



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

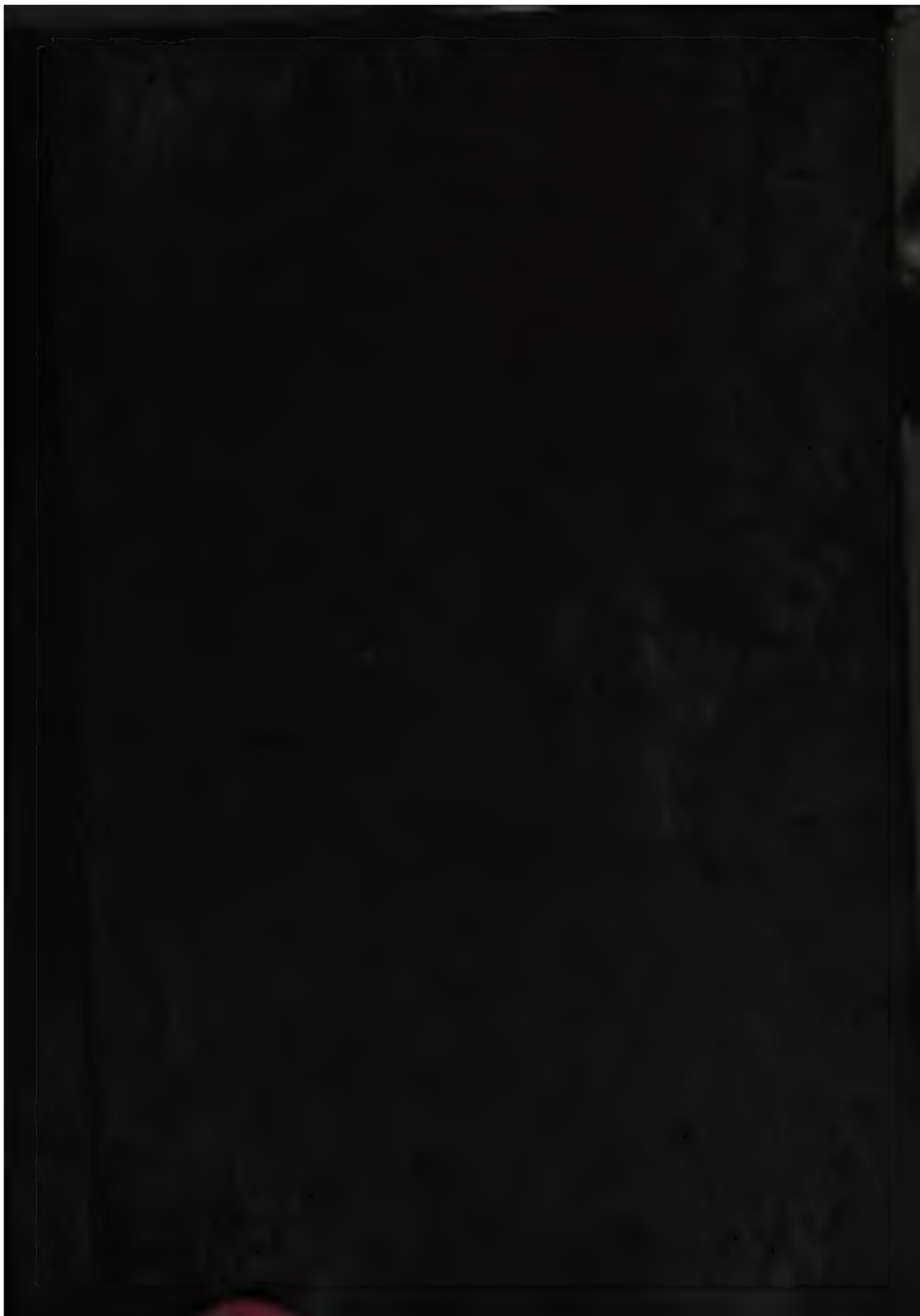
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

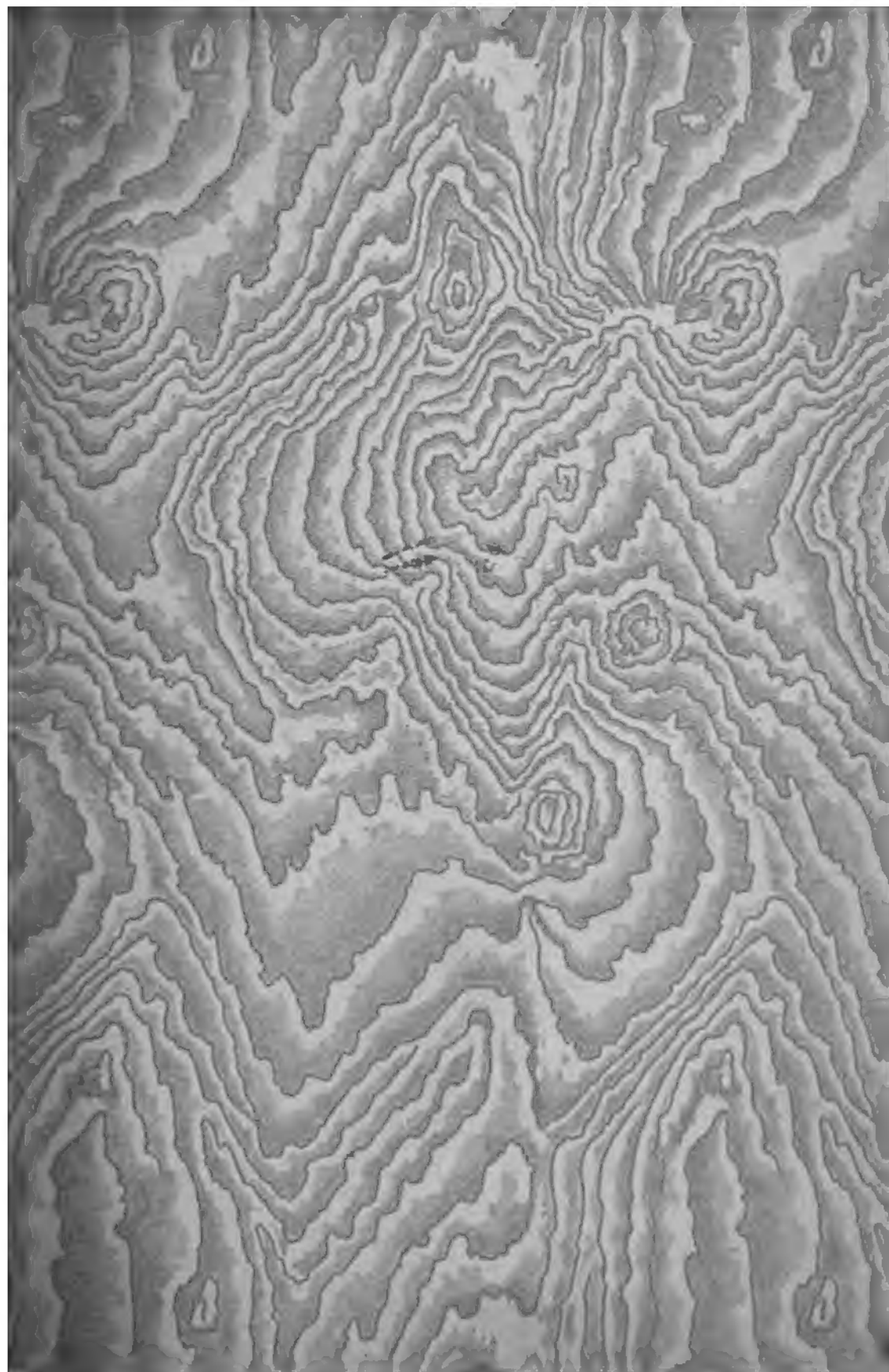
- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>







~~Vol~~ 3743

U. 3f



Царь Аленсѣй Михайловичъ.



ИСТОРИИ РОССИИ

ТОМЪ ПЯТЫЙ.

ОКОНЧАНИЕ МОСКОВСКО-ЦАРСКАГО ПЕРІОДА.

Ilouaïskii, D. I.

УЗ.

ИСТОРИЯ РОССИИ.

Соч. Д. И. Иловайскаго.

Томъ пятый.

АЛЕКСѢЙ МИХАЙЛОВИЧЪ

и

его ближайшіе преемники.

Типографія Т-ва И. Д. Сытина. Пятницкая улица, свой домъ.
Москва—1905.

Л. С.

DK39

IA

V.5



С Д Иловайскій.



Дорогой памяти

БЕЗВРЕМЕННО УГАСШАГО СЫНА СВОЕГО и ДРУГА

Сергѣя Дмитріевича

ИЛОВАЙСКАГО

Сію часть своего труда посвящаетъ

НЕУТѢШНЫЙ АВТОРЪ-ОТЕЦЪ.

Въ настоящемъ, пятомъ, томъ своего труда авторъ доводитъ историческое повѣствованіе до единоподержавія Петра Великаго и, слѣдовательно, достигаетъ предѣловъ Московско-Царскаго періода.

Въ противоположность предыдущей эпохѣ, время Алексея Михайловича и его ближайшихъ преемниковъ исполнено громкихъ событий и бурныхъ движеній. Тутъ на первомъ планѣ выступаетъ Малороссійскій вопросъ съ его разнообразными перипетіями и колебаніями то въ ту, то въ другую сторону по отношенію къ Польшѣ и Москвѣ. Внимательный читатель убѣдится, что присоединеніе Украины, *изъ началъ добровольно-* *ное*, возбудило долгую, кровопролитную войну, такъ что *состо-* *лено было на завоеваніи* и въ концѣ концовъ стоило Московскому государству очень дорого, благодаря въ особенности измѣнамъ гетмановъ и притягательной силѣ Польской культуры по сравненію съ Московскою.

Рядомъ съ Малороссійскимъ вопросомъ выдвигается великой важности внутреннее церковное движеніе, извѣстное подъ именемъ Раскола и начавшееся распріею патріарха съ царемъ. Богданъ Хмельницкій и Никонъ, эти двѣ крупныя историческія личности занимаютъ весьма видное мѣсто въ Русской исторіи второй половины XVII столѣтія и стоятъ непосредственно за главнымъ ея представителемъ, гласнымъ царемъ, Алексѣемъ I, который своею правительственною дѣятельностью привелъ Московское государство на степенъ великой европейской державы и подготовилъ эпоху великихъ реформъ.

Насколько исторія этой второй половины столѣтія въ данной обработкѣ можетъ занимать современнаго грешащаго исторической наукой, а также историографическаго искусства,

о томъ конечно пусть судятъ безпристрастные и компетентные читатели. Хотя прежніе опыты не пріучили автора рассчитывать на благосклонный пріемъ его главнаго труда со стороны любезныхъ соотечественниковъ, а въ настоящее трудное время и тѣмъ болѣе, однако онъ намѣренъ продолжать, пока Господу Богу будетъ угодно сохранить за нимъ работоспособность при его преклонномъ возрастѣ.

Пятый томъ принялъ настолько значительные размѣры, что обзорѣніе русской культуры и разныхъ сторонъ государственнаго быта предъ эпохою Петровскихъ реформъ пришлось отложить на будущее время и выдѣлить въ особый, дополнительный къ исторіи XVII столѣтія, выпускъ.



I.

ЮНЫЕ ГОДЫ ЦАРЯ АЛЕКСѢЯ МИХАЙЛОВИЧА.

Воспитаніе и характеръ новаго государя. — Б. И. Морозовъ. — Коронованіе и первая дѣянія. — Боярская интрига противъ царской невѣсты Всеволожской. — Бракъ съ Милославской. — Челобитная торговыхъ людей противъ иноземцевъ. — Народное неудовольствіе на лихоимцевъ. — Московскій мятежъ 1648 года. — Выдача и убіеніе ненавистныхъ чиновниковъ. — Обращеніе царя къ народу. — Смута въ нѣкоторыхъ областяхъ. — Комиссія для составленія новаго Уложенія и созваніе Земскаго собора. — Источники и новосочиненныя статьи Соборнаго уложенія. — Отмѣна торговыхъ привилегій Англичанъ. — Появленіе Никона. — Его скитанія и быстрое возвышеніе. — Укропленный имъ Новгородскій мятежъ. — Московскій мятежъ. — Поѣздка Никона за мощами Филиппа митрополита. — Характерное посланіе къ нему царя о кончинѣ патр. Іосифа. — Избраніе Никона патр., домъ и вынужденная имъ клятва. — Самозванецъ Тимошка Акиндиновъ.

Вступившій на Московскій престолъ 13 іюля 1645 г. шестнадцатилѣтній Алексѣй Михайловичъ умомъ, правомъ и воспитаніемъ мало походилъ на своего отца Михаила Феодоровича. Даровитый, живой и впечатлительный, онъ легко усвоилъ себѣ славяно-русскую грамотность и вообще получилъ довольно хорошее по тому времени образованіе, главнымъ образомъ, конечно, направленное на знакомство со св. Писаніемъ и богослужебными книгами, а также съ отечественными лѣтописями и хронографами. Для возбужденія соревнованія царевичу давали въ товарищи ученія нѣсколько сверстниковъ изъ дѣтей бояръ и дворянъ. Обучали его чтенію и письму дьяки и подъячіе; а общимъ дѣломъ ученія вѣдалъ его дядька или воспитатель Борисъ Ивановичъ Морозовъ, одинъ изъ наиболѣе грамотныхъ бояръ своего времени и открытый почитатель европейцевъ, какъ это мы видѣли изъ рассказовъ Олеарія. Воспитатель не упустилъ изъ виду и физическое развитіе вѣреннаго ему царственнаго отрока: послѣдній сдѣлался добрымъ наѣзникомъ, ловко владѣлъ копьемъ и рогатной, и очень любилъ охоту, отчасти медвѣжью, а особенно соколиную.

Очевидно, Морозовъ былъ человѣкъ умный и вкрадчивый, судя по тому уваженію и довѣрію, которыя онъ умѣлъ внушить къ себѣ Ми-

хаилу Θεодоровичу, и еще болѣе по той вѣжной привязанности, которою пользовался со стороны свего юнаго воспитанника. Только одна царица-мать могла бы оспаривать у него первенствующее вліяніе, и тѣмъ болѣе, что все московское населеніе учинило присягу на вѣрную службу Алексѣю Михайловичу и его матери «благовѣрной царицѣ» Евдокіи Лукьяновнѣ. Но она отличалась мягкимъ, непритязательнымъ нравомъ (въ противоположность своей свекрови, великой старицѣ Марѣ); а, главное, только пятью недѣлями пережила своего супруга, и 18 августа скончалась. Изъ царскихъ родственниковъ съ отцовской и матерней стороны никто не выдавался своими способностями и честолюбіемъ; а потому «ближній бояринъ» Морозовъ первые годы царствованія пользовался безраздѣльнымъ вліяніемъ на молодого государя и на правительственныя дѣла. Нѣкоторыхъ членовъ семьи Стрѣшневыхъ онъ поспѣшилъ удалить отъ двора, назначивъ ихъ на воеводскія должности въ областяхъ.

23 сентябрю патріархъ Іосифъ съ освященнымъ соборомъ совершилъ въ Успенскомъ храмѣ торжественное помазаніе елеемъ и коронованіе Алексѣя Михайловича шапкою Мономаха «на Владимирское и на Московское государство и на всѣ государства Россійскаго царства». При семъ шапку эту держалъ царскій дѣдъ по матери, Лукьянъ Стенановичъ Стрѣшневъ; а двоюродный дядя, изъ стольниковъ новопожалованный въ бояре, Никита Ивановичъ Романовъ, послѣ коронованія трижды осыпалъ государя золотыми монетами: въ дверяхъ Успенскаго собора, потомъ у Михайла Архангела и наконецъ на Золотой лѣстницѣ, ведущей отъ Благовѣщенія въ царскіе покои. Три дня сряду устраивались пиры въ Грановитой палатѣ для духовенства, бояръ и другихъ придворныхъ чиновъ; при чемъ во избѣжаніе мѣстничества указано всѣмъ быть безъ мѣстъ. На второй день въ Золотой палатѣ духовныя власти, бояре и всякихъ чиновъ люди поздравляли государя и подносили ему дары, а именно иконы (отъ духовныхъ), бархаты, атласы, соболей, серебряные сосуды и хлѣбы съ солью. Въ эти первые дни сказаны были разныя царскія милости и пожалованія. Между прочимъ изъ стольниковъ и дворянъ были возведены прямо въ бояре (помимо окольных): князь Яковъ Куденетовичъ Черкасскій, Ів. Ів. Салтыковъ, князья Θεод. Θεод. Куракинъ и Мих. Мих. Темкинъ-Ростовскій.

Однимъ изъ первыхъ дѣяній новаго царствованія было благодушное рѣшеніе непріятныхъ вопросовъ о датскомъ принцѣ Вальдемарѣ и польскомъ самозванцѣ Лубѣ. 9 августа королевскій посолъ Владиславъ Стемпковскій имѣлъ торжественный отпускъ въ Золотой палатѣ. Съ нимъ отпущенъ былъ въ Польшу и Луба; при чемъ съ посла взято

обязательство, что самозванецъ впредь не станетъ именоватья московскимъ царевичемъ и будетъ находится подъ крѣпкимъ присмотромъ. Питомникомъ Лубомъ окончился рядъ самозванцевъ, выставленныхъ Поляками для произведенія смуты въ Московскомъ государствѣ 13 августа въ той же Золотой палатѣ происходила отъездъ принца Вальдемара и датскаго посольства. Царь сердечно простился съ принцемъ и щедро одарилъ его соболями и деньгами. Болринъ Вас. Петр. Шереметевъ съ полугоратыячными отборнымъ отрядомъ проводилъ его до польскаго рубежа. Однако ни принцъ Вальдемаръ, ни отецъ его Христіанъ IV, повидяшюму, не были довольны такою развязкою дѣла о сватовствѣ за царевну Ирину. Но крайней мѣрѣ весною слѣдующаго года въ Москву дошла слухъ о походѣ Вальдемара съ датскимъ флотомъ къ Архангельску. Противъ него были приняты нѣкоторыя мѣры. Но слухъ оказался ложнымъ.

За то вѣсть, пришедшая съ южной украины, о султанскомъ появленіи Крымцамъ напасть на Московское государство, оправдалась. Зимой того же 1645 года крымскіе царевичи калга и нуррединъ, повоевали курскія, орловскія и карачевскія мѣста. Двинувшеся противъ нихъ изъ украинскихъ городовъ отряды, подъ общимъ начальствомъ тульского воеводы князя Алексѣя Никитича Трубецкаго, имѣли бой съ Таарами въ Рыльскомъ уездѣ, послѣ чего Крымцы ушли назадъ. На слѣдующую весну противъ нихъ собранъ была трехполковная рать, съ главнымъ воеводою княземъ Никитой Ив. Одоевскимъ, а лѣтомъ велѣно было Астраханскому воеводѣ Семену Ромъ Пожарскому соединиться съ сего ратью, съ Донскими казаками и съ извѣстнымъ княземъ Муцаломъ Черкасскимъ, чтобы идти подъ Азовъ. Этими соединеннымъ силами удалось нанести чувствительное пораженіе Крымцамъ съ царевичемъ нуррединомъ на Каяланинѣ; послѣ чего наши южныя украины на нѣкоторое время успокоились.

Крымскія отношенія послужили поводомъ Московскому правительству обмѣняться съ Польскими нѣсколькими посольствами и вступать въ переговоры для заключенія союза противъ общаго врага. Вмѣстѣ съ тѣмъ возобновлялись съ нашей стороны жалобы на умаленіе царскаго титула въ польскихъ грамотахъ и на порубежныя столкновенія. Лѣтомъ 1646 года прибѣжалъ въ Москву посолъ отъ короля Вацлава мевскій канцлеръ Адамъ Кисель. На приемахъ онъ произносилъ прѣлестныя рѣчи, блисталъ и риторикой, и историческими познаніями. Но переговоры не привели къ заключенію нѣготораго союза противъ Крымцевъ и ограничались нѣкоторыми неопредѣленными обѣщаніями въ смыслѣ общей обороны.

Въ 1647 году осемнадцатилѣтній царь пожелалъ вступить въ бракъ. По обычаю, собрали въ Москву многихъ дѣвицъ; изъ нихъ выбралъ наиболѣе красивыхъ и представили государю. Ему особенно приглянулась дочь дворянина Рафа Всеволожскаго, которую поэтому взял во дворецъ и помѣстили до свадьбы вмѣстѣ съ царскими сестрами. Но тутъ повторилось то же, что нѣкогда произошло съ дѣвицей Хлоповой при Михайлѣ Осодоровичѣ. Придворныя боярыни, имѣвшія своихъ дочерей, конечно завидовали счастью незнакомой дѣвицы, и, по словамъ русскаго современника, убили ее отравами, такъ что она заболѣла. По другому извѣстію, Всеволожская, узнавъ о своемъ выборѣ, отъ сильнаго радостнаго волненія лишилась чувствъ; по третьему, невеста уже передъ вѣнчаніемъ упала въ обморокъ, потому что дворцовыя прислужницы, подкупленныя Борисомъ Морозовымъ, слишкомъ крѣпко затянули ей волосы. Какъ бы то ни было, невесту обвинили въ падучей болѣзни. Алексѣй Михайловичъ былъ очень опечаленъ разстройствомъ брака съ Всеволожскою. Тѣмъ не менѣе ее, такъ же какъ и Хлопову, вмѣстѣ съ родными сослали въ Сибирь, именно въ городъ Тюмень. Потомъ встрѣчаемъ Рафа воеводою перхотурскимъ; а послѣ его смерти, въ 1653 году, его жену, дочь и всю семью перевели въ ихъ дальнюю касимовскую вотчину.

Исторія проигнъ Всеволожской, конечно, разыгралась не безъ участія и себялюбивыхъ расчетовъ всемогущаго при дворѣ боярина Морозова. Эти расчеты вскоре и обнаружались. Онъ, очевидно, сталъ со столбникомъ Пашей Даниловичемъ Милославскимъ, только что воротившимся изъ своего посольства въ Голландію. По словамъ современника иностранца (Олеарія), Морозовъ началъ выхвалять красоту двухъ дочерей Милославскаго, и возбуждалъ у цари желаніе ихъ видѣть; сестры были приглашены посѣтить царевенъ. Алексѣй Михайловичъ выбралъ старшую изъ нихъ двадцатидвухлѣтнюю Марью Пашиничну, которую онъ велѣлъ взять къ себѣ въ Верхъ, т.-е. помѣстить во дворецъ, и парить ее своей невестой. Свадьба состоялась въ январѣ 1648 года. Борисъ Ивановичъ Морозовъ занималъ мѣсто посаженаго отца; а посаженою матерью была жена его брата Глѣба Ивановича. Установленные при царскомъ дворѣ свадебныя обрядности и церемоніи были строго исполнены, но за однимъ немаловажнымъ исключеніемъ. По настоятельному совѣту своего духовника протоіерея Стефана Бенифатѣева, молодой государь отмѣнилъ обычныя на царскихъ свадьбахъ русскія наряды, заавы и потѣхи, главнымъ образомъ скоморошья. Не скоморошья кристова и пѣсни и пляски, сопровождаемыя звуками трубъ и гудковъ, вмѣстѣ ихъ на свадьбѣ господствовала благочестивая тишина и слышалось стройное пѣніе духовныхъ стиховъ.

Спустя нѣсколько дней, Борисъ Ивановичъ Морозовъ женился на Аннѣ Шльиничѣ, младшей сестрѣ царицы, чѣмъ и обнаружилъ для исторіи главную цѣль своей интриги противъ Всеволожской и своей стачки съ Милославскимъ. Такимъ образомъ, породнившись съ царемъ, онъ еще болѣе укрѣпилъ свое придворное положеніе и устранилъ всякое соперничество со стороны новой царской родни. Зато бракъ стараго боярина съ молодою смуглянкою не былъ счастливъ: по замѣчанію другого современника-иностранца (Коллинса), „вмѣсто дѣтей у нихъ родилась ревность которая произвела ременную плеть въ палецъ толщины“ ¹⁾.

Однако, неумѣренное и своекорыстное пользованіе своимъ всецѣльнымъ положеніемъ вскорѣ привело Морозова на край гибели.

Въ исторіи предыдущаго царствованія на Земскомъ соборѣ 1642 года, по Азовскому вопросу, мы встрѣтились съ жалобами разныхъ сословій Московскаго государства на свою бѣдность, на многія тягости, злоупотребленія и неправды. Само собою разумѣется, что въ какіе-нибудь три, четыре года общее положеніе дѣлъ мало измѣнилось, и мы снова встрѣчаемся съ тѣми же жалобами. Между прочимъ московскіе торговые люди указывали тогда на соперничество иноземцевъ, отнимавшихъ у нихъ торги. Но сія жалоба, очевидно, осталась безъ послѣдствій. И вотъ въ 1646 году гости, гостинная и сукошная сотни, а также черныя торговыя сотни Москвы и многихъ другихъ городовъ подаютъ царю уже обстоятельную челобитную на пріѣзжихъ торговыхъ иноземцевъ, Англичанъ, Голландцевъ, Брабантцевъ и Гамбургцевъ, съ изложеніемъ всѣхъ ихъ козней, обмановъ и всякихъ убытковъ, чинимыхъ русскимъ торговцамъ и царской казнѣ.

А именно:

Въ прежнее время, при царѣ Федорѣ Ивановичѣ, позволено было отъ Англійской компаніи только двумъ гостямъ, третьему писарю ѣздить съ товарами отъ Архангельска въ Москву и торговать беспошлинно; а другихъ иноземцевъ съ товарами не пропускали далѣе Архангельска, гдѣ съ ними и торговали московскіе купцы. Послѣ же Московскаго разоренія, при царѣ Михаилѣ Федоровичѣ, Англичане, подкупивъ думнаго дьяка Третьякова, получили изъ Посольскаго приказа грамоту съ разрѣшеніемъ ѣздить изъ Архангельска въ Московскіе города Джону Меріку съ товарищами, въ числѣ двадцати грехъ лицъ. Но въ дѣйствительности они стали пріѣзжать по 60, 70 и больше человекъ; настроили себѣ въ Архангельскѣ, Холмогорахъ, Вологдѣ, Ярославѣ, Москвѣ и въ **иныхъ** городахъ многіе дворы, амбары, палаты, каменные погреба: **стали жить въ Московскомъ государствѣ постоянно какъ у себя дома**

и перестали продавать товары русскимъ торговцамъ или мѣнять у нихъ на русскіе товары; а начали сами разсылать по городамъ и уѣздамъ своихъ людей, чтобы закупать русскіе товары помимо русскихъ торговцевъ; при чемъ многихъ бѣдняковъ закабаляютъ себѣ посредствомъ долговъ. Вообще дѣйствуютъ сообща, стачкой; на примѣръ, если ихъ товаръ подешевѣетъ, то его держатъ и не продаютъ до тѣхъ поръ, пока не поднимется въ цѣнѣ. Пользуясь своей беспошлинной торговлей, Англичане отняли у Русскихъ и торгъ съ другими иноземцами у Архангельскаго города; ибо сами продаютъ русскіе товары Голландцамъ, Брабантцамъ и Гамбургцамъ и тайно возятъ на ихъ корабли, чѣмъ крадутъ государеву пошлину. Таможенныхъ цѣловальниковъ они и на корабли свои не пускаютъ къ досмотру: въ таможенныхъ берутъ выписи такія, которыя не показываютъ и десятой доли ихъ товаровъ (конечно помощью взятокъ); дѣйствуя стачкой между собой и съ другими иноземцами, русскихъ купцовъ такъ оттерли отъ торговыхъ промысловъ и такіе убытки имъ чинили, что тѣ почти перестали и ѣздить въ Архангельску. Если бы въ городахъ таможенные головы и цѣловальники досматривали товары у Англичанъ и брали бы съ нихъ такія же пошлины какъ съ Русскихъ, то въ царскую казну прибывало бы въ годъ тысячъ тридцать рублей и болѣе. Хотя жалованная грамота на беспошлинный пріѣздъ въ Москву дана Меріку съ товарищами, которые всѣ названы по именамъ и которые почти всѣ уже померли, однако, право это покупается у ихъ женъ и дѣтей совсѣмъ другими людьми, подъ видомъ ихъ братьевъ, племянниковъ и приказчиковъ.

Жалованная грамота дана Англичанамъ по просьбѣ короля Карла; а они отложились отъ него и уже четвертый годъ съ нимъ воюютъ. Мало того, они привозятъ подъ видомъ своихъ родственниковъ другихъ иноземцевъ и другіе иноземные товары подъ именемъ англійскихъ, чтобы съ нихъ не шло пошлины; при томъ стали привозить сукна, камки, атласы и тафты сравнительно съ прежними худшаго качества, такъ что въ мочкѣ ихъ убываетъ уже не по два вершка, а по полуаршину и болѣе. Далѣе, по примѣру Англичанъ, Голландцы, Брабантцы и Гамбургцы, съ помощью посуловъ, тоже получили грамоты изъ Посольскаго приказа у думныхъ дьяковъ Петра Третьякова и Ивана Граматина. А есть и такіе иноземцы, которые ѣздятъ въ Московское государство и торгуютъ безъ всякихъ грамотъ у себя на дворѣ и въ торговыхъ рядахъ. Между прочимъ, извѣстный Петръ Марселисъ, въ товариществѣ съ другимъ Нѣмцемъ, откупилъ ворвань сало у холмогорскихъ и поморскихъ промышленниковъ, которые ходятъ на море бить звѣря; мимо откупщиковъ эти промышленники не смѣютъ никому продавать сала;

а тѣ платятъ за него полцѣны и даже четверть цѣны. Отъ нихъ и промышленники обнишали и пошлины идти въ царскую казну не болѣе 200 рублей, а прежде собирали ея по 4, по 5 тысячъ и болѣе на годъ. Живя въ Москвѣ, иноземцы по нѣскольку разъ въ годъ посылають чрезъ Новгородъ и Псковъ въ свои земли рѣсти о томъ, что дѣлается въ Московскомъ государствѣ и какія цѣны стоятъ на товары; а потому, приѣхавъ къ Архангельску, уже заранѣе стовариваются какъ и что покупать или продавать.

Въ той же челобитной приведенъ любопытный примѣръ коварства и хитрости иноземцевъ по отношенію къ Русскимъ. При Михаилѣ Федоровичѣ ярославскій купецъ Антонъ Лаптевъ поѣхалъ черезъ Гіну въ Голландію, въ Амстердамъ, съ соборами и другими мѣхами, чтобы, продавъ ихъ, закупить всякихъ заморскихъ товаровъ. Но Нѣмцы и Голландцы, стоворясь, не купили у него ни на одинъ рубль. Вернувшись на нѣмецкомъ кораблѣ, который привезъ его къ Архангельску, дѣлъ тѣ же иноземцы купили у него весь товаръ по хорошей цѣнѣ. Когда на архангельской ярмаркѣ русскіе торговцы выговаривали за то иноземцамъ, тѣ съ умишкою сознавались, что сдѣлали такъ съ намереніемъ, чтобы отбить у русскихъ торговцевъ охоту ѣздить къ нимъ за моремъ съ товарами, что точно такъ же они поступали и съ персидскими купцами, которые начали привозить къ нимъ свой шелкъ-сырецъ. Еще при Михаилѣ Федоровичѣ послантъ былъ въ Нѣмецкую землю готъ Назаріи Чистого съ государевымъ товаромъ, шелкомъ-сырцемъ. Нѣмцы, точно такъ же стоворясь, ничего у него не купили или завалили очень дешево, а когда онъ воротился въ Архангельскъ, готъ же шелкъ тѣ же Нѣмцы купили дорогой цѣной.

Въ заключеніе своего челобитія московскіе торговые люди просили, чтобы Англичанамъ и другимъ иноземцамъ было позволено торговать только у Архангельска, а въ Москву и другіе города ихъ для торговли не пускать, дабы они не отнимали промысловъ у Русскихъ людей. Просили также не отдавать иноземцамъ на откупъ ворованье сало. Но съ богатыми и ловкими иноземцами уже нелегко было бороться въ самой Москвѣ, и тѣмъ болѣе, что не только разные подкупленные ими люди, но и самъ временщикъ Морозовъ былъ на ихъ сторонѣ. Поэтому означенное челобитіе осталось безо всякихъ послѣдствій, что, конечно, возбуждало не малый ропотъ среди торговыхъ сотенъ Москвы и другихъ городовъ. Поворотливость иноземцевъ между прочимъ выразилось и въ судебныхъ дѣлахъ такъ съ нихъ указано брать судебныя пошлины вдвое менѣе чѣмъ съ Русскихъ.

Къ ропоту противъ иноземцевъ присоединилось и неудовольствіе народное на указъ о новой прибавочной пошлинѣ на соль; хотя сія пошлина, по словамъ указа, назначалась на жалованье служилымъ людямъ, оборонявшимъ православныхъ христіанъ отъ Крымскихъ и Ногайскихъ бусурманъ, и хотя заранѣе приказано послѣ ея полного поступленія въ казну отмѣнить сборъ стрѣлецкихъ и ямскихъ денегъ. Въмѣстѣ со введеніемъ этой новой пошлины правительство объявило своей монополіей и продажу табаку, самое употребленіе котораго при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ подвергалось преслѣдованію. Тѣмъ же указомъ вѣдѣніе соляною пошлиною и табачною продажей сосредоточивалось въ Приказѣ Большой казны, въ которомъ сидѣли покровители иноземцевъ, бояринъ Б. И. Морозовъ и бывшій гость, а теперь посольскій и думный дьякъ, Назарій Чистаго. На нихъ-то по преимуществу и обратилось народное неудовольствіе, какъ на людей, явно преслѣдующихъ своекорыстныя цѣли.

Послѣ своего брака молодой государь не измѣнилъ безпечнаго образа жизни, занимаясь преимущественно охотою и поѣздками по монастырямъ и дворцовымъ селамъ и торжественными пріемами иноземныхъ посольствъ; а руководство государственнымъ управленіемъ по-прежнему предоставлялъ любимцу-воспитателю. Между тѣмъ въ тѣсномъ союзѣ съ симъ послѣднимъ дѣятельное участіе въ правительственныхъ дѣлахъ получилъ тестъ государевъ Н. Д. Милославскій, изъ стольниковъ произведенный въ окольные, а вскорѣ затѣмъ и въ бояре. Это, по всѣмъ признакамъ, былъ человѣкъ алчный и ограниченный, снѣшившій пользоваться своимъ положеніемъ для обогащенія какъ лично себя, такъ своихъ жадныхъ родственниковъ и пріятелей, которымъ онъ доставлялъ наиболѣе доходныя чиновничьи мѣста. Изъ нихъ особую ненависть народную своимъ лихоимствомъ возбудили окольные Леонтій Степ. Плещеевъ и Петръ Тих. Траханьѣтовъ. Плещеевъ занималъ мѣсто судьи въ Земскомъ приказѣ, который вѣдалъ, между прочимъ, городскими сборами мостовыми и поворотными; тутъ судья этотъ отличился великимъ лихоимствомъ и притѣсненіями московскихъ обывателей. Говорятъ, онъ даже прпбѣгалъ къ поклепамъ: его агенты ложно обвиняли состоятельныхъ людей въ убійствѣ, воровствѣ и т. п. Последнихъ сажали въ тюрьму и потомъ освобождали только за назначенную сумму денегъ. Траханьѣтовъ, состоявшій въ родствѣ съ Плещеевымъ, начальствовалъ въ Пушкарскомъ приказѣ, гдѣ наживался отъ всякихъ заказовъ и отъ мастеровыхъ людей, напримѣръ, удерживая у нихъ половину жалованья и заставляя расписываться въ полученіи полнаго.

Гнетно обаженыя подавали челобитныя на чиновниковъ-грабителей и неправедныхъ судей. Жалобы ихъ не доходили до государя. Тогда произошло взрывъ накопившаго народнаго чувства.

21 мая совершался обыкновенно, установленный при Василии III, крестный ходъ изъ Успенскаго собора въ Срѣтенскій монастырь съ явленою Владимирскою Божіею Матерію. Но въ 1648 году это торжество соизволено съ Троицкими днемъ, а царь Алексѣй Михайловичъ сей праздникъ проводилъ въ Троицесергіевой лаврѣ. Отправлялись вмѣстѣ съ царицею въ лавру, государь поручалъ вѣдѣть Москву двумъ боярамъ— князьямъ Пронскимъ, окольному князю Рогожановскому и двумъ думнымъ дьякамъ, Чистаго и Волохонянову; а празднованіе Владимирской иконы неслѣдъ отложить до своего возвращенія изъ Троицкаго похода. Въ Москву воротился онъ 1 июня, и на другой же день совершился крестный ходъ въ Срѣтенскій монастырь съ участіемъ государя. Когда Алексѣй Михайловичъ верхомъ на конѣ, въ сопровожденіи большой свиты въ бояръ, дворянъ и всякихъ придворныхъ чиновъ, возвращался во дворецъ, излохоты и улыбки на его пути были замѣрены народомъ. Вдругъ толпа посадскихъ протѣснилась къ самому государю, нѣкоторые схватили за узду его коня и молили выслушать ихъ. Они начали громко жаловаться на земскаго судью Леситія Плещеева, особенно на чинимые по его наущенію оговоры отъ воровскихъ людей, и били челомъ всею землею, чтобы неправедный судья былъ отрѣшенъ и замѣненъ человекомъ честнымъ и добросовѣстнымъ. Смущенный такими внезапнымъ и шумнымъ челобитьемъ, царь просилъ народъ успокоиться, обѣщая разсѣдовать дѣло и исполнить его желаніе. Толпа дѣятельно успокоилась послѣ царскихъ милостивыхъ словъ и стала провозглашать многолѣтіе государю, который продолжалъ свой путь.

Движеніе готово было затихнуть; но строптивость и неблагоразуміе знатныхъ людей подлили масла въ потухавшій огонь.

Часть бояръ и дворянъ, находившихся въ царской свитѣ вступили за Плещеева, стали осмыслять толпу оруженъ и рвать въ клочки ея челобитныя; а нѣкоторые вмѣстѣ со своими холопами начали бить ее палками и давить конями. Народъ озлобился, схватилъ камни и принудилъ бросать ими въ обидчиковъ. Тогда послѣдніе бѣжали въ бѣгство, и устремились во дворецъ. Но преслѣдовавшая ихъ все увеличивавшаяся толпа пришла уже въ ярость и начала ломиться на царскіи дворъ, требуя чтобы са выгнали Плещеева. Караульные стрѣльцы ея сдержали. На верхнемъ крыльцѣ появился главный заступникъ чиновниковъ-грабителей, ненавидимый народомъ бояринъ Б. П. Морозовъ,

но тѣ закричали, чтобы
поспѣшнѣе скрыться во
дверь. Чернь бросилась къ стоявшему
въ воротахъ, выломала ворота, разбила двери и
попала въ все, что попадало подъ руку. Избивъ
хозяина, какъ родную сестру царяны.
съ которыхъ срывали жемчугъ и драго-
цѣнности и жемчугу истолкали въ порошокъ
и крича «это наша кровь» и не позволяя брать
ничего, грабители превозмогла: жемчуга вообще набрали
и потомъ продавали его цѣлыми шапками за ничтожную
цѣну. Жемчужные бусы продавали награбленныхъ дорогихъ соболей и
драгоценныя ткани разрывали ножами и дѣлили между собою
на куски золотыя и серебряныя кубки и чаши; между прочимъ
разломали роскошную карету, и вынули изъ нея серебро, которымъ
она и колеса ея были обиты вмѣсто желѣза. Многіе спустились въ
подвалы, разбили бочки съ медомъ и виномъ, разлили ихъ по землѣ и
то безчувствію перепились. Но когда хотѣли разрушить самый домъ
царя послалъ сказать, что этотъ домъ принадлежитъ ему; тогда толпа
оставила его, умертвивъ дворецкаго съ двумя его помощниками.

Покончивъ съ домомъ Морозова, чернь покинула Кремль и раздѣ-
лилась на разные отряды, которые, увеличиваясь новыми толпами,
отправились разрушать и грабить дворы Плещеева, Траханьѣтова, Чи-
стаго и вообще нелюбимыхъ бояръ, окольных и дьяковъ и нѣкото-
рыхъ гостей, дружившихъ съ боярами и чиновниками, въ томъ числѣ
дворы князей Никиты Изв. Одолевскаго и Алексѣя Мих. Львова. Сами
владѣльцы этихъ дворовъ или находились въ Кремлѣ, или скрылись,
и тѣмъ спасли свою жизнь. Такъ богатый гость Василій Шорпигъ,
обвиненный въ дороговизнѣ соли, спрятался въ нагруженной телегѣ и
вывезенъ изъ города. Злая участь постигла въ этотъ день только
одного изъ наиболѣе ненавистныхъ чиновниковъ, именно думнаго дьяка
Иларіи Чистаго. За нѣсколько дней до того, возвращаясь изъ Кремля
домой въ Китай-городъ верхомъ, онъ повстрѣчалъ какую-то бѣшеную
корову, испугавшись коня сбросилъ съ себя всадника, при чемъ по-
сѣдній такъ сильно расшибся, что замертво былъ отнесенъ домой.
Онъ еще болѣлъ и лежалъ въ постели, когда услышалъ о народномъ
бунтѣ и разграбленіи дома Морозова. Предчувствуя бѣду, Чистаго
ползкомъ выбрался изъ горницы и спрятался въ сѣняхъ подъ кучею
банныхъ вѣшниковъ, приказавъ своему слугѣ съверхъ ихъ наложить еще
свиныхъ окороковъ. Невѣрный слуга измѣнилъ ему; захвативъ нѣ-

сколько сотъ червонцевъ, онъ бѣжалъ изъ Москвы; а предварительно указалъ ворвавшейся толпѣ на убѣжище своего господина. Чистаго вытащили за ноги изъ-подъ вѣшниковъ и сбросили съ лѣстницы на дворъ, гдѣ толпа заколотила его дубьемъ и топорами до смерти, приговаривая: «это тебѣ, измѣнникъ, за соль!» Трупъ бросили въ навозную яму, послѣ чего принялись взламывать сундуки и грабить имущество.

Мятежъ быстро принялъ страшные размѣры, и только наступившая ночь прекратила буйство на нѣсколько часовъ. Въ царскомъ дворцѣ господствовали ужасъ и сильная тревога. Ясно было, что чернь, лачнувшая человѣческой крови и давшая волю грабительскимъ инстинктамъ, не остановится и пойдетъ далѣе. Опасность увеличилась еще тѣмъ обстоятельствомъ, что нельзя было положиться и на самое служилое сословіе; такъ какъ многіе стрѣльцы и другіе военнослужилые люди, казаки, пушкаріи, зѣтиньщики, воротники и пр., недовольные убавкою имъ жалованья, пристали къ мятежникамъ и принимали участіе въ грабежѣ. (Стрѣлецкій приказъ вѣдалъ Б. Н. Морозовъ.) Къ городской черни присоединялись и толпы боярской дворни, особенно тѣхъ господъ, которые жестоко обращались съ нею и плохо ее кормили.

Ближніе бояре наскоро приняли кое-какія мѣры для обороны дворца. Кремль наглухо заперли, вооруживъ всѣхъ жильцовъ и другіе придворные чины; а къ утру велѣли собраться и явиться ко дворцу всѣмъ паемнымъ Нѣмцамъ съ ихъ офицерами. Когда этотъ нѣмецкій отрядъ въ полномъ вооруженіи подошелъ къ Кремлевскимъ воротамъ, у послѣднихъ уже стояли вновь собравшіяся густыя толпы мятежниковъ; однако они не тронули Нѣмцевъ и пропустили ихъ въ Кремль. Между тѣмъ, какъ часть бунтующей черни вновь занялась грабежомъ, эти мятежныя толпы громкими криками требовали у царя выдачи Морозова, Плещеева и Траханьетова. По совѣту съ боярами, царь рѣшилъ выслать Плещеева для всенародной казни чрезъ палача. Но толпа не стала ждать чтенія смертнаго приговора и соблюденія всѣхъ формальностей; она вырвала несчастнаго изъ рукъ палача и притащила на торговую площадь; дубинами раздробили ему голову, а потомъ топорами разрубили на части трупъ и бросили въ грязь. Но тщетно надѣялись этимъ убійствомъ удовлетворить народную ярость. Покончивъ съ Плещеевымъ чернь опять стала вопить, чтобы ей выдали Морозова и Траханьетова.

Для увѣщанія мятежниковъ вышло на Лобное мѣсто духовенство, съ патріархомъ Іосифомъ и съ иконою Владимирской Божіей Матери; вмѣстѣ съ духовенствомъ посланы были и многіе дворяне, во главѣ которыхъ находились наиболѣе популярныя бояре царскій дядя Никита Ивановичъ Романовъ и князья Дм. Мамстр. Черкасскій и Мих. Петр.

весь всю Москву въ мести къ народу. Само собой разумѣется, только что затихши мнѣжь вскипнудъ съ повою силою.

Утромъ 4 июня народъ опять скопился у Кремлевскихъ вѣртъ и требовалъ выдачи обоихъ савонниковъ. Имъ отвѣчали, что оба они бѣжали. Въ действительности Траханьстона самъ царь повѣшилъ было узникъ изъ Москвы; Морозовъ также пытался бѣжать; но не выйдя изъ Кремля попался на встрѣчу наводникамъ и ямщикамъ, которые загородили ему дорогу, онъ ускользнулъ отъ нихъ и успѣлъ тайнымъ ходомъ пробраться назадъ въ Кремль. На сей разъ Алексѣй Михайловичъ рѣшился пожертвовать Траханьстовымъ, только бы спасти Морозова. Народу объявили, что посылаютъ погоню за бѣглецами. И действительно, по Троицкой дорогѣ былъ посланъ окольный князь Сем. Ром. Пожарскій съ конными стрѣльцами, онъ нагналъ Траханьстова около Троице-Сергиева монастыря, и на слѣдующій день, т. е. 5 июня, привезъ его связаннаго обратно въ Москву. Палачъ цѣлый часъ водилъ несчастнаго по базару съ деревянною колодою на шеѣ; а затѣмъ отрубилъ ему голову на плахѣ. Эта казнь нѣсколько успокоила народную злобу; однако чернь не переставала требовать, чтобы и Морозова точно такъ же разыскали въ кѣспидѣ; ибо се продолжали увѣрять, что онъ находится въ бѣгахъ.

Правительство усердно старалось всеми средствами умиротворить народное возмущеніе. Многие нелюбимые чиновники были поспѣшно устранены и замѣнены другими болѣе достойными лицами. Начальникомъ Стрѣлцаго приказа вместо Б. Морозова назначенъ князь Яковъ Кутушовичъ Черкасскій (впрочемъ, не на долгу; его смѣнилъ вкорѣ Иванъ Дан. Милославскій). Стрѣльцамъ и другимъ служилымъ людямъ государь велѣлъ давать денежное и хлѣбное жалованье вдвое противъ прежняго, а державшихъ дворцовую стражу приказалъ вволю угощать виномъ и мѣломъ. Царскій тестъ Милославскій паталъ дружески обращаться съ торговцами и вообще посадскими людьми. Ежедневно по очереди онъ приглашалъ на свой дворъ по нѣскольку человѣкъ отъ чернилы сотенъ для угощенія и любезныхъ разговоровъ. Многимъ бѣднымъ потѣрѣвшимъ выдано было вспомошествованіе изъ царской казны на возобновленіе ихъ дворовъ. Патриархъ предписалъ священникамъ увѣщавать своихъ прихожанъ и приводить ихъ къ мирному настроенію.

Когда такимъ образомъ буря поутихла и потѣя для примиренія была подготовлена, умный и находчивый юнша-государь употребилъ послѣднее и самое действительное средство. Устроенье было торжественный парадъ выходъ изъ Кремля на такъ называемое Любное мѣсто, куда собирали всенародное множество. Алексѣй Михайловичъ, окруженный боя-

просто близки къ царю человекомъ и принимали подаваемые на царское или челобитныя; при чемъ своимъ участиемъ и ходатайствами, какъ говорится, даже заслужили потомъ народное расположение.

Вообще московскій митежъ 1648 года напоминаетъ такой же народный взрывъ, происходившій сотню лѣтъ тому назадъ при юномъ Иванѣ IV; но, очевидно, превзошелъ его своею энергійю и своими размахами. Онъ вполне оправдалъ замѣчаніе иностранца-современника (Адама Озарія), что Русские, особенно простой народъ, жили въ угнетеніи, могли сносить и терпѣть многое. „Но если этого негдѣ переходить мѣру, тогда возбуждается опасное возстаніе, которое грозитъ гибелью, хотя бы не вышему, а ближайшему ихъ началству. Разъ они вышли изъ терпѣнія и возмущились, не легко бываетъ усмирить ихъ; тогда они пренебрегаютъ всѣми опасностями, и становятся способны на всякое насилие и жестокость“.

На сей разъ смута не ограничилась одною столицею, а чувствительно отразилась и въ нѣкоторыхъ областяхъ. Такъ на юго-востоки въ городѣ Козловѣ (на р. Воронежѣ) нѣсколько стрѣльцовъ, прибывшихъ изъ Москвы, своими разсказами о стоячныхъ грабежахъ и убійствахъ легко возмущили часть мѣстныхъ казаковъ, стрѣльцовъ и черныхъ людей, которые и здѣсь произвели убійства и грабежи. На сѣверовостоки проявился митежъ въ Двинскомъ краю, именно въ городахъ Сольвычегодскѣ и Устюгѣ. Въ первомъ городѣ митежъ возникъ по слѣдующему поводу. Приѣхавъ сюда изъ Москвы нѣкто Приклонскій для сбора съ посадскихъ и уѣздныхъ нѣзисогъ съ лишкомъ рублей на жалованье разнымъ людямъ, и собиравъ эти деньги помощью жестокаго правящаго Сольвычегодцы сложившись и миромъ поднесли ему 20 рублей, въ надеждѣ этимъ получить откупиться отъ дальнѣйшаго правяща. Но вдругъ приходитъ вѣсти о московскихъ событіяхъ и о томъ, какъ расправились тамъ съ самими Морозовыми, главными виновниками постановка сбора. Тогда Сольвычегодцы, подкупаемые однимъ иноканымъ подьячимъ, потребовали у Приклонскаго назадъ свои посулы, хотя деньги и были возвращены, однако, толпа подняла бунтъ, прозвизла своему воеводѣ, отняла у Приклонскаго государеву казну и бумажки; избива его и хотѣла убить, онъ успѣлъ укрыться въ соборную церковь. Тогда награваясь его оттуда взять; но инокъ Матрѣя Стрѣганова не смѣла своимъ людямъ выдавать его, ибо Стрѣгановы были вѣнчиками сего края. Инокъ Приклонскій улизнулъ въ лодкѣ по рѣкѣ Вяткѣ. Въ Великомъ Устюгѣ, тоже такъ же послѣ извѣстій о московскихъ событіяхъ, посадские и уѣздные люди потребовали отъ подьяч. о Михайлова назадъ 200 рублей, которые поднесли ему „въ почести“, тотъ отвѣдился

ихъ возвратить. 8 іюля, на праздникъ св. Прокопія Устюжскаго, въ городѣ собралось много народу изъ сосѣднихъ селъ. На слѣдующій день толпа, скопившаяся у Земской избы, подняла мятежъ, ударила въ набатъ, и, подъ руководствомъ нѣкоего кузнеца Чагина, устремилась на воеводскій дворъ, выломала ворота и разграбила его. Подъячій Михайловъ былъ убитъ и брошенъ въ рѣку; самъ воевода (Мих. Вас. Милославскій) едва спасся отъ смерти; разграблены были еще нѣсколько дворовъ наиболѣе зажиточныхъ посадскихъ людей. Для усмиренія Устюжцевъ изъ Москвы былъ присланъ князь Иванъ Ромодановскій съ отрядомъ стрѣльцовъ. Главные зачинщики мятежа были повѣшены; однако Чагинъ успѣлъ бѣжать. Ромодановскій и его подъячій Львовъ своими пытками и розыскомъ вынудили Устюжанъ всѣмъ міромъ собирать деньги имъ въ посулъ; ненасытность этихъ слѣдователей заставила подать царю мірскую челобитную. Тогда прибылъ другой слѣдователь, который подвергъ допросу самого Ромодановскаго и подъячаго Львова (²).

Волненія и мятежи 1648 года хотя и затихли, однако вполне не прекратились. Вскорѣ они возобновились на сѣверозападѣ въ старыхъ вѣчевыхъ центрахъ, Великомъ Новгородѣ и Исковѣ. Но до того времени въ Москвѣ совершилось важное законодательное дѣло: изданіе Соборнаго Уложенія.

Лихонство, неправосудіе и всякія притѣсненія народу, вызвавшія мятежи и смуты, естественно обратили вниманіе правительственныхъ лицъ на недостатки самого законодательства, которымъ должны руководствоваться судьи и правители. Старые московскіе судебники по своей неполнотѣ и отсталости не соотвѣтствовали многимъ новымъ условіямъ и потребностямъ, общественнымъ и государственнымъ. Напримѣръ, уже одно крѣпостное право, народившееся послѣ изданія судебниковъ, возбуждало множество дѣлъ со стороны служилаго или помѣщичьяго сословія и требовало болѣе опредѣленныхъ закономъ порядковъ; размножившіеся съ теченіемъ времени приказы, не имѣя ясно опредѣленныхъ границъ своего вѣдомства, производили большую путаницу въ вопросахъ подсудности; отъ чего конечно страдали низшіе классы и увеличивалась пзвѣстная московская волокита. Послѣ судебниковъ жизненные требованія и разные случаи вызвали массу всякихъ дополнительныхъ царскихъ указовъ и боярскихъ приговоровъ; но разобраться въ этой массѣ было нелегко и притомъ не на всѣ возникавшіе вопросы они давали отвѣты. Находясь подъ давленіемъ только что совершившагося грознаго народнаго движенія, Московское правительство послѣшило теперь удовлетворить настоятельнымъ пуждамъ правосудія новымъ зако-

полнотѣльнымъ кодексомъ; а такъ какъ всякое подобное предприятие сопряжено было со значимъ Великой Земской думы или Земскаго собора, то вѣ�ны несомнѣнно имѣли въ виду, что собраніе выборныхъ людей со всего государства для такого великаго дѣла дастъ поддержку правительству, займетъ общественное вниманіе и окажетъ умиротворяющее дѣйствіе на взволнованныя народныя страсти.

По словамъ официального акта, 16 іюля 1648 года на двадцатомъ году своей жизни, Государь, по совѣту съ патриархомъ Іосифомъ и великимъ освященнымъ соборомъ, а также съ Боярскою Думою, указалъ написать изъ правилъ церковныхъ и греческихъ гражданскихъ законовъ статьи, подходящія въ нашимъ земскимъ дѣламъ, собрать указы и боярскіе приговоры цари Михаила Феодоровича и его предшественниковъ и сверить ихъ со старыми судебниками, а которыхъ статей не хватаетъ, тѣ написать вновь и уложить общимъ земскимъ совѣтомъ, «чтобы Московскаго государства всякихъ чиновъ людямъ, отъ большаго до меньшаго, судъ и расправа были во всякихъ дѣлахъ равныя». Для немедленнаго составленія новаго уложения и приготовленія его къ «доказу» тогда же назначена была коммиссія изъ пяти лицъ, каковы бояре—князья Никита Нв. Одоевскій и Сем. Вас. Прозоровскій, окольничій лн. Фед. Фед. Волконскій и два дьяка, Гаврила Леонтьевъ и Федоръ Грѣбѣдовъ. А для разсмотрѣнія и утвержденія сего уложения указано выбрать «людей добрыхъ и смысленныхъ», по два человека отъ стольниковъ, стряпчыхъ жильцовъ и дворянъ московскихъ, также по два человека отъ дворянъ и дѣтей боярскихъ въ большихъ городахъ, а въ меньшихъ по одному человеку, въ Новгородѣ по человеку съ каждой вѣтины, далѣе отъ гостей трюхъ, отъ гостинной и суколожной сотни по два, а отъ черныхъ сотенъ и слободъ и отъ посадовъ по одному человеку. Срокомъ для сбора выборныхъ людей въ Москвѣ назначено 1 сентября т. е. въ новолѣтіе 7157 года по стилю того времени).

Выборъ лицъ для составленія новаго Уложения, повидимому, былъ удаченъ. Князь Н. Н. Одоевскій «съ товарищи» повелъ дѣло, порученное ему, умѣло и скоро, безъ обычной московской волокиты. Къ октябрю готовы были уже 12 первыхъ главъ Уложениой книги, которые и были представлены въ докладъ государю и вышнимъ разрядамъ Земскаго собора. Этотъ соборъ такъ бы раздѣлился на двѣ палаты верхнюю и нижнюю. Первую составили Боярская дума вмѣстѣ съ духовными властями или освященнымъ соборомъ, а въ этой палатѣ председательствовалъ самъ государь. Вторую палату изображали выборные люди, въ ней председательствовалъ поволожалованный сановъ боярина

князь Юрій Алексѣевичъ Долгорукій, начальникъ Приказа Сыскныхъ дѣлъ. Готовыя части Уложенія послѣ разсмотрѣнія въ верхней палатѣ были читаны въ нижней, и здѣсь, повидимому, также подвергались обсужденію или замѣчаніямъ прежде, нежели получали государеву санкцію. Въ концѣ января слѣдующаго 1649 года были окончены и разсмотрѣны соборомъ и остальные 13 главъ Уложенной книги. Слѣдовательно, вся эта законодательная работа продлилась почти шесть съ половиною мѣсяцевъ, срокъ для московскихъ порядковъ того времени очень недолгій, принимая во вниманіе размѣръ Уложенія, далеко превышавшій прежніе судебники и вошедшія въ него новосочиненныя статьи. По своимъ объемамъ главы его очень неравномѣрны; но вмѣстѣ взятыя онѣ заключаютъ въ себѣ едва не цѣлую тысячу (967) статей. При недостаткѣ строгой системы въ ихъ распредѣленіи, статьи эти по своему содержанію все-таки распадаются на нѣсколько группъ. Такъ первыя двѣ главы («О богохульникахъ и о церковныхъ мятежникахъ», «О Государской чести и какъ его государское здравіе оберегати») направлены къ охраненію православной церкви и самодержавной власти, т.-е. представляютъ такъ-сказать государственное право. Къ нимъ примыкаютъ слѣдующія семь главъ (поддѣлка актовъ и монеты, уставъ о военной службѣ и пр.). Главы X—XV заключаютъ въ себѣ статьи судоустройства и судопроизводства. Далѣе идутъ статьи, содержащія права вотчинное, помѣстное, посадское, холопій судъ, уголовное право («разбойныя и татиныя дѣла» и разныя убійства); въ концѣ помѣщены статьи о корчемствѣ.

Что касается источниковъ, изъ которыхъ Уложеніе черпало свое содержаніе, то любопытно, что едва ли не менѣе всего оно воспользовалось старыми судебниками, а для своей судебной части болѣе брало готовый матеріалъ изъ указныхъ книгъ судныхъ приказовъ (особенно Разбойнаго). Далѣе видимъ нѣкоторыя заимствованія изъ греко-римскаго или собственно византійскаго права при посредствѣ Кормчей книги. Но особенно обильнымъ источникомъ для Уложенія послужилъ Литовскій статутъ. Хотя этотъ статутъ по происхожденію своему можетъ причисляться къ памятникамъ русскаго права (въ основу его, какъ извѣстно, положена Русская Правда), и, повидимому, уже рапѣе находился въ пользованіи московскихъ приказовъ; однако, вмѣстѣ съ заимствованіями изъ Византійскаго права, онъ внесъ въ Уложеніе замѣтно чуждую струю. Полагаютъ, что вліяніе Византіи и Статута выразилось, напримѣръ, жестокимъ характеромъ уголовной части Уложенія, т.-е. мучительными наказаніями, отсѣченіемъ членовъ, сожженіемъ, окапываніемъ въ землю и т. п. Самые тяжкія наказанія на-

значались за преступленія противъ православія и царскаго величества, что, конечно, вполне соотвѣтствовало развитію какъ Московскаго самодержавія, такъ и государственнаго значенія Греко-восточной церкви.

Относительно новосочиненныхъ статей и участія въ ихъ составленіи выборныхъ людей укажемъ наиболѣе крупныя примѣры.

Выборные московскіе и городовые дворяне и дѣти боярскіе, а также выборные отъ торговыхъ и посадскихъ подали государю челобитную съ исчисленіемъ слѣдующихъ жалобъ: бояре и духовныя власти захватили окрестности Москвы подъ свои слободы, загородныя дворы и огороды, лишая обывателей выгона для скота и лѣсу для дровъ; а монастыри и ямщики эти выгоны и дороги распахали въ пашню. При семъ патріаршіе, владычныя, монастырскіе и боярскіе «закладчики» (т.-е. записавшіеся за ними бѣглые посадскіе и крестьяне, ушедшіе изъ дворцовыхъ волостей и отъ помѣщиковъ) во вновь заведенныхъ слободахъ и въ самой Москвѣ и по городамъ покупали или завели себѣ лавки, торгуютъ всякими товарами и промышляютъ, откупаютъ таможи и кабаки, не платя государевой пошлины и податей съ своихъ промысловъ и торговли и не отправляя службы; чѣмъ затѣснили тяглыхъ людей, которые лишаются промысловъ и входятъ въ неоплатныя долги; отсюда чинятся смятеніе, междоусобіе и большія ссоры. Царь велѣлъ удовлетворить челобитниковъ, а именно: помянутыя льготныя слободы взять на государя, т.-е. обратить въ тяглыя; а тѣхъ людей, которые были кабальными, изъ слободъ воротить ихъ владѣльцамъ, бѣглыхъ же посадскихъ вернуть въ ихъ посады. Этотъ указъ вошелъ въ Уложеніе (1 статья XIX главы, которая посвящена посадскимъ людямъ). Одновременно съ тѣмъ царю была подана на Соборѣ всѣми выборными людьми другая челобитная. Она указывала на бывшій при Иванѣ IV соборный приговоръ 1580 года, подтвержденный и при Федорѣ Ивановичѣ (по неисполнявшійся), о томъ, чтобы впредь вотчинныя земли «отнюдь» не отдавать въ монастыри (или на поминъ души, или продажей, или залогомъ). Выборные люди просили отобрать отъ монастырей всѣ вотчинныя земли, доставшіяся имъ послѣ означеннаго приговора и раздать ихъ служилымъ людямъ, безпомѣстнымъ, пустопомѣстнымъ и малопомѣстнымъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ. Государь указалъ прозвести опись таковымъ вотчиннымъ землямъ и провѣрить крѣпостныя по нимъ акты въ монастыряхъ. Однако духовенство очевидно отстояло свои земельныя владѣнія, пріобрѣтенныя до 1649 года. Въ Уложеніе вошла статья о томъ, что служилые люди могли только выкупать у монастырей свои родовыя вотчины; а затѣмъ вновь подтверждалось, что впредь церковныя власти и монастыри не

имѣютъ права покупать вотчинныя земли и брать ихъ въ закладъ или на поминъ души (42 статья XVII главы: «О вотчинахъ»).

Далѣе, выборные люди били челомъ государю о томъ, что духовныя лица, монастыри и ихъ крестьяне въ видѣ льготы были пожалованы подсудностію ихъ только Приказу Большого Дворца; почему другимъ сословіямъ трудно было получать удовлетвореніе съ нихъ по своимъ искамъ. Царь внялъ сему челобитію, и указалъ быть особому Монастырскому приказу, который долженъ былъ давать судъ всякимъ людямъ при столкновеніяхъ съ духовенствомъ, монастырями, ихъ слугами и крестьянами. (XIII глава Уложенія: «О монастырскомъ приказѣ»). Наконецъ, весьма важную уступку сдѣлало правительство выборнымъ людямъ, собственно служилому или помѣщичьему сословію, въ вопросѣ о бѣглыхъ крестьянахъ. Еще недавно, только за 7 лѣтъ назадъ (въ 1641 г.), для розыска и возврата этихъ крестьянъ былъ установленъ срокъ десятилѣтній. Съ небольшимъ годъ тому назадъ этотъ срокъ продолженъ до 15 лѣтъ. А въ началѣ Собора 1648—49 гг. дворяне и дѣти боярскіе уже бьютъ челомъ объ отмятѣ всякаго срока. Царь соизволилъ на ихъ просьбу, и по Соборному Уложенію велѣно отдавать бѣглыхъ крестьянъ и бобылей ихъ владѣльцамъ «безъ срочныхъ лѣтъ», на основаніи писцовыхъ книгъ. (XI глава: «Судъ о крестьянахъ»). Такимъ образомъ Уложеніе явилось крупнымъ шагомъ въ развитіи крѣпостного права на Руси.

Когда окончилась работа надъ Уложеніемъ, дьякъ прочелъ его выборнымъ людямъ, собравшимся въ Отвѣтной палатѣ подъ предсѣдательствомъ князя Юрія Ал. Долгорукаго. Послѣ того огромный, составившійся изъ склеенныхъ листовъ, свитокъ Уложенія былъ на оборотѣ подписанъ членами Боярской думы и Освященнаго собора и выборными отъ разныхъ чиновъ людьми, а также скрѣпленъ дьяками Леонтьевымъ и Грибоѣдовымъ. (Имѣется 315 подписей). Съ этого списка государь велѣлъ напечатать Уложенную книгу и разослать ее въ приказы и по городамъ, чтобы всѣ дѣла производились по сему Уложенію.

Одно иностранное извѣстіе сообщаетъ, что заботы Алексѣя Михайловича о правосудіи, между прочимъ, выразились постановкою особаго ящика предъ дворцомъ въ селѣ Коломенскомъ, любимомъ лѣтнемъ его мѣстопробываніи. Всякій могъ опускать туда свою челобитную; а вечеромъ ящикъ приносили къ государю, который самъ разбиралъ челобитныя и полагалъ рѣшенія. Но мы не знаемъ, долго ли существовалъ этотъ ящикъ, и вообще насколько вѣрно такое извѣстіе.

Въ числѣ мѣръ, направленныхъ къ успокоенію народнаго недовольства и броженія умовъ, видное мѣсто занялъ указъ объ отмятѣ безъ

пошлинной торговля и другихъ привилегій, дарованныхъ Англичанамъ. То, чего ищетно добивались московские торговые люди въ ихъ челобитной 1646 года, спустя три года, подъ давлениемъ событий, было легко исполнено. Кроме внутреннихъ побуждений, удобнымъ предлогомъ въ тому послужили извѣстія о Великой революціи, происходившей въ самой Англии и закончившейся смертію короля на эшафотѣ. 1 июня 1649 года англійскимъ купцамъ въ Москвѣ былъ объявленъ царскій указъ и болѣе приговоръ: тутъ перечислены ихъ неправды и обманы со ссылкой на упомянутое челобитіе; затѣмъ повелѣвалось имъ выѣхать изъ Москвы и другихъ городовъ; впредь они могли прїѣзжать съ товарами только въ Архангельску и торговать тамъ съ уплатою установленнаго пошлины. Указъ между прочимъ напоминаетъ, что при Михаилѣ Федоровичѣ и его отецъ патриархъ Филаретъ Англичанамъ пожалованы были льготныя грамоты «по прошенію» ихъ короля Карла. А индіи, говорится далѣе—великому государю нашему вѣдомо учинилось, что Англичане всюю землею учинили большое злое дѣло, государя своего Карлуса короля убили до смерти, и за такое злое дѣло въ Московскомъ государствѣ вамъ быть не доведось» (?).

Въ числѣ членовъ Освященнаго собора, входившаго въ составъ Великой Земской Думы 1648—49 гг., на первомъ мѣстѣ встрѣчаемъ поименно. Сназа Новаго монастыря архимандритъ Николѣ, руку приложилъ. Этому новоспаскаго архимандрита Никона судьба вскорѣ выдвинула на передній планъ и заставила его играть чрезвычайную историческую роль въ царствованіи Алексея Михайловича.

Судя по его жизнеописанію, составленному однимъ преданнымъ клерикомъ (Шушериннымъ) по образцу житій св. подвижниковъ, дѣтство и юные годы будущаго патриарха были исполнены несовсѣмъ обыкновенныхъ приключеній и прекратностей, съ прибавленіемъ предсказаній о его будущемъ величій. Онъ родился въ началѣ XVII столѣтія въ Нижегородскомъ краю, въ крестьянской семьѣ села Вельдманова (Битчанъ уѣзда), в помѣстномъ, происходивъ изъ обрусѣвшей Моравы. Имяца—такъ называлъ его при крещеніи—рано лишился матери, и много терпѣлъ отъ злобы своей мачехи, которая, выходя замужъ за его сроднаго отца Иону, уже сама была вдовою и имѣла собственнаго дѣтен. Отецъ не разъ подвергалъ побоямъ вторую жену за ее жестокое обращеніе съ Никитомъ, но такъ какъ онъ по своимъ планамъ долженъ былъ удалиться изъ дому, то она въ это время вымѣняла свою злобу на пасынка. Не разъ отъ нея кончилъ самую жизнь свою въ дѣтствѣ, подвергаясь опасности, но его спасало Провидѣніе и любовь бабусака.

Отецъ отдалъ мальчика учиться грамотѣ. Владѣя чрезвычайными способностями, Никита скоро научился чтенію и письму; но по возвращеніи въ родительскій домъ сталъ было забывать грамоту. Тогда, захвативъ у отца нѣсколько денегъ, онъ тайкомъ ушелъ въ нижегородскій Печерскій монастырь, внесъ за себя вкладъ и вступилъ въ число послушниковъ. Тутъ онъ оказалъ большое усердіе къ церковной службѣ и чтенію Св. Писанія. Узнавъ о мѣстѣ пребыванія Никиты, отецъ едва упросилъ его воротиться домой для того, чтобы закрыть глаза ему, т.-е. отцу, и бабушкѣ. Послѣ ихъ кончины родные уговорили Никиту вступить въ бракъ и заняться хозяйствомъ. Вскорѣ его какъ человека грамотнаго крестьяне одного сосѣдняго села пригласили быть въ ихъ церкви псаломщикомъ, а потомъ и священникомъ. Отсюда Никитѣ удалось перемѣститься въ Москву. Но и здѣсь онъ пробылъ недолго. Безпокойный нравъ и жажда аскетическихъ подвиговъ влекли его въ пустыню, къ подражанію тѣмъ угодникамъ, житія которыхъ возбуждали его благочестіе и настраивали его воображеніе. Потерявъ всѣхъ дѣтей, Никита послѣ десятилѣтняго супружества уговорилъ жену поступить въ одинъ изъ московскихъ монастырей, а самъ ушелъ на далекій сѣверъ и поселился въ уединенномъ Анзерскомъ скиту, который состоялъ изъ нѣсколькихъ келлій, разбросанныхъ на островѣ Онежской губы, и отличался строгимъ монашескимъ уставомъ. Здѣсь онъ постригся въ иноческій санъ съ именемъ Никона, и казалось бы вполне могъ удовлетворять своему стремленію къ уединенной подвижнической жизни, посвященной молитвѣ и борьбѣ съ плотію, среди дикой суровой природы сѣвера. Однако и тутъ недолговременно было его пребываніе. Вмѣстѣ съ настоятелемъ скита онъ побывалъ въ Москвѣ за сборомъ денегъ на сооруженіе каменной скитской церкви. Но когда настоятель сталъ отлагать построеніе и собранныя деньги лежали безъ употребленія, Никонъ предложилъ отдать ихъ на храненіе въ Соловецкій монастырь, ссылаясь на опасности отъ разбойниковъ. Его совѣты и упреки не понравились настоятелю. Прошедшія отсюда столкновенія побудили Никона покинуть Анзерскій скитъ. Онъ отправился въ Кожезерскую пустынь; при чемъ едва не погибъ отъ морской бури. Его лодку прибило къ одному островку (Кію); тутъ онъ водрузилъ крестъ въ память своего спасенія и далъ обѣтъ построить на этомъ мѣстѣ церковь или монастырь, если получить къ тому возможность.

Въ Кожезерской обители (на озерѣ Кожо, Каргопольскаго уѣзда) съ трудомъ приняли Никона; такъ какъ вмѣсто вклада онъ могъ предложить только двѣ бывшія у него богослужебныя книги. Общежительный уставъ этой обители не пришелся по вкусу новому іеромонаху; онъ

отпросился у игумена и братии на близлежащий островок, где устроилъ себѣ особую келью по образцу Анзерскаго скита, предаваясь уединенно и питаясь рыбною ловлею. Когда же въ Вожезерской пустыни скончался игумень, братія на его мѣсто выбрала Никона, приобрѣвшаго ея уваженіе своею строгою жизнью и знаніемъ Св. Писанія. Снабженный даруемымъ челобитьемъ братіи, Никонъ поѣхалъ въ Новгородъ Великій, гдѣ митрополитъ Афіпій поставилъ его во игумена. Въ этомъ санѣ Никонъ впервые могъ проявить свои властительскія склонности и домогостроительныя способности, въ то же время подавая братіи примѣръ трудовъ, богослужебныхъ и хозяйственныхъ. Но бѣдный монастырь, расположенный въ глухомъ краю, очевидно, не удовлетворялъ своего юного игумена, и онъ пробылъ здѣсь не болѣе трехъ лѣтъ. Его влекло въ столицу, гдѣ у него уже были нѣкоторые свѣдѣнія и знакомства и гдѣ представлялась возможность сдѣлаться извѣстнымъ при самомъ Царскомъ дворѣ. Но какими-то дѣлами или пуждами своего монастыря Никонъ отпривился въ Москву. Жизнеописатель не сообщаетъ намъ, при какомъ именно посредствѣ онъ получилъ доступъ къ цесовоцарыиному Александру Михайловичу. Начитанный въ божественныхъ книгахъ, обладавшій внушительнымъ даромъ слова, звучнымъ, вкрадчивымъ голосомъ и видною наружностью, Вожезерскій игумень по всемъ признакамъ произвелъ большое впечатлѣніе на юного, благочестиваго и кпическаго государя, и очень понравился ему своею душевнательною бесѣдою, особую силу и пріятность этой бесѣдѣ придавала способность Никона подтверждать свои слова удачными примѣрами изъ Священной исторіи или нарекеніями изъ Писанія, которыми онъ обильно украшалъ свою рѣчь, благодаря превосходной памяти. Александръ Михайловичъ пожелалъ имѣть сего игумена поближе къ себѣ, и, по его соизволенію, патриархъ Іосифъ поселилъ Никона въ архимандриты московскаго Новаго-Спасскаго монастыря, часто посѣщаемата цѣрью, ибо здѣсь, какъ извѣстно, находилась семейная усыпальница бояръ Романовыхъ.

На семъ новомъ мѣстѣ Никонъ получилъ возможности широко развить свои таланты и свою энергію. Онъ дѣятельно занялся благоустройствомъ и украшеніемъ своего столичнаго монастыря, ввелъ въ немъ болѣе строгое исполненіе монашескихъ правилъ и строгіе благочиніе, и выхлопоталъ утвержденіе за нимъ нѣкоторыхъ вѣщій. А главное, онъ сумѣлъ возбудить большое въ себѣ расположеніе въ добромъ чувствительномъ сердцѣ государя. По царскому приказу, объ каждаго патрiицу пріѣзжалъ къ утрунѣ въ дворцовыи храмъ ѣ погдѣ неа царь наслаждался его бесѣдою. Пользуясь симъ расположеніемъ, Никонъ началъ коллатниствовать за несчастныхъ вѣровъ и спровъ, во-

обще за слабыхъ, притѣсняемыхъ сильными, за обиженныхъ неправедными судьями. Царь благосклонно относился къ его ходатайству и даже назначилъ ему день для представленія челобитныхъ, по которымъ давалъ милостивыя рѣшенія. Разумѣется, по Москвѣ скоро распространилась слава Новоспасскаго архимандрита какъ усерднаго заступника бѣдныхъ и сирыхъ, и они стекались къ нему отовсюду. Въ этомъ санѣ Никонъ принималъ участіе въ засѣданіяхъ Великой Земской Думы 1648—49 гг. Вскорѣ потомъ новгородскій митрополитъ Афоній за старостію лѣтъ и болѣзнями покинулъ свою кафедру и удалился на покой въ Спасскій Хутынский монастырь. По царскому соизволенію, патріархъ Іосифъ торжественно въ Успенскомъ Соборѣ рукоположилъ на Новгородскую митрополію Никона, 9 марта 1649 г. Въ семъ рукоположеніи вмѣстѣ съ Освященнымъ соборомъ сослужилъ Іосифу пребывавшій тогда въ Москвѣ іерусалимскій патріархъ Паисій, который далъ новопоставленному митрополиту грамоту на право носить мантию съ червленными источниками.

Занявъ мѣсто въ ряду важнѣйшихъ іерарховъ Русской церкви, Никонъ еще въ большихъ размѣрахъ продолжалъ свои труды благотворенія и церковнаго благоустройства. Въ Новгородскомъ краю случился голодъ, и митрополитъ отвелъ у себя при архіерейскомъ домѣ особую страннопріимную палату, въ которой ежедневно кормили нищихъ и убогихъ, а разъ въ недѣлю раздавали денежную милостыню изъ домовоі архіерейской казны. Кромѣ того митрополитъ устраивалъ для сиротъ и бѣдныхъ богадѣльни, на которыя испрашивалъ вспомошествованіе у государя. Самъ посѣщалъ темницы; при чемъ не ограничивался подачею милостыни заключеннымъ, но и разсматривалъ ихъ вины, и черѣдко возвращалъ свободу неправедно осужденнымъ; такъ какъ государь поручилъ ему надзирать за гражданскимъ управленіемъ и правосудіемъ въ его митрополіи. Алексѣй Михайловичъ успѣлъ такъ привязаться къ Никону, что скучалъ по немъ, поддерживалъ съ нимъ оживленную переписку и требовалъ, чтобы онъ каждую зиму пріѣзжалъ въ Москву для доклада о нуждахъ своей епархіи, а главное для личной съ нимъ бесѣды и богослуженія. Въ то время изъ русскихъ іерарховъ никто болѣе Никона не обладалъ даромъ и умѣньемъ устроить церковное благолѣпіе и благочиніе. Митрополитъ заботился о внѣшнемъ украшеніи церквей, благообразіи и приличномъ одѣяніи клира, о чинномъ и благоговѣйномъ служеніи; завелъ въ Новгородской Софіи греческое и кievское пѣніе, выбиралъ хорошіе голоса для архіерейскаго хора, и усердно наблюдалъ за его обученіемъ. Скоро его пѣвчіе стали славиться не только въ Новгородѣ, но и въ Москвѣ. И когда онъ пріѣзжалъ съ ними

въ столицу, то царь въ праздники поручалъ ему отпращивать церковную службу въ своихъ придворныхъ храмахъ. Сравнивая его благолюбивое служение съ существовавшими въ столичныхъ церквахъ нестроениями и разлагасемъ въ чтеніи и пѣніи, государь, съ благословенія своего духовника Стефана Вонифатьева, началъ требовать отъ московскаго духовенства измѣненія церковныхъ порядковъ по образцу новгородскому. Но встрѣтилъ немалое прекословіе со стороны патриарха Іосифа, не хотѣвшаго вводить никакихъ перемѣнъ.

При такихъ обстоятельствахъ достигло Пскова народное возмущеніе на его митрополитичьей кафедрѣ.

Хотя мятежныя движенія 1648 года въ Москвѣ и пѣкоторыхъ другихъ городахъ затихли, однако, возбужденное ими броженіе все еще продолжалось. Въ старыхъ вѣчевыхъ городахъ, Новгородѣ и Псковѣ, это броженіе было, очевидно, сильнѣе, чѣмъ гдѣ-либо, и при первомъ же поводѣ перешло въ открытый мятежъ. Онъ начался со Пскова.

Изъ русскихъ областей, уступленныхъ Швенни по Столбовскому договору, многие православные жители, питая недобровѣ къ иновѣрному правительству, убѣжали въ русскіе предѣлы. Вопреки договору и требованіямъ Шведовъ, Московское правительство не выдавало бѣглецовъ. Чтобы прекратить возникшіе отсюда неудовольствія, рѣшено было выкупить ихъ у правительства королевы Христины, по обоюдному соглашенію. Москва обязалась уплатить извѣстную сумму (190,000 руб.), частью деньгами, частью хлѣбомъ. Между прочимъ изъ царскихъ житницъ во Псковѣ велѣно было отпустить 11,000 четвертей хлѣба. Закупка и сборъ этого хлѣба поручены были гостю Федору Емельянову. Псковичи не преминули, ради собственной наживы, злоупотребить вышесказаннымъ порученіемъ: поць предложомъ отсылки всего хлѣба Шведомъ, онъ стѣснилъ хлѣбную торговлю въ городѣ, заставляя покупать хлѣбъ у него и притомъ по повышеннѣйшей цѣнѣ. Угрожавшая дороговизна не замедлила возбудить Псковичей и противъ Шведовъ, и противъ московскихъ чиновниковъ: начались сборища и злобнѣйшіе толки по кабакамъ. Въ концѣ февраля 1650 года на масляницѣ народъ закинулъ архиепископу Макарию и воеводѣ Собакину требованіе, чтобы не отпустить въ Швецію хлѣба, который былъ сложенъ въ Псковскомъ Кремлѣ. Наружъ приходило извѣстіе, что изъ Москвы ѣдетъ Нѣмецъ съ казною. То были шведскіе агенты Нуммерсъ, который дѣйствительно везъ съ собою 20 000 рублей, улаченныхъ ему въ Москвѣ изъ счета выкупной суммы. Сопровождаемый московскими приставами, онъ пробирался по дорогѣ на Завельчье къ Нѣмецкому гостининому двору. Народная

толпа бросилась изъ города, схватила Нумменса, избила его, отняла у него казну, бумаги и заключила его на подворьѣ Снѣтогорскаго монастыря, приставивъ стражу. На томъ же подворьѣ запечатали и отнятую казну. Потомъ толпа съ оружіемъ, съ криками при звонѣ набата пошла на дворъ къ Ѳедору Емельянову; но онъ успѣлъ скрыться; жена его выдала государеву грамоту объ отпускѣ хлѣба. Такъ какъ въ грамотѣ былъ наказъ не разглашать о ней никому, то буяны или гилевщики зашумѣли, что это грамота тайная, невѣдомая государю. На площадь прискакалъ воевода окольный ІІ. С. Собакниъ, но тщетно пытался успокоить толпу; потомъ явился архіепископъ Макарій съ духовенствомъ и иконою св. Троицы и уговаривалъ исполнить государеву грамоту. Толпа кричала, что не позволить Нѣмцамъ вывозить хлѣбъ изъ Кремля до подлиннаго государева указа. На площади положили одинъ на другой два большихъ пивоваренныхъ чана, на которыхъ поставили несчастнаго Нумменса, чтобы его видѣлъ весь народъ; допрашивали съ кнутъями въ рукахъ, издѣвались надъ нимъ. Какъ и въ Смутное время, главною опорою псковскаго мятежа выступили стрѣльцкіе приказы, съ которыми соединились казаки, простые или маломощные посадскіе люди и нѣкоторые приходскіе священники. Стрѣльцы и казаки были недовольны убавкою жалованья и предпочтеніемъ служилыхъ пноземцевъ, священники убавкою руги, а посадскіе увеличеніемъ тягла, притѣсненіями отъ воеводъ и дьяковъ и судебными позывами Псковичей въ Москву. Мятежники выбрали себѣ въ начальники двухъ стрѣльцовъ, Козу и Копытова, третьимъ площадного подъячаго Томила Слѣпого; а затѣмъ рѣшили отправить въ Москву къ государю съ изложеніемъ своихъ жалобъ и съ челобитьемъ о присылкѣ въ Псковъ для праведнаго розыску любимаго всѣми боярина Никиту Ивановича Романова. Разумѣется, такое челобитье не было уважено.

Межъ тѣмъ торговые люди, пріѣзжавшіе изъ Пскова въ Новгородъ, своими разсказами о сборѣ хлѣба и денегъ для Нѣмцевъ (Шведовъ) и о псковскомъ мятежѣ и здѣсь произвели смуту. Когда же въ Новгородѣ начали тоже собирать хлѣбъ на государя и бирюги стали клкать на торгахъ указъ, чтобы жители покупали хлѣба только для себя въ маломъ количествѣ, народъ заволновался; а пріѣздъ датскаго посланника Краббе со свитою послужилъ поводомъ къ открытому движенію, въ половинѣ марта мѣсяца. Вообразивъ, что онъ везетъ изъ Москвы денежную казну (подобно Нуммену), толпа напала на него, избила и ограбила; потомъ при звонѣ набата разграбила дворы нѣкоторыхъ богатыхъ купцовъ, считавшихся угодниками Нѣмцевъ.

Главнымъ зачинщикомъ мятежа явился посадскій человекъ Трофимъ Волковъ. Рассказываютъ, что онъ коварнымъ образомъ предупредилъ нѣмецкихъ купцовъ, будто Новгородцы хотятъ ихъ ограбить и побить какъ друзей и клеветовъ ненавистнаго боярина Морозова. Когда же испуганные иноземцы поспѣшили со своими товарами уѣхать изъ Новгорода, и, повидимому, присоединились къ свитѣ помянутаго датскаго посланника, тотъ же Волкъ поспѣшилъ въ Земскую избу съ извѣстіемъ, что пріятель измѣнника Морозова Нѣмцы отпущены съ большою казною и уѣзжаютъ въ свою землю; тогда толпа догнала ихъ, схватила, ограбила и заключила въ тюрьму. Самъ земскій староста Гавриловъ сталъ было во главѣ мятежниковъ; но затѣмъ скрылся. Толпа поставила себѣ въ начальники митрополичьяго подъячаго Жеглова, посадскаго Лисицу и еще нѣсколько человекъ изъ посадскихъ, стрѣльцовъ и подъячпхъ. Какъ и во Исковѣ, воевода околицинчій князь Фед. Андр. Хилковъ тщетно пытался увѣщевать мятежниковъ; а достаточной военной силы у него не было, чтобы смирить ихъ оружіемъ; ибо большинство стрѣльцовъ и другихъ военно-служилыхъ людей пристало къ мятежу. Но тутъ на передній планъ выступилъ митрополитъ Никонъ. 17 марта въ день Алексѣя Божія Человека, т.-е. въ именины государя, онъ за обѣдней въ Софійскомъ соборѣ торжественно предалъ проклятію новопоставленныхъ народомъ начальниковъ, называя ихъ по именамъ. Но это проклятіе только усилило ропотъ. Спусти два дня, возмущенная однимъ подъячимъ, толпа съ шумомъ и при набатномъ звонѣ бросилась въ Софійскій Кремль къ дому воеводы. Князь Хилковъ по городской стѣнѣ ушелъ въ архіерейскій домъ. Никонъ скрылся въ Брестовой палатѣ и велѣлъ запереть двери Софійскаго дома. Но толпа высадила ихъ бревномъ, и ворвалась въ митрополичьи кельи. Никонъ смѣло сталъ уговаривать мятежниковъ; но его избили вмѣстѣ съ нѣсколькими старцами и дѣтьми боярскими, пытавшимися его защитить; потомъ повелъ его въ Земскую избу. Дорогою, однако, онъ продолжалъ ихъ увѣщевать и упрости отпустить его въ церковь Знаменія, гдѣ чрезъ силу отслужилъ литургію; потомъ былъ положенъ въ сани и совсѣмъ изнемогшій привезенъ въ архіерейскій домъ; тутъ соборовался масломъ и приготовился къ смерти.

Твердость митрополита и побои, нанесенные ему, произвели впечатлѣніе. Толпа затихла; а ея коноводы начали размышлять о последствияхъ своего дѣла, когда разгнѣванный царь придетъ въ Новгородъ и назоветъ ихъ наказанія. Думая отклонить бѣду, они послали въ Москву пословъ изъ посадскихъ, двухъ стрѣльцовъ и одного казака съ челобитною.

Пытались оправдать свои поступки слухомъ, будто Илья Муромецъ

цы, взявъ государеву казну и хлѣбъ, хотятъ идти на Новгородъ и Псковъ. Жаловались при семъ на воеводу и митрополита: первый отпускаетъ торговыхъ людей въ Швецію съ съѣстными припасами и не велитъ осматривать у нихъ товары на заставахъ, своихъ же голодомъ морить и не даетъ имъ топить избы въ холодные дни; а второй самовластно проклиналъ Новгородцевъ, билъ разныхъ людей и чернецовъ на правежѣ до смерти, хотѣлъ рушить Софійскую соборную церковь (т.-е. передѣлывать), но народъ этого ему не дозволилъ, и т. п. Государь, конечно, зналъ уже подробности бунта изъ отписокъ воеводы и митрополита; хотя мятежники заняли заставы и старались не пропускать прямыхъ извѣстій въ Москву.

Изъ Москвы сначала прислали одного дворянина съ царскою грамотой, которая требовала выдачи зачинщиковъ и коноводовъ мятежа; эта посылка пока осталась безуспѣшна. Затѣмъ отправили боярина князя Ив. Никит. Хованскаго съ небольшимъ отрядомъ, повелѣвъ ему остановиться у Спасъ-Хутынскаго монастыря, собирать ратныхъ людей, поставить кругомъ Новгорода заставы, которые бы никого не пропускали, и посылать къ мятежникамъ съ увѣщаніями. Среди послѣднихъ возникли несогласія и лучшіе или болѣе зажиточные люди взяли верхъ. Поэтому Новгородцы скорѣ смирившись и принесли повинную. Тогда Хованскій приступилъ къ розыску, а затѣмъ къ наказанію болѣе виновныхъ. Волку отрубили голову. Жеглова, Гаврилова, Лисицу и двухъ ихъ товарищей въ Москвѣ также приговорили къ смертной казни. Остальныхъ коноводовъ велѣли бить кнутомъ и сослать, а нѣкоторыхъ отдать на поруки. Государь былъ недоволенъ медлительнымъ розыскомъ князя Хованскаго. Но Никонъ вступился за него и писалъ, что медлительность происходила не отъ нерадѣнія; что онъ, митрополитъ, самъ совѣтовалъ ему поступать «съ большимъ разсмотрѣніемъ» и работать «тихимъ обычаемъ», чтобы люди не ожесточились и не стали бы заодно со Псковичами.

Во Псковѣ мятежъ не только не утихалъ, а все усиливался: часто звонилъ набатный колоколъ и собирались толпы для совѣщанія или для всенароднаго розыска и расправы. Такому розыску подвергались и архіепископъ Макарій, и бывший воевода Собакинъ (котораго не отпустили въ Москву), и новоназначенный князь В. П. Львовъ, и Ѳ. Ѳ. Волконскій, который былъ присланъ отъ царя во Псковъ для розыска о мятежѣ. Допрашиваемыхъ обыкновенно ставили на опрокинутые чаны, перѣдко били и грозили смертію, называя ихъ измѣнниками государю. У воеводы отобрали городовые ключи, порохъ и свинецъ.

Тому же князю Хованскому было приказано изъ Новгорода двинуться на Псковъ для его усмирения. Но въ Москвѣ, очевидно, не имѣли точныхъ свѣдѣній о силахъ псковскихъ мятежниковъ. Хованскій не доходя версты 10 до Пскова, оставилъ въ Любимскомъ монастырѣ 700 человекъ, чтобы обезпечить свой тылъ, такъ какъ уѣздное населеніе стояло близко съ городскими. Только съ 2000 разныхъ людей подошелъ онъ къ городу; но тутъ его встрѣтили пальбой со стѣнъ изъ большого парата, и сдѣлали вылазку. Военная стала на берегу рѣки Великой на Свѣтлой горѣ и укрѣпилась острожками. Неосторожно посланные пять во Псковъ 12 дворянъ съ утѣшительною грамотою были брошены въ тюрьму, старшій изъ нихъ (Бестужевъ) убитъ, и только двое отпущены назадъ. Начались частые вылазки и бои мятежниковъ съ государственной ратью. Съ Псковичами заодно встали Гдовцы, Изборяне и почти всѣ псковскіе пригороды (за исключеніемъ Опочки). Въ уѣздахъ были ограблены помѣщичьи семьи. Мятежники грозили даже огдаться Ливонскому королю и просить его о помощи. Московское правительство, вмѣсто перемѣнчивыхъ дѣйствій, тянуло переговоры и требовало выдачи коноводовъ; но послѣдніе, конечно, разжигали мятежъ еще болѣе. Князь Новгородъ совѣтовалъ отложить это требование. Въ Москвѣ созвали Земскій соборъ, чтобы обсудить вопросъ о Псковской бунтѣ. Вѣдѣвъ за тѣмъ въ августѣ 1650 года изъ Москвы прибыло особое посольство съ епископомъ волоцкимъ Рафаиломъ во главѣ, и объявлено царское всепрощеніе. Эта мѣра подѣйствовала умиряющимъ образомъ. Но несомнѣнно успѣху ея много содѣйствовали слухи о томъ, что въ Москвѣ собирается новая рать противъ Пскова, подъ начальствомъ бояръ князей Алексѣя Никитича Трубецкаго и Михаила Петровича Прозоровскаго, а со Шведской границы на него должны были двинуться два полковника иноземца (Кармисель и Гамилтъонъ) съ 4000 пѣхотинцевъ. Волненіе въ Псковѣ стало утихать. Тогда лучшие люди воспользовались удобнымъ временемъ, снова взяли въ свои руки вѣдѣше земскими дѣлами, начали хватать самыхъ прыхъ пилевниковъ, а военная Ливонъ сажала ихъ въ тюрьмы. Товарищи ихъ пытались снова поднять слухъ; но только только собралась и толковала. Такимъ образомъ почти всѣ коноводы мятежа были схвачены и отправлены въ Новгородъ для казни. Окончательное замиреніе Пскова произошло послѣ того, какъ подполковникъ псковскихъ стрельцовъ былъ взятъ на службу въ Москву. Псковичи принесли повинную и вновь дали присягу на вѣрность государю.

Когда Московское государство успокоилось отъ народныхъ движеній, набожный Алексѣй Михайловичъ съ особымъ усердіемъ занялся

церковными дѣлами, все болѣе и болѣе подпадая вліянію Никона, уваженіе и привязанность къ которому со стороны царя возросли послѣ мужественнаго поведенія и претерпѣнныхъ имъ. страданій въ эпоху Новгородскаго мятежа. Съ тѣхъ поръ царь часто вызываетъ въ Москву своего новаго любимца и совѣтуется съ нимъ о всѣхъ важныхъ дѣлахъ.

1652-й годъ особенно выдался цѣлымъ рядомъ церковныхъ торжествъ и событій. Въ январѣ государь съ патріархомъ Іосифомъ и митрополитомъ Никономъ въ Саввинскомъ-Звенигородскомъ монастырѣ открываетъ, почивавшія дотолѣ подъ спудомъ, мощи св. Саввы Сторожевскаго, и празднуетъ это открытіе царскою трапезой для бояръ и иноковъ. А въ мартѣ, по совѣту съ патріархомъ и всѣмъ Освященнымъ соборомъ (въ дѣйствительности по совѣту Никона), Алексѣй Михайловичъ рѣшилъ перенести въ усыпальницу московскихъ архипастырей, т.-е. въ Успенскій соборъ, тѣла: патріарха Гермогена изъ Чудова монастыря, патріарха Іова изъ Старицкаго и митрополита Филиппа изъ Соловецкаго, куда послѣдній былъ перевезенъ изъ Тверскаго Отроча монастыря въ началѣ царствованія Θεодора Ивановича.

Въ Старицу за Іовомъ были отправлены мѣстный, т.-е. Ростовскій, митрополитъ Варлаамъ съ нѣсколькими духовными лицами и бояринъ М. М. Салтыковъ съ дьякомъ и со святою изъ стольниковъ, стряпчихъ и дворянъ. Въ Соловецкій монастырь посланъ мѣстный же Новгородскій митрополитъ Никонъ съ Прилуцкимъ архимандритомъ, Донскимъ игуменомъ, Саввинскимъ келаремъ и пр., въ сопровожденіи боярина князя Ив. Ник. Хованскаго, дьяка Леонтьева, двадцати стольниковъ, стряпчихъ и дворянъ и цѣлой сотни стрѣльцовъ. Мощи патріарха Іова прибыли уже въ первыхъ числахъ апрѣля, и послѣ торжественной встрѣчи царемъ, патріархомъ и народомъ, съ обычными обрядами положены въ Успенскомъ соборѣ. Прибытіе же Никона съ мощами Филиппа замедлилось дальнимъ разстояніемъ и труднымъ путемъ.

Посланичество Новгородскаго митрополита въ Соловки вообще было обставлено большою торжественностью. Кромѣ многочисленной свиты, онъ имѣлъ при себѣ еще необычную сочиненную на сей случай церковную грамоту. То было молебное посланіе Алексѣя Михайловича, обращенное къ лику святителя Филиппа. Очевидно, оно было написано по внушенію Никона, въ подражаніе византійскому императору Θεодосію II, который при перенесеніи мощей Іоанна Златоуста въ столицу обратился къ святому съ письменнымъ моленіемъ о прощеніи виновницы его заточенія, т.-е. своей матери императрицы Евдокии. Алексѣй умолялъ

Святителя „разрѣшати согрѣшеніе прадѣда нашего царя Ивана“ и придти „къ намъ съ миромъ во споспѣ“, т. е. въ царствующій градъ. Во время сего путешествія впервые встрѣчаемъ боярскую жалобу на неумѣрное властолюбіе Никона. Ссылаясь на великопостное время, благочестивую дѣлу посольства и считая себя его полнымъ хозяиномъ, согласно съ царскими о томъ повелѣніемъ, онъ предписывалъ всемъ его членамъ строжайшее соблюденіе поста и ежедневное слушаніе покаянныхъ правилъ. Боярскій князь Хованскій — тотъ самый, который вмѣстѣ съ митрополитомъ усмиралъ мятежъ въ Новгородѣ и, вѣроятно, не безъ его желанія, назначенный ему въ спутники — жаловался въ Москву своимъ пріятелямъ на такія обременительныя требованія, и бояре при дворѣ шептались между собою (но такъ, чтобы доходить до царя): „никотѣши не было намъ подобнаго безчестія, государь выдаетъ насъ миропомазатъ“. А другой мирской членъ посольства, Василий Оляевъ, писалъ своимъ друзьямъ, что митрополитъ „силой заставляеть говѣти, но что никого силой не заставитъ Богу вѣровать“. Алексѣй Михайловичъ, все время путешествія ведши усердную переписку съ Никономъ, самъ сообщалъ ему объ этихъ жалобахъ, и просилъ его отъѣхать стояше у царя, но при семъ не выдавать его, царя, а сдѣлать видъ, будто о жалобахъ узналъ отъ другихъ.

Въ высшей степени любопытна и типична эта переписка Алексѣя Михайловича съ его новымъ другомъ. Никонъ отиравлялъ царю обстоятельныя дописки о своемъ путешествіи. Рѣкой Ошлой посольство вышло въ море и поплыло къ Соловецкому острову. Но тутъ 16 мая достигла его буря, во время которой одну лодку разбило и всѣ бывшіе въ ней утонули; въ ихъ числѣ погибъ дьякъ Гаврила Леонтьевъ, одинъ изъ участвовавшихъ въ составленіи Соборнаго уложенія. Прибывъ въ Соловецкій монастырь, митрополитъ возложилъ молебное посланіе въ раку Божію на персяхъ въ теченіе трехъ дней шашъ церковныя службы, и продолжая постомъ и вспоминаніемъ стояннелъ. Послѣ того митрополитъ всенародно прочелъ упомянутое посланіе. Соловецкій архимандритъ съ братьями плавали, разставаясь съ монахи, и часть ихъ упростили остаться въ монастырѣ. Обратное путешествіе съ драгоцѣнною святыней совершилось благополучно. По допискѣмъ Никона, оно направилось вверхъ по Ошлѣ до Каргола; потомъ волокомъ перешло на Шексну и 25 июня поплыло по ней, достигло ея впаденія въ Волгу и 29-го остановилось въ дворцовомъ селѣ Рыбномъ (Рыбинскѣ). Тутъ путешественники узнали, что Волга въ то лѣто чрезвычайно обмелѣла, поэтому Никонъ на трехъ же судахъ поплылъ не вверхъ по рѣкѣ на Тверь, а внизъ на Ярославль. Отсюда поѣздъ отъправился въ Москву сухимъ пу-

темъ на Ростовъ, Переяславль-Залѣсскій и Троице-Сергіеву лавру, куда прибылъ 4 іюля.

На донесенія митрополита царь отвѣчалъ чрезвычайно милостивыми письмами, въ которыхъ излагалъ предъ нимъ свою любящую душу, спрашивалъ иногда совѣтовъ и сообщалъ о нѣкоторыхъ столичныхъ событіяхъ. Въ этомъ отношеніи особенно краснорѣчивымъ памятникомъ его словоохотливости, живости и впечатлительности служитъ обширное посланіе, заключающее любопытныя подробности о болѣзни и кончинѣ патріарха Іосифа († 15 апрѣля 1652 г.), а также о чувствахъ и ощущеніяхъ самого царя, вызванныхъ сею кончиною.

По свидѣтельству царскаго посланія, патріархъ заболѣлъ лихорадкою во время помянутой встрѣчи и погребенія мощей Іова, приблизительно 6 или 7 апрѣля. Къ лихорадкѣ присоединились утинъ и грыжа. Въ Вербное воскресенье онъ черезъ силу исполнилъ обрядъ хожденія на ослати. Въ Страстную среду государь, узнавъ, что патріархъ «гораздо боленъ», передъ вечеромъ пошелъ его навѣстить. «И дожидался съ часъ его государя—пишетъ Алексѣй Михайловичъ,—и вывели его едва ко миѣ, и идетъ мимо меня благославлять Василія Бутурлипа, и Василій молвилъ ему: «Государь де стоитъ». И онъ, смотря на меня, спрашиваетъ: «а гдѣ де Государь». И я ему извѣстилъ: «передъ тобою святителемъ стою!» И онъ посмотри молвилъ: «поди, Государь, къ благословенію», да и руку далъ миѣ поцѣловать, да велѣлъ себя посадить на лавкѣ, а сѣлъ по лѣвую руку у меня, а по правую не сѣлъ, и сажалъ, да не сѣлъ»... «И я учалъ ему говорить: «такое-то, великій святитель, наше житіе; вчерась здорово, а нынѣ мертвы». И онъ государь молвилъ: «ахъ де, Царь Государь! Какъ человекъ здоровъ, такъ де мыслить живое, а какъ де приметъ, онъ де ни до чего станетъ». И я ему свѣту молвилъ: «не гораздо ли, государь, недомогаешь?» И онъ молвилъ, какъ есть сквозь зубы: «знать де что врагуша трясеть, и губы окинула, чаю де что покинетъ, и лѣтось такъ же была». Эта выраженная больнымъ надежда на свое выздоровленіе ввела благодушнаго Алексѣя Михайловича въ сомнѣніе: онъ постѣснился напомнить патріарху о духовной и спросить, что онъ прикажетъ о своей келейной казнѣ и кого назначить своимъ душеприказчикомъ. Царь усердно просить въ томъ прошенія у Никона, называя его «великій святитель и равноапостоль и богомолецъ нашъ преосвященная главо». На слѣдующее утро въ Великій четвергъ—продолжаетъ царь—«допѣваютъ у меня заутреню за полчаса до свѣта; только начали первый часъ говорить, а Иванъ Кокошиловъ ко миѣ въ церковь бѣжитъ къ Евдокеи Христовы мученицы и почалъ меня звать: патріархъ де кончается, и меня прости,

великій святитель, и первый часъ велѣлъ безъ себя допѣвать, а самъ съ небольшими людьми побѣжалъ къ нему, и прибѣжалъ къ нему, а за мною Резанской (архіепископъ Мисаилъ), я въ двери, а онъ въ другія; а у него только протодьяконъ, да отецъ духовной, да Пванъ Кокошиловъ со мною пришелъ, да келейникъ Ѳерапонтъ, и тотъ трехъ не смыслить перечестъ, таковъ простъ и себя не вѣдаетъ, опричь того ни отнюдь никого нѣтъ, а его свѣта поновлялъ (исповѣдывалъ) отецъ духовной. И мы со архіепископомъ кликали и трясли за ручки те, чтобъ промолвилъ, отнюдь не говоритъ, только глядитъ, а лихорадка та знобить и дрожить весь, зубъ о зубъ бьетъ». «Да мы съ Резанскимъ да съли думать, какъ причащать ли его топере или нѣтъ; а се ждали Казанскаго (митрополита Корнилія) и прочихъ властей, и мы велѣли обѣдню пѣть раннюю, чтобъ причастить; такъ Казанскій прибѣжалъ, да послѣ Вологодскій, Чудовской, Спасской, Симоновской, Богоявленскій, Мокей протопопъ, да почалъ кликать его и не могъ раскликать: а лежалъ на боку на лѣвомъ, и переверотили его на спину и подняли голову-то его повыше, а во утробѣ то знать какъ грыжа-то ходитъ, слово въ слово таково во утробѣ той ворошилось и ворчало, какъ у батюшка моего передъ смертью». Далѣе царь рассказываетъ, какъ умирающаго причастили запасными дарами; при чемъ онъ лежалъ безъ памяти, и протодьяконъ раскрывалъ ему уста; какъ послѣ соборованія масломъ, передъ кончиною патріархъ сталъ вдругъ пристально и быстро смотрѣть въ потолокъ, а потомъ закрывался руками; изъ чего заключили, что онъ видитъ видѣніе. Когда умирающій сталъ отходить, царь поцѣловалъ его въ руку, поклонился въ землю, и пошелъ къ себѣ; по предварительному велѣлъ запечатать его казну келейную и домовую. Во время службы въ дворцовой церкви, — пишетъ онъ, — «прибѣжалъ келарь Спасской и сказалъ мнѣ: «Патріарха де государя не стало»; а въ ту пору ударилъ царь-колоколъ трикраты, и на насъ такой страхъ и ужасъ нашелъ, едва пѣть стали и то со слезами».

Въ Великую пятницу почившаго патріарха поутру вынесли въ церковь Ризъ Положенія. Вечеромъ пришелъ сюда царь и увидалъ, что назначенные быть при усопшемъ игумены и патріаршіе дѣти боярскіе всѣ разѣхались и только одинъ священникъ читаетъ надъ гробомъ псалтырь. Царь велѣлъ потомъ ихъ «смирять» (наказать); а священника спросилъ, зачѣмъ онъ читаетъ очень громко, «во всю голову кричитъ, а двери всѣ отворилъ». Оказалось, что грыжа вдругъ зашумѣла въ утробѣ покойника, и животъ взнесло на полъаршина изъ гроба, отъ чего священникъ испугался и хотѣлъ бѣжать. «И меня прости, владыко сви-

і, — продолжаетъ царь, — отъ его рѣчей страхъ такой нашелъ, едва

съ ногъ не свалился; а се и при миѣ грыжа-то ходить прытко добрѣ въ животѣ, какъ есть у живого; да и миѣ прииде помышленіе такое отъ врага: побѣги де ты вонъ, тотчасъ де тебя вскоча удавить; а насъ только я да священникъ тотъ, который псалтырь говоритъ, и я, перекрестясь, да взялъ за руку его свѣта и сталъ цѣловать, а въ умѣ держу то слово: отъ земли созданъ, и въ землю идетъ, чего бояться?» Сюда же пришли супруга и сестры Алексѣя, и хотя онѣ не испугались, однако близко подойти не рѣшились. Далѣе Алексѣй Михайловичъ рассказываетъ о погребеніи, которое совершилось въ Великую субботу, а въ концѣ своего посланія подробно сообщаетъ, какъ онъ распорядился оставшейся послѣ Іосифа казною. Почившій патріархъ очевидно былъ человѣкъ довольно стяжательный. Въ его собственной или келейной казнѣ осталось 13.400 рублей наличныхъ денегъ, много всякой серебряной посуды, т.-е. блюды, кубковъ, стопъ, тарелей и пр., а также большіе запасы камки, бархату, атласу, тафты и прочихъ подносимыхъ матерій. Все это царь подъ своимъ надзоромъ велѣлъ переписать нѣкоторымъ боярамъ и дьякамъ, при чемъ полторы недѣли лично все разбиралъ и приводилъ въ извѣстность. Затѣмъ онъ распорядился такимъ образомъ: посуду, которая была взята изъ домовой (т.-е. патріаршей) казны, велѣлъ въ нее воротить, а купленную на келейныя деньги продать по оцѣнкѣ въ домовую же казну, въ которой наличныхъ денегъ было 15.000; также велѣлъ продать камки, бархаты и пр. Затѣмъ собранная сумма, по личному же царскому усмотрѣнію, была роздана въ вознагражденіе духовнымъ и мірскимъ лицамъ, служившимъ при покойномъ патріархѣ, на церковное строеніе, на его поминовеніе и сорокоусты, на выкупъ должниковъ отъ правѣжа, на милостыню многимъ бѣднымъ, которымъ пришлось по 10 рублей. «И по одному патріархѣ,—замѣчаетъ Алексѣй Михайловичъ,—такой милостыни не бывало, и по Филаретѣ дано человѣку по 4 рубля, а инымъ и меньше». Въ томъ же посланіи царь, между прочимъ, извѣщаетъ Иконоа, что Свейская королева велѣла розыскать Тимошку (Анудинова), чтобы его выдать, и уже выдали его человека Костьку Колюхова; что престарѣлаго больного князя Алексѣя Михайловича Львова, по его собственной просьбѣ, онъ отставилъ отъ начальства въ приказѣ Большого Дворца и на его мѣсто дворецкимъ назначилъ боярина Василя Бутурлина. «А слово мое нынѣ во Дворцѣ добре страшно и дѣлается безъ замотчанія» — съ самодовольствомъ прибавляетъ авторъ посланія. Если вспомнимъ, что это посланіе принадлежитъ двадцатитрехлѣтнему царю, то нельзя не отдать справедливости доброму сердцу, бодрой дѣятельности и острымъ умственнымъ способностямъ молодого государя.

Въ томъ же посланіи Алексѣй Михайловичъ, выражая скорбь о печальномъ пастыря Русской церкви, говорить, что для выбора Богу угоднаго пастыря ожидаютъ только прибытія Никона, при чемъ прямо назначаетъ на него самого, называя его иносказательно *Богноустомъ*. «А сего мужа (т.-е. *Феофиаста*) три человека вѣдаютъ, я, да Казанскій митрополитъ, да отецъ мой духовный, таи не въ прятѣхъ, а сказываютъ святыи мужъ». Но въ Москвѣ не всѣ были довольны намѣреніемъ царя возвести на патриаршество Никона. Между духовными лицами существовала иная партія, которая хотѣла видѣть патриархомъ именно государева духовника Стефана Вонифатьева, и, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, подавала о томъ члѣбную царю. Среди этихъ лицъ находились протопопы Ивасъ Нероновъ, Аввакумъ, Даниилъ и Логинъ — будущіе расколовцы, привыкшіе дѣйствовать и вліять на церковныя дѣла подъ покровительствомъ Вонифатьева, при патриархѣ Іосифѣ. Хотя Никонъ находился въ дружескихъ сношеніяхъ съ этими лицами, но они, впрочемъ, узнали его тяжелый, властолюбивый нравъ и его склонность къ нововведеніямъ. Однако, Стефанъ Вонифатьевъ, убѣдившись въ непреклонной волѣ царя, не замедляя отказался отъ собственной кандидатуры въ пользу Никона. Последний уже выѣхалъ съ мощами Филиппа изъ Греницкой Лавры, но въ селѣ Воздвиженскомъ охъ получилъ царскій приказъ, оставивъ свещенныя похвѣ, самому поспѣшить въ столицу. А навстрѣчу мощамъ въ то же село прибыли митрополитъ казанскій Корнилій съ духовными лицами и боярѣмъ князь Алексѣй Никитичъ Грозницкой съ ижецкскими стольниками и дворянами. Они проводили мощи Филиппа до Москвы, куда прибыли 9 июля. За Сретенскими воротами ожидалъ ихъ царь съ народомъ и со всѣмъ Огнненнымъ соборомъ, среди котораго находился ростовскій митрополитъ Варлаамъ. Во время сего торжественной встрѣчи престарѣлый Варлаамъ внезапно скончался. Мощи Филиппа, принесенныя въ Успенскій соборъ, сдѣла въѣзду были переложены въ серебряную раку и поставлены у гроба Дмитрія Солунскаго.

По призывнымъ грамотамъ царскимъ въ столицу съѣхались митрополиты, епископы, архимандриты, игумены, протоиереи и составили духовный соборъ для избранія патриарха. Это избраніе происходило по совѣщенному заранее «чину». Соборъ написалъ 12 мужей, достойныхъ избранія, и представилъ ихъ имена царю. Алексѣй Михайловичъ болѣе сказалъ собору, чтобы изъ этихъ 12 мужей избрали одного достойнѣйшаго. Согласно съ общенароднымъ уже желаніемъ государя, соборъ выбралъ Никона. 22 июля члены собора ливались въ Золотую палату, гдѣ казанскій митрополитъ Корнилій доложилъ государю о семъ

избраніи. Затѣмъ духовенство отправилось въ Успенскій соборъ, куда прибылъ и государь съ боярами. Послѣ молебствія царь послалъ нѣкоторыхъ архіереевъ и бояръ на Новгородское подворье за «новоизбраннымъ патріархомъ». Но тутъ произошло неожиданное отступленіе отъ установленнаго заранее порядка. Никонъ, по возвращеніи въ Москву расточавшій ласкательства Стефану Воиифатьеву, протопопу Неронову и другимъ членамъ ихъ кружка, съ очевидною цѣлью устранить всякое противодѣйствіе своему избранію, теперь, когда оно совершилось, вдругъ сталъ отказываться отъ патріаршества. Послѣ неоднократнаго посольства, возвращавшагося съ отказомъ, царь приказалъ неволею привести избранника въ соборный храмъ, и здѣсь, у новопоставленныхъ мощей св. Филиппа, всенародно умолялъ его принять патріаршій санъ. Никонъ—очевидно подражавшій Борису Годунову—продолжалъ отказываться, считал себя недостойнымъ сего сана. Наконецъ, царь и весь соборъ пали на землю и со слезами молили не отказываться. Тогда Никонъ, какъ бы тронутый этими моленіями, самъ заплакалъ и изъявилъ согласіе, но безусловно: сталъ говорить о неисполненіи евангельскихъ заповѣдей и церковныхъ правилъ, и соглашался быть архипастыремъ, если присутствующіе дадутъ обѣщаніе слушаться его во всемъ, что касается церковнаго благоустройства. Царь, бояре и Освященный соборъ дали клятву на послушаніе. 25 іюля 1652 года въ томъ же Успенскомъ храмѣ митрополитъ Корнилій съ другими архіереями совершилъ посвященіе Никона въ санъ патріарха. Затѣмъ для новопосвященнаго и духовныхъ властей царь давалъ торжественный пиръ въ Грановитой палатѣ. Во время стола Никонъ, по обычаю, вставалъ и ѣздилъ на осляти вокругъ Кремля; а его осля водили бояре съ княземъ Алексѣемъ Никитичемъ Трубецкимъ во главѣ.

Наступила эпоха безраздѣльнаго Никонова вліянія на дѣла государственныя и на всю политику его молодого державнаго друга.

Въ приведенномъ выше письмѣ Алексѣя Михайловича къ Никону упомянутъ нѣкій Тимонка. Это былъ одинъ изъ самозванцевъ, явившихся въ концѣ царствованія Михаила Феодоровича. Кромѣ извѣстнаго шляхтича Лубы, за царевича Ивана Дмитріевича выдавалъ себя сынъ какого-то лубенскаго казака Бергуна, уже умершаго. По собраннымъ въ Москвѣ свѣдѣніямъ оказалось, что этотъ, такъ называемый, Ивашка Бергуненокъ былъ взятъ въ плѣнъ Татарами и проданъ въ Кафѣ одному еврею. Тутъ онъ тайно, съ помощью одной женщины, выжегъ у себя между плечами какія-то пятна, и сталъ ихъ показывать, какъ знаки его царскаго происхожденія. Узнавъ о немъ, Крымскій ханъ велѣлъ

евреямъ его беречь и кормить, рассчитывая, конечно, воспользоваться имъ, какъ орудіемъ противъ Московскаго государства. Самозванца отослали потомъ въ Константинополь, гдѣ его посадили въ Семибашенный замокъ. Дальнѣйшая участь его неизвѣстна.

Гораздо болѣе надѣлалъ хлопотъ Москвѣ другой самозванецъ, отличившійся многими и разнообразными похожденіями. То былъ Тимофей Акиндиновъ, родомъ вологжанинъ, сынъ мелкаго торговца. Съ дѣтства онъ проявилъ острые способности и хорошо выучился грамотѣ; потомъ попалъ въ Москву и получилъ мѣсто подъячаго въ приказѣ Новой Четверти, куда стекались доходы отъ кабаковъ и кружечныхъ дворовъ. Тутъ онъ втянулся въ пьянство и игру, и учинилъ растрату казенныхъ денегъ. Опасаясь доноса отъ жены, съ которой жилъ не въ ладахъ, Тимофей отнесъ своего маленькаго сына къ одному пріятелю; а жену ночью заперъ и поджогъ свой домъ, который вмѣстѣ съ нею сгорѣлъ; при чемъ пострадали и сосѣдніе дома. Злодѣй бѣжалъ въ Польшу. Онъ склонилъ къ побѣгу и другого молодого подъячаго, Колюхова. Тамъ онъ сталъ выдавать себя то за какого-то князя или намѣстника Великопермскаго, то за сына царя Василя Шуйскаго. Очевидно, въ Польшѣ ему не повезло, и онъ бѣжалъ оттуда въ Молдавію; господарь Василій Лупулъ отослалъ его въ Константинополь, гдѣ его приняли и помѣстили во дворцѣ у великаго вѣзиря. Въ Москвѣ получили свѣдѣнія о семъ ловкомъ обманщикѣ отъ греческаго духовенства, и очень обезпокоились. Московскіе послы, стольникъ Телепневъ и дьякъ Кузовлевъ, потребовали его выдачи; но ничего не могли добиться, и тѣмъ болѣе, что Донскіе казаки въ то время сдѣлали морской набѣгъ на турецкіе берега.

Тимошка межъ тѣмъ двукратно пытался убѣжать изъ Константинополя; оба раза пойманный, онъ, чтобы избавиться отъ казни, обѣщалъ принять исламъ и былъ обрѣзанъ. Ловкій самозванецъ, однако, успѣлъ скрыться изъ Константинополя. Онъ побывалъ въ Римѣ, гдѣ принялъ католичество, чтобы пріобрѣсти покровительство папы и іезуитовъ. Потомъ былъ въ Венеціи и въ Трансильваніи; въ 1650 г. пробрался въ Малую Россію, и сумѣлъ заинтересовать въ своей судьбѣ гетмана Хмѣльницкаго. Пограничные путивльскіе воеводы, князь Прозоровскій и Чемодановъ, по порученію изъ Москвы, завели сношенія съ Акиндиновымъ при посредствѣ двухъ путивльскихъ торговыхъ людей, и пытались склонить его къ возвращенію на родину, обнадеживая царскимъ милосердіемъ. Хитрый самозванецъ отвѣчалъ имъ и дѣлалъ видъ, что не прочь послѣдовать ихъ совѣту: посылалъ съ ними греческомъ грамоту и патріарху Іосифу, прося его ходатайствовать за

него передъ царемъ; но упорно стоялъ на томъ, что онъ сынъ (или внукъ) Вас. Ив. Шуйскаго, и что только по несчастнымъ обстоятельствамъ иѣкоторое время служилъ въ подъячихъ. Хмѣльницкій изъ Чигрина отправилъ Тимошку въ лубенскій Мгарскій монастырь, поручивъ монахамъ его беречь и кормить. Московскій посолъ Пушкинъ въ Варшавѣ выхлопоталъ у короля Яна Казимира посылку королевскаго дворянина съ грамотою о поимкѣ и выдачѣ самозванца къ кievскому воеводѣ Адаму Киселю и малороссійскому гетману Хмѣльницкому. Но эта посылка ни къ чему не повела. Хмѣльницкій, недовольный Москвою за отказъ въ помощи противъ Поляковъ, не желалъ исполнить ея требованія; отъ настояній же московскихъ агентовъ отдѣлывался разными отговорками, напримѣръ тѣмъ, что безъ согласія старшины и всего войска не можетъ сего сдѣлать, а что, получивъ согласіе, пришлетъ самозванца въ Москву. Или вдругъ отвѣчалъ, что ему неизвѣстно, гдѣ находится искомое лицо. Наконецъ, онъ какъ бы согласился и выдалъ московскому дворянину Протасьеву поимочный листъ. Но, по всей вѣроятности, онъ же далъ возможность вору своевременно бѣжать изъ Малороссіи. Въ слѣдующемъ 1651 году Акиндиновъ, вмѣстѣ со своимъ спутникомъ Конюховымъ, очутился въ Швеціи, гдѣ представилъ королевѣ Христинѣ какія-то грамоты отъ седмиградскаго князя Ракочи, былъ милостиво принятъ и одаренъ. Тутъ онъ обратился въ лютеранство. Въ Стокгольмѣ увидали его русскіе купцы и дали знать московскому гонцу Головинцу о человѣкѣ, называвшемъ себя княземъ Иваномъ Васильевичемъ Шуйскимъ. По примѣтамъ (темнорусый, лицо продолговатое, нижняя губа немного отвисла) догадались, что это Акиндиновъ. Когда Головинъ пріѣхалъ въ Москву, отсюда немедленно отправили въ Стокгольмъ другого гонца съ просьбой о выдачѣ Тимошки и Конюхова.

Воръ успѣлъ уже изъ Стокгольма уѣхать въ Колывань, т.-е. Ревель. Тутъ иѣкоторые русскіе торговые люди добились было отъ магистрата разрѣшенія на поимку Тимошки, котораго и схватили. Но губернаторъ, графъ Эрикъ Оксенширпъ, отобралъ его и посадилъ подъ стражу въ крѣпости; склоняясь на убѣжденія Тимошки, онъ сказалъ Русскимъ, что безъ особаго указа королевы его не отдастъ. Въ то же время Костька Конюховъ, остававшійся еще въ Стокгольмѣ, былъ тамъ схваченъ московскимъ гонцомъ; но такъ же отобранъ у него и временно посаженъ въ тюрьму, а потомъ ушелъ къ Тимошкѣ въ Ревель. Тогда изъ Москвы посылаются усиленные просьбы къ королевѣ Христинѣ объ отдачѣ воровъ, на основаніи договорныхъ статей о взаимной выдачѣ измѣнниковъ и перебѣжчиковъ, и съ приведеніемъ всѣхъ доказательствъ, что у Шуйскихъ никакого мужского потомства не осталось и

что именующий себя его внукомъ есть доподлинно бѣглый подьячій и преступникъ Тимошка Акиндиновъ. Наконецъ, добился отъ королевы указа о выдачѣ обоихъ воровъ. Но ревальскій губернаторъ и тутъ поступилъ коварно. Тимошкѣ дана была возможность скрыться, и молчаливому дворянину Чезиннеу съ товарищами выданъ откупъ Ковюхонъ; да и того нѣсколько шведскихъ солдатъ едва не отбилъ назадъ, когда его повезли изъ города.

Убѣжавъ изъ Ливоніи (въ 1652 г.), Тимошка пробрался въ Бельгію, представился герцогу брабантскому Леопольду, потомъ побывалъ въ Саксоніи, и наконецъ появился въ Голштинскомъ герцогствѣ. Но тутъ его схватили одинъ русскій гость-иноземецъ, нарочно отпущенный на поиски съ нѣскою грамотою въ нѣмецкимъ владѣтельнымъ лицамъ. По просьбѣ сего гостя (поддержанной именитымъ купцомъ изъ Любека), Тимошку привезли въ столицу герцогства Готторгъ и посадили подъ стражу. Изъ Москвы начали скакать гонцы съ убѣдительными царскими грамотами къ шлезвигъ-голштинскому герцогу Фридриху въ томъ, снова палаталось дѣло о самозванцѣ и повторялся настоятельный просьбы о его выдачѣ. Для очной ставки и улики вора присланъ былъ его товарищъ по службѣ въ Новой Четверти, у котораго онъ передъ своимъ бѣствомъ выманилъ жемчужное ожерелье. Тимошка продолжалъ столь на своемъ мнимомъ происхожденіи и довольно ловко увертывался отъ разныхъ уликъ. Во время десятилѣтнихъ странствованій, при своихъ острыхъ способностяхъ, онъ успѣлъ выучиться нѣшкѣмъ латинскому, итальянскому, турецкому, нѣмецкому, пересталъ носить бороду, вообще усвоить себѣ манеры и видъ чужовѣка, советамъ не походяго на русскаго подьячаго. (Въ Литвѣ, по свидѣтельству Копыцова, онъ даже читалъ звѣздочетныя книги и сталъ держаться астрологическаго ученія) Предъявленные ему царскія грамоты отъ смѣло бывали подложными, потому что не подписаны не только царемъ, но и никакимъ бояриномъ. Онъ рассчитывалъ, конечно, на незнаніе русскихъ обычаевъ въ Голштиніи. Но здѣсь оказались свѣдущіе люди (главнымъ образомъ, извѣстный уже намъ Адамъ Олеарій), которые хорошо знали, что подпись царя на грамотахъ, обыкновенно, закрывалась приложеніемъ боярскаго печати. Такимъ образомъ всѣ его хитрости были обнаружены. Однако, разсчитавшій герцогъ не даромъ согласился выдать вора, эта выдача стоила Москвѣ большихъ денегъ; кромѣ того, онъ возвратилъ герцогу документы 1634 года, относящиеся къ персидскімъ торговлѣ.

Тимошка съ отчаяніемъ хотѣлъ лишить себя жизни, и по толкѣ въ морскую пристань. Гравемиюде бросился было изъ новозаваннаго

головой подъ колесо, но неудачно. Всю дорогу до Москвы за нимъ строго смотрѣли и мѣшали всякой подобной попыткѣ. Въ Москвѣ, конечно, послѣдовали допросы съ жестокими пытками, а также при очныхъ ставкахъ съ бывшими товарищами и собственной матерью. Накопецъ, воръ повинился. Затѣмъ совершилась всенародная казнь, посредствомъ четвертованія (въ концѣ 1653 г.). При этой казни присутствовалъ и товарищъ его Конюховъ, которому за чистосердечное признаніе и раскаяніе дарована была жизнь, но съ лишеніемъ трехъ большихъ пальцевъ за клятвопреступленіе. По ходатайству патріарха, отрублены были три пальца на лѣвой рукѣ, а не на правой, которыми православный человѣкъ изображаетъ крестное знаменіе. Послѣ чего онъ былъ сосланъ въ Сибирь. (*).

II.

БОГДАНЪ ХМѢЛЬНИЦКІЙ.

Служба и домовитость Богдана. Столкновение съ Чаплинскимъ. Бѣгство въ Запорожье. Дипломатія Хмѣльницкаго и приготовленія къ возстанію. Тугай-бей и крымская помощь. Оплотность польскихъ гетмановъ и переходъ реестровыхъ. Побѣды Желтоводская и Корсунская. Распространеніе возстанія по всей Украинѣ. Польское безкоролевье. Князь Еремія Вишневецкій. Три польскіе региментаря и ихъ пораженіе подъ Пилявцами. Отступленіе Богдана отъ Львова и Замостья. Общее движеніе народа въ ряды войска и умноженіе реестровыхъ полковъ. Разорительность татарской помощи. Новый король. Адамъ Кисель и перемиріе. Народный ропотъ. Осада Збаража и Зборовскій трактатъ. Обоюдное противъ него неудовольствіе. Негласное подчиненіе Богдана Султану. Возобновленіе войны. Пораженіе подъ Берестечкомъ и Бѣлоцерковскій договоръ. Женильба Тимофея Хмѣльницкаго и его гибель въ Молдавіи. Измѣна Исламъ-Гирея и Жванецкій договоръ.

Прошло почти десять лѣтъ со времени пораженія на Усть-Старцѣ. Злополучная Украина изнывала подъ двойнымъ гнетомъ, польскимъ и еврейскимъ. Польскіе замки и шляхетскія усадьбы множились и процвѣтали даровымъ трудомъ и потомъ Малорусскаго народа. Но мертвенная тишина, господствовавшая въ краѣ, и наружная покорность сего народа обманули кичливыхъ пановъ и легкомысленную шляхту. Ненависть къ инороднымъ и иновѣрнымъ угнетателямъ и страстная жажда освобожденія отъ нихъ росли въ народныхъ сердцахъ. Почва для новаго, болѣе страшнаго, возстанія была готова. Недоставало только искры, чтобы произвести огромный, всеразрушающій пожаръ; недоставало только человѣка, чтобы поднять весь народъ и увлечь его за собою. Наконецъ, такой человѣкъ явился въ лицѣ нашего стараго знакомаго, Богдана Хмѣльницкаго.

Какъ и нерѣдко бываетъ въ исторіи, личная обида, личные счеты вызвали его на рѣшительныя дѣйствія, которыя послужили началомъ великихъ событій; ибо глубоко затронули чреватую почву народныхъ думъ и стремленій.

Зиновій или Богданъ принадлежалъ къ родовой казацкой семьѣ, былъ сыномъ чигиринскаго сотника Михаила Хмѣльницкаго. По нѣ-

которымъ даннымъ, даровитый юноша съ успѣхомъ обучался въ лвовскихъ или въ кievскихъ школахъ, такъ что впослѣдствіи выдавался не только своимъ умомъ, но и образованіемъ среди реестровыхъ казаковъ. Вмѣстѣ съ отцомъ Богданъ участвовалъ въ Цецорской битвѣ, гдѣ отецъ палъ, а сынъ увлеченъ въ татарско-турецкій плѣнъ. Два года пробылъ онъ въ этомъ плѣну, пока успѣлъ освободиться (или выкупиться); тамъ онъ могъ близко ознакомиться съ татарскими обычаями и языкомъ и даже завести дружественныя отношенія съ нѣкоторыми знатыми лицами. Все это весьма пригодилося ему впослѣдствіи. Въ эпоху предшествующихъ казацкихъ возстаній онъ въ качествѣ реестроваго вѣрно служилъ Рѣчи Посполитой противъ своихъ сородичей. Нѣкоторое время онъ занималъ должность войскового писаря; а въ эпоху замиренія является такимъ же чигиринскимъ сотникомъ, какимъ былъ его отецъ. Отъ сего послѣдняго онъ наследовалъ и довольно значительное помѣстье, расположенное надъ рѣкою Тясминомъ верстахъ въ пяти отъ Чигирина. Михаилъ Хмѣльницкій заложилъ здѣсь слободу Суботово. Онъ получилъ это помѣстье за свои военныя заслуги, пользуясь расположеніемъ къ нему великаго короннаго гетмана Станислава Конецпольскаго, старосты Чигиринскаго. Говорятъ, что гетманъ сдѣлалъ Михаила даже своимъ подстаростой. Но это гетманское расположеніе не перешло отъ отца къ сыну. Зато Богданъ былъ не только извѣстенъ самому королю Владиславу, но и удостоенъ отъ него довѣрія и почета.

Около того времени Венеціанская республика, тѣснимая Турками въ своей морской торговлѣ и своихъ Средиземныхъ владѣніяхъ, задумала вооружить противъ нихъ большую европейскую лигу, и обратилась къ Польской Рѣчи Посполитой. Венеціанскій посолъ Тьеполо, поддержанный папскимъ нунциемъ, усердно возбуждалъ Владислава IV къ заключенію союза противъ Турокъ и Крымскихъ татаръ, и указывалъ ему на возможность привлечь къ сему союзу также Московскаго царя, господарей Молдавіи и Валахіи. Рѣшительная борьба съ Оттоманской имперіей давно уже составляла завѣтную мечту войнолюбиваго польскаго короля; но что онъ могъ предпринять безъ согласія сената и сейма? А ни вельможи, ни шляхта рѣшительно не желали обременять себя какими-либо жертвами ради этой трудной борьбы и лишать себя столь дорогого имъ покоя. Изъ вельможъ король успѣлъ, однако, склонить на свою сторону короннаго канцлера Оссолинскаго и короннаго гетмана Конецпольскаго. Съ Тьеполо заключенъ былъ тайный договоръ, по которому Венеція обязалась платить на военныя издержки по 500.000 талеровъ въ теченіе двухъ лѣтъ; начались военныя приготовленія и наемъ жолнеровъ подъ предлогомъ необходимыхъ мѣръ противъ крымскихъ набѣ-

говъ. Задумали пустить казаковъ изъ Днѣпра въ Черное море; на чемъ особенно настаивалъ Тьеноло, рассчитывая отвлечь морскія силы Турокъ, собиравшихся отнять у Венеціанъ островъ Критъ. Но посреди сихъ переговоровъ и приготовленій въ мартѣ 1646 года внезапно умеръ коронный гетманъ Станиславъ Конецпольскій, спустя двѣ недѣли послѣ (а злые языки говорили, вслѣдствіе) своего брака, въ который онъ на старости лѣтъ вступилъ съ юною княжною Любомірскою. Съ нимъ король лишился главной опоры задуманнаго предпріятія; однако, не вдругъ отъ него отказался, и продолжалъ военныя приготовленія. Кромѣ венеціанской субсидіи, на нихъ пошла часть изъ приданнаго второй супруги Владислава, французской принцессы Маріи Людовики Гонзага, на которой онъ женился въ предыдущемъ 1645 году. При посредствѣ доверенныхъ лицъ король вошелъ въ тайныя переговоры съ нѣкоторыми членами казацкой старшины, главнымъ образомъ съ черкасскимъ полковникомъ Барабашемъ и чигиринскимъ сотникомъ Хмѣльницкимъ, которымъ вручена была извѣстная сумма денегъ и письменный привилей на построение большого количества лодокъ для казацкаго черноморскаго похода.

Межъ тѣмъ намѣренія и приготовленія короля, разумѣется, не долго оставались тайными, и возбудили сильную оппозицію среди сенаторовъ и шляхты. Во главѣ этой оппозиціи явились такіе вліятельные вельможи, какъ литовскій канцлеръ Альбрехтъ Радзивилъ, коронный маршалъ Лука Опалинскій, воевода русскій Еремія Вишневецкій, воевода краковскій Стан. Любомірскій, каштелянъ краковскій Яковъ Собѣскій. Польный коронный гетманъ Николай Потоцкій, теперь преемникъ Конецпольскаго, также оказался на сторонѣ оппозиціи. Самъ канцлеръ Оссолинскій уступилъ бурнымъ выраженіямъ недовольныхъ, уже обвинявшихъ короля въ намѣреніи присвоить себѣ абсолютную власть съ помощью наемныхъ войскъ. Въ виду такого отпора, король не нашелъ сдѣлать ничего лучшаго, какъ торжественно и письменно отвергнуть свои воинственные замыслы и распустить часть собранныхъ отрядовъ. А Варшавскій сеймъ, бывшій въ концѣ 1646 года, пошелъ далѣе, и постановилъ не только полное распушеніе нанятыхъ отрядовъ, но и уменьшеніе самой королевской гвардіи, а также удаленіе отъ короля всѣхъ иностранцевъ.

При такихъ-то политическихъ обстоятельствахъ Богданъ Хмѣльницкій порвалъ свои связи съ Рѣчью Посполитою и выступилъ во главѣ новаго казацкаго возстанія. Эта эпоха его жизни въ значительной степени сдѣлалась достояніемъ легенды, и трудно возстановить ея истинныя подробности. Поэтому можемъ прослѣдить ее только въ общихъ, но вѣроятно достоверныхъ чертахъ.

По всѣмъ признакамъ, Богданъ былъ не только храбрый, расторопный казакъ, но и домовитый хозяинъ. Помѣстье свое Суботово онъ успѣлъ привести въ цвѣтущій видъ и населить его оброчнымъ людомъ. Кромѣ того, онъ выхлопоталъ у короля еще сосѣдній степной участокъ, лежавшій за рѣкой, гдѣ устроилъ пасѣки, гумна и завелъ хуторъ, повидимому, названный Суботовкой. У него былъ свой домъ и въ городѣ Чигиринѣ. Но пребывалъ онъ преимущественно въ Суботовѣ. Здѣсь гостепріимный дворъ его, наполненный челядью, скотомъ, хлѣбомъ и всякими запасами, представлялъ образецъ зажиточнаго украинскаго хозяйства. А самъ Богданъ, будучи уже вдовъ, имѣя двухъ юныхъ сыновей, Тимофея и Юрія, очевидно, пользовался въ своей округѣ почетомъ и уваженіемъ какъ по своему имущественному положенію, такъ еще болѣе по своему уму, образованію и какъ человѣкъ опытный, бывалый. Реестровая казацкая старшина того времени уже успѣла настолько выдѣлиться изъ среды Малорусскаго народа, что замѣтно старалась примыкать къ привилегированному сословію Рѣчи Посполитой, т.-е. къ панско-шляхетскому, которому подражала и въ языкѣ, и въ образѣ жизни, и во владѣльческихъ отношеніяхъ къ посполытесу или просто-народью. Таковъ былъ и Хмѣльницкій, и если честолюбіе его далеко не было удовлетворено, то развѣ потому, что онъ, несмотря на свои заслуги, все еще не получилъ ни полковничьяго, ни даже подстаростинскаго уряда, по нерасположенію къ нему ближайшихъ польскихъ властей. Именно это-то нерасположеніе и вызвало роковое столкновение.

По смерти короннаго гетмана Станислава Конецпольскаго Чигиринское староство перешло къ его сыну Александру, коронному хорунжему. Последній оставилъ своимъ управляющимъ или подстаростою нѣкоего шляхтича, вызваннаго изъ в. княжества Литовскаго, по имени Данила Чаплинскаго. Этотъ Чаплинскій отличался дерзкимъ характеромъ и страстью къ наживѣ, къ хищеніямъ, но былъ человѣкъ ловкій и умѣлъ угождать старому гетману, а еще болѣе его молодому наслѣднику. Онъ былъ ярый католикъ, ненавистникъ православія, и позволялъ себѣ издѣваться надъ священниками. Враждебный вообще казачеству, онъ особенно не влюбилъ Хмѣльницкаго, потому ли, что завидовалъ его имущественному положенію и общественному почету или потому, что между ними возникло соперничество по отношенію къ дѣвушкамъ-сиротѣ, которая воспитывалась въ семьѣ Богдана. Возможно допустить и то, и другое. Чигиринскій подстароста началъ всѣми способами притѣснять чигиринскаго сотника, и объявилъ притязаніе на его Суботовское помѣстье или, по крайней мѣрѣ, на извѣстную часть, при чемъ выманилъ у него коронный привилей на это помѣстье, и не возвратилъ. Однажды, въ

отсутствіе Хмѣльницкаго, Чаплинскій сдѣлалъ наѣздъ на Суботово, сжегъ скирды съ хлѣбомъ и похитилъ помянутую дѣвушку, которую сдѣлалъ своею женою. Въ другой разъ онъ въ Чигиринѣ схватилъ старшаго Богданова сына, подростка Тимофея, и велѣлъ жестоко высѣчь его розгами публично на рынкѣ. Потомъ схватилъ самого Богдана, нѣсколько дней держалъ его въ заключеніи и освободилъ только по просьбѣ своей жены. Не разъ производились покушенія и на самую его жизнь. Наприхѣръ, однажды на походѣ противъ Татаръ какой-то клеветъ подстаросты заѣхалъ Хмѣльницкому въ тылъ и ударилъ его по головѣ саблею, но желѣзная шапка охранила его отъ смерти; а злодѣй извинился тѣмъ, что принялъ его за татарина.

Тщетно Хмѣльницкій обращался съ жалобами и къ старостѣ Копецпольскому, и къ начальнику реестровыхъ или польскому комиссару Шембергу, и къ коронному гетману Потоцкому: никакой управы на Чаплинскаго онъ не находилъ. Наконецъ, Богданъ поѣхалъ въ Варшаву и обратился къ самому королю Владиславу, отъ котораго уже имѣлъ извѣстное порученіе относительно Черноморскаго похода на Турокъ. Но и король, по своей ничтожной власти, не могъ избавить Хмѣльницкаго и вообще казачество отъ панскихъ обидъ; говорятъ, будто бы, въ своемъ раздраженіи противъ вельможъ, онъ указалъ ему на саблю, напомнивъ, что казаки сами воины. Впрочемъ, помянутое порученіе, не сохранившееся въ тайнѣ, вѣроятно, еще болѣе побудило нѣкоторыхъ пановъ принять сторону Чаплинскаго въ его спорѣ съ Хмѣльницкимъ за владѣніе Суботовымъ. Чаплинскій, повидимому, сумѣлъ выставить послѣдняго человѣкомъ опаснымъ для Поляковъ и что-то противъ нихъ замышляющимъ. Не удивительно поэтому, что коронный гетманъ Потоцкій и хорунжій Копецпольскій приказали чигиринскому полковнику Бречовскому взять Хмѣльницкаго подъ стражу. Пріязненный сему послѣднему, полковникъ упросилъ потомъ дать ему нѣкоторую свободу за своей порукой. Богданъ ясно видѣлъ, что означенные паны не оставятъ его въ покоѣ, пока не докопаются; а потому, воспользовавшись этою свободой, рѣшился на отчаянный шагъ: уйти въ Запорожье и оттуда поднять новое возстаніе. Чтобы не явиться къ Запорожцамъ съ пустыми руками, онъ, прежде нежели покинуть свое гнѣздо, съ помощью хитрости завладѣлъ, нѣкоторыми королевскими грамотами или привилегіями (въ томъ числѣ грамотой о построеніи лодокъ для Черноморскаго похода), хранившимися у черкасскаго полковника Барабаша. Рассказываютъ, будто на праздникъ Св. Николы, 6 декабря 1647 года, Богданъ зазвалъ къ себѣ въ Чигиринъ названнаго сейчасъ пріятеля и кума своего, напоилъ его и уложилъ спать; у соннаго взялъ шапку и хустку

или вѣстия отъ отца и братьевъ. Выше отъ Гумна и вѣстать пришла въ Чортковъ къ жене полковника съ приказаніемъ отъ имени мужа юности совершить правосудіе и возмездіе помянутому Е. отцу. Прежде нежели Барабашъ получилъ вѣстия, были уже въ дѣлѣ Богдана. Значитъ, въ то-же время, съ сею жекою Тимощенко, съ нѣкоторыми другими провинцами ему родственными казакамъ и съ нѣкоторыми чинами казачества поехали прямо въ Запорожье.

Сдѣлавъ около 200 верстъ по степнымъ путямъ, Богданъ присталъ сначала на островѣ Бунатъ или Томаевѣ. Находясь-же здѣсь казаки принадлежали въ тѣмъ, которые вѣскольго лѣтъ назадъ подъ начальствомъ атамана Лизыя возмущались противъ Барабаша и прочей реестровой старшины за ея возмизное себялюбіе и угожденіе Полякамъ. Въ усмирении этого мятежа принималъ участіе и Хмельницкій. Лизыевцы хотя и не отказали ему въ гостепріимствѣ, но отнеслись къ нему подозрительно. Кроме того, на Томаевѣ стояла залога или очередная стража отъ реестровато Корсунскаго полка. Поэтому Богданъ вскорѣ удалился въ самую Сѣчь, которая тогда расположена была вѣскольконижже по Днѣпру на мысу или такъ наз. Нивитинѣмъ Рогѣ. По обычаю, въ зимнее время въ Сѣчи для ея охраны оставалось небольшое число Запорожцевъ, съ кошевымъ атаманомъ и старшиною; а прочіе разошлись по своимъ степнымъ хуторамъ и зимовникамъ. Осторожныи, предусмотрительныи Богданъ не смѣлилъ объявлять сѣчевикамъ о цѣли своего прибытія, а ограничился пока таинственными совѣщаніями съ кошевымъ и старшиною, постепенно посвящая ихъ въ свои планы и пріобрѣтая ихъ сочувствіе.

Вѣдство Богдана, конечно, не могло не вызвать нѣкоторой тревоги на его родниѣ, среди польско-казацкаго начальства. Но онъ искусно постарался, насколько возможно, разбѣять его опасенія и отклонить до поры до времени принятіе какихъ-либо энергическихъ мѣръ. Съ сею цѣлью, опытный въ письменномъ дѣлѣ, Богданъ отправилъ цѣлый рядъ посланій или «листовъ» къ разнымъ лицамъ съ объясненіемъ своего поведенія и своихъ намѣреній, а именно къ полковнику Барабашу, польскому комиссару Шембергу, коронному гетману Потоцкому и чигиринскому старостѣ коронному хорунжему Конецпольскому. Въ этихъ листахъ онъ съ особою горечью останавливается на обидѣхъ и грабежахъ Чаплинскаго, заставившаго его искать спасенія въ бѣгствѣ; при чемъ свои личныя обиды связываетъ съ общими притѣсненіями Украинскому народу и православію, съ нарушеніемъ ихъ правъ и вольностей, утвержденныхъ королевскими привилеями. Въ заключеніе своихъ листовъ онъ увѣдомляетъ о скоромъ отправленіи отъ войска Запорожскаго къ

его королевскому величеству и ясновельможнымъ панамъ-сенаторамъ особаго посольства, которое будетъ ходатайствовать о новомъ подтвержденіи и лучшемъ исполненіи означенныхъ привилеевъ. О какихъ-либо угрозахъ возмездіемъ нѣтъ и помину. Напротивъ, это человекъ несчастный и гоимый, смиренно взывающій къ правосудію. Такая тактика, по всѣмъ признакамъ, въ значительной степени достигла своей цѣли и даже польскіе шпіоны, проникавшіе въ самое Запорожье, пока ничего не могли сообщить своимъ патронамъ о замыслахъ Хмѣльницкаго. Впрочемъ, Богданъ еще не могъ знать или предвидѣть, какой оборотъ приметъ его дѣло и какую поддержку найдетъ онъ въ Русскомъ народѣ: а потому уже по чувству самосохраненія долженъ былъ пока имѣть видъ смиренія и преданности Рѣчи Посполитой. Итакъ, уже съ первыхъ шаговъ онъ показалъ, что не будетъ простымъ повтореніемъ Тарасовъ, Павлюковъ, Острииновъ и тому подобныхъ простодушныхъ, безхитростныхъ политиковъ, появившихся во главѣ неудачныхъ украинскихъ мятежей. Наученный ихъ примѣромъ, онъ воспользовался наступившимъ зимнимъ временемъ, чтобы къ веснѣ приготовить и народную почву, и союзниковъ для борьбы съ Польшею.

Работая надъ возбужденіемъ умовъ въ Украинскомъ народѣ при посредствѣ своихъ пріятелей и запорожскихъ посланцевъ, Богданъ, однако, не полагался на однихъ украинцевъ; а въ то же время обратился и за вышшею помощію туда, куда не разъ обращался и его предшественники, но безъ успѣха, именно въ Крымскую орду. И тутъ онъ принялся за дѣло опытной и умѣлой рукой; при чемъ воспользовался своимъ личнымъ знаніемъ Орды, ея обычаевъ и порядковъ, а также приобретенными въ ней когда-то знакомствами и вообще современными политическими обстоятельствами. Но не вдругъ наладилось дѣло и съ этой стороны. На ханскомъ престолѣ сидѣлъ тогда Исламъ-Гирей (1644 — 1654), одинъ изъ наиболѣе замѣчательныхъ крымскихъ хановъ. Когда то находившійся въ польскомъ плѣну, онъ имѣлъ возможность ближе знать положеніе Рѣчи Посполитой и отношенія къ ней казачества. Исламъ-Гирей, хотя и питалъ неудовольствіе противъ короля Владислава, не хотѣвшаго платить ему обычныхъ поминковъ, хотя и былъ освѣдомленъ Хмѣльницкимъ о бывшемъ намѣреніи короля послать казаковъ противъ Татаръ и Турокъ: однако, въ началѣ переговоровъ онъ не придавалъ большаго значенія замысламъ и просьбамъ дотогѣ малопызвѣстнаго чигиринскаго сотника; притомъ онъ не могъ предпринять войну съ Польшею, не получивъ предварительно согласія турецкаго султана: а Польша находилась тогда въ мирѣ съ Портою. Одно время Богданъ считалъ свое положеніе настолько труднымъ, что думалъ оставить Запо-

рожье и съ близкими людьми искать убѣжища среди Донскихъ казаковъ. Но любовь къ родинѣ и начавшійся притокъ подобныхъ ему бѣглецовъ изъ Украйны на Запорожье удержали его, и заставили, прежде нежели бѣжать на Донъ, попытать счастья въ открытомъ военномъ предпріятіи.

Для разобщенія Украйны съ Запорожествомъ, какъ мы знаемъ, при началѣ пороховъ была построена крѣпость Бодакъ и занята польскимъ гарнизономъ; а за порогами, для непосредственнаго наблюденія за съчевиками, реестровые полки по очереди держали стражу. На ту пору, какъ сказано выше, эта стража была выставлена Корсунскимъ полкомъ; она находилась на крупномъ днѣпровскомъ островѣ Буцкѣ или Томаковѣ, лежавшемъ верстъ на 18 выше Никитина Рогу, гдѣ тогда располагалась Сѣчь. Около Хмѣльницкаго успѣло собраться до пяти сотъ украинскихъ бѣглецовъ или гультаевъ, готовыхъ идти за нимъ всюду, куда онъ поведетъ. Въ концѣ января или началѣ февраля 1648 года Богданъ, конечно не безъ соглашенія съ Запорожскою старшиною, и вѣроятно, не безъ помощи съ ея стороны людьми и оружіемъ, со своими отчаянными гультаями внезапно напалъ на корсунцевъ, прогналъ ихъ съ Томаковки, и сталъ здѣсь укрѣпленнымъ лагеремъ. Этотъ первый рѣшительный и открытый ударъ отозвался далекимъ эхомъ по Украйнѣ: съ одной стороны, онъ возбудилъ волненіе и смѣлая ожиданія въ сердцахъ угнетеннаго Малорусскаго народа; а съ другой—вызвалъ большую тревогу среди польскихъ поселенниковъ, пановъ и шляхты, въ особенности когда сдѣлалось извѣстно, что многочисленные посланцы изъ Запорожья отъ Хмѣльницкаго разсѣялись по украинскимъ селамъ, чтобы возбуждать народъ къ мятежу и вербовать новыхъ охотниковъ подъ знамена Богдана. Побуждаемый усиленными просьбами встревоженныхъ украинскихъ пановъ и державцевъ, корошый гетманъ Николай Потоцкій собралъ свое кварцаное войско и принялъ довольно внушительныя мѣры предосторожности. Такъ, онъ издалъ суровый універсалъ, воспрещавшій всякія сношенія съ Хмѣльницкимъ и грозившій смертію оставшихся дома женъ и дѣтей и лишеніемъ имущества тѣмъ молодцамъ, которые вздумаютъ бѣжать къ Хмѣльницкому; для перехватыванія такихъ бѣглецовъ разставлена [была стража по дорогамъ, ведущимъ въ Запорожье; паны-землевладѣльцы получили приглашеніе вооружить только надежные замки, а изъ ненадежныхъ напротивъ вывезти пушки и снаряды, далѣе усилить и держать въ готовности надворныя хоругви, чтобы присоединить ихъ къ коронному войску, а у своихъ хлоповъ отобрать оружіе. Въ силу этого распоряженія въ обширныхъ имѣніяхъ одного только князя Ереміи Вишневецкаго было ото-

бравъ въ сколько тысячъ самопаловъ. Однако, можно полагать, что еще большее количество хлопамъ удалось припрятать. Эти мѣры, во всякомъ случаѣ, указываютъ, что Подлясамъ пришлось теперь имѣть дѣло уже не съ прежнею мирною и почти безоружною Русскою деревнею, а съ парочкою, жаждущею освобожденія и навывшимъ къ употребленію огнестрѣлннаго оружія. Остаточныя мѣры на первое время подбиствовали. Украинскіе крестьяне продолжали сохранять наружное спокойствіе и смиреше передъ панами, и пока только немногіе головорѣзы, люди бездомные или которымъ нечего было терять, продолжали уходить на Запорожье.

Дружина Хмѣльницкаго въ то время, повидимому насчитывала болѣе полутора тысячъ человѣкъ; а потому онъ усердно занимался возведеніемъ укрѣпленій вокругъ своего лагеря на Томаковѣ, углубляя рвы и набивая частокотлы, копая съѣстные припасы и устроивъ даже пороховой заводъ. Гетманъ Потоцкій не ограничился принятіемъ мѣръ на Украинѣ, не отвѣчавши прежде на скорбныя посланія Хмѣльницкаго, онъ теперь самъ обратился къ Богдану и не одинъ разъ посылалъ къ нему, предлагая спокойно воротиться на родину и обѣщая полное помилованіе. Богданъ ничего не стѣбчалъ и даже затѣржалъ посланцевъ. Потоцкій отправилъ для переговоровъ ротмистра Хмѣлецкаго: послѣдній давалъ свое честное слово, что и волюхъ не увидитъ съ головы Богдана, если онъ покинетъ мѣтежь. Но Хмѣльницкія хорошо знали, чего стоитъ польское слово, и на сей разъ отпустилъ посланцевъ, представляя чрезъ нихъ свои условія примиренія, которымъ, впрочемъ, онъ придалъ видъ челобитна въ первыхъ, чтобы вернуть съ короннымъ войскомъ вышелъ изъ Украинны, во-вторыхъ, удалитъ бы польскихъ подковниковъ съ ихъ товарищами изъ казацкихъ полковъ въ-третьихъ, чтобы казакамъ были возвращены ихъ права и полнота. Этого отвѣта засѣвлетъ догадываться, что Хмѣльницкій, задерживая прежнихъ посланцевъ, старался выиграть время, а что теперь при болѣе благоприятныхъ обстоятельствахъ, онъ заговорилъ болѣе рѣшительнымъ тономъ. Дѣло въ томъ, что въ это время, именно въ подобный мѣста, къ нему уже подошла татарская помощь.

Первый уполѣхъ Хмѣльницкаго, т-е. илпаніе речевой залогъ и захватъ острова Томакова не замедлило отозваться въ Крымъ. Ханъ немедленно доложилъ его посланцамъ, а переговоры о помощи оживились. Но для-торымъ не совсѣмъ достовернымъ извѣстіемъ, Богданъ будто бы въ это время самъ уполѣхъ съѣздить въ Крымъ и лично поладить съ ханомъ. Но всѣмъ вѣроятности, и со стороны Константинополя не последовало запрещенія, когда тамъ узнали о стараніяхъ кофодъ Казимъ-

слава и нѣкоторыхъ вельможъ вооружить казацкія чайки и бросить ихъ на турецкіе берега. Впрочемъ, около того времени на Султанскомъ престолѣ явился семилѣтній Магометъ IV, и его малолѣтствомъ искусно воспользовался Исламъ Гирей, и безъ того державшійся по отношенію къ Портѣ болѣе самостоятельной политики, чѣмъ его предшественники. Этотъ ханъ былъ въ особенности склоненъ къ набѣгамъ на сосѣднія земли для доставленія добычи своимъ Татарамъ, среди которыхъ поэтому пользовался любовью и преданностью. Хмѣльницкій ловко затронулъ сію слабую струну. Онъ подстрекнулъ Татаръ обѣщаніемъ отдавать имъ весь будущій польскій полонъ. Переговоры закончились тѣмъ, что Хмѣльницкій отправилъ къ хану заложникомъ своего юнаго сына Тимофея и присягнулъ на вѣрность союзу съ Ордою (а можетъ быть и нѣкоторому ей подчиненію). Исламъ Гирей, однако, выжидалъ событій, и пока не трогался самъ съ своей ордой, а къ веснѣ двинулъ на помощь Хмѣльницкому его старого пріятеля ближайшаго къ Запорожью перекопскаго мурзу Тугай-бея съ 4000 Ногаевъ. Часть этихъ Татаръ Богданъ поспѣшилъ переправить на правый берегъ Днѣпра, гдѣ они не замедлили схватить или прогнать польскія сторожи и тѣмъ открыть пути для украинскихъ бѣглецовъ въ Запорожье.

Кошевой атаманъ въ то же время, по соглашенію съ Хмѣльницкимъ, стянулъ въ Сѣчь Запорожцевъ изъ ихъ зимовниковъ съ береговъ Днѣпра, Буга, Самары, Конки и пр. Собралось войско конное и пѣшее, числомъ тысячъ до десяти. Когда сюда же прибылъ и Богданъ съ нѣсколькими послами изъ орды Тугай-бея, то выстрѣлами изъ пушекъ съ вечера было возвѣщено, чтобы на слѣдующій день войско собралось на раду. 19 апрѣля рано поутру снова раздались пушечные выстрѣлы, затѣмъ ударили въ котлы; народу собралось столько, что всѣ не могли помѣститься на сѣчевомъ майданѣ; а потому вышли за валы крѣпости на сосѣднее поле, и тамъ открыли раду. Тутъ старшина, объявивъ войску о началѣ войны съ Поляками за причиненныя ими обиды и притѣсненія, сообщила о дѣйствіяхъ и планахъ Хмѣльницкаго и заключенномъ имъ союзѣ съ Крымомъ. Вѣроятно, тутъ же Хмѣльницкій предъявилъ казакамъ похищенные имъ королевскіе привилеи, которыхъ паны не хотѣли исполнять и даже скрывали ихъ. Крайне возбужденная всѣми этими извѣстіями и заранѣе къ тому подготовленная, рада единодушно выкрикнула избраніе Хмѣльницкаго старшимъ всего войска Запорожскаго. Кошевой тотчасъ послалъ войскового писаря съ нѣсколькими куренными атаманами и знатнымъ товариществомъ въ войсковую скорѣйницу за гетманскими клейнотами. Принесли златописанную хоругвь, бунчукъ съ позолоченною галкою, серебряную булаву, серебряную войсковую печать

и мѣшныя котлы съ добошемъ, и вручали ихъ Хмѣльницкому. Закончивъ рапу, старшина и часть казачества пошли въ сѣчевую церковь, слушали литургію и благодарственный молебенъ. Потомъ произведена охота изъ пушекъ и мушкетеровъ; послѣ чего казаки разошлись по курьямъ на обѣдъ; а Хмѣльницкій съ своею свитою обѣдалъ у киевскаго. Отдохнувъ послѣ обѣда, онъ и старшина собрались на совѣтъ къ королевскому, и тутъ порѣшили одной части войска выступить съ Богданомъ въ походъ на Украину, а другой разойтись опять по своимъ рыбнымъ и чиркинымъ промысламъ, но быть наготовѣ, чтобы выступить по первому требованію. Старшина рассчитывала, что какъ скоро Богданъ явится на Украину, то къ нему пристанутъ городовые казаки и войско его весьма умножится. (5)

Этотъ расчетъ хорошо понимали польскіе предводители, и коронный гетманъ, въ концѣ марта считавшій, что у Хмѣльницкаго было до 1000, писалъ королю: «сохрани Богъ, чтобы онъ вошелъ съ нами въ Украину, тогда бы эти три тысячи быстро возрасли до 100.000, и тогда мы стали дѣлать съ бунтовщиками?» Согласно съ симъ опасеніемъ, онъ ждалъ только вѣсны, чтобы двинуться изъ Украйны въ Запорожье и тамъ подавить возстаніе въ самомъ его зародышѣ; а между тѣмъ для отпущения Запорожанъ совѣтовалъ осуществить старую идею посылать изъ морские набѣги. Но такіе совѣты теперь уже запоздали тамъ. Потопный стоялъ со своимъ полкомъ въ Черкаскахъ, а польскій гетманъ Казимировскій со своимъ въ Корсуни, остальное коронное войско располагалось въ Киевѣ, Богуславѣ и другихъ ближнихъ мѣстахъ правобережной Украйны.

Но между польскими предводителями и панами не было согласия уже въ самомъ павіи дѣйствіи.

Извѣстный панъ, западнорусскій православный вельможа Адамъ Кишакъ, поведѣніемъ брацлавскій совѣтовалъ Потопному не ходить за пороги, чтобы разыскивать тамъ бунтовщика, а лучше приласкать всѣхъ казаковъ и улажить ихъ разными послабленіями и льготами, совѣтовалъ не раздроблять мажоритарное коронное войско на отряды, свести ихъ кърымъ и Очаковскими и т. п. Въ томъ же смыслѣ онъ писалъ и королю. Казимировскій IV пробывъ годъ въ Вильнѣ и отсюда слѣдуя за началомъ казанскаго движенія, получая разнообразныя доклады Коронный гетманъ сообщалъ свой планъ идти на Хмѣльницкаго двумя отрядами: одинъ съ панами, а другой дѣларомъ. Но зрѣломъ размышленіемъ, король согласился съ мнѣніемъ Кишакъ и послалъ приказъ не

дѣлать войско и пока подождать съ походомъ. Но было поздно: упрямый и самонадѣянный Потоцкій уже двинулъ впередъ оба отряда.

Благодаря татарскимъ карауламъ, прекратились донесенія польскихъ шпионовъ о томъ, что дѣлалось въ Запорожьѣ, и Потоцкій не зналъ ни о встрѣчномъ движеніи Хмѣльницкаго, ни о соединеніи его съ Тугай-беемъ. Предпріятію Богдана помогли не только его личный умъ и опытность при благопріятныхъ политическихъ обстоятельствахъ; но, несомнѣнно, на его сторонѣ въ эту эпоху оказалась и значительная доля слѣпого счастья. Главный непріятельскій вождь, т.-е. коронный гетманъ, какъ будто бы задался мыслию всѣми зависящими отъ себя средствами облегчить Хмѣльницкому успѣхъ и побѣду. Такъ хорошо онъ распорядился находившимися въ его рукахъ военными силами! Около обоехъ гетмановъ собрались прекрасно вооруженные кварцяные полки, надворныя панскія хоругви и реестровое казачество—всего не менѣе 15.000 по тому времени отборнаго войска, которое въ искусныхъ рукахъ могло бы раздавить какихъ-нибудь четыре тысячи Богдановыхъ гультяевъ и Запорожцевъ, хотя бы и подкрѣпленныхъ такимъ же количествомъ Ногаевъ. Но съ пренебреженіемъ относясь къ силамъ противника и не слушая возраженій своего товарища Балиновскаго, Потоцкій думалъ предпринять простую военную прогулку и, ради удобствъ похода, принялся дробить свое войско. Опъ отдѣлилъ шесть тысячъ и послалъ ихъ впередъ, вручивъ предводительство сыну своему Стефану, конечно, предоставляя ему случай отличиться и заранѣе заслужить гетманскую булаву, а въ товарищи ему далъ казацкаго комиссара Шемберга. Большинство этого передового отряда какъ бы нарочно составлено было изъ реестровыхъ казацкихъ полковъ; хотя при семъ ихъ вновь привели къ присягѣ на вѣрность Рѣчи Посполитой, но было большимъ легкомысліемъ довѣрять имъ первую встрѣчу съ возмущившимися ихъ сородичами. Мало того, и самый передовой отрядъ подраздѣленъ на двѣ части: около 4.000 реестровыхъ казаковъ съ нѣкоторымъ количествомъ наемныхъ Пѣмцевъ посажены на байдаки или рѣчныя суда, и Днѣпромъ изъ Черкасъ отправлены подъ Кодакъ съ малыми пушками и съ запасами боевыхъ и съѣстныхъ припасовъ; а другая часть, до 2.000 гусарской и драгунской конницы, съ молодымъ Потоцкимъ пошла степной дорогой также къ Кодаку, подъ которыми эти двѣ части должны были соединиться. Сія вторая часть должна была слѣдовать невдалекѣ отъ Днѣпровскаго берега и постоянно сохранять связь съ рѣчной флотиліей. Но эта связь скоро утратилась: конница двигалась не спѣша съ роздыхами; а флотилія, уносимая теченіемъ, ушла далеко впередъ.

Из же татарских разбѣды, которые прекратили Полякамъ вѣсти съ Запорожья, наоборотъ, помогли Богдану отъ перехватывающихъ и пытаныхъ шпионовъ. Во время узнать о походѣ гетмановъ и раздѣленіи ихъ войска на отряды Огнъ оставилъ пока въ сторонѣ крѣпость Кодакъ съ четырёхсотеннымъ гарнизономъ, и также двинулся по правобережью Днѣпра навстрѣчу Стефану Потоцкому. Само собой разумѣется, онъ не замедлялъ воспользоваться обогрѣвшею флотиліею реестровыхъ, и выдѣлъ расторопныхъ людей, которые вошли съ ними въ сношенія, и торжко убѣждали ихъ стать заодно на защиту своего угнетеннаго народа и своихъ попрачныхъ казацкихъ правъ противъ угнетателей. Реестровыми полками въ то время, какъ извѣстно, начальствовали не любимые полковники изъ Полковъ или столь же нелюбимые Украинцы, державшие сторону Иховъ, каковы Барбашъ, бывший въ этой флотиліи старшиною, и Ильяши, отправлявшій здѣсь должность войскового жезуита. По странной неосторожности Потоцкаго, въ числѣ старшинъ на козлахъ и Врешевки, лишенный Чигиринскаго полка послѣ битвы Хмѣльницкаго и, разумѣется, легко склонившійся теперь на его сторону. Убѣжденъ, а въ особенности видъ Татарской орды, пришедшей на помощь, потѣшиваши. Реестровые возмутились, и перебили вземныхъ Ишмцевъ и своихъ наизыщниковъ, въ томъ числѣ Барабаша и Ильяша. Послѣ того, съ помощью своихъ судовъ они переправили на правый берегъ оставшихся Татаръ Тулай бенъ, а съ послѣдніе съ помощью своихъ копей помогли имъ нежданно присоединиться къ лагерю Хмѣльницкаго; туда же доставлены были съ судовъ пушки, съѣстные и боевые припасы.

Такимъ образомъ, когда Стефанъ Потоцкій столкнулся съ Хмѣльникомъ, онъ со своими 2 000 очутился противъ 10 или 12 тысячъ неприятелей. Но вѣсь не ограничился перемѣна въ числахъ. Бывшие въ сухопутномъ отрядѣ реестровые казаки и драгуны, набранныя изъ Украинцевъ, не замедлили перейти къ Хмѣльницкому. Съ Потоцкимъ остались только полковны хоругви, заключающія менѣе одной тысячи человекъ. Бѣтльба произвожая на болотистыхъ берегахъ Желтыхъ водъ, зная о прыткѣ Ингульца. Несмотря на малочисленность своей дружины, молодой Потоцкій и его товарищи не потеряли мужества, они окружили свой лагерь изъ воловь, быстро возвели шанцы или окопы, выставляли изъ нихъ пушки и предприняли отчаянную оборону въ надеждѣ на выручку со стороны главнаго войска, куда отправили гонца съ павѣстями. Но гонецъ этотъ, перехваченный татарскими наѣзниками, былъ пойманъ повзавъ. Полякамъ для того, чтобы они оставили такую надежду на помощь. Несколько дней они храбро защищались недостаткомъ съѣстныхъ и боевыхъ припасовъ заставляли ихъ казнить на

переговоры. Хмѣльницкій предварительно потребовалъ выдачи пушекъ и заложниковъ; Потоцкій согласился тѣмъ легче, что безъ пороху пушки были уже бесполезны. Переговоры, однако, кончились ничѣмъ, и сраженіе возобновилось. Сильно тѣснимые Поляки вздумали начать отступление, и таборомъ двинулись черезъ балку Бняжіе Байраки; но тутъ попали въ самую неудобную мѣстность, были окружены казаками и Татарами и послѣ отчаянной обороны частью истреблены, частью забраны въ плѣнъ. Въ числѣ послѣднихъ находились: самъ Стефанъ Потоцкій, который вскорѣ умеръ отъ ранъ, комиссаръ казацкій Шембергъ, Янъ Сапѣга, гусарскій полковникъ знаменитый впослѣдствіи Стефанъ Чарнецкій, не менѣе извѣстный потомъ Янъ Выговскій и нѣкоторые другіе представители польскаго и запапорусскаго рыцарства. Погромъ этотъ совершился приблизительно 5 мая.

Когда горсть польскихъ жолнеровъ гибла въ неравномъ бою, гетманы съ главнымъ войскомъ безопасно стояли недалеко отъ Чигирина, и значительную часть времени проводили въ попойкахъ и банкетахъ; ихъ огромный обозъ изобилдовалъ бочками съ медомъ и виномъ. Соединившіеся съ ними украинскіе пацы щеголяли другъ передъ другомъ не только роскошью своего оружія и сбруи, но также обиліемъ всякихъ запасовъ, дорогой посуды и множествомъ туземной прислуги. Лъстецы-прихлѣбатели старались острить насчетъ жалкихъ гультаевъ, которыхъ-де, по всей вѣроятности, передовой отрядъ уже разгромилъ и, обремененный добычей, теперь тѣшится ловами въ степяхъ, не спѣша съ посылкой извѣстій. Однако, это довольно продолжительное отсутствіе извѣстій отъ сына начинало беспокоить стараго Потоцкаго. Ходили уже какіе то тревожные слухи; но имъ пока не вѣрили. Вдругъ къ нему прискакалъ гонецъ отъ Гродницкаго, коменданта Кодацкой крѣпости, съ письмомъ, увѣдомлявшимъ о соединеніи Татаръ съ казаками, объ измѣнѣ рѣчнаго отдѣла и переходѣ реестровыхъ на сторону Хмѣльницкаго; въ заключеніе онъ конечно просилъ подкрѣпленія своему гарнизону. Эти вѣсти какъ громомъ поразили гетмана; отъ обычной своей надменности и самоувѣренности онъ тотчасъ перешелъ къ малодушному отчаянію за судьбу сына. Но вмѣсто того, чтобы спѣшить къ нему на помощь, пока еще было время и еще держалась горсть храбрыхъ, онъ началъ писать къ королю черезъ канцлера Оссолинскаго, изображая отчаяніе въ крайней опасности отъ соединенія Орды съ казачествомъ и умоляя спѣшить съ посполитымъ рушенемъ; иначе погибла Рѣчь Посполитая! А затѣмъ онъ двинулся въ обратный походъ къ Черкасамъ, и только тутъ настигли его немногіе бѣглецы, спасшіеся отъ Желтоводскаго погрома. Гетманы послѣшно отступили далѣе, къ срединѣ польскихъ владѣ-

лѣтъ, и въ разлуки остановились на берегахъ Роси, около города Корсуна. Здѣсь они окопались, имѣя до 7.000 хорошаго войска, и ожидали на помощь къ себѣ князя Еремию Вишневецкаго съ его шеститысячнымъ отрядомъ.

Хмельницкій и Тулуй бей оставались три дня на мѣстѣ своей Желтоводской побѣды, приготовлялись къ дальнѣйшему походу и устраивая свою рать, которая значительно увеличилась вновь прибывающими Татарами и украинскими повстанцами. Затѣмъ они послѣдили слѣдомъ за отступавшими гетманами, и въ половинѣ мая явились передъ Корсуnemъ. Первые нападенія на укрѣпленный польскій лагерь были встрѣчены жестокой пушечной пальбой, отъ которой нападавшіе понесли значительныя потери. Польскіе наѣзники захватили въ плѣнъ нѣсколько Татаръ и одного казака. Гетманъ велѣлъ ихъ допросить подъ пыткой о числѣ неприятелей. Казаки увѣряли, что однихъ украинцевъ пришло 15000, а Татары идутъ все новыя и новыя десятки тысячъ. Легковѣрный и легкомысленный Потоцкій пришелъ въ ужасъ при мысли, что неприятель окружитъ его со всѣхъ сторонъ, подвергнетъ осадѣ и доведетъ до голода, а тутъ еще кто то увѣдомлялъ его, что казаки хотягъ спустить Росю и отнять воду у Поляковъ, для чего уже начали работы Гетманъ совѣтъ потерялъ голову и рѣшилъ покинуть свои окопы. Напрасно товарищъ его Калиновскій настаивалъ, чтобы на слѣдующій день дать рѣшительную битву. Потоцкій ни за что не соглашался на такой рискованный шагъ, и тѣмъ болѣе, что слѣдующій день приходился на понедельник. На возраженія Калиновскаго онъ крикнулъ: «я здѣсь псаломъ, и въ моемъ приходѣ викарій долженъ передо мной молчать!» Войску приказано оставить тяжелыя возы, а взять только легкія для табора, по известному количеству на каждую хоругвь. Во вторникъ рѣшили устроить войско выгнано изъ лагерь и двинулось въ походъ къ Богуславу таборомъ, устроеннымъ въ 8 рядовъ съ пушками, пѣхотою и драгунами въ переднихъ и заднихъ рядахъ и съ павцелою или гусарскою конницею на бокахъ. Но двигалось оно вообще тяжело и нестройно, плохо предводительствуемое. Великій коронный гетманъ, страдавшій подагрой, по обыкновенію ѣхалъ подувливымъ въ каретѣ, а полнаго гетмана мало слушались, притомъ онъ не владѣлъ хорошими зрѣніемъ и былъ близорукъ. На Богуславъ вели двѣ дороги, одна высокая, прямая и открытая, друіая лѣсами и холмами, окопаная. И тутъ Потоцкій сдѣлалъ самый неудачный выборъ онъ велѣлъ идти послѣднею дорогою, какъ болѣе защищенною отъ неприятелей. Чрѣдъ короннаго войска оставалось еще нѣкоторое количество нестроившихъ казаковъ, которыхъ Гетманъ продолжалъ довѣрять пѣхотѣ на собѣшныя, и даже изъ пѣхы

были выбраны проводники для сей окольной дороги. Эти казаки уже накануне дали знать Хмѣльницкому о предстоящемъ на завтра походѣ и его направленіи. А онъ не замедлилъ принять свои мѣры. Часть казацкаго и татарскаго войска скрытно въ ту же ночь поспѣшила занять нѣкоторыя мѣста по сей дорогѣ, устроить тамъ засады, засѣки, накопать рвы и насыпать валы. Казаки обратили особое вниманіе на такъ называемую Брутую Балку, которую перекопали поперекъ глубокимъ рвомъ съ шанцами.

Какъ только таборъ вступилъ въ лѣсную мѣстность, съ обѣихъ сторонъ ударили на него казаки и Татары, осыпая пулями и стрѣлами. Нѣсколько сотъ остававшихся у Поляковъ реестровыхъ казаковъ и украинскихъ драгунъ воспользовались первымъ замѣшательствомъ, чтобы перейти въ ряды нападающихъ.

Таборъ кое какъ еще двигался и оборонялся, пока не подошелъ къ Брутой Балкѣ. Тутъ онъ не могъ преодолѣть широкаго и глубокаго рва. Спустившіеся въ долину передніе воза остановились, а задніе съ горы продолжали быстро на нихъ надвигать. Произошла страшная сумятица. Казаки и Татары со всѣхъ сторонъ принялись штурмовать этотъ таборъ, и наконецъ совершенно его разорвали и разгромили. Истребленіе Поляковъ было облегчено тѣмъ же сумасброднымъ гетманомъ, который строго приказалъ рыцарству сойти съ коней и обороняться въ необычномъ для него пѣшемъ строю. Спаслись только тѣ, которые не послушали сего приказа, да нѣкоторое число служителей, которые вели господскихъ коней и воспользовались ими для бѣгства. Весь таборъ и множество плѣнныхъ сдѣлались добычею побѣдителей. Въ числѣ послѣднихъ оказались оба гетмана; пзъ наиболѣе видныхъ пановъ ихъ участь раздѣлили: каштелянъ черниговскій Янъ Одживольскій, начальникъ артиллеріи Денгофъ, молодой Сѣнявскій, Хмѣлецкій и т. д. По заранѣе сдѣланному условію, казаки довольствовались добычею изъ дорогой утвари, оружія, сбруи, всякихъ уборовъ и запасовъ; коней и вообще скоть дѣлили пополамъ съ Татарами; а ясырь или плѣнники всѣ отданы въ руки Татарамъ и уведены невольниками въ Крымъ, гдѣ состоятельные должны были ждать выкупа, въ точно опредѣленной для каждаго суммѣ. Корсунскій погромъ последовалъ спустя около 10 дней послѣ Желтоводскаго.

Произошло то, чего такъ боялись польскіе гетманы и украинскіе паны: возстаніе стало быстро распространяться по Украинѣ. Два пораженія лучшаго польскаго войска, Желтоводское и Корсунское, и плѣнъ обонхъ гетмановъ произвели ошеломляющее впечатлѣніе. Когда Польскій народъ воочію убѣдился, что врагъ совсѣмъ не та

стать, какъ до того времени казалось, тогда глубоко затисненныя въ изрожденныхъ сердцахъ жажда мести и свободы воспрянула съ необычайной силой и скоро полилась черезъ край; повсюду началась жестокая кровавая расправа возставшей украинской терни со шляхтою и жидовствомъ, которые не успѣвали спастись въ хорошо укрѣпленные города и замки. Въ лагерѣ Хмельницкаго стали со всѣхъ сторонъ стекаться убѣгающіе отъ кановъ хлопцы и записываться въ казаки. Богданъ, передвинувши свой обозъ отъ Корсуни вверхъ по Роси, въ Бѣлую Церкову, очутился на главѣ многочисленнаго войска, которое онъ принялъ устранивать и вооружать съ помощью отбитыхъ у Поляковъ оружія, пушекъ и снарядовъ. Прінявъ титулъ гетмана вонска Запорожскаго, онъ, кромѣ бывшихъ шести полковъ реестровыхъ, сталъ урочать новыя полки, называя собственною властію полковниковъ, эсаудовъ и сотниковъ. Отсюда же онъ разсылалъ по Украинѣ своихъ посланцевъ и универсалы, призывавшие Русскій народъ соединиться и единодушно подняться противъ своихъ угнетателей, Поляковъ и Жидовъ, но не противъ короля, который было бы самъ благоволитъ казакамъ.

Новый козацкій гетманъ очевидно былъ застигнутъ врасплохъ неожиданною удачею и пока неясно сознавалъ свои дальнѣйшія цѣли: притомъ, какъ человекъ опытный и пожилой, не довѣрялъ постоянству счастья, еще менѣе постоянству своихъ хитрыхъ союзниковъ Татаръ, и опасался вызвать на борьбу съ собою въ силы и средства Речи Посполитой, съ кою рыми былъ знакомъ довольно хорошо. Поэтому неудивительнымъ является его дальнѣйшій дипломатическій попыткѣ ослабить впечатлѣніе событій въ глазахъ польскаго короля и польской знати и предупредить общее противъ себя ополченіе или поспешное рушеніе. Изъ Бѣлой Церкви онъ написалъ королю Владиславу почтительное посланіе, въ которомъ объяснялъ свои дѣйствія все тѣмъ же причинами и обстоятельствами, съ нестерпимыми притѣвленіями отъ польскихъ пановъ и урядниковъ, смиренно испрашивалъ у короля прощенія, обѣщавъ впредь вѣрно служить ему и умолялъ возратить войску Запорожскому ея старыя права и привилегіи. Отсюда можно заключить, что онъ еще не думалъ порывать связи Украины съ Речью Посполитою. Но это посланіе уже не застало короля въ живыхъ. Неукротимая сеймовая спешность, неудачи и огорченія послѣднихъ лѣтъ очень рано отозвались на здоровье Владислава, еще не достигшаго старости. Особенно угнетавшій образъ поцѣпковъ на него потерѣ семилѣтняго вѣчно любимого сына Сигизмунда, въ которомъ онъ видалъ своего преемника. Начато украинскаго мятежа, помянутое Хмельницкаго, немало встревожило короля. Изъ Вильны онъ полуофольной болѣзью со

своимъ дворомъ въ Варшаву; но дорогою усилившаяся болѣзнь задержала его въ мѣстечкѣ Меречи, гдѣ онъ и скончался, 10 мая, слѣдовательно недоживъ до Корсунскаго пораженія; не знаемъ, успѣлъ ли онъ получить извѣстіе о Желтоводскомъ погромѣ. Эта неожиданная кончина такого короля, какимъ былъ Владиславъ, являлась новымъ и едва ли не самымъ счастливымъ для Хмѣльницкаго обстоятельствомъ. Въ Польшѣ наступила эпоха безкоролевья со всѣми ея безпокойствами и неурядицами; государство въ это время было наименѣе способно къ энергичному подавленію украинскаго возстанія.

Не ограничиваясь посланіемъ къ королю, плодовитый на письма Хмѣльницкій въ то же время обратился съ подобными примирительными посланіями къ князю Доминику Заславскому, къ князю Еремію Вишневецкому и нѣкоторымъ другимъ панамъ. Суровѣе всѣхъ отнесся къ его посланцамъ князь Вишневецкій. Онъ собрался идти на помощь гетманамъ, когда узналъ объ ихъ пораженіи подъ Корсунемъ. Въсто всякаго отвѣта Хмѣльницкому князь велѣлъ казнить его посланцевъ; а вслѣдъ за тѣмъ, видя свои огромныя лѣвобережскія владѣнія охваченными мятежомъ, покинулъ свою резиденцію Лубны съ 6000 собственнаго хорошо вооруженнаго войска, направился въ Кіевское Полѣсье, и подъ Любечемъ переправился на правую сторону Днѣпра. Въ Кіевщинѣ и на Волыни у него также были обширныя владѣнія, и тутъ онъ началъ энергичную борьбу съ Украинскимъ народомъ, призывая подъ свои знамена польскую шляхту, изгнанную изъ ея украинскихъ помѣстій. Жестокостями своими онъ превзошелъ возставшихъ, безъ пощады истребляя огнемъ и мечомъ всѣ попадавшія въ его руки селенія и жителей. Хмѣльницкій, отправляя въ разныя стороны отряды для поддержки Украинцевъ, выслалъ противъ Вишневецкаго одного изъ наиболее предприимчивыхъ полковниковъ своихъ, Максима Кривоноса, и нѣкоторое время эти два противника боролись съ переменнымъ счастьемъ, соперничая другъ съ другомъ въ разореніи городовъ и замковъ Подолія и Волыни. Въ иныхъ мѣстахъ тѣхъ же областей, а также въ Кіевщинѣ, Брацлавщинѣ, Полѣсьѣ и Литвѣ дѣйствовали болѣе или менѣе удачно полковники Кречовскій, Гапжа, Сангирей, Остапъ, Голота и др. Многіе города и замки перешли въ руки казаковъ, благодаря содѣйствію православної части ихъ населенія. Въ эту эпоху и преславутая крѣпость Бодакъ попала въ руки казаковъ; для добыванія его посланъ былъ Нѣжинскій полкъ.

Отправленные Хмѣльницкимъ посланцы съ письмомъ въ короля и изложеніемъ казацкихъ жалобъ, за кончиною сего послѣднѣ

Сили представити это письмо и жалобы сенату или панамъ радѣ, во главѣ которыхъ, во время безкоролья обыкновенно находились примасъ, т. е. архієпископъ Губзненскій, имѣвшій на это время значеніе королевскаго намістника. На ту пору примасомъ были престарѣлыи Матвѣй Лубенскій Сенаторы, собравшіеся въ Варшавѣ на сеймъ конвокаціонный, не сдѣлали отвѣтомъ и, желая выиграть время до избранія нового короля, вступили въ переговоры съ Хмѣльницкимъ, для чего назначили особую комиссію съ извѣстнымъ Адамомъ Киселемъ во главѣ. Начавшись въ казачій лагерь, Кисель немедленно вступилъ въ переговоры съ Богданомъ, отправлялъ къ нему свои вѣдѣтельныя посланія и убѣждалъ его воротиться съ повинной въ лоно ихъ общей матери отчины, т. е. Рѣчи Посполитой. Хмѣльницкій не уступалъ ему въ искусствѣ лести, смиренья, ласковыя, но безсодержательныя похвалы. Условившись однако во время переговоровъ соблюдать родъ перемирия, по которому не осуществилось. Князь Греміа Вишневецкій не обращалъ на него никакого вниманія и продолжалъ военныя дѣйствія; отрядъ его войскъ въ главѣ Киселя попалъ на Острогъ, занятый казаками. Вишневецкій попрежнему свирѣпствуетъ, вѣшаетъ, сажаетъ на колѣ, драпуетъ и. Кривосъ беретъ городъ Бартъ, другіе казачіе отряды захватываютъ Луцкъ, Клеванъ, Олукъ и ир. Казаки и посольство въ чомъ чередѣ свирѣпствуютъ противъ шляхты, при чемъ шляхтанокъ берутъ себѣ въ жены, а въ особенности безпощадно вырѣзываютъ дѣтей. Чтобы спасти жизни многие Жиды принимали христіанство, но болѣею частью притворно, и, бѣжавъ въ Польшу, тамъ возвращались къ старѣ отцовъ. Лѣтислицы говорятъ, будто въ это время вообще въ странѣ не осталось ни одного жидъ. Точно такъ же и шляхта, повѣдая о томъ, бросалась спасаться съ женами и дѣтьми въ глѣбѣ Польши, а тѣ, кои попали въ руки возставшихъ хлопцовъ, безпощадно поубивались и бѣжали.

Мѣжду тѣмъ сенатъ принималъ кое-какія мѣры дипломатическія и послалъ Оппъ, пропизгалъ писать ноты въ Крымъ, Константинополь, Венецію, Венеціи, Велосскому и Молдавскому, пограничнымъ московскимъ воеводамъ, словомъ всѣмъ въ миру или къ помощи Рѣчи Посполитой и сообщалъ во всемъ измѣниша и матежника Хмѣльницкаго. Въ то же время было предписано панамъ съ ихъ вооруженными отрядами собираться въ Польшу, недалеко отъ Львова. Такъ какъ съа гетмана было въ пѣду, то представляло наивѣстѣ или преемниковъ или замѣстителей. Оппъ и тѣ шляхты указывалъ прежде всего на боярину Русскаго, а тѣмъ Рѣчи Вишневецкаго по своимъ надмѣннымъ жестокимъ и свирѣпымъ характеромъ отъ нажилъ себѣ многихъ противниковъ среди знатныхъ

пановъ; въ пхъ числѣ былъ коронный канцлеръ Оссолинскій. Сенатъ прибѣгъ къ необычайной мѣрѣ: вмѣсто двухъ гетмановъ онъ назначилъ войску трехъ начальниковъ или региментарей; а именпо: воеводу сандомірскаго князя Доминика Заславскаго, короннаго подчашаго Остророга и короннаго хорунжаго Александра Конецпольскаго. Этотъ неудачный триумфъ сдѣлался предметомъ насмѣшекъ и остротъ. Казаки дали его членамъ такія прозванія: князя Заславскаго называли «перинной» за его ласковый, мягкій нравъ и богатство, Остророга—«латиною» за умѣнье много говорить по-латынѣ, а Конецпольскаго—«дѣтиною» по причинѣ его молодости и отсутствія талантовъ. Вишневецкій назначенъ былъ только однимъ изъ военныхъ комиссаровъ, приданныхъ въ помощь тремъ региментарямъ. Гордый воевода невдругъ примирился съ такими назначеніями и нѣкоторое время съ своимъ войскомъ держался особо. Къ нему примкнула и часть пановъ со своими надворными хоругвями и повѣтовымъ ополченіемъ; другая часть соединилась съ региментарями. Оба войска наконецъ сошлись вмѣстѣ, и тогда образовалась сила въ 30—40.000 однихъ хорошо устроенныхъ жолнеровъ, не считая большого количества вооруженной обозовой челяди. Польскіе паны собрались на эту войну съ большою пышностію: они явились въ дорогихъ нарядахъ и богатомъ вооруженіи, со множествомъ слугъ и возовъ, обильно нагруженныхъ съѣстными и питейными припасами и столовою утварью. Въ лагерь у нихъ происходили пиры и попойки; самоувѣренность и безпечность ихъ сильно возрасли при видѣ столь многочисленнаго собравшагося войска.

Хмѣльницкаго упрекаютъ въ томъ, что онъ потерялъ много времени въ Бѣлой Церкви, не воспользовавшись своими побѣдами, и послѣ Корсуня не поспѣшилъ въ глубь почти беззащитной тогда Польши, чтобы тамъ рѣшительнымъ ударомъ закончить войну. Но едва ли такое обвиненіе вполнѣ основательно. Казацкому вождю предстояло организовать войско и уладить всякія внутреннія и вѣщнія дѣла на Украинѣ; а побѣдоносное его шествіе могли замедлить встрѣчныя большія крѣпости. Притомъ обращенія Поляковъ въ Крымъ и Константинополь не остались безплодными. Султанъ пока колебался принять сторону мятежника и сдерживалъ хана отъ дальнѣйшей помощи Хмѣльницкому. Московское правительство хотя и сочувственно относилось къ его возстанію, но косо смотрѣло на его союзъ съ басурманами. Впрочемъ, оно не давало и помощи противъ Крымцевъ, которую Поляки требовали на основаніи послѣдняго договора, заключеннаго А. Киселемъ, а выставило только наблюдательное войско близъ границъ. Искусные переговоры Хмѣльницкаго съ Константинополемъ и Бахчисараемъ однако мало-по-малу привели

въ виду, что ханъ, получивъ согласие султана, снова двинулъ орду на помощь казакамъ, и на сей разъ въ гораздо большемъ числѣ. Въ ожиданіи той помощи Хмѣльницкій снова выступилъ въ походъ, направивъ въ Константинову и взявъ этотъ городъ. Но, узнавъ о близости неприятельскаго войска и не имѣя еще подъ рукою Татаръ, онъ отступилъ и сталъ обозомъ подъ Нилавнами. Поляки отобрали пазаръ Кон-стантиновъ и здѣсь расположились укрѣпительнымъ лагеремъ. Среди военачальниковъ пошли частыя сообщанія и споры о томъ, оставаться ли на семъ удобномъ для обороны мѣстѣ или наступать далѣе. Болѣе осторожные, въ томъ числѣ и Вишневецкій, совѣтовали остаться и идти къ Нилавнамъ, въ мѣстность очень пересѣченную и болотистую, лежащую у верху вѣвъ Случи. Но противники ихъ презрѣли, и рѣшено было наступать далѣе. Польское многоначаліе и неспособный примирять не мало благопріятствовала (вѣду Хмѣльницкаго).

Подъ Нилавнами польское войско стало обозомъ, недалеко отъ каждаго въ тѣсномъ и неудобномъ мѣстѣ. Начались ежедневныя стычки и отѣльныя нападенія; regimentары, зная, что Орда еще не пришла, все собирались ударить всѣми силами на укрѣпленный казачій лагерь и небольшую Нилавецкую крѣпость, которую они презрительно называли «курникомъ», но все какъ-то медлили, а Хмѣльницкій также уклонился отъ рѣшительнаго сраженія, въ ожиданіи Орды. Со свойственною ему находчивостію онъ прибѣгъ къ хитрости. 21 сентября (нов. стиля) въ полдень, по заходѣ солнца къ нему подошли пока трехтысячный передовой татарскій отрядъ; а ханъ долженъ былъ литься еще дня черезъ три. Хмѣльницкій встрѣтилъ отрядъ съ пушечной пальбой и большими шумомъ, продолжавшимся цѣлую ночь, какъ будто прибылъ самъ ханъ въ Орду, что поселило уже тревогу въ польскомъ станѣ. На слѣдующій день противъ Поляковъ высыпали многочисленныя толпы Татаръ съ крикомъ: «Аллахъ! Аллахъ!» Завязавшія отѣльныя стычки скоро, благодаря подкрѣпленіямъ съ той и другой стороны, превратились въ большое сраженіе, оно было неслучно для Поляковъ, вожди которыхъ тѣмъ оробѣли и плохо поддерживали другъ друга. Они были такъ мало обстрѣляемы, что приняли за ордынцевъ переодѣтую въ татарскія дохманія казачью гвзду, которая вмѣстѣ съ Татарами призывала на помощь Аллаха. А казачіе полки Хмѣльницкій поощрялъ своими обычными кликомъ «За вѣру, молодцы, за вѣру!» (битые съ поля и убѣжденные въ неустойчивость своего мѣстоположенія, Поляки узнали шумомъ, regimentары, комиссары и главные козловники по оконтамъ боя, не сходя съ коней, учинили военную раду. Рѣшено отступить таборомъ въ Константинову, чтобы занять болѣе удобное положеніе, и дано приказаніе

въ ночь изготovitъ таборъ, т.-е. установить воза въ извѣстномъ порядкѣ. Но нѣкоторые знатные папы, съ самимъ княземъ Доминикомъ во главѣ, дрожавшіе за свой дорогой скарбъ, потихоньку подъ покровомъ ночи отправили его впередъ, а за нимъ послѣдовали и сами. Уже одно передвиженіе воевъ для табора въ ночной темнотѣ произвело не малый безпорядокъ; а когда распространилась вѣсть, что начальники утекаютъ и покидаютъ войско на жертву Татарской ордѣ, имъ овладѣла страшная паника; слышался лозунгъ «спасайся кто можетъ!» Цѣлыя хоругви бросались на коней и предавались отчаянной скачкѣ. Самые храбрые, въ томъ числѣ Еремія Вишневецкій, были увлечены общимъ потокомъ и позорно бѣжали, чтобы не попасть въ татарскій плѣнъ.

Поутру въ среду 23 сентября казаки нашли польскій лагерь опустѣвшимъ и сначала не вѣрили своимъ глазамъ, опасаясь засады. Убѣдясь въ дѣйствительности, они усердно принялись выгружать наполненные всякимъ добромъ польскіе возы. Никогда ни прежде ни послѣ не доставалась имъ такъ легко и такая огромная добыча. Однихъ воевъ, окованныхъ желѣзомъ, именуемыхъ «скарбники», оказалось нѣсколько тысячъ. Въ лагерь нашли и гетманскую булаву, позолоченную и украшенную дорогими камнями. Послѣ Корсуня и Пилявицъ казаки ходили въ богатыхъ польскихъ уборахъ; а золотыхъ, серебряныхъ вещей и посуды они набрали столько, что за дешевую цѣну продавали ихъ кievскимъ и другимъ ближнимъ купцамъ цѣлые вороха. Любостяжательный Хмѣльницкій, конечно, взялъ себѣ львиную долю изъ сей добычи. Послѣ Желтыхъ водъ и Корсуня, занявъ снова свое Суботовское помѣстье и Чигиринскій дворъ, онъ теперь отправилъ туда, какъ говорятъ, нѣсколько бочекъ, наполненныхъ серебромъ, часть которыхъ велѣлъ закопать въ потаенныхъ мѣстахъ. Но еще важнѣе богатства было то высокое значеніе, которое тоекратный побѣдитель Поляковъ получилъ теперь въ глазахъ не только своего народа, но и всѣхъ соседей. Когда на третій день послѣ бѣгства Поляковъ подъ Пилявцы прибыла Орда съ кашгой-султаномъ и Тугай-беемъ, казалось, что Польша было не подъ силу болѣе бороться съ могущественнымъ казацкимъ гетманомъ. У нея не было готоваго войска, и дорога въ самое сердце ея, т.-е. въ Варшаву, была открыта. Хмѣльницкій вмѣстѣ съ Татарами дѣйствительно двинулся въ ту сторону; но по дорогѣ къ столицѣ подлежало овладѣть двумя крѣпкими пунктами, Львовымъ и Замостьемъ.

Одинъ изъ самыхъ богатыхъ торговыхъ городовъ Рѣчи Посполитой, Львовъ въ то же время былъ хорошо укрѣпленъ, снабженъ достаточнымъ количествомъ пушекъ и снарядовъ; а гарнизонъ его подкрѣпился частью польскихъ бѣглецовъ изъ-подъ Пилявицъ. Но тщетно львовъ

городскія власти умоляли Еремию Вишневецкаго принять у нихъ начальство собравшагся около него шляхты даже провозглашала его великимъ короннымъ гетманомъ. Онь помогъ только устроить оборону и затѣмъ уѣхать, а предводительство здѣсь вручено было искусному въ военномъ дѣлѣ Христофору Гродзницкому. Население Львова, состоявшее изъ католиковъ, униатовъ, Армянъ, Жидовъ и православныхъ Русинновъ, вооружилось, собрало большія денежные суммы на военные издержки и довольно единодушно рѣшило защищаться до послѣдней крайности. Сами православные принуждены были скрывать свое сочувствіе дѣлу казаковъ и помогать оборонѣ въ виду рѣшительнаго преобладанія в одушевленія католиковъ. Скоро показались полчища татарскія и казацкія, они ворвались въ предместья и начали осаду города и верхняго замка. Но граждане мужественно защищались, и осада затянулась. Простоявъ здѣсь болѣе трехъ недѣль, Амѣльницкій, увидившій городъ и заключившійся отъ рѣшительнаго приступа, согласился взять большой выкупъ (700.000 польскихъ злотыхъ), и, подѣливъ его съ Татарами, 24 октября снялъ свой лагерь. Казга-султанъ, обремененный добычею и наѣзниками, двинулся къ Каменцу, а Амѣльницкій съ Тулай бѣгомъ пошелъ на крѣпость Замостье, которую и осадилъ своими главными силами, межъ тѣмъ отдѣльные загоны татарскіе и казацкіе разсѣялись по соседнимъ краямъ. Польши, вездѣ распрогнанная ужасъ и опустошеніе.

Извѣстіе казацкихъ и татарскихъ полчищъ, а также слухи о враждебномъ настроеніи Москвы, вообще крайняя опасность, въ которой очутилась тогда Рѣчь Посполитая, заставили, наконецъ, Польковъ поспѣшать извращеніемъ короля. Главными претендентами явились два брата Владислава IV Янъ Казиміръ и Карлъ Фердинандъ. Оба они находились въ духовномъ званіи Казиміръ во время своихъ заграничныхъ скитаній вступалъ въ Орденъ иезуитовъ и потомъ получалъ отъ папы санъ кардинала, по смерти же старшаго брата принялъ поминзально титулъ короля Шведскаго, а Карлъ имѣлъ санъ епископа (Вроцлавскаго, потомъ Пзевскаго). Младшій братъ щедро трагилъ свои богатства на угощеніе шляхты и на подкуны, чтобы добыть корону. Стояноу его держали и нѣкоторые знатные папы, ипримѣръ, воевода рускаго Еремія Вишневецкаго, его прятель воевода киевскій Ганкевичъ, коронный подканцлеръ Лещинскій и пр. Но партия Яна Казиміра была многолюднѣе и сильнѣе. Въ главѣ ея стоялъ коронный канцлеръ Обескида кн. къ ней принадлежалъ и воевода брацлавскій Адамъ Писарскій, се усердно поддерживала своими планами вѣдствующая королева Марія Гонзага имѣла съ французскими дворами, которые уже состояли изъ планъ ея будущаго брака съ Казиміромъ. Наконецъ, за послѣдство

объявило себя казачество, и Хмѣльницкій въ своихъ посланіяхъ къ панамъ-радѣ прямо требовалъ, чтобы Янъ Казиміръ былъ избранъ королемъ, а Еремія Вишневецкій отнюдь не былъ бы утвержденъ короннымъ гетманомъ, и только въ такомъ случаѣ обѣщалъ прекратить войну. Послѣ многихъ споровъ и отсрочекъ сенаторы убѣдили королевича Карла отказаться отъ своей кандидатуры, и, 17 ноября нов. стilia, избирательный Варшавскій сеймъ довольно единодушно остановился на выборѣ Яна Казиміра. Спустя три дня, онъ присягнулъ на обычныхъ *роста conventa*. Эти ограничительныя для короля условія, впрочемъ, на сей разъ дополнились еще нѣкоторыми: наприимѣръ, королевская гвардія не могла быть составлена изъ иностранцевъ и должна приносить присягу на имя Рѣчи Посполитой.

Благодаря мужественной оборонѣ гарнизона, предводимаго Вейеромъ, осада Замостья также затянулась. Но Вейеръ настоятельно требовалъ помощи и увѣдомлялъ сенаторовъ о своемъ тяжеломъ положеніи. Поэтому, когда выборъ Яна Казиміра былъ обезпеченъ, новый король, не дожидаясь окончанія всѣхъ формальностей, поспѣшилъ воспользоваться заявленіемъ преданности къ себѣ со стороны Хмѣльницкаго и отправилъ знакомаго ему волынскаго шляхтича Смяровскаго подъ Замостье съ письмомъ, въ которомъ приказывалъ немедленно снять осаду и воротиться на Украину, гдѣ и ожидать комиссаровъ для переговоровъ объ условіяхъ мира. Хмѣльницкій съ почетомъ принялъ королевскаго посланца и выразилъ готовность исполнить королевскую волю. Нѣкоторые полковники, съ Кривоносомъ во главѣ, и обозный Чернота возражали противъ отступленія; но хитрый посланецъ постарался возбудить въ Хмѣльницкомъ подозрѣніе въ чистотѣ намѣреній самого Кривоноса и его сторонниковъ. Вѣроятно, наступившая зима, трудности осады и большія потери въ людяхъ также повліяли на рѣшеніе гетмана, который или не зналъ, или не хотѣлъ обратить вниманія на то, что крѣпость уже была въ крайнемъ положеніи вслѣдствіе начинавшагося голода. Хмѣльницкій вручилъ Смяровскому отвѣтъ королю съ выраженіемъ своей преданности и покорности; а 24 ноября онъ отступилъ отъ Замостья, взявъ съ замойскихъ мѣщанъ небольшой окупъ для Татаръ Тугай-бея. Последній пошелъ въ степи, а казацкій обозъ и пушки потянулись на Украину. Очевидно, казацкій гетманъ все еще колебался въ своихъ конечныхъ цѣляхъ, не находилъ точки опоры для обособленія Малороссіи и потому медлил полнымъ разрывомъ съ Рѣчью Посполитою, ожидая чего-то отъ новоизбраннаго короля. Въ дѣйствительности, вмѣстѣ съ прекращеніемъ польскаго безкоролевья прекращались и наиболѣе благоприятныя условія для освобожденія Украй-

ны. Отступленіе отъ Львова и Замостя является до нѣкоторой степени пиворотнымъ пунктомъ отъ непрерывнаго ряда успѣховъ къ долгой, изнурительной и запутанной борьбѣ двухъ народностей и двухъ культуръ. Русской и Польской.

Вся Украина на лѣвой сторонѣ Днѣпра, а по Случь и Южный Бугъ на правой, въ это время была не только очищена отъ польскихъ наговъ и жидовства, но вѣсь крѣпкіе города и замки на этомъ пространстве были заняты казаками, нигдѣ не развѣшалось польское знамя. Естественно, Русскій народъ радовался, полагая, что онъ навсегда освобожденъ отъ польско-жидовскаго ига, а потому вездѣ съ торжествомъ встрѣцали и провожали виновники своего освобожденія, священники принимали его съ образами и молебнами, бурсаки (особенно въ Кевѣ) проищали ему реторичныя панегирики; при чемъ называли его Гоксоланскимъ Моисеемъ, сравнивали съ Маккавеемъ и т. п.; простой народъ шумно и радостно приветствовалъ его. А самъ гетманъ шествовалъ черезъ города и мѣстечки на богато убранномъ кофѣ, оруженнѣй полковниками и сотниками, шествовавшими роскошною одеждою и сбруею; за нимъ несли отбитыя польскія знамена и булавы и везли пѣхотныхъ шашечниковъ, которыхъ знатные и даже простые казаки болѣею частью разбирали себѣ въ жены. Не дешево обошлись народу это пока кажущееся освобожденіе и эти трофеи. Огонь и мечъ произвели уже не малое опустошеніе въ странѣ; уже много населенія погибло отъ меча и пѣхоты, и главнымъ образомъ не отъ неприятелей Поляковъ, а отъ союзниковъ. Татаръ. Эти хищники, столь жадные до ясара, не ограничивались пѣхотой. Поляковъ, на который имѣли право по условію а перѣдко забирали въ неволю и коренное русское поселянство. Особенно забирали они тѣхъ молодыхъ ремесленниковъ, которые слѣдовали шляхетской модѣ и подбрасывали себѣ кругомъ голову, отпуская на верху закрупу на польскій образецъ; Татары дѣлали видъ, что принимаютъ ихъ за Поляковъ.

Бакъ бы то ни было, Богданъ воротился на Украину почти полнымъ хозяиномъ страны. Онъ захватилъ въ Кевѣ и поклонился киевскимъ святынямъ, а потомъ отправился къ себѣ въ Чигиринъ, въ которомъ основалъ теперь гетманскую резиденцію. Только Переславъ дѣлалъ иногда эту честь съ Чигириномъ. Если вѣрить нѣкоторымъ извѣстіямъ, первымъ дѣломъ Амѣлиницкаго по возвращеніи на Украину было объявленіе со своей старой привязанностью къ кумою, т. е. съ женою предшлагого бѣдствія Чигиринскаго, на что онъ будто бы получилъ разрѣшеніе отъ одного греческаго іерарха, остановившагося въ Кевѣ проездомъ въ Москву. Затѣмъ онъ продолжалъ пачатую послѣ

Корсуня организацію казацкаго войска, которое все увеличивалось въ объемѣ; такъ какъ къ нему приписывались не только масса посполства или крестьянъ, но и многіе горожане; а въ городахъ съ Магдебургскимъ правомъ даже бурмистры и райцы покидали свои уряды, брили бороду и приставали къ войску. По словамъ лѣтописца, въ каждомъ селѣ трудно было найти кого-либо, который или бы самъ не пошелъ, или сына, или слугу паробка не послалъ въ войско; а въ иномъ дворѣ уходили всѣ, оставивъ только одного человѣка для присмотра за хозяйствомъ. Кромѣ присущей Малорусскому народу воинственности, кромѣ стремленія упрочить за собой освобожденіе отъ панской неволи или отъ крѣпостного права, тутъ дѣйствовала и приманка огромной добычи, которою казаки обогатились въ польскихъ обозахъ послѣ одержанныхъ побѣдъ, а также въ польскихъ и жидовскихъ хозяйствахъ, подвергшихся разграбленію. Вмѣстѣ съ приливомъ людей расширялась и самая войсковая территорія. Войско уже не могло ограничиться прежними шестью мѣстными полками Кіевского воеводства; иной полкъ имѣлъ бы больше 20.000 казаковъ, а сотня болѣе 1.000. Теперь на обѣихъ сторонахъ Днѣпра постепенно образовывались новые полки, получавшіе названіе по своимъ главнымъ городамъ. Собственно на правобережной Украинѣ прибавилось пять или шесть полковъ, каковы: Уманскій, Лисянскій, Паволоцкій, Кальницкій и Кіевскій, да еще въ Полѣсѣ Овручскій. Главнымъ же образомъ они размножились на лѣвобережной Украинѣ, на которой до Хмѣльницкаго былъ только одинъ полный, Переяславскій; теперь образовались тамъ полки: Нѣжинскій, Черниговскій, Прилуцкій, Лубенскій, Миргородскій, Полтавскій, Ирклѣевскій, Ичанскій и Зѣньковскій. Всего, такимъ образомъ, въ эту эпоху явилось до 20 или болѣе реестровыхъ полковъ. Каждый изъ нихъ надобно было устроить полковою старшиною, распредѣлить сотнями по извѣстнымъ мѣстечкамъ и селамъ, снабдить по возможности вооруженіемъ и боевыми припасами и т. д. Чигиринскій полкъ гетманъ оставилъ за собою, Переяславскій далъ Лободѣ, Черкасскій Воронченкѣ, Каневскій Кутаку, въ остальные назначилъ Нечая, Гирю, Мороза, Остапа, Бурлая и др.

На ряду съ внутреннимъ устройствомъ Украины и казачества, Богданъ въ это время усердно занимался и внѣшними сношеніями. Его успѣшная борьба съ Польшею привлекала на него общее вниманіе, и въ его Чигиринской резиденціи съѣхалась послы почти отъ всѣхъ сосѣднихъ державъ и владѣтелей съ поздравленіями, подарками и разными тайными предложеніями кто дружбы, кто союза противъ Поляковъ. Были послы отъ Крымскаго хана, потомъ отъ господарей Молдавіи и Вала-

ли, отъ князя семиградскаго Юри Ракочи (бывшаго претендента на Польскій тронъ) и наконецъ отъ царя Алексѣя Михайловича. Хмѣльницкій довольно искусно изворачивался среди ихъ разнообразныхъ интересовъ и предложеній и сочинялъ имъ отвѣтныя грамоты.

Изъ Базиліи, насколько позволяли ему власть и средства, началъ готовить войско для подавленія украинскаго возстанія. Вопреки желанію большинства шляхты, онъ не утвердилъ Вишневецкаго въ гетманскомъ достоинствѣ, ибо противъ него продолжала дѣйствовать часть сенаторовъ, съ княземъ Оссолинскимъ во главѣ, да и самъ новый король не благоволилъ къ нему, какъ бывшему противнику своей кандидатуры. Иронію, не осталась безъ вліянія и настойчивыя требованія Хмѣльницкаго, чтобы Вишневецкому не давали гетманскую бумажу. Въ ожиданіи, пока освободится изъ татарскаго плѣна Потоцкій и Калиновскій, Ингъ Казиміръ взялъ въ собственныя руки руководство военными дѣлами. А между тѣмъ, въ январѣ наступившаго 1649 года, къ Хмѣльницкому отправлена была для переговоровъ общинаная коммиссія, во главѣ которой вновь поставленъ извѣстный Адамъ Кисель. Когда коммиссія съ своею свитою переправилась по рѣкѣ Звягачѣ (Новгородъ Волынской) черезъ рѣку Случь и вступила въ предѣлы Кіевскаго воеводства, г.-е. Управы, то она была встрѣчена однимъ казацкимъ полковникомъ (Донцожъ), назначеннымъ для ея сопровожденія, но по дорогѣ въ Переяславъ население принимало ее враждебно и отказывало доставлять ей продовольствіе: народъ не желалъ никакихъ переговоровъ съ Ляхами и считалъ покоренными всякія къ нимъ отношенія. Въ Переяславѣ хотя гетманъ самъ выѣхалъ съ старшиною встрѣтить коммиссію, съ военною музыкою и пушечною пальбою (9 февраля), однако, Кисель тотчасъ убѣдился, что это были уже не прежній Хмѣльницкій съ его увѣреніями въ преданности королю и Рѣчи Посполитой; теперь тонъ Богдана и его окружавшихъ былъ гораздо выше и рѣшительнѣе. Уже при первомъ врученіи ему отъ имени короля гетманскихъ знаменъ, именно булавы и знамени, одинъ, пощипавшій полковникъ прервалъ риторическое слово Киселя и выбралъ пановъ. Самъ Богданъ съ своимъ равнодушнымъ отнесся къ нимъ знаменамъ. Последовавшие затѣмъ переговоры и совѣщанія не привели къ уступкамъ съ его стороны, несмотря на въѣдочивыя рѣчи и убѣжденія Киселя. Хмѣльницкій по обыкновению своему часто папавался, и тогда грубо обращался съ комиссарами, требовалъ выдачи своего врата Чапливскаго и грозилъ Ляхамъ великими бѣдствіями, грозилъ потребитъ цукоръ и кшесъ и сѣбѣ изъ "свободныхъ", чтобы онъ могъ одинаково рубить головами провинившихся и князю, и казаку; а себя самого называлъ иногда "свободнымъ".

...и даже замечаютъ русскіе: говорить, что прежде
... за работу обща. и теперь будетъ сражаться за пра-
... побѣдами, прямо
... и говорили. то они уже не прежніе, не
... а Тхоржевскіе (трусы) и
... Запросъ также комиссары хлопотали объ осво-
... особенно взятыхъ въ Бодакъ, Кон-
... и Баръ

Наказомъ. комиссія эта требовала согласія заключить перемиріе до Троицына дня и устала. привезъ съ собой нѣкоторыя предварительныя условія мира. предложенныя гетманомъ, а именно: чтобы въ Киевѣ или на Украйнѣ самага названія Уніи не было, также чтобы не было іезуитовъ и жидовъ. чтобы кievскій митрополитъ засѣдалъ въ сенатѣ, а воевода и каштелянъ были бы изъ православныхъ, чтобы гетманъ казакій подчиненъ былъ прямо королю, чтобы Вишневецкій не былъ короннымъ гетманомъ и т. д. Опредѣленіе казацкаго реестра и прочихъ условій мира Хмѣльницкій отлагалъ до весны, до общаго собранія полковниковъ и всей старшины и до будущей комиссіи, имѣющей прибыть на рѣку Россаву. Главною причиною его неуступчивости, повидимому, было не столько присутствіе тогда въ Переяславѣ иноземныхъ полковъ и надежда на помощь сосѣдей, сколько неудовольствіе народа или, собственно, черни, которая явно роптала на эти переговоры и бранила гетмана, опасаясь, чтобы онъ ее снова не отдалъ въ крѣпостное состояніе польскимъ панамъ. Хмѣльницкій иногда высказывалъ комиссарамъ, что съ сей стороны самой его жизни грозитъ опасность и что безъ согласія войсковою рады онъ не можетъ ничего сдѣлать. Батъ ни разу не удало и на сей разъ посольство Ад. Киселя съ комиссіей и какъ ни торжиали многіе вельможи сего православнаго Рूसиза. однако же чувствовали въ намѣнѣ Рѣчи Посполитої и въ тайныхъ совѣщаніяхъ со своимъ родственникомъ и свекоромъ Анджеємъ Ходковскимъ, который въ то время находился въ Польсехъ краяхъ «задержанный» въ тюрьмѣ, потому что такъ хотѣлъ выразиться въ увертюру къ своей политикѣ, а не въ фактъ, какъ это случилось впоследствии. Тамъ же находились еще два друга Хмѣльницкаго, Андрей Тышвиничъ, и Янушъ Гурко, другъ и соратникъ Хмѣльницкаго, товарищъ его тыма, который послѣдовалъ за нимъ въ походъ, но не вошелъ въ составъ комиссіи.

Копия с записки (с. 10-11). Сделана: 1904-05. Показана на
1-ой с. 10-11. Та с. 10-11. Сделана: 1904-05. Показана на

и ожидала весны, чтобы возобновить войну. Ожесточение казаковъ, между прочимъ, выразилось и въ убийствѣ помѣшутаго шляхтича Смаровскаго, при концѣ перемирія вновь посланнаго къ Хмѣльницкому съ письмомъ отъ короля. Заподозривъ въ немъ шпіона, казаки его утопили. Поляки порывомъ открыли военныя дѣйствія. Оставивъ за собой главное командованіе, Янъ Казиміръ взялъ себѣ въ помощники трехъ региментарей Фирлея, Ланцкоронскаго и уже извѣстнаго намъ Остророга. Коронное войско двинулось двумя колоннами: одна съ Фирлеемъ на Заславль, другая съ Ланцкоронскимъ и Остророгомъ на Константиновъ и Межибожъ; князь Вишневецкій, Корсскій и нѣкоторые другіе паны съ своими поддаными также ударили на условленную (демаркаціонную) линію Случь—Южная Бугъ, и отбѣснѣи стоявшие вдоль нея казачіе отряды. Поляки выиграли нѣсколько отдѣльных стычекъ и отобрали или сожгли нѣсколько замковъ, а по линіи Припѣти удачно воевали противъ казачьихъ отрядовъ литовскаго гетмана Януша Радзивила. Но недолго продолжался этотъ перевѣсъ на сторонѣ Поляковъ. Къ нимъ пришла вѣсть, что Хмѣльницкій приближается съ огромнымъ будто бы 200.000 казачьимъ войскомъ и что вмѣстѣ съ нимъ идетъ самъ ханъ Исламъ-Гирей во главѣ 100.000 Татаръ Крымскихъ, Ногайскихъ, Перекопскихъ и Будацкихъ. (Цифры, по крайней мѣрѣ, въ трое преувеличенныя). Польскіе региментаріи соединили свои силы и отступили къ Збаражу; по ихъ усильнымъ просьбамъ, къ нимъ примкнулъ и Вишневецкій, забывъ свои личныя обиды ради общаго дѣла. Польское войско, въ числѣ 15—20.000, стало обозомъ около Збаражскаго замка и окопалось. Въ первый числахъ юня подошли сюда Хмѣльницкій и ханъ. Первые попытки взять окопы штурмомъ были отбиты. Тогда казаки и Татары со всѣхъ сторонъ обступили польскій лагерь. Душою обороны явился все тотъ же малый ростомъ, но великій мужествомъ и неукротимый Вишневецкій. Когда окопы оказались слишкомъ обширными, онъ не разъ заставлялъ сокращать ихъ и обносить лагерь новыми, еще болѣе высокими валами. Хмѣльницкій близко окружилъ ихъ своими шанцами, съ которыхъ громилъ неприятеля ядрами и картечью изъ нѣсколькихъ десятковъ орудій. Осажденные укрывались отъ нихъ, а также и отъ казачьихъ, татарскихъ и стрельбъ въ порохъ, и только въ случаяхъ штурма высовывали наверхъ. Около двухъ мѣсяцевъ длилась эта огненная оборона. Въ польскомъ лагерѣ всѣ продовольственные запасы были изъедены, теперь для кошей, солонъ, мышей и полку падала (конечно въ началѣ осады выпустили изъ осады по недостатку корма), воняла зараженную трупами, отчего свирѣпствовали болѣзни. Половина польскаго войска уже вымерла или пала въ сраженіяхъ. Не разъ Поляки

въ отчаяніи хотѣли покинуть лагерь и запереться въ замѣ; но Вишневецкій всегда и энергично тому противился. Наконецъ, одному шляхтичу, переодѣтому русскимъ крестьяниномъ, удалось переплыть прудъ и ползкомъ по травѣ пробраться сквозь казацкіе и татарскіе станы, потомъ дойти до короля и принести ему извѣстіе о крайнемъ положеніи войска въ Збаражѣ.

Янъ Казиміръ, лично предводившій частью кварцянаго войска и вяло собиравшагося посполитаго рушеля, медленно двигался отъ Варшавы на Люблинъ и Замостье. Онъ остановился у Топорова, не зная о положеніи дѣлъ подъ Збаражемъ, когда къ нему пришелъ вѣстникъ. Имѣя у себя 20—25.000 войска, король рѣшилъ идти на помощь. Но оказалось, что развѣдочная часть у Хмѣльницкаго была лучше устроена, и онъ отъ своихъ лазутчиковъ тотчасъ узналъ о семъ рѣшеніи. Оставивъ подъ Збаражемъ часть своихъ силъ, Богданъ вмѣстѣ съ ханомъ тайкомъ вышелъ изъ обоза и поспѣшилъ навстрѣчу королю. Эта встрѣча произошла подъ Зборовымъ, въ пяти мляхъ отъ Збаража, 15 августа нов. стilia. Окруженное со всѣхъ сторонъ казацкими и татарскими полчищами, королевское войско подверглось паническому ужасу, и едва не повторился Плявицкій погромъ. Но тутъ Янъ Казиміръ показалъ много личнаго мужества и энергіи; всюду бросаясь со шпагою въ рукъ и съ ободряющимъ словомъ, онъ успѣлъ возстановить порядокъ и сомкнуть колеблющійся таборъ; нападающимъ данъ былъ отпоръ, и наступившая почъ прекратила сраженіе. Но положеніе Поляковъ было отчаянное: долго выдерживать осаду въ своемъ подвижномъ таборѣ они не могли бы уже по неимѣнію запасовъ продовольствія. На военномъ совѣтѣ возобладало предложеніе канцлера Оссолинскаго приготовиться къ отчаянной оборонѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ немедленно вступить въ переговоры съ ханомъ. Къ нему отъ имени короля было отправлено съ татарскимъ плѣнникомъ письмо, въ которомъ Янъ Казиміръ съ достоинствомъ напоминалъ оказанную когда-то Владиславомъ IV услугу Исламъ-Гпрею (отпускъ изъ плѣна); удивлялся его несправедливому нападенію и предлагалъ возобновить пріязненные отношенія. Поутру сраженіе возобновилось; храбрая оборона Поляковъ грозила затянуть здѣсь дѣло подобно тому, какъ было подъ Збаражемъ, что особенно не нравилось Татарамъ. Ханъ послалъ королю благосклонный отвѣтъ на его письмо; тогда завязались мирные переговоры, къ которымъ принужденъ былъ приступить и Хмѣльницкій. А на слѣдующій день уже состоялся двойной договоръ Поляковъ съ Ордою и казаками. Сущность перваго вращалась около дапи, которою Польша вновь обязалась въ отношеніи Орды съ уплатою и за прежніе неуплаченные годы. Съ казаками

по ходатайству хана, заключенъ миръ, и притомъ на основаніи поминутыхъ выше условий, которыя были вручены Хмельницкимъ комиссіи Азна Кисела. А писано 1 Запорожскому войску возвращаются все его права и привилегіи. 2. Число реестроваго войска опредѣляется въ 40 000, и въ это число гетманъ принимаетъ людей изъ имѣній равно королевскихъ и шляхетскихъ, а тѣ, которые останутся внѣ реестра, должны воротиться въ подданство или королевскихъ замковъ, или своихъ пановъ шляхты. 3. Чигиринское староство состоитъ при булавѣ Запорожскаго гетмана. 4. Всемъ участникамъ замѣтны полное прощенье (амнистія). 5. Иуды не могутъ быть ни державцами, ни арендаторами, ни даже обывателями на Украйнѣ, гдѣ есть казацкіе полки. 6. То же самое и къ езуитамъ. 7. Относительно уни, церковныхъ правъ и имущества бюджета поставлено на ближайшемъ сеймѣ согласно съ прежними привилегіями, съ желаніемъ духовенства и Кіевского митрополита, которому предоставляется мѣсто въ сенатѣ. 8. Всеякіе достоинства и уряды въ воеводствахъ Кіевскомъ, Брацлавскомъ и Черниговскомъ будутъ раздаваться только шляхтѣ греческаго исповѣданія. Наконецъ, 9) казакамъ позволено курить горѣлку, варить пиво и медъ и продавать, только не въ розницу.

Заключеніе мира возвышено было войскамъ обѣихъ сторонъ при звукахъ трубъ, барабановъ и пушечной пальбѣ. Ханъ обмѣнялся подарками съ королемъ, а Хмельницкій, получивъ въ залогъ короннаго маршала Любомирскаго, лично прѣхалъ въ польскій лагерь и имѣлъ свиданіе съ королемъ. При семъ, по словамъ лѣтописцевъ, этотъ Запорожскій Манавель узнавъ въ ноги королю, проливалъ слезы и увѣрялъ въ своей преданности.

Успѣхи Хмельницкаго на Украйнѣ (и на Волынѣ) сопровождались неудачами на другомъ, впрочемъ менѣе важномъ, театрѣ войны, въ Бѣлорусіи князства Литовскаго, гдѣ поляками предводительствуемая польскій литовскій гетманъ Янушъ Радзивилъ Іуизъ дѣйствовали казацкіе полки Гладкий, Голота, Подобойло и Кречовскій. Сначала они имѣли успѣхъ, но потомъ потеряли рядъ неудачъ, закончившихся пораженьемъ подъ Лоевымъ на Днѣпрѣ, гдѣ палъ и самъ Кречовскій.

Какъ ни обрадованы были Польша заключеньемъ мира, который избавилъ отъ явной гибели два ея войска, подъ Збаражемъ и Зборовымъ, однако некоторыя условія этого мира произвели на нихъ весьма несприятное впечатлѣніе, и заранее можно было предвидѣть, что они ихъ не исполнятъ. Баншиеръ Оскарлинскій подвергся жестокому нареканію и даже обвиненію въ изменѣ за Зборовскій договоръ. Съ другой стороны хотя Хмельницкій съ казаками возвращался побѣдителемъ, однако, среди Украинскихъ

го народа также высказывалось неудовольствіе на возобновленіе подданства Рѣчи Посполитой, а главнымъ образомъ, конечно, на предстоявшее возвращеніе внѣреестроваго казачества въ панскую неволю; неопредѣленность и необезпеченность условій относительно уніи и вообще церковныхъ дѣлъ также ничего хорошаго не обѣщали въ близкомъ будущемъ. Поэтому обѣ стороны вскорѣ по заключеніи мира стали нарушать его условія. Король снова отправилъ на Украину комиссію, съ А. Киселемъ во главѣ, для переговоровъ съ казацкимъ гетманомъ объ устройствѣ дѣлъ согласно со Зборовскимъ договоромъ. Въ качествѣ кіевскаго воеводы Кисель водворился въ Кіевскомъ замкѣ и былъ весьма дружески принятъ здѣсь Хмѣльницкимъ. Началось составленіе реестра. Около 40.000 было зачислено гетманомъ въ списки 15 или 16 полковъ. Но цѣлая сотня тысячъ казаковъ если не болѣе, остававшаяся внѣ реестра и долженствовавшая возвратиться въ сословіе посполитыхъ, т.-е. крестьянъ, подняла великій шумъ на казацкой радѣ. Во главѣ недовольныхъ сталъ удалой браславскій полковникъ Данило Нечай (котораго братъ Иванъ былъ женатъ на дочери Хмѣльницкаго Еленѣ); они прямо укоряли Хмѣльницкаго въ измѣнѣ народу и грозили выбрать другого гетмана. Тогда Богданъ принялъ въ полки еще 40.000 подъ названіемъ казаковъ „охочихъ“ или „компанейныхъ“. Но эта мѣра далеко не удовлетворила народъ, который никакъ не хотѣлъ примириться съ тою статьею договора, на основаніи которой многіе польскіе паны и шляхта начали быстро возвращаться въ свои украинскія имѣнія и требовать повиновенія отъ бывшихъ своихъ крестьянъ. Но трудно было возстановить крѣпостныя отношенія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне сами назначали себѣ уплату небольшого оброка своему пану и отказывались отъ всякаго дальнѣйшаго подчиненія. Въ другихъ они прямо грозили смертію возвращавшимся панамъ и нерѣдко приводили въ исполненіе свою угрозу, чѣмъ многихъ заставляли вновь бѣжать изъ Украины въ Польшу. Въ третьихъ паны, вопреки договору, успѣвали окружить себя вооруженными отрядами и принимались жестокими казнями смирять непокорныхъ. Самъ Богданъ, по требованію Поляковъ, не ограничился универсалами о послушаніи крестьянъ помѣщикамъ, но въ началѣ пытался также прибѣгать къ строгимъ мѣрамъ и даже къ казнямъ. Однако, распространившіеся волненія, мятежи и бѣгство украинцевъ за Московскій рубежъ скоро принудили его отказаться отъ подобныхъ мѣръ.

Вообще въ этомъ случаѣ ясно обнаружилось вліяніе польскаго общественнаго склада на казацкомъ гетманѣ. Очевидно, онъ такъ проникнутъ былъ польскими шляхетскими понятіями, что и на Украинѣ думалъ поддерживать раздѣленіе народа на привилегированное сословіе и крѣпостное

состояние, приравнивал надѣленное помѣстьями реестровое казачество къ польской шляхтѣ. Большинство казачьей старшины, конечно, сочувствовало подобнымъ стремлениямъ; но массы простого народа онѣ были безразличны, польская шляхта также не хотѣла признавать казачество за равное себѣ сословіе.

Неслыханная и постоянная удача оказала замѣтное вліяніе на характеръ и дальнѣйшіе замыслы Богдана въ силу договора признавшій пожизненнымъ гетманомъ Запорожскаго войска, онъ, естественно, мечталъ уже объ особомъ хотя бы и вассальномъ княжествѣ, завелъ при себѣ родъ гвардіи или тѣлохранителей изъ нѣсколькихъ тысячъ казачковъ и иземныхъ Татаръ, и даже началъ обнаруживать династическія наклонности. Образцы подобнаго рода вассальныхъ владѣтелей были у него передъ глазами. Это господа Валахія и Молдавіи и воевода Трансильванія въ трие бывшіе въ то время данниками Турецкаго султана. Не захѣлъ добиться такого положенія отъ Рѣчи Посполитой и предвиди скорое возобновленіе борьбы съ нею, Хмѣльницкій, естественно, обратилъ свои помыслы въ сторону Константинополя, и тѣмъ болѣе, что отъ послѣдняго зависѣла также татарская помощь, безъ которой гетманъ еще не могъ обойтись въ предстоявшей войнѣ койнѣ съ Поляками притомъ его собственная власть на Украинѣ далеко не была упрочена и сильно ограничивалась какъ выборною старшиною, такъ и общею казачьей радюю.

Въ слѣдующемъ 1650 году мы видимъ дѣятельныя сношенія Богдана съ Константинополемъ и Бахчисараемъ. Источники выражаются коротко и глухо, говоря о томъ, что Хмѣльницкій поступилъ подъ покровительство Турецкаго султана, которому отдавалъ Подолію по Днѣстръ до Каменна-Подольскаго. Но дѣло въ томъ, что свое подчиненіе Султану онъ по возможности скрывалъ отъ народа и отъ сосѣдей. Султанъ прислалъ гетману бунчукъ, булаву, саблю и почетный кафтанъ, приказалъ Крымскому хану и Сивастриискіи пашѣ подавать ему помощь противъ Поляковъ. Въ это время Богданъ вознамѣрился породниться съ молдавскимъ господаремъ Василемъ Лупуломъ. Въ 1649 году по просьбѣ Лупула, тѣшившаго своимъ соперникомъ (Матвѣемъ Басарабою) гетмана, послалъ ему на помощь отрядъ со своимъ старшимъ сыномъ Тимофеемъ, походъ окончился удачно. Но тутъ Тимофей страстно полюбилъ дочь Лупула красавицу Роксанду и просилъ ея руки. Старшая ея сестра Елена, какъ извѣстно, была женою Иуша Ротмистра, теперь называемаго литовскаго гетмана. Роксанда пребывала нѣкоторое время заключенною въ Константинополь, и по сему поводу существовали о немъ нехорошіе слухи. Однако, на ея руку явилось нѣсколько претенден-

товъ между польскими магнатами; въ ихъ числѣ одинъ изъ Потоцкихъ и одинъ изъ Вишневецкихъ. Трудно было хотя и храброму, но мало-образованному, застѣнчивому и неловкому Тимошу въ глазахъ красавицы одержать верхъ надъ такими соперниками. Ему отказали. Отказъ этотъ обидѣлъ возгордившагося гетмана, надѣявшагося симъ бракомъ придать блеска своей фамиліи. Около того времени произошло кровавое столкновение Молдаванъ съ Буджакскими Татарами, въ которомъ послѣдніе потерпѣли поражение. Съ разрѣшенія султана ханъ отправилъ въ Молдавію войско, къ которому Богданъ присоединилъ отрядъ казаковъ. Молдавія подверглась такому разоренію, что Лупулъ, тщетно ожидавшій помощи отъ Поляковъ, попросилъ пощады, заплатилъ Татарами большой окупъ, а Хмѣльницкому далъ согласіе на скорый бракъ своей дочери съ его сыномъ. Послѣдовавшія затѣмъ событія нѣсколько отдалили заключеніе сего брака.

Поляки съ своей стороны готовились къ новой борьбѣ съ казачествомъ и не исполнили нѣкоторыхъ условій договора. Такъ, когда Сильвестръ Коссовъ пріѣхалъ въ Варшаву, католическіе епископы рѣшительно воспротивились его присутствію въ сенатѣ, и онъ со стыдомъ долженъ былъ уѣхать. Объ уничтоженіи уніи Поляки не хотѣли и слышать. Зборовскій договоръ, очевидно, только подлилъ масла въ огонь. Посполитому рушенію, собиравшемуся въ самыхъ важныхъ случаяхъ, теперь почти никто не противился на сеймѣ въ декабрѣ 1650 года тотъ же сеймъ назначилъ средства на военныя издержки. Возбуждаемый своимъ духовенствомъ, Поляки замѣтно одушевились и готовились къ новой войнѣ какъ къ крестовому походу. Папа прислалъ королю освещенный мечъ, хоругвь и титулъ защитника вѣры. Межъ тѣмъ среди Украинскаго народа, наоборотъ, первоначальное одушевленіе ослабѣло отчасти вслѣдствіе начинавшагося утомленія борьбою, которая становилась безконечною, отчасти вслѣдствіе разочарованія своимъ вождемъ, который все еще не рѣшался порвать всякія связи съ Польшею и навсегда покончить съ польскимъ крѣпостнымъ правомъ на Украинѣ. Самъ Богданъ, по всѣмъ признакамъ, не столько рассчитывалъ на 80.000 казаковъ, сколько надѣялся на своего союзника Исламъ-Гирея съ его столыянскою ордою. Весною 1651 года Хмѣльницкій лишился второй любимой имъ, жены; послѣ того еще болѣе сталъ предаваться пагубному пристрастію къ горѣлкѣ. Впрочемъ, скорѣ онъ вступилъ въ третій бракъ, а именно съ сестрою нѣжинскаго полковника Ивана З

Военныя дѣйствія возобновились еще зимою, въ 1651 года. Во главѣ польскаго кварцянскаго

ый гетманъ Николай Потоцкій и польный Мартинъ Калиновскій, которые успѣли высвободиться изъ татарскаго плѣна. Узнавъ, вѣроятно, о подвѣствѣ Хмѣльницкаго Турція и замыслахъ послѣдней на Каменецъ-Польскій, король двинулъ сюда Потоцкаго. Калиновскій расположился отърядомъ около Бара. Польскіе жолнеры снова начали свирѣпствовать надъ русскими населеніемъ. Собираясь съ главными силами и ожидая орду, Хмѣльницкій пока выслалъ впередъ браславскаго полковника Нечая, который сталъ подъ Краснымъ. Тутъ Калиновскій печально напалъ на бездѣльных и унывшихъ казаковъ и поразилъ ихъ, при чемъ палъ Нечай. Онустоивъ огнемъ и мечомъ нѣсколько подольскихъ городовъ, лаповы Мурахва и Шаргородъ, Калиновскій пошелъ на Винницу, лежащую на Южномъ Бугѣ. Этотъ городъ занялъ полковникъ Богунъ, извѣстнѣйшій своею храбростію и находчивостію. Онъ устроилъ Полякамъ засаду, подрубавъ лѣсъ на рѣкѣ и покрывъ его соломой. Поляки наскочили на засаду и много ихъ тутъ потонуло; много невреденъ было истреблено ударившими на нихъ казаками. Калиновскій потерялъ весь свой обозъ и ушелъ въ Баръ.

Весною 1651 года самъ король выступилъ въ походъ, собирая вокругъ себя послѣднее рушье. Воевода семиградскій Ракочи, по условію съ своимъ союзникомъ Хмѣльницкимъ, предполагалъ напасть на Краковъ; чтобы облегчать ему это нападеніе, агенты казацкаго гетмана возбуждали татарскихъ горцевъ-крестьянъ противъ панской власти. Но это движеніе скоро было подавлено; а предводитель крестьянъ пѣкий Паперный былъ взятъ въ плѣнъ и дворнымъ отрядомъ Краковского епископа и посаженъ на колъ.

21-го Казиміръ, соединивъ подъ своимъ начальствомъ и каваріанское войско, и послѣднее рушье, въ половинѣ іюня сталъ обозомъ на извѣстныхъ берегахъ Стари подъ Беретечкомъ. Говорятъ, силы его простѣе слагаемы до 100.000 — число, давно уже не слыханное въ дѣтскихъ Польшахъ. Сюда же привинулись гетманъ Хмѣльницкій и ханъ Пеламъ. Гирей съ своими подчиненными, соединивъ ихъ ополченія числомъ своимъ, каваріанскому, превышала польское войско. Два дня съ той и другой стороны выходили изъ обоза части войскъ и сражались съ перерывами, нѣтъ счастья, взаимно испытывая силы противниковъ. Какъ и прежде въ Бородинѣ, король обнаружилъ много личной храбрости и распорядился съ силой. Вечеромъ второго дня на военномъ совѣтѣ рѣшено было въ слѣдующее утро дать общій и дружный ударъ. На слѣдующее утро король вывелъ съ собою все войско, и начался бой по всей линіи. Подъ полуденъ князь Валювскій, предводительствуя однимъ крыломъ, стремительнымъ контратакою впередъ отрубилъ казаковъ отъ татаръ и тѣмъ обезвредилъ

побѣду Полякамъ; ихъ артиллерія довершила ее. Какой-то паническій страхъ напалъ на Крымцевъ, непривычныхъ къ правильному, упорному бою: ханъ, смотрѣвшій на битву съ возвышеннаго мѣста, первый бросился бѣжать, а за нимъ побѣжала и вся орда. Казаки, однако, продолжали храбро биться съ непріятелемъ. Но тутъ произошло что-то непонятное съ ихъ вождемъ. Въмѣсто того, чтобы еще крѣпче сплотить и одушевить свои полки, онъ покинулъ ихъ, и, сопровождаемый писаремъ Выговскимъ и сыномъ Тимофеемъ, поскакалъ вслѣдъ за ханомъ, догнавъ его и уговаривалъ воротиться, упрекая въ измѣнѣ. Ханъ оправдывался тѣмъ, будто, видя бѣгство своихъ Татаръ, поскакалъ имъ на отсѣчь. Части орды онъ приказалъ вернуться на помощь казакамъ; но и эта часть, не дошедши до Берестечка, опять повернула назадъ въ степи. Хмѣльницкій также не вернулся въ свой обозъ, а, разставшись съ ханомъ, поѣхалъ на Украину. Очевидно, онъ поддался чувству робости и самосохраненія, не довѣрялъ собственному войску и боялся попасть въ плѣнъ къ Полякамъ. Межъ тѣмъ казаки воспользовались наступившею ночью, чтобы возвести сильные окопы. Всѣ попытки непріятелей взять ихъ штурмомъ были отбиты. Еще нѣсколько дней казаки мужественно оборонялись; но отсутствіе гетмана неизбежно повело за собою внутренніе раздоры: хотѣли поставить себѣ новаго гетмана; сначала выбрали полковника Джаджалы; потомъ отставили его и выбрали полковника Гладкаго; но и его мало слушались. Пытались вступить въ переговоры съ Поляками; но тѣ требовали прежде всего выдачи пушекъ, знаменъ и боевыхъ запасовъ. Особенно выступило наружу разъединеніе реестровыхъ съ показавшеюся чернію. Дѣло кончилось тѣмъ, что въ одну ночь Богунъ съ реестровой конницей ушелъ тайкомъ изъ обоза и прорвался сквозь непріятелей. Пѣшая чернь, видя себя покинутою на жертву Полякамъ, частію успѣла разбѣжаться въ разныя стороны, частію была истреблена врагомъ, а частью перетонула въ сосѣднихъ трясинахъ и болотахъ. Весь обозъ съ пушками и запасами достался непріятелямъ.

Поляки, однако, не могли воспользоваться вполне этою побѣдою для устройства своихъ дѣлъ на Украинѣ. Во-первыхъ, собранная шляхта, непривычная къ военнымъ трудамъ, скоро соскучилась по своимъ семьямъ и хозяйствамъ; считая свою задачу оконченной, она стала требовать распущенія посполитаго рушеня и отказалась идти далѣе. На убѣжденія короля она отвѣчала тѣмъ, что начала самовольно расходиться и спѣшить къ поспѣвшей дома жатвѣ. Тогда Янъ Казиміръ и самъ уѣхалъ въ Варшаву, предоставивъ гетманамъ дальнѣйшее веденіе войны почти съ однимъ вварцянымъ войскомъ. Литовскій гетм Радивилъ въ то же время удачно дѣйствовалъ на лѣвой сторонѣ Д

города Сумы, Ахтырка, Лебединъ, Харьковъ и многія слободы, доходившія до верхняго Донца и его притоковъ (Слободская Украина). Хмѣльницкій жаждалъ случая отомстить за Берестечко и поправить свое пошатнувшееся положеніе. Этотъ случай скоро представился.

Варшавскій сеймъ 1652 года получилъ особую извѣстность въ польской исторіи: упитскій посолъ шляхтичъ Сициньскій прислалъ письменную противъ него протестацію и скрылся изъ Варшавы, чѣмъ сорвалъ самый сеймъ. Это было первое проявленіе такъ называемаго *liberum veto*. Сеймъ разошелся, не окончивъ своей сессіи и, между прочимъ, не подтвердивъ Бѣлоцерковскаго договора. Говорятъ, Сициньскій тутъ былъ только орудіемъ въ рукахъ недовольнаго королемъ вельможи, именно литовскаго гетмана Януша Радивила. Кромѣ него, въ то время во главѣ оппозиціи королю выступили и нѣкоторые другіе магнаты, напримѣръ, познанскій воевода Кристофъ Опалинскій и Радзеевскій. По смерти Оссолинскаго подканцлеръ короонный Лещинскій сдѣлался канцлеромъ, а подканцлерскую печать получилъ Радзеевскій. Послѣдній былъ женатъ на богатой вдовѣ Казановскаго; но когда разсорился съ нею, то былъ изгнанъ ея братьями изъ ея варшавскаго дома; въ свою очередь онъ ночью съ вооруженной толпой и пушками напалъ на этотъ домъ и овладѣлъ имъ силою. За такое самоуправство въ самой королевской резиденціи маршалковскій судъ приговорилъ его къ инфаміи и баниціи. Гордый и мстительный вельможа бѣжалъ за границу и нашелъ убѣжище въ Стокгольмѣ, откуда началъ сносіться съ врагами Рѣчи Посполитой, въ томъ числѣ и съ Хмѣльницкимъ. Послѣдній, конечно, хорошо зналъ о происходившихъ въ Польшѣ внутреннихъ неладахъ, отзывавшихся и военными неурядицами. Онъ счелъ удобнымъ моментъ для совершенія брака своего сына съ дочерью Молдавскаго господаря, который пытался уклониться отъ него и искалъ помощи у Поляковъ. И дѣйствительно, Калиновскій, по смерти Потоцкаго получившій главное начальство, съ кварцянымъ войскомъ расположился подъ Батогомъ на Южномъ Бугѣ, чтобы загородить дорогу Тимофею Хмѣльницкому съ казаками въ Молдавію. Тутъ въ маѣ того же года Хмѣльницкіе, отецъ и сынъ, кромѣ казаковъ имѣя у себя и татарское войско, почти внезапно напали на Поляковъ и поразили ихъ наголову; самъ Калиновскій погибъ въ битвѣ. Послѣ того Богданъ занялся осадю обѣщаннаго Туркамъ Каменца (но безъ успѣха); а Тимофей съ частью войска отправился въ Яссы. Испуганные молдавскіе бояре заставили Лупула не противиться болѣе и выдать свою дочь за молодого Хмѣльницкаго (въ августѣ). На этой свадьбѣ долговязый Тимошъ, съ лицомъ испорчен-
нымъ оспою, остался вѣренъ своей неловкости и молчаливости.

него расточали любезности хитрый его менторъ Выговскій. Однако, послѣ свадьбы передъ отъѣздомъ къ отцу на Украйну молодой гетманъ сумѣлъ намекнуть тестю, что не прочь занять его мѣсто на Молдавскомъ господарствѣ, а ему посовѣтовалъ хлопотать о Муатинскомъ или Валацкомъ.

Межъ тѣмъ возобновившася поць Батогомъ война казаковъ съ Поляками продолжалась. Отправленный на Украйну, коронный обозный Стефанъ Чарнецкій взялъ нѣсколько городовъ и замковъ, истребляя все огнемъ и мечомъ. Высланный противъ него Богунъ заверся въ крѣпости Монастырищъ, гдѣ храбро оборонялся. Самъ Чарнецкій былъ раненъ въ лицо пулей изъ мушкета. Богунъ повторялъ не разъ попытатное средство одѣлать нѣсколько сотъ казаковъ по-татарски и велѣлъ имъ, зашедши съ поля съ крикомъ *Аллахъ*, ударить на Поляковъ. Маневръ удался: Поляки отступили. Но въ это время къ союзу съ Польшею противъ казаковъ пристали семиградскій князь Ракоци и валацкія господа Рэулаъ, которыхъ возбуждали проски Лупула въ Константинополь относительно Валацкаго господарства. Намѣнивши ему его собственный догофетъ, прозваніемъ Георгица, вошелъ съ ними въ договоръ, чтобы свергнуть Лупула и самому занять его мѣсто. Благодаря подкупамъ, этому триумвирату удалось въ глазахъ Султана очертить в Хмѣльницкаго, и его молдавскаго свата. Соединенныя силы Валаховъ и Угровъ (Трансильванскихъ) напали на Молдавію, а Георгица произвелъ мятежъ въ Иссахъ. Лупула бѣжалъ, и догофетъ, дѣйствительно, занялъ его престолъ. Хмѣльницкій вступился за свата и отправилъ сына ему на помощь съ 12.000 казаковъ. Тимошъ разбилъ непріятелей и возстановилъ тестя. Но пылкій юноша не ограничился тѣмъ, а пошелъ въ самую Валахію. Зѣлъ счастье ему измѣнило: онъ потерялъ поражение. Георгица опять занялъ Исса, а Лупула бѣжалъ, и жена его Домна удалась въ крѣпость Сочаву съ господарскими сокровищами. Сюда же пришелъ Тимошъ съ отрядомъ казаковъ и геройски оборонялъ крѣпость отъ соединенныхъ силъ Валаховъ, Молдаванъ, Угровъ и Подчковъ. Уже чувствовался во всемъ недостатокъ, но казаки продолжали оказываться и ждали помощи отъ гетмана Хмѣльницкаго: господарини Домна своею смѣлостью и твердостью поддерживала ихъ бодрость и мужество. Вдругъ непріятельское ядро раздробило погу Гинюфен и, спустя нѣсколько шель, онъ умеръ отъ апоплексіи. Тогда крѣпость сдалась, при томъ казаки выговорили себѣ необходимое отступление на родную съ тѣломъ своего павшаго вождя. Это событіе произошло въ концѣ септѣбря или началѣ октябрі 1653 года. Вѣсть о немъ распространила скорбь на Украйнѣ. Старый гетманъ

города Сумы, Ахтырка, Лебединъ, Харьковъ и многі дившія до верхняго Донца и его притоковъ (Сл. Хмѣльницкій жаждалъ случая отомстить за Берег свое пошатнувшееся положеніе. Этотъ случай скоръ.

Варшавскій сеймъ 1652 года получилъ особъ польской исторіи: упитскій посолъ шляхтичъ Цицъ менную противъ него протестацію и скрылся из валъ самый сеймъ. Это было первое проявленіе та veto. Сеймъ разошелся, не окончивъ своей се не подтвердивъ Бѣлоцерковского договора. Тов былъ только орудіемъ въ рукахъ недовольн именно литовскаго гетмана Януша Радзивила. во главѣ оппозиціи королю выступили и и напиримѣръ, познанскій воевода Кристофъ Оп смерти Оссолинскаго подканцлеръ коронный леромъ, а подканцлерскую печать получилъ женатъ на богатой вдовѣ Казановскаго; и то былъ изгнанъ ея братьями изъ ея ва редъ онъ ночью съ вооруженной толпой

домъ и овладѣлъ имъ силою. За такое левской резиденціи маршалковскій сул баннація. Гордый и мстительный вели убѣжище въ Стокгольмѣ, откуда на Писполатой, въ томъ числѣ и съ X хорошо зналъ о происходившихъ отъзывавшихся и военными неуряд для совершенія брака своего сын который пытался уклониться отъ II дѣйствительно, Калиновскій, л пачальство, съ кварцянымъ во ижиномъ Бугѣ, чтобы загроз казакамъ въ Молдавію. Тутъ и сынъ, кроиъ казаковъ имѣ напали на Поляковъ и по погубъ въ битвѣ. Послѣ Туркамъ Бажениа (во безт вилси въ Ясы. Поцуганнѣ, тавитъсь болѣе и выдзг августѣ). На этой свадѣ нымъ оспѣмъ, остался и

алс

рѣ

сѣ

истоп

дѣнь

болѣе на

Зборовс

въ договор

свою стар

и Берестеча,

жды Хмѣльницка

Бѣла орда, не получи

Визиня, Польск

хватили большой поло

безвыходное полож

султану не обезпечи

не могло успѣшно бор

о совершилось то, въ ч

оуцъ разгнъ велась и

подданство Укра

иселу государя (7)

[illegible]

решо и великимъ псалмимъ, или просто малоросейскіе старцы, приходившіе въ Москву за милостыней а съ московской стороны монахи, ходившіе на богомолье въ Киевъ. Всѣ эти лица или подвергались опросу пограничныхъ воеводъ и цѣлковъ, или опрашивались на Москвѣ по Посольскому приказу, а чаще и тамъ и здѣсь. Не мало помогали въ дѣлѣ извѣстія и негласныхъ сношеній съ Югозападною Россіей и греческія духовныя особы, которыя обыкновенно черезъ Киевъ и Украину пріѣзжали въ Москву также за милостыней. Пріѣзжая въ Западную и Восточную Россію, Греки вообще сочувственно относились къ борьбѣ казаковъ съ католическою Польшею, поощряли и благословляли ихъ на эту борьбу. Въ числѣ ихъ видны высшія духовныя лица, напримѣръ, извѣстнаго уже намъ іерусалимскаго патриарха Никія, лоринъ-еато митрополита Іоасафа, пазарьтскаго митрополита Гавриила и др. Тѣ же Греки перѣдъ служило посредниками въ переговорахъ Богдана Хмельницкаго съ Московскимъ правительствомъ о подданствѣ Украины.

Но между тѣмъ какъ заѣзжее греческое духовенство, а также владнорусскіе священники и монахи жаждали сего подданства и видѣли въ немъ единственныи якорь спасенія для западнорусскаго православія, вышедшее малоросейское духовенство иначе отнеслось къ необходимости Восточной Россіи, и совсѣмъ не обнаруживало стремленія къ скорѣйшему его осуществленію, согласно со своими польско шляхетскими связями. Услуги высшаго Киевскаго духовенства за все это время ограничивались удовлетвореніемъ послѣдовавшей въ 1649 году просьбы изъ Москвы прислать нѣсколько ученыхъ старцевъ, которые бы хорошо знали языкъ Украинскій и Славянский, чтобы помочь дѣлу исправленія церковныхъ книгъ. Для сего для отправлены были старцы Киево-Братскаго монастыря Елифанъ Славенецкій, Арсеніи Сатаповскій и Дамаскинъ Нишскій. За удовлетвореніе своей просьбы царь послалъ щедрую милостыню въ ихъ монастырь въ мѣстѣ Гизелю а также и самому митрополиту Сильвестру Коссову.

Въ началѣ востанія Хмельницкаго само Польское правительство извѣстало Москву о событіяхъ на Украинѣ и союзѣ казаковъ съ Татарскими, при чемъ на основаніи недавно заключеннаго договора напоминало общіе обязательства двинуть войско на помощь соуду въ случаѣ нашествія Крымцевъ. Москвѣ не отвѣчала отказомъ, но и не сильшала дѣйствовать. Вообще Польша сильно тревожила малыхъ о томъ, какъ отнесется царь къ событіямъ, особенно въ трудное для нихъ время на тушинскаго безкордеевѣ и подѣ первыхъ побѣдъ Хмельницкаго. Опасаясь и жидкаго вліянія дѣла въ пользу востанія, Польша прибѣгла къ такому хитрому приему. Вдругъ отъ свѣскаго воеводы въ

тотскаго съ нѣсколькими казаками, какъ бы въ сопровожденіи
 провожатаго, а въ самомъ дѣлѣ какъ своего посла въ
 просьбѣ о покровительствѣ и подданствѣ; что должно было
 вѣстись тайной для Поляковъ. Въ Москвѣ полковника разсказывали
 Московскому приказѣ о цѣли его пріѣзда и о томъ, что дѣлается
 съ Поляками. Мужилловскій разсказывалъ о послѣднихъ
 на Украинѣ, а относительно своего пріѣзда хотѣлъ непосредственно
 объявить только самому царю. 4 февраля 1649 года царь съ обыч-
 ными церемоніями принялъ гетманскаго посла въ присутствіи Панагия.
 Полковникъ положилъ къ ногамъ государя нисымо, въ которомъ кратко
 излагалась исторія послѣдняго возстанія и польскихъ неправдъ, а
 заключенію приводилось челобитіе о царской помощи главнымъ об-
 зомъ для защиты православной христіанской вѣры. Челобитіе изло-
 жено было въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ, и разногласило со словами
 Панагия, который говорилъ, что гетманъ желаетъ поступить подъ дер-
 жаву Московскаго государя. Мужилловскаго задержали, а къ гетману по-
 слали особаго гонца за разъясненіями. Богданъ отвѣчалъ, что казаки
 желаютъ имѣть его царское величество надъ собою государемъ право-
 славнымъ и вновь просилъ ратныхъ людей на помощь. Тогда Мужил-
 ловскому, назначенные для переговоровъ, бояринъ Пушкинъ и думный
 Волошеинновъ объявили, что съ Поляками у насъ заключенъ
 миръ и потому послать ратныхъ людей нельзя. Вмѣстѣ съ
 ними, они посовѣтовали казакамъ послать къ панамъ-радѣ и уговари-
 вать ихъ выбрать своихъ королей русскаго государя, а если король уже
 избранъ, то просить у нихъ согласія на поступленіе Запорожскаго войска въ
 царское подданство. Очевидно, въ Москвѣ еще не пришли ни къ какому по-
 ложительному рѣшенію относительно внимательства въ дѣла Малороссіи
 и выжидали, что скажутъ дальнѣйшія событія; потому и давали подоб-
 ные невозможные для исполненія совѣты. Въ заключеніе Московское пра-
 вительство изъявило готовность посредничать между Поляками и казаками,
 въ половинѣ марта отпустило гетманскаго посла, наградивъ его со-
 вѣтомъ государевымъ жалованьемъ, т.-е. деньгами, сухими, соболями,
 пр. Вмѣстѣ съ тѣмъ отправленъ былъ первый непосредственный
 царскій посланецъ къ Хмельницкому Григорій Унковскій, сопровождае-
 мый подьячимъ Домашневымъ, съ государевой грамотой и съ подарками
 боярина и нѣкоторыхъ членовъ казацкой старшины.

а Унковскій подъѣзжалъ къ Чигирину, ему была послана почетная
 съ Тимофеемъ Хмельницкимъ во главѣ. Гетманъ прислалъ съ пзвие-
 нъ, что по болѣзни самъ не участвовалъ въ этой встрѣчѣ. Принимая
 посланца, онъ приложился къ печати на грамотѣ. Въ ней повто-

Москвѣ получается основаніе

донесеніе, будто бы панъ

такъ какъ Посполитая

сковскаго, и будто бы

Черинговѣ и Новогор

гѣть молодого и

крайней мѣрѣ

Хмѣльницкіи

зовался и

его и о

июня

го.

двѣтагъ, что король

едеръ наступать на

двинскій обнаруа

ажнемъ единеніи

лично приглашал

и в Смоленска и

союзникъ Крымс

Белазами надеется въ сл

отъ Турецкаго ига. Но

за предложеніе хана идти вм

только отказалъ, но и при

декомъ противъ Крымцевъ, с

Посланецъ съ своей сторонѣ

просившимъ о помощи на ост

государь, узнавъ объ истреблен

содомить съ торговымъ людемъ с

и докупки ханбаи содн, а теперь до

тыне торгова свои товари *благословенно*

и Черкесъ и торже делаются на во

требованъ въ нѣмъ, потому что при

и какому имперю въ вѣнскому послать тр

и мѣ, чтобы какому нибудь послать

и нѣмъ, какому нибудь послать, потому

и какому нибудь послать, потому что

и какому нибудь послать, потому что

и какому нибудь послать, потому что

и какому нибудь послать, потому что

и какому нибудь послать, потому что

и какому нибудь послать, потому что

и какому нибудь послать, потому что

и какому нибудь послать, потому что

и какому нибудь послать, потому что

и какому нибудь послать, потому что

и какому нибудь послать, потому что

и какому нибудь послать, потому что

и какому нибудь послать, потому что

и какому нибудь послать, потому что

и какому нибудь послать, потому что

и какому нибудь послать, потому что

и какому нибудь послать, потому что

принять вънѣшнѣе дѣло Москвы въ Татарины дѣла, а потому они немо-
гутъ не замечать и въ дѣлѣ Татарины, именно онъ соглашался съ
отказомъ казанскій Татарины. На своей сторонѣ Московское пра-
вительство въ этомъ дѣлѣ желало сохранить нейтралитетъ и пред-
лагало только для Татарины для восстановления мира съ Моск-
вою. Поэтому 1300. 10-го числа, Иванъ Ивановичъ послалъ купца-
ми Татарины (2-го) и возвратился казанскій ко въ городъ, о чемъ были
дѣла такъ же заключены Татарины договоръ. Въ Москвѣ не мало и
судили дѣла въ этомъ дѣлѣ казанскій дѣла. Такъ, при отправленіи въ
Варшаву дѣла въ дѣла Бунакова въ дѣла 1648 года ему дѣла были
дѣла, въ которыхъ, какъ видно, было предложено исполнить
дѣла, такъ о дѣла дѣла дѣла и дѣла дѣла дѣла на согласіе го-
сударя. Когда же дѣла были дѣла казанскій, то новый король и
дѣла дѣла продолжали дѣла въ Москвѣ дѣла и посольствами и
дѣла дѣла дѣла дѣла. Изъ дѣла дѣла что за мирное расхо-
ждение дѣла дѣла. Изъ дѣла дѣла Бунаковъ послѣ долгаго
пробы дѣла въ Варшавѣ, возвратился въ Москву, не только подавъ об-
стоятельныя дѣла о Польскѣ и Малороссійскихъ дѣлахъ, но и
привезъ съ собою шесть дѣла дѣла или какъ онъ выражается,
«старей», которыя относились къ современнымъ событіямъ и могли
интересовать наше правительство. Подобныя же дѣла вообще москов-
скія дѣла и дѣла обменомъ приобретали въ Польшѣ; а въ Мо-
сквѣ дѣла дѣла въ дѣла дѣла и переводили то, что
касалось ихъ общаго отношенія, и особенно всѣмъ неблагопріятныя
о насъ дѣла или извѣстія. Наполеонъ въ стѣсненномъ положеніи
по случаю возстанія Хмельницкаго и его союза съ Татарами, Польша,
естественно, во наружности оказывала Московскому правительству дру-
желюбие. Но въ Москвѣ доходя извѣстія и о другой сторонѣ медали.
Продолжавшееся мирное настроеніе и невѣжательство молодого царя
уже начинало объясняться Польша какъ признакъ нашей слабости и
робости. Такъ, по донесенію дѣла Бунакова, въ октябрь 1649 г., воз-
вратившіеся изъ Москвы литовскіе послы въ Смоленскѣ вели такіа
дѣла, послѣ которыхъ шляхта, собранная здѣсь въ осаду въ виду гро-
зившей отъ Москвитинъ опасности, теперь стала разъѣзжаться въ свои
мѣстности и предаваться обычнымъ банкетамъ; при чемъ похвалялась:
«мы де боялись Москвы, а Москва де насъ больше того боится».

Собиравшееся неполютое рушеніе, пораженіе казаковъ подъ Бере-
стичкомъ и Белоцерковскій договоръ произвели новый поворотъ въ от-
ношеніяхъ гетмана къ сосѣдямъ. Союзъ съ Татарами оказался не то
дорогъ, но и не надеженъ; номинальное подданство Турецкому «

не принесть действительной помощи и не отражало Украйны отъ польскихъ критикановъ. Поэтому вновь завязались сношения съ Москвою, просьбы и переговоры о подданствѣ. Они велись отчасти особыми посланцами, отчасти посредствомъ все тѣхъ же приближавшихся въ Россию за милостивую греческаго духовныхъ лицъ, каковы помину еще выше митрополиты, назаретскій Гавриилъ и коринфскій Іоасафъ, и разные старцы (А іерусалимскіи патриарха Паисія Гурія угодили). Значительнѣе отъ этихъ сношеній дѣятельное участие сталъ принимать самый доверенный человекъ гетмана, воесковой писарь Иванъ Выговскій, который и отправлялъ въ Москву грамоты не только отъ гетмана, но и лично отъ себя. Гетманъ и Выговскій писали смиренныя и заискивающія письма: не только къ самому царю, но и къ его приближеннымъ, каковы бояре Борисъ Ів. Морозовъ, постельничій Федоръ Мих. Ртищевъ, духовныя чины благовѣстникъ протопопъ Стефанъ и думный дьякъ Мих. Волощениновъ. Московское правительство съ своей стороны тщательно слѣдило за свѣдѣніи о событіяхъ въ Польшѣ и на Украинѣ, особенно за Берестекомъ, ради котораго парочно² посылало посылать гонимыхъ отъ гетману. Хитрый Выговскій при семъ даже пытался играть роль посредника московскаго добродѣтели который не только хлопоталъ о привѣтствіи Украинны подъ высшую царскую руку, но буди бы тайкомъ отъ гетмана сообщалъ гонимымъ о всѣхъ дѣлахъ и сношеніяхъ; передавалъ имъ копии съ писемъ, получаемыхъ гетманомъ отъ сосѣднихъ владѣтелей и пугалъ намѣреніемъ польскаго короля и крымскаго хана соединенными силами напасть на Московское государство, отъ какового намеренія удерживалъ ихъ только гетманъ Хмельницкій. Выговскому за добрыя послужбы изъ Москвы щедрые подарки и оказывали большое уваженіе.

Въ сентябрѣ 1651 года выдуть въ Москвѣ гетманскими посланцами одного изъ полковниковъ, Сем. савита, а въ мартѣ слѣдующаго 1652 г. Ів. Некру; послѣдній, между прочимъ, просилъ позволенія выехать отъ польскаго уѣзденца переселиться въ царскіе порубежные города. На это ему отвѣчали въ Посольскомъ приказѣ, что не стоить въ Московскомъ государствѣ «пространяться, вояжничать по рѣкамъ Дону и Мѣлѣ, а если желать въ порубежныхъ городахъ, то будетъ оттого споръ съ Польскими и Литовскими людьми. Въ концѣ того же 1652 года и въ началѣ 1653го посланники отъ гетмана Запорожскаго, воесковой судья Самуилъ Богдановичъ съ товарищи, уже ведутъ въ Москвѣ переговоры о женинѣ Малой Руси быть подъ высшею рукою царя. Для переговоровъ съ нами посланъ на вѣдѣніи и оруженосца Ір. Іавр Пузыкича и дьяковъ, думнаго Мих. Волощени-

нова и посольскаго Алмаза Иванова. Бояринъ и дѣяки подробно разспрашивали посланниковъ о положеніи дѣлъ; а въ заключеніи спросили, какъ они разумѣютъ слова: «быть подъ высокою рукою царскою». Такимъ образомъ, практичная Москва не хотѣла ограничиться этою неопредѣленною фразою, а прямо поставила вопросъ объ условіяхъ. Гетманскіе посланники затруднились опредѣленнымъ отвѣтомъ и отозвались, что «о томъ они не вѣдаютъ, и отъ гетмана съ ними о томъ ничего не сказано, а вѣдаетъ то гетманъ». Посольство хотя также уѣхало ни съ чѣмъ; однако, обоюдные переговоры, очевидно, оживились и участились.

1653 годъ особенно отмѣченъ частымъ обменомъ посланниковъ между Москвою и Чигириномъ. Въ апрѣлѣ видимъ въ Москвѣ гетманскими посланниками Бырля и Мужиловскаго, которые, между прочимъ, тщетно просили о пропускѣ ихъ въ Швецію къ королевѣ Христинѣ. А въ числѣ московскихъ посланцевъ къ гетману въ этомъ году встрѣчаемъ стрѣleckаго голову дворянина Артамона Матвѣева и стольника Ладыжинскаго. Матвѣеву писарь Выговскій, якобы тайно отъ гетмана, вручилъ писанные къ Хмѣльницкому листы отъ Турецкаго султана, Крымскаго хана, Силистрійскаго пашы и литовскаго гетмана Радзивилла, а Ладыжинскому—письмо гетмана Потоцкаго. Листы эти списаны и переведены въ Москвѣ; въ августѣ обратно отправлены съ новымъ посланцемъ, подьячимъ Ив. Ѳоминымъ, и вручены Выговскому вмѣстѣ съ соболями, которые пожалованы ему царемъ за его радѣніе. Тому же Ѳомину Выговскій, опять якобы тайно, передалъ и новополученные подобныя же листы. Самъ гетманъ, какъ оказалось, на ту пору «гулялъ по пастбамъ»; воротясь съ этихъ прогулокъ, онъ принялъ посланца съ большимъ почетомъ въ своей слободѣ Суботовѣ 17 августа. Къ этому времени уже выработались слѣдующіе обычаи при приѣмѣ царскихъ посланниковъ гетманомъ. Поданную ему царскую грамоту прежде чѣмъ распечатать онъ поцѣловалъ въ печать; прочитавъ ее, опять поцѣловалъ, «поклонился въ землю средь свѣтлицы на государской милости» и отдалъ грамоту писарю Выговскому. Послѣ того Ѳомицъ отъ имени государя спросилъ о здоровьѣ гетмана, полковниковъ и все войско Запорожское. Гетманъ и находившаяся при немъ старшина низко поклонились, благодарили и повторили, что рады служить великому государю и во всемъ ему добра хотѣть. Тутъ подьячій вручилъ гетману сорокъ соболей въ 80 руб., да двѣ пары добрыхъ по 10 руб. пара, а Выговскому пару соболей также въ 10 рублей (кромѣ сорока соболей въ 70 руб. и двухъ паръ по 10 руб., которыя вручилъ ему *тайно* отъ гетмана). Затѣмъ гетманъ перешелъ въ другую свѣтлицу, гдѣ заперся вмѣстѣ съ Ѳоминымъ и Выговскимъ.

и втроемъ они совѣщались. Гетманъ указывалъ на свое трудное положение: вновь на него наступаютъ. Онъ вновь проситъ великаго государя принять подъ свою высокую руку «въ вѣчное холодство» и помочь ратными людьми. Богданъ напоминалъ, что стольники Лазыженскій, съ которыми они тоже совѣщались втроемъ, уже передавалъ пять сопласе на то великаго государя. Гоминь спросилъ, что извѣстно имъ о великихъ и полномочныхъ послахъ, князѣ Борисѣ Александровичѣ Рѣпинѣ, Оболенскомъ съ товарищи, которыхъ его царское величество отправилъ къ королю по дѣламъ Украины. Хмельницкій и Выговскій отвѣщали, что великие послы находятся подъ Львовымъ и вступили въ переговоры съ королемъ и панами радой; но гдѣ ихъ задерживаютъ въ ожиданіи, чѣмъ рѣшится война съ казаками. Гетманъ, между прочимъ, разсказалъ подьячему о недавнемъ походѣ сына своего Тимофея подъ Сотаву на выручку его тещи. Окончивъ совѣщаніе, Богданъ позвалъ Гомина къ себѣ на обѣдъ; тутъ онъ торжественно провозгласилъ царскую здравницу. На слѣдующій день гетманъ вручилъ Гомишу грамоту, написанную Выговскимъ и заверенную войсковою печатью, все съ тою же просьбою къ царю. А на третій день, г. е. 19-го августа, Гоминь былъ отпущенъ. Самъ гетманъ прѣѣхалъ къ нему на дворъ съ своимъ свитомъ. На сей разъ онъ былъ порядкомъ выпивши, говорилъ, что идетъ въ походъ на Полковъ; что у него своего казацкаго войска будто бы съ 100.000, опричь Татаръ и со слезами повторилъ свое челобитіе государю о принятіи въ вѣчное холодство и скорой помощи, хвастливо обѣщая удовлетворить къ поступленію къ такому же холодству своихъ друзей, Брѣвскаго хана и мурзы. А не заглоло перстѣ тѣмъ онъ хрѣль пограничныхъ воеводъ давалъ знать въ Москву, что если царь не внемлетъ его просьбамъ, то ему и войску Запорожскому ничего бо- лѣ не останется, какъ отдаться въ подданство Турецкому султану.

Видно мы сказали, что гетманъ и войсковой писарь обращались съ просьбами о ходатайствѣ за Украину къ разнымъ лицамъ, приближеннымъ къ царю. Но такія просьбы какъ-то мало имѣли дѣйствія или лица эти не оказывали усердія въ своемъ ходатайствѣ. Когда же среди приближенныхъ самое высшее и влиятельное положеніе занималъ патриархъ Никоиъ, Хмельницкій и Выговскій не замедлили устремить свои домогательства именно на патриарха. Тамъ мы знаемъ, что они послали ему съ Бырляемъ и Мужиловскими, уи для его стать за нихъ ходатаемъ предъ его царскимъ величествомъ за войско Запорожское и за православную Русскую церковь, уи вѣстинуую латынами. Никоиъ, очевидно, былъ изнѣ за чувствительныя струны. Съ Арт Митиловымъ онъ отвѣщали, что не перестаетъ ходатайствовать. И гетманъ, и Выговскій, по-

бужившіеся въ сочиненіи умильныхъ посланій, продолжали «низко и смиренно до лица земли бить челомъ Божіею милостію великому святителю, святѣйшему Никону, патріарху царствующаго града Москвы и всея великія Россіи, господину и пастырю, его великому святительству», умоляя его быть «неусыпнымъ ходатаемъ» у «пресвѣтлаго царскаго величества», «да подастъ руку помощи на враговъ» «прескорѣйшею ратію своею великою государскою» и «да пребудетъ (войско Запорожское) подъ крѣпкою его великаго государства рукою и покровомъ», и т. п. Именно съ такого рода мольбами явился въ Москву гетманскій посланникъ Герасимъ Яцковичъ съ товарищами въ августъ того же года, т.-е. въ то самое время, когда въ Чигиринѣ пребывалъ Иванъ Юмнинъ. Царь принялъ ихъ милостиво. Никонъ на сей разъ ограничился приѣмомъ у себя и благословеніемъ посланцевъ гетмана, и хотя никакой собственной грамоты имъ не вручалъ, но по всеѣмъ признакамъ не безъ его вліянія царь, наконецъ, рѣшился покончить съ Польско-Казацкимъ вопросомъ и принять Малую Русь подъ свою высокую руку.

Согласно со своими традиціями все дѣлать не торопясь и осторожно, долго Москва не рѣшалась удовлетворить просьбамъ гетмана и войсковоі старшины; она все наблюдала и присматривалась къ событіямъ и ждала какъ выяснятся обстоятельства. Наконецъ, наступилъ моментъ, пропустить который и терять время на дальнѣйшее ожиданіе было-бы большою и ценоправимою ошибкою. Если Хмѣльницкій и войско Запорожское оказались почти въ безвыходномъ положеніи, то и Москвѣ грозила явная опасность не только упустить благопріятное время для воссоединенія Малой Россіи съ Великой и затѣмъ съ помощію первой воротить Смоленскъ и другіе русскіе города, оторванные Сигизмундомъ III и Владиславомъ IV, но и быть готовой на новыя потери. Пбо, подъявивъ себѣ вновь казаковъ, Поляки не стали бы удерживать Брестъ отъ нашествія на Московское государство. но, по всей вѣроятности, обрушились бы на него вмѣстѣ съ ними и съ казаками: къ чему уже давно потоваривалъ ихъ Пеламъ Гирей. Все это было, конечно, обсуждено и вѣдѣно въ совѣтъ молодого государя вмѣстѣ съ близкими людьми и патріархомъ.

Въ началѣ сентября на отлучкѣ гетманъ-внукъ по дѣламъ было объявлено, что государь послалъ въ Москву патріарха, стольника Матвея Суржикова и бояра Матвѣя Ивановича съ суммою «государскихъ жалованьскихъ» въ 2552 рубля. Въ грамотѣ, которую эта депутация была вручить боярину, было напечатано, что царь самъ соборъ учинитъ, и тебѣ бы въ томъ имъ вѣрить и къ какому великому государю отну-

тати ихъ не задержавъ». Они везли съ собою согласие на просьбу ~~Умислившаго~~ о принятии его подъ высокую государеву руку (если по-
сольство къ Рѣвнина въ Польшу окажется (успѣшно)). Но имъ при-
шлось довольно долго ожидать въ Чигиринѣ гетмана, который находился
тогда въ походѣ противъ Подьяковъ. Тщесно посланники требовали,
чтобы ихъ проводили къ нему въ войско Гетманъ все еще сохранялъ
тайну своихъ переговоровъ съ Москвою и особенно не хотѣлъ ихъ
обнаружить передъ своимъ союзникомъ Цесамъ-Гиремъ. Только по за-
ключеніи Жинненскаго договора и по возвращеніи гетмана въ Чигиринъ,
уже къ концу декабря, Сиршинецъ в Мартемьяновъ вручилъ ему
царскую грамоту и подарки, послѣ чего были отпущены (*).

Въ Москвѣ царское рѣшеніе о принятии Малороссіи въ подданство
прежде всего постарались закрѣпить соборнымъ приговоромъ.

Еще въ началѣ 1651 года былъ созываемъ Земскій Соборъ, на об-
руженіе котораго предлагался Малороссійскій вопросъ, вмѣстѣ съ поль-
скими неправдами, каковы: несоблюденіе царскаго титула, изданіе книгъ,
содержавшихъ безчестіи и укоризны московскимъ чинамъ и самому го-
сударю, подговоры Крымскаго хана союзна воевать Московское госу-
дарство и т. п. Но тогда Великая Земская Дума высказалась за при-
нятіе Малой Россіи и за войну съ Польшою условно если они не испра-
вятся, т. е. не дадутъ удовлетворенія. Очевидно, Малороссійскій вопросъ
еще недостаточно изрѣдъ въ глазахъ Московскаго правительства, оно
считало, что покажутъ дальнѣйшія обстоятельства, продолжалъ сохра-
нять мирный договоръ съ Польшою, и въ своихъ дипломатическихъ
походкахъ съ нею пока ограничивалось жалобами на нарушеніе статей
«вѣчного договора», главнымъ образомъ на несоблюденіе полнаго
царскаго титула и также на безчестіе, нанесенное изданіемъ книгъ,
содержавшихъ хулы на царя и на все Московское государство. Наше
правительство даже требовало ни болѣе ни менѣ какъ смертной казни
виновныхъ въ томъ дѣлѣ согласно съ сеймовою конституціею (уста-
вомъ) 1638 года. Такое требованіе представляли въ 1650 году
нашъ посолъ бояринъ и оруженщикъ Григорій Гавр Пунининъ съ
гвардіею а въ 1651 г. посланники Афанасій Протопшинъ и дьякъ
Анаст. Иванюк. Король и панъ рада на подобное требованіе отклани-
вались отговорками, называли его «малымъ дѣломъ» и прослали
въ столицу съ пустыми оправданіями при чемъ сваливали вину на друга
политическаго и не имѣли такъ пребывавша (съ подобными отговорами)
посла, извѣстнаго, въ Москву въ полѣ 1652 года полковникъ Иванъ
Ивановичъ Лавровскій дворянинъ Певневскій и королевскіе секретари

Упеховскій. Въ слѣдующемъ 1653 году, когда происходила послѣдняя отчаянная борьба казаковъ съ Поляками и когда со стороны Хмѣльницкаго сдѣлались особенно настойчивы просьбы царю о принятіи Малой Россіи въ его подданство, въ Москвѣ сочли возможнымъ вмѣшаться въ эту борьбу; но начали со вмѣшательства дипломатическаго.}

Въ апрѣлѣ государь отправилъ въ Польшу великихъ и полномочныхъ пословъ бояръ-князей Бориса Александровича Рѣпина-Оболенскаго и Фед. Фед. Волконскаго съ посольскимъ дьякомъ Алмазомъ Ивановымъ и большою свитою. Это посольство предъявило тѣ же требованія о наказаніи виновныхъ въ «пропискахъ» царскаго титула или въ умаленіи «государской чести»; кромѣ того, жаловалось на грабежи польскихъ и литовскихъ людей въ порубежныхъ городахъ и на вывозъ крестьянъ изъ боярскихъ и дворянскихъ вотчинъ и помѣстій, на коварныя ссылки съ Крымскимъ ханомъ и пропускъ его посла въ Швецію все съ тѣмъ же умысломъ, т.-е. сообща воевать Московское государство. Но всѣ сии польскія несправленія московскіе послы именемъ государя предлагали предать забвенію, если Рѣчь Посполитая прекратитъ гоненіе на православную вѣру, возвратитъ церкви, отобранныя на унию, покончитъ междоусобную войну съ казаками и утвердитъ съ ними миръ по Зборовскому договору. На эти представленія папы—рада не дали никакого удовлетворительнаго отвѣта, а надъ требованіемъ смертной казни для лицъ, виновныхъ въ пропискахъ титула, прямо смѣялись; противъ же казаковъ польскія войска выступили въ походъ еще во время пребыванія у нихъ нашего посольства. Послѣднее уѣхало ни съ чѣмъ; хотя и заявляло, что его царское величество польскія несправленія больше терпѣть не будетъ, а «за православную вѣру и свою государскую честь стоять будетъ, сколько милосердый Богъ помочи подастъ». Только въ концѣ сентября князь Рѣпинъ-Оболенскій съ товарищи воротился въ Москву. Здѣсь своевременно получали извѣстія о неудачномъ ходѣ переговоровъ, и, конечно, заранѣе разсчитывали на эту неудачу; а потому уже приняли соотвѣтственные рѣшенія и готовились къ вооруженной борьбѣ. Рѣшенія эти, какъ мы сказали, молодой царь и Боярская Дума сочли нужнымъ подкрѣпить торжественнымъ всенароднымъ согласіемъ. Съ сею цѣлью заранѣе былъ созванъ въ Москвѣ обычный Земскій соборъ изъ духовенства, бояръ, дворянъ, торговыхъ и всякихъ чиновъ людей.

Соборъ началъ свои засѣданія въ іюнь мѣсяцѣ и не спѣша обсуждалъ важный Малороссійскій вопросъ. Закончился онъ 1 октября, въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы. Царь съ боярами слушалъ обѣдню въ храмѣ сего праздника (болѣе извѣстномъ подъ именемъ Ва-

свѣта Блаженнаго), а заглѣвъ съ крестнымъ ходомъ прибылъ въ Грановитую палату, гдѣ собрались думные и выборные земскіе люди вмѣстѣ съ освященнымъ соборомъ, явившимъ во главѣ патриарха Никона. Въ началѣ засѣданія прочтено было (думнымъ дьякомъ) изложеніе поминутыхъ выше польскихъ неправдъ и казацкихъ домогательствъ передъ царемъ; при чемъ сообщалось о прибытіи новаго гетманскаго посланца Лаврина Капуты съ извѣщеніемъ о возобновившейся волнѣ съ Подляками и съ просьбою о помощи хотя небольшимъ числомъ ратныхъ людей.

На соборѣ Малороссійскій вопросъ ставился на почву по преимуществу религіозную: на передній планъ выдвигалось спасеніе Западно-русской православной церкви отъ польскаго гоненія и отъ вводимой Подляками уни. Указывалось на то, что король Лѣвъ Казимиръ при своемъ избраніи присягалъ на свободѣ «разнствующахъ» христіанскихъ вѣроисповѣданій и заранѣе разрѣшалъ подданныхъ (своихъ) отъ вѣрности по себѣ отъ послушанія, если оны не сдержатъ сей присяги и начнутъ гнѣснить кого изъ вѣру, а такъ какъ оны присяги своей не сдержали, то православные люди сдѣлались вольными и могутъ истребить вступити въ подданство иному государю. Чины земскаго собора подавали свои голоса по обычному порядку. Озвѣты ихъ, конечно, уже сложились заранѣе и теперь облекались только въ торжественную форму. Мышье освященнаго собора было уже извѣстно. Бѣлѣтъ за тѣмъ и бояре въ своемъ отвѣтѣ упирались главнымъ образомъ на тошное православіе, а также на спасеніе, чтобы Запорожское войско по нуждѣ не пошло въ бусурманскія государства, Турецкому султану или Крымскому хану, поэтому — исключали они — слѣдуетъ «приняти подѣ высокую государскую руку великаго Божіаца Хмѣльницкаго и все войско Запорожское съ городами въ земляхъ». За боярами повторили то же самое придворные чины, дворяне и дѣти боярскіе, стрѣльцкіе головы, гости, торговцы и черныя соты и тѣлые люди дворцовыхъ слободъ. Служилые люди по обычаю выразили готовность за государскую честь биться съ Литовскимъ королемъ, по шаду своихъ головъ, а торговые люди обязались чинить для войны «испоможенье» (денежное), и также помирять головами за Государя. Бѣлѣтъ за приговоромъ собора въ тотъ же день объявлено, очевидно заранѣе приготовленное, посольство боярина Вас. Вас. Бутурлина, стольника Азарьева и думнаго дѣла Ларіона Лопухина, которое должно было ѣхать въ Киевъ и на Украйну, чтобы привести къ признанію на подданство гетманца, все войско Запорожское, ямшанъ «и вся елика дѣлѣхъ люди».

Хотя переговоры о соединеніи Украйны съ Великою Россіею вѣдѣлись преимущественно на религіозной основѣ, а Московское правительство

къ особеннѣишій вынѣтъ изъ передній планъ спасеніе православія въ Малой Руси, оцѣно. Любопытнѣе является то обстоятельство, что бывшее малороссійское духовенство совсѣмъ почти не участвовало въ сихъ переговорахъ и—какъ мы уже указывали—не изъявляло никакого желанія протѣять польское епископство на московское. Монахи же и священники, наоборотъ, явно стремились къ такой переимѣнѣ и даже въ значительномъ числѣ уходили въ Московское государство.

Дѣло въ томъ, что митрополиты, епископы и настоятели важнѣйшихъ монастырей болѣею частію происходили изъ той русской шляхты, которая хотя и сохраняла еще православіе, но уже подверглась значительному ополяченію въ своемъ языкѣ, обычаяхъ, убѣжденіяхъ и чувствахъ, весьма несочувственно относилась къ самодержавному Московскому строю и свысока смотрѣла на московскихъ людей, считая ихъ значительно низшими себя по культурѣ и чуть ли не варварами. Нагляднымъ примѣромъ тому, кромѣ извѣстнаго Адама Киселя, служить православный малорусскій шляхтичъ Іоакимъ Ерличъ, который въ своихъ запискахъ враждебно относится къ возстанію Хмѣльницкаго и ко всякому непріятелю Рѣчи Посполитой. Кіевская іерархія именно въ это время была шляхетскаго происхожденія и вышла изъ школы Петра Могилы, который, какъ извѣстно, состоялъ въ родственныхъ и дружескихъ отношеніяхъ съ польскою аристократіей, и если обращался въ Москву, то ради только вспоможенія на школы и храмы. Преемникъ его на митрополіи Сильвестръ Коссовъ, родомъ бѣлорусскій шляхтичъ, точно такъ же охотно пользовался милостынею изъ Москвы и по ея требованію посылалъ кіевскихъ ученыхъ; но онъ болѣе дорожилъ связанными съ его каюедрой маетностями и привлѣгіями, былъ доволенъ улучшившимся во времена Хмѣльницкаго положеніемъ высшаго православнаго духовенства и не выражалъ никакого желанія воссоединить малороссійскую паству съ великорусскою. Ему несколько не улыбалась мысль промѣнять свою номинальную зависимость отъ Константинопольскаго патріарха, т. е. почти полную самостоятельность, на дѣйствительное подчиненіе суровому Московскому патріарху. Кромѣ того, съ огляденіемъ Украины отъ Польши православная паства дѣлилась на двѣ части; ибо Бѣлоруссія и Волынь оставались за Поляками: слѣдовательно, Кіевскій митрополитъ могъ лишиться и власти, и доходовъ въ этой другой части своей митрополіи. Поэтому онъ не только не обидѣлся отказомъ сенаторовъ принять его въ свою среду, вопреки Зборовскому договору но и послѣ того продолжалъ являться посредникомъ между Литвою и Польскими правительствами и хлопотать съ нихъ при въ томъ же духѣ дѣйствовали преемникъ Петра Могилы на

ской архимандритъ Іосифъ Тризна и отчасти псковскій архимандритъ Інноцентій Гизель. Московское правительство, конечно, обратило вниманіе на ихъ постоянное участіе въ челобитъяхъ гетмана о подданствѣ и выражало свое недоумѣніе; но Амбальницкій увѣрялъ въ ихъ тайномъ съ нами согласіи, а молчаніе оправдывалъ страхомъ перечесть мнѣніемъ Подяковъ, въ случаѣ, если его челобитые не увѣнчаются успѣхомъ. Когда же оно увѣнчалось, тогда и обнаружилась истинныя отношенія малорусскихъ іерарховъ къ дѣлу воссоединенія.

9 октября 1653 года, послѣ богослуженія въ Успенскомъ соборѣ и пѣванія царской руки, изъ Москвы вышли на Украину названные выше великие и полномочные послы. При семъ бояринъ Бутурлипъ чинчепованъ былъ намѣстникомъ Тверскимъ, а окольный Алферьевъ намѣстникомъ Муромскимъ. Ихъ сопровождала большая свита: кромѣ духовенства, она заключала до 50 человекъ столышниковъ, стряпчихъ, жаловаль, дворянъ, подьячихъ и переводчиковъ и 200 стрельцовъ приказа (полку) Артамона Матвѣева. При стрельцахъ находился и самъ ихъ голова, г.-с. Матвѣевъ.

Послы снабжены были соответственными грамотами и подробными наказами: а для раздачи гетману, всей старшинѣ Запорожскаго войска и высшему духовенству они везли съ собою богатую соборную казну. Горюю ихъ ватага въ концѣ съ приказомъ, въ Путивль подождать, назначенныя для гетмана, булаву, знамя, фезъ и шапку горлатную. Приблизъ въ Путивль 1 ноября, послы согласно наказу послали въ Чигиринъ подьячаго провѣдать, гдѣ находится гетманъ. Последний, какъ извѣстно, находился въ Жванецкомъ походѣ, и великимъ поспѣхомъ, подобно Стрѣшневу и Брѣвину, довольно долго пришлось ожидать его возвращенія. Послы, впрочемъ, не теряли времени даромъ, а всѣми способами усердно собирали вѣсти о положеніи дѣлъ на Украинѣ, о вѣдѣніяхъ гетмана, о Подякахъ, Крымцахъ и т. п.; пересылались также со Стрѣшневымъ, а обо всемъ отарывали донесенія въ Москву. Между прочимъ, донесли, что въ Миргородѣ пришло распоряженіе отъ Амбальницкаго строить большой домъ для его жены, для чего до 500 подьячихъ свозить изъ разныхъ городовъ разобранные пансіе хоромы; и другою творѣ такъ же строить для пугара Витовскаго.

3 декабря въ Путивль прѣхалъ изъ обоза подъ Жванцемъ валяничій полковникъ Федоренко съ казанскою свитою, привезъ листы отъ гетмана посланъ и предложилъ проводить ихъ въ Переяславъ, гдѣ привѣщали гетманъ, а не въ Чигиринъ потому, что этотъ городъ малъ и скупъ, худобы и кормовъ, по причинѣ сараи и зноухи. Послы отпустили Федоренка назадъ, а сами оставались въ Путивлѣ, все еще ожидая изъ Москвы

гетманскихъ регалій и дальнѣйшихъ распоряженій. Получивъ все это, только 20 ноября посольство двинулось изъ Путивля за рубежъ. Тутъ съ перваго казацкаго городка Корыбутова начались торжественныя встрѣчи, по гетманскому распоряженію. За десять верстъ отъ городка посольство встрѣтилъ сынъ Оедоренка съ сотнею казаковъ подъ знаменемъ и говорилъ привѣтствіе. Въ Николаевскомъ храмѣ городка служили ѣхавшіе съ послани московскія духовныя лица; при чемъ благовѣщенскій дьяконъ Алексѣй «клякалъ многолѣтье» государю, государынь и благовѣрнымъ царевнамъ; на правомъ крылосѣ «пѣли многолѣтіе» священники и дьяконы монастырей Чудова и Саввы Сторожевскаго, а на лѣвомъ мѣстный священникъ съ причетниками. Собравшееся въ церковь населеніе молилось и плакало отъ радости, «что Господь Богъ велѣлъ имъ быть подъ государевою рукою». Затѣмъ подобныя встрѣчи и молебствія происходили и далѣе. Въ Красномъ навстрѣчу, кромя казаковъ со знаменемъ, вышли также священники въ ризахъ со крестами, иконами и святою водою при колокольномъ зводѣ и пушечной пальбѣ. Далѣе слѣдовали городокъ Ивонница, полковой городъ Прилуки (гдѣ встрѣчалъ полковникъ Вороженко), мѣстечки Галица, Быково, Барышевка и пр. Во время своего торжественнаго шествія послы постоянно обмѣнивались гонцами и грамотами съ Хмѣльницкими и Выговскими.

31 декабря посольство достигло Переяслава. За пять верстъ его встрѣтилъ переяславскій полковникъ Павелъ Тетери съ сотниками, атаманами и 600 казаками при звукахъ трубъ и литавръ. Сошедъ съ коня, полковникъ обратился къ боярину Бутурлину и другимъ посланъ съ привѣтствіемъ, которое указывало на его знакомство съ риторикой и пачиналось словами: «Благовѣрный благовѣрнаго и благочестивый благочестиваго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всея Руси самодержца и многихъ государствъ государя и обладателя, его государскаго величія великіи боярине и прочіе господа! Съ радостію ваше благополучное приѣзженіе» и т. д. У городскихъ воротъ ожидало населеніе съ женами и дѣтьми и городское духовенство со крестами и образами. Когда послы и ихъ свита приложились къ образамъ и окропились св. водою, протопопъ Григорій также говорилъ имъ привѣтственное слово, которое закончилъ такъ: «Радующеся внѣдите въ богоспасаемый градъ сей, совѣтуйте мирная, благая и полезная всему христіанству, яко да вашими благоустроеніемъ подъ его царскаго пресвѣтлаго величества тихо осѣняющими крылами почіетъ и наше Малыя Россіи православіе». Отсюда посольство выѣхъ съ крестнымъ ходомъ пѣшемъ двинулось въ соборный Успенскій храмъ, куда

ишли и московский образ Спаса, отпущенный царемъ на Украину съ иконами. Въ соборъ совершено молебствие о здравьи царя, царицы и царевны. Изъ собора псалы при пущенной палубѣ въ сопровождении ижеасетия отправились на отведенное имъ подворье.

Гетманъ въ то время пребывалъ въ Чигиринѣ и пока не ѣхалъ въ Переяславъ по причинѣ трудной переправы черезъ Днѣпръ, по которому шла тѣсная пера, и рѣка еще не стала 6 января въ день Крещенія отъ Переяслава были преставны ходъ на рѣку Трубежъ, на юр-тави, вмѣстѣ съ переяславскими духовенствомъ тутъ служили и мо-настырскіе, именно архимандритъ казанскаго Преображенскаго монастыря Прохоръ, рождественскій протоиерей Андреевъ, Саввы Старожевскаго монастыря и дяконы. Передъ вечеромъ въ этотъ день прибылъ гетманъ, а на слѣдующій день и писарь Выговскій. По призыву гетмана въ Переяславъ съѣхались многие полковники и сотники. Вечеромъ 7-го числа Амѣльницкій прибылъ на посольское подворье съ Выговскимъ и полковниками. Гетманъ, Бояринъ, Бутуринъ съ товарищи сообщивъ ему милостивое государево рѣшеніе или указъ на его челобитъю (о подданствѣ), и условился съ нимъ, чтобы на завтра гетманъ объявлялъ указъ на съѣзжени дворѣ и затѣмъ совершалась бы присяга на вѣр-ность государю.

Тако и было все исполнено.

Позутру 8 января сначала происходила у гетмана тайная рада изъ пол-ковниковъ и всей войсковой наличной старшины, которая тутъ под-твердила свое согласіе на московское подданство. Затѣмъ долгое время на городской площади били въ барабаны, пока во множествѣ собра-лись и казаки и прочіе жители Переяслава на всенародную раду. Раз-ставили толпу, устроили просторный кругъ для войска и старшины. Посреди круга стоялъ гетманъ подъ бунчукомъ, а около него судьи, ясаулы, писарь и подковники. Войсковой ясаулъ велѣлъ всемъ молчать. Когда водворилась тишина, гетманъ обратился къ народу съ рѣчью:

— Панове полковники, ясаулы, сотники и все войско Запорожское и все православныя христіане! — началъ онъ. — Вѣдомо вамъ всѣмъ, какъ Богъ освободилъ изъ рукъ враговъ, гонимыхъ Церковь Божию и отчужденныхъ въ е христіанство нашего православнаго восточнаго, что уже не имѣть дѣль живемъ безъ государя въ нашей землѣ въ безпре-дѣльныхъ браняхъ и кровопролитіяхъ съ гонителями и врагами нашими. Хотѣли мы скоренить Церковь Божию, дабы имя русское не помянулось въ земли паней; что уже вѣдѣми нами вѣмъ доучило, и видимъ, что не имѣть намъ жити болѣе безъ царя. Для того мы съ вами собрали сими раду и вѣдѣмъ всему народу, чтобы есте себѣ съ нами обрели то ударъ въ

четырехъ котораго вы хотите». Затѣмъ послѣдовало указаніе на Турецкаго султана, Крымскаго хана, Польскаго короля и Московскаго царя. Первые два бусурмане и враги христіанъ; третій дѣйствуетъ заодно съ польскими папами, которые жестоко утѣсняютъ православный Русскій народъ. Остается единовѣрный благочестивый царь восточный. «Кромѣ его высокія царскія руки,—закончилъ гетманъ,—благотѣйшаго пристанища не обрящемъ, а будетъ кто съ нами не согласуетъ, теперь куды хочетъ вольная дорога».

На эту рѣчь весь народъ возопилъ: «Волимъ подѣ царя восточнаго, православнаго!»

Полковникъ Тетеря, обходя кругъ, на все стороны спрашивалъ: «Все ли такъ созволиете?»

«Все!»—единодушно отозвался народъ.

«Буди тако»—молвилъ гетманъ.—«Да Господь Богъ насъ укрѣпляетъ подѣ его царскою крѣпкою рукою».

«Боже утверди, Боже укрѣпи, чтобъ есмь во все едины были!»—повторялъ народъ.

Хмѣльницкій съ старшиною отправился на съѣзжій дворъ, гдѣ его ожидалъ бояринъ Бутурлинъ съ товарищи. Бояринъ объявилъ о государевой грамотѣ къ гетману и всему войску Запорожскому и вручилъ ему эту грамоту. Гетманъ поцѣловалъ ее, распечаталъ, и, отдавъ писарю Бытовскому, велѣлъ читать вслухъ. Послѣ прочтенія гетманъ и полковники выразили свою радость и свою готовность служить, принять и головы складывать за государя. Спросивъ ихъ царскія пменемъ о здоровьи, Бутурлинъ обратился къ гетману съ рѣчью, въ которой изложилъ вкратцѣ о постоянно возобновлявшемся челобитьѣ его царскому величеству принять Запорожское войско подѣ его высокую руку, о тщетныхъ попыткахъ царя помирить казаковъ съ Поляками и удержать сихъ послѣднихъ отъ гоненія на православную вѣру, о совершившемся согласіи царя на челобитье. Закончилъ бояринъ призывомъ къ вѣрной службѣ государю и обѣщаніемъ царской милости войску и оборонѣ отъ враговъ.

Со съѣзжаго двора гетманъ и царскіе послы поѣхали въ каретѣ къ соборному Успенскому храму. Здѣсь уже ожидали ихъ московскіе духовныя лица съ архимандритомъ Прохоромъ и мѣстное духовенство съ протопопомъ Григоріемъ, которое встрѣтило ихъ на паперти со крестами и кадцлами. Въ церкви духовенство, облачась въ ризы, хотѣло начать чтеніе присяги по чиновной книгѣ, присланной изъ Москвы. Но тутъ возникло нѣкоторое затрудненіе или, точнѣе, произошло первое столкновеніе самодержавнаго московскаго строя съ польскими

привычки и обычаи, которымъ не осталась чужда и Малорусская Украина.

Хмельницкий вдругъ изъяснилъ желаніе, чтобы московскіе послы именемъ своего государя учинили присягу не нарушать вольностей войска Запорожскаго, соблюдать всѣ его состоянія съ ихъ земельными имуществами и не выдавать его Польскому королю. Бояринъ Бутурлинъ съ товарищи отвѣтили, что въ Московскомъ государствѣ подданные чинить присягу своему государю, а не наоборотъ, и затѣмъ объявляли, что царь пожалуетъ гетмана и войско Запорожское, вольности у нихъ не отниметъ и какими частностями кто владѣлъ, тѣмъ велитъ владѣть попрежнему.

Гетманъ сказалъ, что онъ поговоритъ о томъ съ полковниками, и пошелъ на дворъ къ Павлу Гетерѣ. Тамъ происходило собраніе, а послы и духовенство стояли въ церкви и ждали. Старшина пригласилъ Гетерю и еще киргородскаго полковника Сахновича, которые повторили ту же просьбу, а Бутурлинъ повторилъ тотъ же свой отвѣтъ, говоря «ничего не повелось, чтобы подданнымъ давать присягу за своего государя, а даютъ присягу подданные государю». Полковники указали на польскихъ королей, которые присягаютъ своимъ подданнымъ. Послы возражали, что «того въ образецъ ставить непристойно, потому что тѣ короли не вѣрные и не самодержцы», и убѣждали полковниковъ «такимъ неостойнымъ речемъ не говорить». Полковники подробовали сослаться на казаковъ, которые будто бы требуютъ присяги. Бутурлинъ напомнилъ, что великій государь прижалъ ихъ подъ свою высокую руку по ихъ же челобитію ради православной вѣры, и совѣтовалъ такимъ людямъ отъ неостойныхъ словъ унимать. Московскій бояринъ дипломатъ при семъ искусно замѣтилъ, что государь вѣрнѣе пожалуетъ войско Запорожское еще большими милостями и дарами, чѣмъ сами польскіе короли. Полковники ушли; вскорѣ гетманъ и всѣ старшины воротились и объявили, что они во всемъ подпадаютъ на милость государя и вѣру (присягу), по евангельской заповѣди, великому государю всеугодно угощать готовы.

Послѣ того архимандритъ Прохоръ привелъ къ присягѣ гетмана и старшину во чиновной книгѣ. По окончаніи съ благочестивыми дѣлами Азекѣ (вѣрнѣе облажавшій хорошими голосами) вдала въ подарокъ милостине. Многие изъ престоившаго народа продирали слезами лица. Гетманъ съ послами поѣхалъ въ каретѣ на сілскій дворъ, куда полковники и прочіе люди поили и пиликомъ. Тамъ гетману вручили отъ царя шапку, бузину, фертъ, шапку и сабелю, ару его пажолъ и слуги, а также бояринъ Бутурлинъ, согласно своему наказу сопровож-

ждалъ соотвѣтственнымъ словомъ. Напримѣръ, отдавая шапку, онъ говорилъ: «Главѣ твоей, отъ Бога высокимъ умомъ вразумленной и промыслъ благоугодный о православія защищеніи смышляющей, сію шапку пресвѣтлое царское величество въ покрытіе даруетъ, да Богъ здраву главу твою соблюдая, всяцемъ разумомъ ко благу воинства преславнаго строенію вразумляетъ» и т. д. За гетманомъ роздано было «государево жалованье» (соболіи и другіе подарки) Выговскому, полковникамъ, есауламъ и обозничему. Хмѣльницкій со старшиною возвращался къ себѣ на дворъ пѣшій въ пожалованныхъ ему ферязи и шапкѣ съ булавою въ рукѣ, а передъ нимъ несли развернутое знамя.

На слѣдующій день архимандритъ съ освященнымъ соборомъ въ томъ же храмѣ приводили къ присягѣ сотниковъ, полковыхъ есауловъ и писарей, простыхъ казаковъ и мѣщанъ. Затѣмъ послы вытребовали отъ гетмана роспись городамъ и мѣстамъ, которыми владѣетъ войско Запорожское, для того, чтобы въ большіе города ѣхать самимъ для отобранія присяги, а въ иные послать стольниковъ и дворянъ. Въ происходившихъ затѣмъ бесѣдахъ гетмана съ послами онъ высказалъ пожеланія, которыя просилъ довести до государя. А именно: во-первыхъ, чтобы всякій оставался въ своемъ чинѣ, шляхтичъ шляхтичемъ, казакъ казакомъ, а мѣщанинъ мѣщаниномъ, и по смерти его маетность не отнимать у жены и дѣтей, какъ то дѣлали Поляки, которые эти маетности отбирали на себя; во-вторыхъ, учинить войско Запорожское въ 60.000 человекъ, да хотя бы и больше того, тѣмъ лучше, потому что «жалованья они у царскаго величества на тѣхъ казаковъ не просятъ». Послы обнадежили гетмана царскимъ согласіемъ на эти пожеланія. Всѣ же имѣнія королевскія, панскія, католическихъ церквей и монастырей условлено было отобрать на государя.

Писарь Выговскій продолжалъ усердствовать; увѣрялъ, что и въ Литовскихъ городахъ, узнавъ о совершившемся въ Малой Россіи, многіе поспѣшатъ также перейти подъ высокую царскую руку, и вызвался написать о томъ въ Могилевъ къ знакомому ему православному шляхтичу, а послѣдній съ Могилевцами будетъ писать въ другіе города. Однако это усердіе не помѣшало ему 12 января вмѣстѣ съ полковниками придти къ посламъ и просить у нихъ по образцу польскому письменнаго обязательства въ томъ, что вольности, права и маетности казацкія не будутъ нарушены. Это будто бы нужно было полковникамъ, пріѣхавъ въ свои полки, показать людямъ, а иначе въ городахъ будетъ сомнѣніе, когда стольники и дворяне начнутъ отбирать присягу. Послы конечно отклонили и эту просьбу, назвавъ ее «дѣломъ нестаточнымъ». Мѣстные православные шляхтичи также явились къ посламъ съ

бже» оставить за ними разныя урны, которые они сами себя попи-
сали. Эта просьба также была устроена и названа «непристойною».
Итакъ, прощаясь съ послами и уѣхавъ въ Чигиринъ.

Сеушникомъ, т. е. вѣстникомъ, къ государю съ отнесками послы
справился стрѣльчикъ голова Артамонъ Магвеевъ.

Послы разошлись стольниковъ, стрѣльчихъ и дворянъ въ города вѣсть
17 мажоросскихъ полковъ для отобрания присяги, а сами 14 числа
справляясь въ Кіевъ, куда и прибыли черезъ два дня. За десять
верстъ отъ города еще ю переправы черезъ Днѣпръ послы встрѣ-
тили кіевскіе сотники съ знаменами и болѣе тысячи казаковъ. А пе-
рѣйдя городскаго валу версты полторы отъ Золотыхъ воротъ, они
были встрѣчены кіевскими игуменами и настоятелями, выѣхавшими къ вол-
скамъ и саняхъ съ митрополитомъ Сильвестромъ, черниговскимъ епис-
копомъ Зосимомъ и печерскимъ архимандритомъ Іосифомъ во главѣ. Мит-
рополитъ, какъ извѣстно, совѣтъ не рѣшился переехать польскаго под-
данства на московское, но долженъ былъ скрывать свои чувства. Вы-
шедъ изъ возка, онъ сказалъ привѣтственное слово въ его лицѣ го-
ворилъ Сильвестръ—привѣтствуютъ послы Владиміръ Свѣтой, Андрей
Прозваный, Антоній, Несторъ и печерскіе подвижники. Затѣмъ по-
шли въ Софійскій соборъ, у котораго ихъ встрѣтили всѣ соборные,
монастырскіе и приходскіе священники въ ризахъ, со крестами, обра-
зами, херувимами и святой водой. Въ соборѣ митрополитъ отслужилъ мо-
лебень о здравіи царя и его семейства, а архиепископъ провозглашалъ
имъ милости. Послѣ чего бояринъ В. В. Бутурлинъ обратился съ
словомъ къ митрополиту. Упомянувъ о прошлыхъ недобрыхъ че-
лобьяхъ государю гетмана и всего войска Запорожскаго, относительно
принятия ихъ подъ государеву высокую руку, онъ сказалъ, что ми-
трополитъ никогда въ этихъ челобѣяхъ не участвовалъ и «царской
милости себѣ не искалъ», а потому бояринъ просилъ, «чтобы ми-
трополитъ имъ объявилъ, для какихъ мѣръ великому государю онъ не
былъ челою и не писывалъ». Сильвестръ отозвался невѣдѣніемъ о
этихъ челобѣяхъ. Бутурлинъ именемъ государя спросилъ митрополита,
епископа, архимандритовъ и весь освященный соборъ, о спасенномъ
пробываніи, т. е. о здоровьи: духовныя власти благодарили за эту го-
судареву милость.

На другой день послы приводили къ присягѣ киевскихъ казаковъ
и мѣщанъ. Но тщетно посылали они стольниковъ и подьячихъ съ тре-
бованіемъ къ присягѣ митрополитовъ и печерскихъ служилыхъ шлях-
тичей, дворянъ и мѣщанъ. Сильвестръ Коссовъ и Іосифъ Тризна
отговаривались тѣмъ, что то люди волиные, служатъ по нѣмцу, и никакъ

маетностей за ними пѣтъ, а потому присягать имъ не нужно. Цѣлые дни эти духовныя власти упорствовали; но настойчивость московскіхъ пословъ взяла верхъ; требуемые люди были присланы и приведены къ присягѣ. Чтобы на всякій случай сохранить за собой расположеіе польскаго правительства, митрополитъ завелъ съ нимъ тайныя сношенія и указывалъ на то, что долженъ былъ покориться силѣ.

Покончивъ съ присягою въ Кіевѣ, послы отправились въ Нѣжинъ. Здѣсь, за 5 верстъ отъ города, встрѣчали ихъ полковникъ Золотаревъ и протопопъ Максимъ; послѣдній говорилъ привѣтствіе, потомъ Троицкомъ соборѣ служилъ молебенъ; а на слѣдующій день, 24 января происходила присяга. То же повторилось въ Черниговѣ, гдѣ молебенъ служилъ въ Спасскомъ соборѣ его протопопъ Григорій. Отправивъ князя Данила Несвицкаго приводить къ присягѣ города и мѣстечки Черниговскаго полка, В. В. Бутурлинъ съ товарищи 30 января пріѣхалъ опять въ Нѣжинъ, и здѣсь ожидалъ государева указа о своемъ возвращеніи въ Москву. Онъ продолжалъ тщательно собирать отовсюду вѣсти о томъ, что дѣлалось на Украинѣ, въ Польшѣ и обо всемъ посылалъ донесенія государю; переписывался съ гетманомъ, а также съ киевляниномъ Федоромъ Семеновичемъ Куракинымъ, который былъ назначенъ въ воеводу въ Кіевъ, и вмѣстѣ съ товарищами своими въ Путивлѣ поджидалъ прихода ратныхъ людей.

Въ ночь на 1 февраля въ Нѣжинъ пріѣхалъ Артамонъ Матвѣевъ съ царскою грамотою, которая приказывала Бутурлину съ товарищи ѣхать въ Москву. Того же числа они отправились. Ихъ ожидалъ самый милостивый пріемъ за успѣшное исполненіе «государева дѣла». Въ Калугу посланъ имъ навстрѣчу стольникъ А. П. Головинъ, чтобы отъ имени государя спросить о здоровьѣ и сказать похвальное слово. Особенная похвала воздавалась имъ за то, что они съ достоинствомъ и твердостію отклонили настояніе гетмана и старшины о присягѣ и соблюденіи казацкихъ вольностей. Награждены они были щедрою рукою. Бояринъ В. В. Бутурлинъ получилъ дворчество *съ путемъ*, золотую атласную шубу на соболяхъ, золоченый серебряный кубокъ съ кровлею, четыре сорока соболей и 150 рублей придачи къ его окладу, который былъ въ 450 руб. (А въ путь ему назначена половина доходовъ нѣкоторыхъ Ярославскихъ рыбныхъ слободъ и кружечныхъ дворовъ судныхъ пошлинъ, другая половина шла на государя). Окольничей Пв. В. Алферьеву пожалованы такая же шуба, кубокъ, два сорока соболей и 70 рублей денежной придачи къ окладу (къ 300 р.); а думному дьяку Лар. Лопухину шуба, кубокъ, два сорока соболей и другая прибавка къ окладу (къ 250 р.). «Соболи всѣ по 100 руб.

року, т. е. сравнительно высокой цѣны Награды эти объявлять имъ
лучшими дьяки. Аляхъ Ивановъ за царскимъ столомъ на Святой недѣль,
въ юннѣ марта. Съ такимъ торжественнымъ объявленіемъ очевидно
медляла пока были приведены къ концу нескотливые переговоры съ
самыми ласкиными посольствомъ о правахъ Малороссійскаго народа.

Нѣтъ тѣмъ 5 февраля царца Марія Ильинична родила сына и на
свѣдѣнія Алексѣя Это событіе тотчасъ послужило сред твомъ соеди
нить въ общей радости и Великую, и Малую Русь. Въ послѣднюю была
отправлены столичные Надгровъ съ извѣстательскими грамотами и съ
милосердіемъ царскимъ словомъ, именно въ Чигиринъ и въ Кіевъ.
Гетманъ отвѣчалъ поздравительнымъ посланіемъ, низшее и высшее
иерархическое духовенство, т. е. митрополитъ и Печерскій архимандритъ,
совершали благодарственный молебенъ съ возглаголеніемъ обыч
ного многостѣнія царю, царичу, новорожденному царевичу и царевнамъ (")

Гетманъ и войсковая старшина не замедлили на первый планъ
выдвинуть вопросъ о правахъ Малороссійскаго народа, затронутый
во время Переяславской присяги и отклоненный московскими посланцами.
Когда имъ послы воротилась изъ Малороссіи, войско Запорожское рѣшило и
съ своей стороны отправить посольство, чтобы бить челомъ о своихъ
нуждахъ и правахъ. Сначала въ Москвѣ выражали желаніе, чтобы самъ
Гетманъ пріѣхалъ «видѣть прегвѣдныя царскія очи». Но Хмельницкій укло
нился отъ личной побѣдки къ царю, подъ предлогомъ тревожнаго состоянія
окрестности ея небезопасности отъ Татаръ и Ляховъ. Затѣмъ ожидали, что
царемъ послужитъ ивнелъ пословой ясаръ, т. е. Иванъ Евстафьевичъ
Нагоскій. Но и онъ также уклонился, вмѣсто него старшимъ посломъ
отправился войсковой судья Самойло Богдановъ, а вторымъ посломъ
отправлялся переяславскій полковникъ Павелъ Гетеръ. Въ числѣ ихъ товари
щей находились пасынокъ гетмана Кондратій и сынъ судьи Богданова
Иванъ. Посольская свита заключала въ себѣ болѣе 50 человѣкъ; она была
раздѣлена на три части; но нѣтъ вѣдѣній, сколько изъ нихъ вошло въ
Москву. Не пропустивъ въ Москвѣ 70 человѣкъ вѣзачей и поворотилъ изъ
Москвы, за что потомъ получилъ выговоръ отъ тотудара и отъ міну своего
посла (разрѣшилъ). Въ Москвѣ посланникамъ оказаны были торжественная
пріемъ и засковый пріемъ. Ихъ помѣстили на Старомъ Денежномъ дворѣ,
предварительно починивъ его кровли, заборы, ворота и парѣсы и
приведши его въ порядокъ. Первымъ царскимъ пріемъ состоялся 13 марта въ
Столовой залѣ. Для переговоровъ съ ними царь назначилъ особую ко
миссію изъ бояръ, князя Алексѣя Никъ Грѣбенцова, В. В. Бугурлана,
Головина и думнаго дьяка Аляхъ Иванова. Посольство

привезло съ собою и представило Московскому правительству списки съ разныхъ привилеевъ войску и жалованныхъ грамотъ гетману отъ королей Сигизмунда III, Владислава IV и Яна Казимира; самое важное мѣсто между привезенными документами занималъ Зборовскій договоръ. Посланники подали челобитную, которая заключала болѣе 20 просительныхъ статей о правахъ и вольностяхъ войска Запорожскаго; каковы: право свободно выбирать гетмана, полковниковъ и иную старшину; судиться по своимъ казацкимъ обычаямъ; имѣть въ городахъ урядниковъ изъ своихъ же людей, которые бы собирали доходы на государя; учинить реестровое войско въ 60.000 человекъ, которому давать государево жалованье, также давать жалованье на пушки, порохъ и свинецъ; гетману на булаву предоставить Чигиринское староство, оставить за нимъ право принимать пословъ изъ сосѣднихъ странъ, утвердить грамотами за казаками и шляхтою ихъ маестности въ наслѣдственномъ владѣніи, а также за монастырями и церквами, и т. д.

Почти на всѣ эти статьи «государь указалъ и бояре приговорили быть такъ по ихъ челобитью». Затрудненіе возбудили только статьи о жалованьи войску и о приѣмѣ гетманомъ иностранныхъ пословъ. Казацкимъ посланникамъ напомнили о томъ, какъ гетманъ въ присутствіи старшины заявлялъ боярину Бутурлину съ товарищи, что какъ бы ни было велико Запорожское войско, «государю въ томъ убытка не будетъ, потому что они жалованья у государя просить не учнутъ»; теперь же государь собралъ многія рати для обороны Украйны и христіанской вѣры, а эти рати требуютъ большихъ расходовъ; что же касается доходовъ съ городовъ и мѣстечекъ Малой Россіи, то царь пошлетъ своихъ дворянъ переписать эти доходы, и смотря по тому будетъ указъ о жалованьи. Но посланники настаивали и просили, кромѣ приличнаго жалованья старшинѣ, положить на каждого рядового казака по 30 польскихъ золотыхъ, если же невозможно, то хотя половину того; а иначе они не знаютъ какъ воротиться домой съ отказомъ и показаться войску, которое можетъ отъ того замутиться. При семъ они постоянно ссылались на жалованье, назначавшееся Запорожскому войску Рѣчью Посполитою (которое она легко обѣщала, но почти никогда не уплачивала). Расчетливое Московское правительство при всемъ своемъ желаніи ласкать и ублаговотворять новыхъ своихъ подданныхъ, не хотѣло слишкомъ обременять коренную часть своего государства расходами на его окраины. А потому въ концѣ-концовъ оно согласилось на уплату жалованья, но изъ малороссійскихъ же доходовъ и смотря по этимъ доходамъ, какъ они будутъ приведены въ извѣстность. А пока царь жалуетъ по четверти угорскаго золотого на человека. Относительно

ища оставить за нимъ право принимать иностранныхъ пословъ, по
указу государя и боярскому приговору дозволено ему принимать и от-
пускать тѣхъ пословъ, которые будутъ приходить для добрыхъ дѣлъ,
и о нихъ доносить государю; а которые придутъ съ противными, т. е.
сверженными, предложениями, тѣхъ задерживать и безъ государева
указу не отпускать. Но съ турецкимъ султаномъ и иными ко-
ролями во всякомъ случаѣ безъ царскаго разрѣшенія гетманъ не
можетъ ссылатся.

Подтверждая общіе войсковыя права и вольности, Московское пра-
вительство въ это время принуждено было удовлетворять многія лич-
ныя ходатайства о разныхъ пожалованіяхъ и милостяхъ, съ которыми
связаны были въ Москву особенно члены войсковой старшины, начиная
съ гетманомъ. Кроме соединеннаго съ гетманскою булавою, г.-е. полков-
ника, владѣнія Чигиринскимъ староствомъ, Хмільницкій чрезъ своихъ
дѣлающихъ вымогалъ какъ подтвержденіе королевскихъ привилегій на
Олеговское владѣніе Суботовскія имѣнія такъ и еще нѣкото-
рыя мѣстечки и слободы (Медвѣдовка, Борки, Жаботинъ, Камника,
Богдановка). Но этими имѣніями онъ не ограничился, а всходатайство-
валъ еще себѣ у государя въ вѣчное потомственное владѣніе города
Богданъ со всеми принадлежащими къ нему угодьями. Вообще Хміль-
ницкій широко воспользовался обстоятельствами, чтобы удовлетворить
свою любостыжанию. Сама поглавница гетмана также не преминула
использовать себѣ пожалованіе вотчинъ, а именно Богдановъ мѣ-
стечко Станиславъ Имѣевъ, а Тетери мѣстечко Сидую, со всеми ихъ
угодьями и живущими на нихъ «подданными», да еще съ правомъ ку-
пить вино и держать всякия пива. Мало того, они выпросили себѣ и
своему потомству право отправлять царскую службу или въ войскѣ За-
порожскомъ, или въ судахъ градскихъ и земскихъ, наравнѣ съ землянами и
дворянами Кіевского воеводства; другими словами, они изъ словъ и ка-
валитъ переписались въ сословіе шляхетское. Это стремленіе всѣхъ
дворянъ старшинъ и урядниковъ приобрести себѣ потомственное
шляхетское достоинство, слившись съ мѣстными шляхетными родами
и дворянами и потому не изгнанными въ одинъ вышній сословія
и крестьяновладельческии слой на Украинѣ, по образцу поль-
ской шляхты, является господствующею чертою того времени.

Малороссіискому посольству во время его пребыванія въ Москвѣ
патриархъ оказывалъ милостивое вниманіе, снисходительнъ къ его просьбамъ и
отпускалъ ему обильный кормъ, патриархъ Павелъ же
не однократно принималъ ихъ вѣ угоду. 15 марта, въ среду, въ
великаго поста, былъ царскій съездъ на Девичьемъ дворѣ.

тарскому и солдатскому ученью. Алексѣй Михайловичъ велѣлъ Богданову и Тетерѣ съ товарищи быть въ своей свитѣ на этомъ смотрѣ, конечно не безъ задней мысли: показать Малороссійскимъ казакамъ чаше своего по-европейски устроеннаго войска, которому предстояло тою весною выступить въ поле для обороны Малой Россіи, возсоединившись съ Великою.

Въ концѣ марта посланники были отпущены на родину, щедро одаренные соболями, камками, сукнами, кубками и деньгами. Въѣстъ многочисленными жалованными грамотами и привилеями они увозили также богатые подарки гетману и новую для него печать съ царскимъ «именованьемъ» (въѣсто прежняго королевскаго). Ближніе бояре Б. Морозовъ и И. Д. Милославскій, къ которымъ Хмѣльницкій обращался какъ къ своимъ ходатаямъ передъ царемъ, также послали ему привѣтственные письма, которыя дошли до насъ. Вѣроятно, такое же письмо было послано и главнымъ его ходатаемъ, т.-е. патріархомъ Никономъ.

Одновременно съ посольствомъ Богданова и Тетери въ Москву шли въѣхали уполномоченные отъ мѣщанъ украинскаго города Переяслава, лицъ ихъ войта, одного изъ бурмистровъ, одного изъ райцевъ, писка и двухъ представителей отъ ремесленныхъ цеховъ. Они такъ ходатайствовали о сохраненіи своихъ старыхъ привилеевъ или собственно о подтвержденіи Магдебургскаго права и цеховаго устройства пожалованныхъ имъ Сигизмундомъ III и Владиславомъ IV. Изъ челобитныхъ грамотъ однако видно, что польскія власти мало уважали всѣ эти права и привилеи; такъ старосты переяславскіе отнимали у города земли и приписывали ихъ къ замку, налагали на мѣщанъ незаконныя тяготы, особенно мучили кормами и подводами для всякихъ своихъ посланцевъ и т. д. Мѣщане и ремесленники просили еще о оставленіи у нихъ трехъ ярмарокъ въ году, о вареніи кануновъ и меду на вольную продажу дважды въ годъ (подъ большіе праздники) при чемъ воскъ шелъ на церковь и на пропитаніе нищихъ и т. Вскѣ эти просьбы были исполнены и привилеи утверждены государемъ. Въ апрѣлѣ переяславскій войтъ Иванъ Григорьевъ съ товарищи былъ отпущенъ изъ Москвы. А въ маѣ прибылъ кіевскій войтъ Богдан Самковичъ съ пятью товарищами, именнно съ бурмистромъ, райцемъ, тремя лавниками, ради той же цѣли, т.-е. бить челомъ о подтвержденіи Магдебургскихъ правъ и привилеевъ города Кіева, о ярмаркахъ, тогахъ, канунахъ и пр., а также о возвращеніи мѣстъ и земель, отнятыхъ католическимъ духовенствомъ и шляхтою. Кромѣ списка старыхъ королевскихъ привилеевъ, они были снабжены просьбами за нихъ письмами гетмана Хмѣльницкаго и писаря Выго-

и въ второгъ боярину В. В. Бутурлину, какъ своему другу и
друзю Младоросискаго народа. Царь на ту пору отсутствовалъ и
находился въ походѣ. Боярская Дума разсматривала челобѣты по
статьямъ и большую часть ихъ приговорила «быть попрежнему», а,
учитывая значеніе вѣдѣльника царскаго, свѣтѣйшій патриархъ Никонъ
утверждалъ эти приговоры. Но были въ челобѣтныхъ и такія статьи,
отъ которыхъ бояре отнѣчались отказомъ. Такъ, ссылаясь на печальное разо-
рѣніе, причиненное Кіеву войсками гетмана Радивила, мѣщане просили
и получали разныя льготы въ сборахъ и повинностяхъ по ихъ просьбу
въ теченіе 10 лѣтъ не вносить тѣ 3 000 золотыхъ, которые
прежде городъ давалъ воеводѣ Кіевскому, было отказано. Также не по-
ступило, когда согласія на возвращеніе тѣхъ мѣстъ и селъ, которыми уже
лад Лад пазажки. Алексѣй Михайловичъ потомъ своими жалованными
грамотами городу Кіеву также подтвердилъ боярскіе приговоры.

Но въ то время, какъ бояревыя и городскія власти въ Украинѣ
показывали смиреніе и покорность своему новому государю, высшая
церковная власть обнаруживала явную строптивость.

Само собой разумѣется, Московское правительство позаботилось
прежде всего закрѣпить за собою обладаніе такими важными и священ-
ными мѣстами, каковы были древнерусскія столицы: городъ Кіевъ.
Поэтому уже одновременно съ отправкою пословъ въ Малую Россію
для собранія прислуги назначены были для занятія города Кіева мо-
лодые воеводы со значительною ратною силою. Князь бояре Федоръ
Курбский и Федоръ Волконскій съ полкомъ Чернышевскихъ, вступили изъ
Пустыни съ двухтысячнымъ солдатскимъ полкомъ волковника Юрія
Пустыни съ нѣсколькими стрѣльцами солдатами и небольшою конною
дружиною дѣтей боярскихъ и съ опестрѣлымъ народомъ 23 февраля
пришли въ Кіевъ: согласно своимъ приказамъ, извѣстили церковныя
и гражданскія власти для оказанія имъ должной встрѣчи и выслу-
шанія государева милостиваго слова. За три версты встрѣтили ихъ
полковники, настоятель Павелъ Инесскій и прежній Евстафій
Пустыни съ сотнями двумя казаковъ и мѣщанъ. На площади Софійскаго
храма воеводѣ и ратнымъ людямъ ознакомили всѣхъ имену и свѣщен-
ныя со грѣшными, а въ сто городовъ принимали ихъ митрополитъ
Павелъ и пестерскій архимандритъ Іосифъ со всемъ оживленнымъ
населеніемъ. Въ сакомъ храмѣ пѣли молебны и пригласили царско-
го вѣдѣльника. Но дѣло воеводы говорили по наказу привѣтственную
речь отъ имени государя, за которую власти были челомъ на государя
своею милостию. Но уже черезъ два дня возникли неудобности въ
судебныхъ

Московскіе воеводы, прибывши въ Кіевъ, прежде всего озаботились возведеніемъ замка или крѣпости, которая могла бы служить надежнымъ оплотомъ отъ нападенія внѣшнихъ враговъ; такъ какъ оба существовавшія при Полякахъ острога на Посадѣ и въ Верхнемъ городѣ, гдѣ былъ воеводскій дворъ, во время предшествующихъ войнъ частію были выжжены, частію развалились отъ ветхости; да и расположены были неудобно какъ для обороны, такъ и для снабженія водою. Осмотрѣвшись, Куракинъ и Волконскій вмѣстѣ съ военными и городскими властями выбрали самое подходящее для крѣпости мѣсто около Софійскаго монастыря со стороны Золотыхъ воротъ. Мѣсто это оказалось на земляхъ церковныхъ и монастырскихъ. Митрополитъ Сильвестръ Коссовъ объявилъ, что онъ тутъ дѣлать крѣпость не позволитъ. Тщетно воеводы говорили, что государь вмѣсто того велитъ отвести другія земли; митрополитъ не только стоялъ на своемъ отказѣ, но и грозилъ «биться» съ Москвичами, т.-е. оказать имъ вооруженное сопротивленіе. По сему поводу опять обнаружился его полякофильство и неудовольствіе на воссоединеніе Малой Россіи съ Великою или собственно на потерю мастностей въ земляхъ, оставшихся подъ польскимъ владычествомъ, и на утрату своего независимаго церковнаго положенія. Въ своей запальчивости онъ, при разговорѣ съ воеводами, иногда переставалъ говорить по-русски и переходилъ на польскій языкъ, очевидно болѣе ему привычный; при чемъ проговаривался, что онъ со своимъ соборомъ и съ гетманомъ и прежде не думалъ быть подъ высокою царскою рукою, и теперь считаетъ возможнымъ возвратъ подъ польское владычество. «Почекайте (ждите) себѣ конца вскорѣ» — восклицалъ митрополитъ. Но очевидно коса нашла на камень. Воеводы повторяли, что они слушаютъ только государева указу, а затѣмъ послали обоихъ выше-названныхъ кіевскихъ полковниковъ, сотниковъ, войта и бурмистровъ уговаривать митрополита. Этимъ посредникамъ удалось образумить расхолившагося іерарха, такъ что онъ черезъ нихъ же просилъ не только простить его, но и не писать къ государю о его поступкѣ. Воеводы отвѣтили, что «Богъ проститъ», но что его непристойныя слова ни передъ царскимъ величествомъ «утапты никони мѣрами нельзя». Тѣмъ это дѣло кончилось, и въ Москвѣ хотя получено подробное донесеніе, но митрополита пока оставили въ покоѣ. А крѣпость спѣшно и энергично стала возводиться на выбранномъ мѣстѣ.

Московское правительство конечно понимало, что обстоятельства требовали осторожнаго и мягкаго образа дѣйствій въ отношеніи къ мѣстнымъ украинскимъ властямъ. Воссоединеніе пока существовало только условное или формальное; предстояло еще много заботъ, трѣ

и немалыхъ жертвъ, чтобы его укрѣпить и обезпечить (но въ Москвѣ очевидно, не подозревали, какъ страшно дорого оно обойдется) Поляки съ своей стороны несколько не думали отказаться отъ благодатнаго Южнорусскаго края. Готовясь къ новой войнѣ изъ за него и вербуя себѣ союзниковъ въ Турци, Крыму, Венгрии и Молдовахъ, они въ то же время пытались всякими средствами смущать население и побуждать въ немъ раздоръ. Между прочимъ въ Малой Россіи распространялись универсалы, подписанные или самимъ королемъ, или литовскимъ гетманомъ Радзивиломъ. Въ нихъ вошло Запорожское убѣждалось остаться отъ Московскаго царя и отъ измѣннива Хмѣльницкаго и оставаться вѣрными его королевскому величеству, при чемъ обѣщались всякія льготы и милости. Не ограничиваясь окружными посланіями, Поляки обращались и къ отдельнымъ лицамъ, особенно если предполагали въ нихъ какое либо колебаніе. Напримѣръ, извѣстный бѣлгородскій полковникъ Богунъ не присутствовалъ въ Переяславѣ на вѣрноподданнической присягѣ царю, и вотъ Поляки отыскали какого-то пріятеля его православнаго шляхтича Олексинча. Сей послѣдній въ половинѣ марта принесъ къ полковнику увѣщательное посланіе старается вооружить его противъ Хмѣльницкаго, который де изъ товарищей сталъ его «паномъ»; говорить о бѣдствіяхъ, ожидающихъ православныя Малорусскіе народы отъ безконечныхъ войнъ, указываетъ на родную пхъ мать-церковь, принуждаемую къ повиновенію Московскому патриарху, вмѣсто свѣтлышаго Константинопольскаго, и между прочимъ импечетъ королю обѣщать войску подтвержденіе всѣхъ вольностей а ему, Богуну, запорожское гетманство, шляхетское достоинство и любое старшинство. Если онъ не только останется вѣрнымъ Ръчи Посподитой, но и поставитъ другихъ полковниковъ вмѣстѣ съ черною удержатъ въ сей вѣрности. Самъ польскій гетманъ Станиславъ Потоцкій писалъ кратко къ Богуну же полковнику и намекалъ на ожидающія его блага. Но Богунъ изъ тѣхъ, которые хорошо знали цѣну подобнымъ запiskiваніямъ. Вдущенная имъ посланія онъ препроводилъ Хмѣльницкому; а тотъ вмѣстѣ съ помянутыми универсалами отослалъ ихъ царю съ посланіемъ своимъ. Филономъ Баркушею, который прѣзжалъ въ Москву въ апрѣлѣ того же 1654 года. Царь отвѣтилъ похвальною грамотою гетману и полковнику, и велѣлъ послѣднѣе привести къ присягѣ, обнароуживъ его государевою милостію и жалованьемъ. Между тѣмъ польскіе посланцы не ограничиваясь помянутыми попытками склонить Богунъ къ вѣрности, а велѣвъ затѣмъ двинуть на поддержку ему части войска отъ князя Хитанова, съ Чарискиимъ во главѣ. Обязавшись къ расчетамъ, князь преслѣдовалъ отступившаго передъ ними Богунъ, козлами

заперся въ Умани и далъ энергичный отпоръ осадившимъ его Полякамъ. Когда же на помощь къ нему поспѣшали другіе полковники, Поляки ушли; при чемъ, пылая местию, сожгли и разорили по дорогѣ многія села и деревни⁽¹⁰⁾.

Прежде, нежели перейдемъ къ дальнѣйшимъ событіямъ, бросимъ взглядъ на Украину; только что освободившуюся отъ польскаго ига и перешедшую въ московское подданство. Для сего воспользуемся путевыми записками архидіакона Павла Алеппскаго, который находился въ свитѣ антїохійскаго патріарха Макарія, проѣзжавшаго по сей странѣ въ Москву лѣтомъ того же 1654 года.

10 іюня путешественники переправились на судахъ черезъ рѣку Днѣстръ, которая отдѣляла Молдавію отъ Украины, и вступили въ пограничный русскій городъ Рашковъ, въ которомъ была деревянная крѣпость съ пушками. Павстрѣчу имъ вышли всѣ жители, не исключая дѣтей, съ своимъ сотникомъ во главѣ, священники семи городскихъ церквей и клиръ съ пѣвчими, съ хоругвями и зажженными свѣчами; народъ палъ ницъ передъ патріархомъ и оставался колѣнопреклоненнымъ, пока онъ проходилъ въ ближнюю церковь. Гостей помѣстили въ домѣ одного знатнаго человека. Такъ какъ это былъ субботній день, то они отстояли вечерню, а въ воскресенье утреню и затѣмъ обѣдню, затянувшуюся до полудня. Тутъ путешественники впервые испытали русское церковное стояніе; ибо какъ въ Малой, такъ и въ Великой Россіи они не нашли обычныхъ на востокѣ стаспдіевъ (сидѣній), и должны были терпѣть большую усталость ногъ, съ удивленіемъ взирая на Русскихъ людей, которые «стоятъ отъ начала службы до конца неподвижно, какъ камни, безпрестанно кладутъ земные поклоны, и всѣ вмѣстѣ, какъ бы изъ однихъ устъ, поютъ молитвы». «Усердіе ихъ—продолжаетъ Павелъ—приводило насъ въ изумленіе. О Боже, Боже! какъ долго тянутся у нихъ молитвы, пѣніе и литургія! Но ничто такъ не удивляло насъ, какъ красота маленькихъ мальчиковъ и ихъ пѣніе, исполняемое отъ всего сердца, въ гармонію со старшими». Далѣе онъ съ удивленіемъ замѣчаетъ, что даже большинство казацкихъ женъ и дочерей «умѣютъ читать, знаютъ порядокъ церковныхъ службъ и церковныя пѣснь». Дѣти-сироты обыкновенно по вечерамъ, послѣ заката солнца, ходятъ по домамъ и просятъ милостыню, «поютъ хоромъ гимны Пресвятой Дѣвѣ». Имъ подавали деньги, хлѣбъ и разныя кушанья; этими подаяніями они поддерживали свое существованіе до конца своего ученія. «Вотъ причина, почему большинство изъ нихъ грамотны». Число грамотныхъ особенно увеличилось со времени появленія

да и Богъ ему долго жить!), который освободилъ эти страны и избавилъ эти миллионы православныхъ отъ ига враговъ віры, проклятыхъ Ляховъ. Тутъ Павелъ Алеппскій, конечно со словъ жителей, говоритъ, что Ляхи не дозволялись ноголовною податью и десятиной съ произведений, а чинили нестерпимыя притѣсненія православному народу, отдавали его во власть «жесткихъ Гиреевъ», не дозволяли строить храмы и удаляли священниковъ, надъ женами и дочерьми которыхъ совершали насилия. Ясно, что страна была еще наводнена живыми воспоминаніями о вѣхъ этихъ проявленіяхъ подлого еврейскаго гнета.

Отъ Рашикова патриархъ Макарій и его свита продолжали свой путь въ сѣверо-восточномъ направленіи изъ Умани, Лысанку, Богуславъ. Во всѣхъ лежавшихъ по сему пути городахъ и значительныхъ селеніяхъ (снабженныхъ обыкновенно крѣпостями) жители со священниками и войсковые начальники съ казаками выходили навстрѣчу патриарху съ хоругвями, зажженными свѣчами, пѣвчими и принимали отъ него благодареніе, ставъ въ два ряда и кланяясь ему до земли. Призвѣтъ колоколовъ его вводилъ въ главный храмъ, гдѣ протонрѣй глѣзъ колебелъ съ водосвѣтлемъ и поминалъ о здравіи христолюбиваго царя Алексея, царицу Марію и ихъ дѣтей, затѣмъ, антиохійскаго патриарха Макарія и мовскаго митрополита Сильвестра, а также іеремана Зиновія. Но имя чешковскаго патриарха Никона пока не поминалось на Украинѣ. Что особенно поражаело вездѣ путниковъ, — это «огромное множество дѣтей разныхъ возрастовъ, которые сыпались какъ песокъ». Эти дѣти съ пѣвчими и свѣчами обыкновенно шли впереди клира, а вѣтеромъ они подолзали къ домамъ, воспѣвая гимны. Восхищающій и радующій душу пѣніемъ и пріятные голоса ихъ приводили насъ въ изумленіе — замѣтили Павелъ Алеппскій. Многочисленность дѣтей отъ объясняетъ ранними браками и чрезвычайною плодотворностью русскихъ женщинъ, ему сказавъ, что въ странѣ нѣтъ ни одной женщины безплодной. Почти въ каждомъ домѣ находилось до десяти и болѣе дѣтей и при томъ все здоровыхъ. Они погоды и вѣтру, дѣсенкой одѣвъ за другими, что еще болѣе увеличивало наше удивленіе. Дѣти выходили изъ домовъ посюду, а не изъ, но болѣе мы изъ нихъ любовались тѣмъ увидѣть бы, болѣе толпы съ краю, подальше отъ него на видѣнь, и такъ и такъ и выше до самаго маленькаго съ другого края. Поэтому, несмотря на предыдущія кровавыя войны и появившуюся тогда морюющую, въ елѣне всѣ-таки отличалось своей многочисленностью. Значительная часть дѣтей оказывалась сиротами; тѣмъ не менѣе въ они не оставались сиротами, но и почти всѣ обучались грамотѣ. Тѣ же, которые не могли учиться, — то есть, сильныя головы въ образованіи, который

данъ былъ Малорусскому народу предшествующею борьбою съ католичествомъ и уніей, общественнымъ стремленіемъ къ заведенію училищъ и книгопечатней.

По пути довольно часто были расположены селенія, которыя авторъ записокъ называетъ восточнымъ словомъ *базары*, конечно потому что въ нихъ имѣлась базарная, т.-е. торговая, площадь съ лавками и палатками. Всѣ такія селенія были огорожены дубовымъ тыномъ и имѣли кромѣ того внутреннюю деревянную крѣпость. Всѣ подобныя укрѣпленія, первоначально сооруженныя жителями по строгому принужденію польскихъ землевладѣльцевъ собственно для защиты отъ татарскихъ набѣговъ, теперь служили обороною отъ самихъ Ляховъ. Возлѣ каждаго города или селенія непременно существовалъ большой прудъ, образумый или рѣчками, или дождевой водой, и эти пруды снабжены были рыбными садками и водяными мельницами. Такимъ образомъ жители обезпечивали себя и водой, и рыбой, и помоломъ. Въ устройствѣ такихъ прудовъ и мельницъ жители были очень искусны. Какъ въ Малой, такъ и въ Великой Россіи проѣзжая дорога обыкновенно проходитъ чрезъ средину города или селенія; такимъ образомъ путешественники въѣзжаютъ въ одни ворота и выезжаютъ въ другія, и не можетъ объѣхать ихъ окольнымъ путемъ. Приближался къ Умани, патріархъ и его свита все чаще и чаще встрѣчали селенія и мѣстечки, сожженные и разоренныя въ тотъ же годъ передъ Пасхою. Это были упомянутыя выше набѣгъ Чарнецкаго съ Ляхами, мстившими Украинцамъ за ихъ только что учиненную присягу Московскому царю; при чемъ много жителей было ими избито. Теперь нѣкоторыя мѣстечки вновь обстраивались и тщательно укрѣплялись, стѣны вооружались пушками, а вокругъ стѣнъ копались глубокіе рвы. На нѣкоторыхъ воротахъ со временъ Ляховъ водруженъ былъ высокій брусъ съ изображеніемъ Распятія Христова. Поруганныя или оскверненныя Ляхами церкви проѣзжіи восточныя патріархъ, по просьбѣ жителей, вновь освятилъ. Значительные города не только имѣли наружную стѣну и внутреннюю крѣпость, но еще окружались извнѣ тыномъ или надолбами, чтобы задерживать подступы непріятельской конницы. Стѣны и вообще укрѣпленія строились преимущественно изъ дубоваго лѣса. Поэтому Ляхи - землевладѣльцы охраняли отъ истребленія дубовые лѣса. Но теперь казаки, изгнавъ Ляховъ, подѣлили земли между собою и принялись рубить эти лѣса, выжигать корни и обращать ихъ почву на посѣвы (старая и обща русская черта).

По всѣмъ даннымъ, приведеннымъ у Павла Алеппскаго, - у при польскомъ владычествѣ, подпавъ вліянію польской ку.

Весь вид довольно пышной страны, съ хорошо обстроеными городами и довольно разнородным сельским хозяйством, и казалось, что это провинция не оправдывала столь единодушного и крепавшегося мнения коренных ее обитателей. Но у того ж. автора находимъ и совершенно поправил Русской народности, польские паны и шляхта энергично старались обратить жителей въ крепостное состояние и угнетали тяжелыми работами. Шля — говорилъ Павелъ — заставляли работать днем и ночью надъ сооруженіемъ укреплений, коночницъ, прудовъ для воды, очищеніемъ земель и прочимъ. Следовательно, для роскошныхъ замковъ польско-украинскихъ магнатовъ, ихъ пышныя дворцы, великолепныя поля и пр — все это достигалось принудительнымъ трудомъ, работами изъ подъ пазлы. А потому следовательно было только наружный, поверхностный видъ. Между темъ, съ пренебреженіемъ сталъ относиться къ памятникамъ пышной культуры, какъ только Русскій народъ освободился отъ польскаго ига, то и эти бывшіе угнетатели, т.е. къ ихъ замкамъ дворцамъ, въ которыхъ еще недавно роскошествовали панскія семьи, извѣстныя многомъ своимъ богатствомъ, хорошо вооруженныя палатки хоругви, давались въ распоряженіе провинціальному крепостному люду. Въ некоторыхъ городахъ эти дворцы и бальюстрадами высоко поднимавшіеся надъ городомъ, теперь эти дворцы стояли пустыя, безлюдныя и, будучи построены изъ дерева, скоро обращались въ развалины, служа убежищемъ собакамъ и птицамъ. Такой дворецъ Павелъ указываетъ въ Лицна внутри крепостнаго въ Мильковѣ, стоявшемъ на краю города и хорошо укрепленаго. Изъ его верхняго этажа путешественники любовались далеко въ окрестности, а внутри ихъ поражали своими размѣрами такъ же, какъ въ городахъ черныя пустыя столы и служили логовами для звѣрей красивыя комнаты и лавки иконовъ и Армянъ, изнанкою для употребленія въ время послѣдняго казанскаго восстанія. Все между собой, движимымъ и недвижимымъ имуществомъ и разбѣжались отъ польскаго ига очевидно подняло духъ народа и въ это славное время въ культурномъ отношеніи. Записки о жизни на всей Украинѣ. Они показываютъ ея климатъ, плодородіе поч-

вы, изобиліе скота, свиней, домашней птицы и рыбы, уютныя жилища, окруженныя садами или огородами, засѣянными капустой, морковью, рѣпой, петрушкой; а изгородь ихъ состояла изъ вишенъ, сливъ и другихъ плодовыхъ деревьевъ. Съ особою любовью описываетъ онъ благочестіе жителей, благолѣпіе ихъ церквей, процвѣтавшее у нихъ искусство иконописанія и вообще живописи, подвергшееся вліянію итальянскихъ и польскихъ мастеровъ. Въ этихъ церквахъ висѣли люстры, обыкновенно устроенныя изъ оленьихъ роговъ, концы которыхъ обдѣлывались такъ, что въ нихъ вставлялись свѣчи. Священники носятъ черныя суконныя колпаки съ мѣховой опушкой, а кто побогаче, то бархатныя съ собольимъ мѣхомъ; протопопы же носятъ суконныя или бархатныя шляпы съ крестомъ. Но и въ церковной сферѣ мѣстами все еще замѣтны слѣды латинскаго или уніатскаго вліянія. Такъ путешественники по дорогѣ встрѣчали изображеніе Богоматери (вѣроятно рѣзное) «въ видѣ непорочной дѣвы съ розовыми щеками».

Хмѣльницкій или просто *Хмѣль* — какъ его называлъ народъ — стоялъ тогда лагеремъ подъ Богуславомъ. Къ этому городу и направился патріархъ Макарій со своею свитою.

Когда путешественники переправились на лодкахъ черезъ рѣку Рось, на берегу ихъ уже ожидали шесть городскихъ священниковъ въ облаченіяхъ и съ хоругвями, пѣвчіе съ толпой жителей и казаки съ большимъ гетманскимъ знаменемъ изъ черной и желтой шелковой матеріи. На слѣдующій день въ городъ прибылъ самъ гетманъ съ многочисленной свитою. Увидѣвъ патріарха, вышедшаго на встрѣчу съ крестомъ въ рукѣ, онъ сошелъ съ коня, поклонился, и, поцѣловавъ край его одежды, приложился ко кресту и облобызалъ его руку; а патріархъ поцѣловалъ его въ голову; послѣ чего гетманъ взялъ Макарія подъ руку и повелъ въ крѣпость, гдѣ ожидалъ ихъ и свиту приготовленный обѣдъ. Павелъ выражаетъ свое удивленіе смиренному виду знаменитаго казацкаго вождя: между тѣмъ какъ окружавшіе его полковники и прочая старшина отличались пышнымъ одѣяніемъ и дорогимъ оружіемъ, Хмѣль наоборотъ одѣтъ былъ въ простой короткій кафтанъ и имѣлъ при себѣ малоцѣнное оружіе. Вообще онъ показался автору записокъ человѣкомъ преклонныхъ лѣтъ и некрасивой наружности. Онъ посадилъ патріарха на первое мѣсто, а самъ сѣлъ на второе, и за обѣдомъ былъ очень умѣренъ въ ѣдѣ. На столъ подали миски съ горѣлкой, которую черпали и пили чарками, снабженными ручкой (наподобіе большой ложки); а передъ гетманомъ поставили высшій сортъ горѣлки въ серебряномъ — которыми онъ угощалъ патріарха и его приближенныхъ. Не подали глиняныя расписанныя блюда съ соленой и

прочими незатѣйливыми явствами. За обѣдомъ не было ни виночерпцевъ, ни столыльниковъ, ни серебряной посуды; не было также у гетмана и золотыхъ каретъ, украшенныхъ дорогими тканями и запряженныхъ многими красивыми конями—вообще всей той роскоши и пышности, которую Антиохійцы только что наблюдали у господарей Молдавіи и Валахіи. Въ дѣйствительности у всѣхъ этихъ казацкихъ полковниковъ, сотниковъ, есауловъ, писарей и т.-д. имѣлось по нѣскольку сундуковъ, наполненныхъ золотой и серебряной посудой, отбитой у Ляховъ, а на конюшняхъ стояло много прекрасныхъ коней, и дома они щеголяли сими сокровищами, но въ походѣ держались совсѣмъ иначе. Павелъ очень хвалить умъ, кротость и радушіе Хмѣля, которые онъ выказалъ въ пріемѣ патріарху; при чемъ даже плакалъ отъ радости его видѣть; много съ нимъ бесѣдовалъ о разныхъ предметахъ и покорно исполнялъ всѣ его просьбы. Между прочимъ патріархъ имѣлъ порученіе отъ новыхъ господарей, валахскаго Константина и молдавскаго Стефана, исходатайствовать у страшнаго для нихъ гетмана обѣщаніе, что онъ не будетъ мстить имъ за смерть сына Тимофея и избіеніе многихъ казаковъ. Хмѣль легко далъ это обѣщаніе и даже подтвердилъ его письмами къ господарямъ. Но мы знаемъ, какимъ искуснымъ дипломатомъ и какимъ смиреннымъ человекомъ являлся Хмѣльницкій, когда обстоятельства того требовали. Антиохійцы конечно не разобрали того, что казацкій демократическій строй съ его выборными гетманами и старшиною не былъ похожъ на деспотическія отношенія турецкихъ вассаловъ-господарей къ своимъ подданнымъ. А обѣщаніе не мстить этимъ господарямъ, т.-е. нейти на нихъ войною, онъ далъ тѣмъ легче, что при начавшейся войнѣ съ Поляками въ его собственныхъ интересахъ было не заводить новой ссоры съ Молдо-Валахами. Патріаршая свита поднесла гетману на блюдахъ, по казацкому обычаю покрытыхъ платками, свои подарки, состоявшіе изъ куса камня отъ св. Голгофы, святого мѣра, разнаго рода душистаго мыла, ладона, финиковъ, абрикосовъ, ковра и сосуда съ кофейными бобами. Хмѣль потомъ отдалъ патріарху деньги: далъ письменный приказъ о даровомъ снабженіи его во время пути по Украинѣ лошадьми, повозками, пищей и питьемъ; снабдилъ также письмами къ царю въ Москву и къ воеводѣ Путивльскому. Когда онъ послѣ свиданія съ патріархомъ отправился въ свой лагерь, шелъ проливной дождь; гетманъ накинулъ на себя бѣлый плащъ и поѣхалъ въ простомъ экипажѣ, запряженномъ въ одну лошадь.

Какъ видно, казаки съ ихъ длинными усами и бритыми подбородками произвели большое впечатлѣніе на архидіакона Павла. Онъ хвалилъ ихъ храбрость, наѣздничество, умѣнье стрѣлять изъ ружей и ме-

тать стрѣлы. По его словамъ, подъ начальствомъ Хмѣля находились 18 полковниковъ, изъ которыхъ каждый править многими городами базарами и начальствуетъ десятками тысячъ войска; а всего войска собирается до 500.000 (что касается цифръ, то Павелъ вообще приводитъ ихъ въ преувеличенномъ видѣ, какъ это свойственно восточному человѣку). Всѣ эти войны содержатъ себя на собственный счетъ; за то они не знаютъ теперь никакихъ податей и налоговъ. Главный доходъ Украинскаго гетманства составляетъ пограничный таможенный сборъ съ товаровъ, который Хмѣль отдаетъ на откупъ вмѣстѣ съ доходами отъ пива, меда и водки, и получаетъ за нихъ 100.000 червонцевъ: этой суммы хватаетъ для его расходовъ на цѣлый годъ.

22 іюня, въ четвергъ, Антиохійскій патріархъ выѣхалъ изъ Богослава и по приглашенію гетмана направилъ путь чрезъ его лагерь изъ котораго войско готовилось выступить въ походъ. Лагерь этотъ большею частию состоялъ изъ шалашей, которые ратники устроили изъ древесныхъ вѣтвей и жердей и покрыли своими плащами. Они толпами окружили патріарха, стараясь приложиться къ его десницѣ и ко кресту при чемъ бросались на землю; въ происшедшей отсюда тѣснотѣ путешественники съ трудомъ подвигались впередъ. Гетманъ, встрѣтивъ патріарха, тоже сдѣлалъ ему земной поклонъ и принялъ отъ него благословеніе; потомъ, поддерживая его подъ руку, ввелъ въ свою маленькую, отнюдь нероскошную палатку, въ которой вмѣсто дорогихъ ковровъ былъ постланъ простой половникъ. Тутъ онъ попотчивалъ гостей водкою. Патріархъ прочелъ молитву о побѣдѣ, призывая Божіе благословеніе и гетмана и его войско. После чего онъ простился съ Хмѣлемъ и продолжалъ свой путь по направленію къ Кіеву.

На этомъ пути патріархъ останавливался въ двухъ городахъ: Трипольѣ и Васильковѣ. Первый болѣе чѣмъ на половину оказался пустъ потому что былъ прежде населенъ Евреями: а теперь ихъ дома и лавки стояли безлюдны. По рассказамъ жителей, при приближеніи Хмѣля наиболѣе богатые Евреи ушли со своими сокровищами изъ Триполья въ Тульчинъ, гдѣ и укрѣпились, имѣя пушки и съѣстные припасы: казаки взяли крѣпость и избили до 20.000 Евреевъ, не щадя ни пола, ни возраста, и захватили все ихъ сокровища. Тщетно Евреи, не въ спасеніи, ночью побросали въ озеро боченки съ деньгами, всякія драгоценности, золотыя и серебряныя вещи; казаки со свойственною имъ смысленостію все это вытаскивали и раздѣляли между собою. Казаки злобились на Евреевъ не только за ихъ притѣсненія и вымогательства, но и за то, что во время своего господства тѣ совершали насилие надъ казацкими женами и дочерьми. Въ Васильковской крѣпости А

иногда особенно любовались въ храмѣ свв. Антонія и Феодосія Печерскихъ величольною иконою Богоматери (повидному, на алтарной стѣнѣ). Лишь Ея какъ живой, уста будто говорили, риза какъ бы сдѣлана изъ тѣснобраснаго бархата, а убрюсъ, который покрывалъ Ея чело и виспался внизъ, казалось, будто переливается и колеблется, такъ верно все это было написано.

Сопровождаемые отрядомъ казаковъ съ сотникомъ, патриархъ и его свита подъѣзжали къ Киеву трудною узкою дорогою, пролежавшею по болышому лѣсу. Навстрѣчу имъ вышли архимандритъ Печерскаго монастыря (Потифъ Тризна) и проживавшій въ немъ епископъ (Черниговскій), съ нѣсколькими монахами. Патриарха посадили въ карету, окруженную позолоченною, внутри обитую краснымъ бархатомъ, и повезли среди многочисленныхъ садовъ, обитуюшихъ орѣховыми и шешковитыми деревьями и даже виноградными лозами. Въ эти сады принадлежали Печерскому монастырю. Надъ желѣзными вратами его возвышалась церковь во имя св. Троицы. Тутъ путешественники вышли изъ кареты и вступили въ знаменитую обитель. По широкой прекрасной дорожкѣ они направились къ главному ея храму или къ Великой церкви Троицы Богоматери. По обѣимъ сторонамъ дорожки расположены были кельи, чистыя кельи монаховъ, окруженныя садами и палисадниками съ цвѣтами, имѣющія стеклянныя окна, а потому очень свѣтлыя. Внутри ярко расписанныя и снабженныя изразцовыми печами. Кельи обыкновенно состояли изъ 3 комнатъ съ тремя дверями, которыя закрывались желѣзными замками. Еще два года назадъ здѣсь было до 500 монаховъ, но теперь, послѣ моровой язвы, ихъ осталось 200. Одѣтые въ черныя мантии, въ черныя суконныя клобуки съ крестами, спускающимися на глаза и застегнутыми у подбородка, съ четками въ рукахъ, съ ясными лицами и выраженіемъ смиренія, якобы эти пропавшіе дали пріятное впечатлѣніе. Тутъ ясно сказывалось плодотворное дѣятели Печера Могила, который оставилъ послѣ себя сей монастырь благоустроеннымъ и разбогаченнымъ. Навелъ прибавляетъ, что во владѣніи его состояло 30 базаровъ и до 100 деревень, часть этихъ имуществъ принадлежала въ областяхъ, отнявшихся за Рѣчью Посполитою.

Въ Великой церкви патриархъ Макарій выслушалъ ектению, за которую усоманили имена его (св. Макарія), архимандрита Іосифа, царя и германскаго, но не упоминали владыку Силвестра, такъ какъ онъ самъ монастырь самостоятельнымъ, независимымъ отъ Кіевскаго митрополита. Погребенскіи сѣкли. Исполла эти деснота. Изъ церкви патриархъ и его свита пошла въ трапезную, гдѣ угощали ихъ различнаго рода

сладкими вареньями, хлѣбомъ на меду и водкой, послѣ чего подали обѣдъ изъ постныхъ блюдъ—такъ какъ это былъ понедѣльникъ,—приправленныхъ шафраномъ и разнаго рода приностями; также подавали блины, грибы и пр. А напитками служили медъ, пиво и красное вино изъ собственныхъ виноградниковъ. Всякое блюдо сначала ставили передъ владыкой патріархомъ; а когда онъ съѣстъ изъ него немного, двигали дальше по столу до самаго конца. Тарелки, кубки и ложки были серебряныя. Послѣ обѣда подали разные плоды и ягоды, каковы черешни, вишни, крыжовникъ и пр.

Павелъ Алепискій довольно подробно описываетъ Великую церковь, т.-е. Успенскій храмъ Печерскаго монастыря. Изъ его описанія видно, что этотъ девятиглавый храмъ въ то время еще сохранялъ свой первоначальный величественный объемъ и нѣкоторыя древнія украшенія, каковы: мозаичныя изображенія въ абсидѣ главнаго алтаря, разноцвѣтные мраморные полы и барельефы. На одной изъ монастырскихъ колоколенъ устроены большіе желѣзные часы, которые свои 24 часа отбивали такъ, что слышны были на большое разстояніе. Далѣе онъ описываетъ ближнія и дальнія пещеры и упоминаетъ о знаменитой Кіево-Печерской типографіи, въ которой Макарій, по обычаю восточныхъ патріарховъ, попросилъ напечатать большое число разрѣшительныхъ грамотъ со своимъ именемъ для раздачи; для вельможъ назначались въ цѣлый листъ, поменьше для простого народа, еще меньше для женщинъ. Конечно это былъ родъ индульгенцій, но далеко не такихъ соблазнительныхъ какъ папскія. Дѣло въ томъ, что Антиохійскій патріархъ особенно почитался на Руси какъ древнѣйшій изъ патріарховъ и какъ преемникъ апостола Петра, «коему одному поручилъ Господь Христосъ вязать и рѣшать на небѣ и на землѣ».

Обратила на себя вниманіе Павла роскошная обстановка Печерскаго архимандрита. У него былъ великолѣпный домъ въ два этажа съ высокимъ куполомъ, обведеннымъ красивою рѣшеткою, при домѣ особый большой садъ, тщательно содержимый, съ абрикосовыми, шелковичными, орѣховыми деревьями и виноградными лозами. При немъ состояла свита служилыхъ людей, которые при выѣздѣ архимандрита скакали впереди и позади его кареты на отличныхъ коняхъ, въ пышномъ одѣяніи и при дорогомъ оружіи. Въ его кельяхъ хранилось большое количество всякаго оружія, т.-е. мушкеты, сабли, пистолеты, арбалеты и т. д. Эта собственная военная свита составляла общую черту западнорусскихъ митрополитовъ, епископовъ и настоятелей богатыхъ монастырей. Черту, конечно, заимствованную у польско-латинскихъ прелатовъ. Митрополитъ Сильвестръ Коссовъ посѣтилъ въ Печерѣ

патриархъ Макарий то его карету, обитую краснымиъ сукномъ, сопровождалъ отрядъ тогда же богато вооруженныхъ всадниковъ. Известно Павлу о митрополитскихъ и архимандритскихъ военнослуживыхъ людяхъ, повидаемому довольно многочисленныхъ, до некоторой степени соответствующихъ упомянутой выше угрозе Сильвестра московскимъ воеводамъ битвы съ ними за влодокъ земли, назначенный подъ новую крѣпость.

По приглашенію игумена женскаго Воскресенскаго монастыря, патриархъ Макарий посетилъ этотъ монастырь и присутствовалъ за литургіей Павла, называющаго его очень благоустроеннымъ, имѣвшимъ болѣе 50 или 60 монаховъ, болѣею частью принадлежавшихъ къ старымъ родамъ. Одѣтъ въ черныя шерстяныя мантии, съ свѣтлыми какъ солнце лицами, монахи — шепчутъ онѣ — пѣли и читали молитвы приятнымъ, низкимъ и низкимъ голосами, разрывающими сердце и исторгающими слезы. Это было пѣніе трогательное хватающее за душу, много лучше пѣнія мужиковъ. Мы были восхищены приятностью голосовъ и пѣнія, въ особенности дѣвицъ взрослыхъ и маленькихъ. Всѣ онѣ умѣютъ читать, знакомы съ философіей, логикой и занимаются сочиненіями». «Однажды яхъ прочла Апостолъ не бѣа отчетливо». У нихъ много дѣвицъ взрослыхъ и маленькихъ, которыя посвятъ мѣховые колпаны ихъ воспитываютъ для монашества, ибо большая часть ихъ «противъ»

Митрополитъ, повидаемому, прѣзжая въ Печерскій монастырь заѣхалъ, чтобы пригласить къ себѣ патриарха. Последний пробылъ въ Печерскѣ около шести дней. Онъ совершилъ здѣсь литургію въ праздникъ апостоловъ Петра и Павла. За литургіей послѣдовала обѣда въ трапезѣ, гдѣ Антиохійцамъ подавали супы съ яичны начиненными приправами, рыбныя кушанья съ мидальнымъ молокомъ и соусы съ зеленымъ шафраномъ (Всѣ эти приносы покупались дорогою дѣвице). На слѣдующее утро, въ субботу архимандритъ отвезъ патриарха въ своей каретѣ въ сопровожденіи военной свиты въ монастырь св. Софм, т. е. въ митрополию. Тутъ встрѣтилъ ихъ Сильвестръ, окруженный пасторами разныхъ гласныхъ монастырей, и помѣстилъ гостей въ своихъ палатахъ. Среди нихъ настоятели замѣчаетъ архидьяконы — есть люди ученые, лекторы, ораторы, знающіе логику и философію и занимающиеся различными вопросами.

Павлу дать довольно подробное описаніе Киевской Софм въ современномъ ему состояніи, т. е. помянутое описаніе ея Петромъ Могилою въ свѣдѣтельную ему истинною наклонностью къ преувеличенію, онъ такъ приступаетъ въ своему описанію: «Здѣсь человеческая не имѣла славы, здѣсь не было принципа разнообразія и цвѣтовъ ея мрамора и ихъ сочетаній, симметріи-сказно рѣзко различныя чашей ея строения, большого количества

высоты ея колоннъ, возвышенности ея куполовъ, ея обширности, многочисленности ея портиковъ и притворовъ». (Не останавливаемся надъ его описаніемъ сего храма, къ сожалѣнію, не всегда точнымъ и яснымъ). Далѣе онъ касается златоверхаго Михайловскаго монастыря, съ его позолоченнымъ куполомъ; патріархъ Макарій посѣтилъ его по приглашенію архимандрита Θεодосія. Вновь выстроенная Москвитянами крѣпость проходила почти у самыхъ вратъ св. Софіи. Павелъ говоритъ, что «она укрѣплена деревянными стѣнами, рвами и крѣпкими башнями». «Кругомъ рва поставили бревна въ родѣ длинной оси водяного колеса, очень большія, и переплели ихъ жердями, заостренными наподобіе кинжаловъ и копій, торчавшими съ четырехъ сторонъ оси въ видѣ креста, какъ вѣроты нашихъ колодцевъ. Бревна эти положены въ два яруса, будучи протянуты надъ землею на высотѣ около полутора роста». (Вѣроятно тутъ разумѣются надолбы съ двухъярусными рогатками). «Мосты при воротахъ этого города и крѣпости поднимаются на цѣпяхъ. Вся земля вокругъ нихъ имѣетъ подземные ходы, наполненные большимъ количествомъ пороха. На каждомъ воротахъ виситъ набатный колоколъ. Въ крѣпости много пушекъ, одніе надъ другими, вверху и внизу. Въ ней двое воеводъ и 60.000 (6.000 ?) войска, изъ коего одна часть стоитъ подъ ружьемъ днемъ, а другая — ночью». Одни изъ воеводъ приходилъ поздравить патріарха съ пріѣздомъ.

По всѣмъ признакамъ, верхній Кіевъ въ то время былъ занятъ именно храмами, монастырями и крѣпостью; а собственно городъ лежалъ внизу, т.-е. на Подолѣ, на самомъ берегу Днѣпра. 3 іюля патріархъ въ митрополичьей каретѣ, съ вооруженнымъ конвоемъ, спустился въ этотъ нижній Кіевъ, гдѣ ему заранѣе было приготовлено помѣщеніе. Здѣсь было много хорошихъ деревянныхъ домовъ съ садами и кипѣла торгово-промышленная дѣятельность: у жителей въ изобиліи имѣлись овесъ, хлѣбъ и разнообразная рыба; по Днѣпру стояли и сновали большія и малыя суда; послѣднія были длиною въ 10 локтей и выдолблены изъ одного огромнаго куска дерева. Изъ турецкихъ земель купцы привозили сюда оливковое масло, миндаль, смолвы, табакъ, сафьянъ, пряности, хлопчатобумажныя ткани и пр. На базарѣ въ отличныхъ лавкахъ сидѣли нарядно одѣтыя женщины и продаютъ разныя матеріи, соболей и пр. Они ведутъ себя скромно, и никто не бросаетъ на нихъ нахальныхъ взглядовъ, ибо нравы въ этой странѣ очень строги: захваченную на мѣстѣ преступленія пару тотчасъ раздѣваютъ и ставятъ цѣлью для ружей. Въ этомъ именно городѣ процвѣтало иконописное искусство и было много хорошихъ мастеровъ.

По поводу иконописанія Павелъ замѣчаетъ, что «въ каждой изъ церквей кіевскихъ есть изображеніе гнусаго сборища противъ Госи

вишего: Евреи сидятъ въ креслахъ съ письменными свидѣтельствами въ рукахъ, а Никодимъ съ своимъ письмомъ. Платъ, сидя на тронѣ, умиляетъ руки, а жена его говоритъ ему на ухо; виниу Гестодъ, патой, стѣзанный, Катафа безъ бороды, въ одѣяніи, похожемъ на облаченіе Армянъ и съ подобныя же какъ у нихъ уборомъ на головѣ, стоитъ, пыше встаетъ и раздѣраетъ свою одежду».

Здѣсь, на Подолѣ, оставалось много великолѣпныхъ домовъ съ прекрасными садами, прежде принадлежавшихъ Ляхамъ и богатымъ Евреямъ. Отъ Ляховъ оставались также два величественныхъ камешныхъ костела, одинъ старинный, а другой новыя, изишній, съ гипсовыми еще не исполненными укрѣпленіями. Последний уже началъ разрушаться и покрылся темно-сѣрою зеленою мхомъ. Жители разсказывали Павлу, что въ этомъ городѣ, который былъ укрѣпленъ, искали спасеніи многие польскіе ксендзы и монахи, но казаки, ворвавшись въ него, связали ихъ тѣми веревками, которыми они были опоясаны, и побросали въ рѣку Днѣпръ.

На четвертый день по перѣзѣ на Подоль, въ пятницу, Антиохинцы слушали литургію въ монастырѣ Сагайдачнаго, т. е. въ Брацкомъ Боговиленскомъ. Послѣ литургіи ихъ повели въ трапезную, которая вся была расписана, а въ передней ея части затѣранъ абсида покрыта была изображеніями страстей Господнихъ. Въ воскресенье патріархъ, по просьбѣ жителей, служилъ обѣдню въ Успенскомъ храмѣ; послѣ обѣдни раздавалъ всемъ антидоръ, даже малышкамъ и дѣвочкамъ. О послѣднихъ архидіаконъ его замѣчаетъ, что дочери зажиточныхъ трагичаютъ носить на головѣхъ кружокъ или кольцо изъ чернаго бархата, шитое золотомъ, украшеннаго жемчугомъ и камнями, на подобіе короны, стоимостью до 200 золотыхъ и болѣе; дочери же бѣдныхъ дѣлаютъ себѣ вѣнки изъ рваныхъ цвѣтковъ. А знатные люди въ Кіевѣ имѣютъ обыкновеніе носить въ рукахъ «разновидныя толстыя трости».

Въ тотъ же вечеръ пришлось казнить крадичка Антонія Нового (Петерскаго), и съ этого вечера до слѣдующаго полуночи пролехоталъ безпрерывный звонъ во весь колоколъ. Но причинѣ такого звона и многаго совершившихся службъ Антиохинцы не знали всю ночь. Въ ту же ночь шелъ проливной дождь, произведши пѣлое наводненіе и туманъ.

Въ самый этотъ праздникъ, т. е. въ воскресенье 10 июля, патріархъ со свитою покинулъ Кіевъ и на большомъ суднѣ перѣѣхалъ на другой берегъ Днѣпра. По пещаной высокой почвѣ, сквозь огромный основый дѣстъ путешественники въ вечеру проплыли въ мѣстечко или базаръ, именуемый Бровары, вѣданный подворіемъ Петерскаго монастыря. Зѣтѣмъ архидіаконъ упоминаетъ 5 или 6 мѣстечекъ, которыми они проѣзжали пока добрались до Придубъ, расположенныхъ на берегахъ рѣки Удѣла, куда

прибыли въ четвергъ вечеромъ и были помѣщены на подворьѣ Густынскаго монастыря. Прилуки показались имъ большимъ благоустроеннымъ городомъ, хорошо укрѣпленнымъ. Цитадель, или внутренняя его крѣпость, замѣчательна по своей высотѣ, башнямъ, пушкамъ и глубокому рву съ проточною водою; а въ южной ея сторонѣ помѣщался скрытый резервуаръ. Въ цитадели находился величественный новый, еще не вполне оконченный, но пустой дворецъ съ горбообразной кровлей, снабженной рѣзными украшеніями. Онъ былъ построенъ княземъ Еремѣемъ Вишневецкимъ, которому принадлежалъ окрестный край, простиравшійся отъ Диѣпра до границъ Московіи; за его небольшой ростъ, претерпѣнный отъ него внезапныя нападенія и разоренія Татары прозвали его *Кучукъ шайтанъ*, т.-е. Маленькій діаволъ. Павелъ сообщаетъ какую-то басню о его трагическомъ концѣ: будто бы во время войны съ Хмѣлемъ онъ пьянствовалъ въ своемъ дворцѣ, былъ застигнутъ казаками и ускакалъ но выброшенный лошадью изъ сѣдла, сломалъ себѣ шею, а подоспѣвшіе казаки отрубили ему голову, которую Хмѣль на длинномъ шестѣ выставилъ на верху его дворца. Подобныя басни отчасти показываютъ, сколько въ народѣ ходило невѣроятныхъ слуховъ и рассказовъ о только что совершившихся событіяхъ, а отчасти могутъ свидѣтельствовать, что многое изъ этихъ рассказовъ антиохійскій архидіаконъ едва ли вѣрно понималъ и точно передавалъ. Между прочимъ онъ сообщаетъ, что въ семъ городѣ нѣкоторые Евреи и Ляхи, не успѣвшіе бѣжать, приняли православіе и тѣмъ спаслись, а кто отказался отъ крещенія, тѣ были избиты; что тутъ была общественная баня, въ которой мужчины и женщины мылись вмѣстѣ безъ передниковъ, прикрываясь только вѣниками, а, выходя изъ бани, погружались въ холодную, протекающую мимо рѣку.

Патріархъ со своею свитою посѣтилъ Троицкій Густынскій монастырь. Онъ основанъ въ началѣ XVII вѣка неподалеку отъ Прилукъ, на островѣ рѣки Удаи; потомъ, уничтоженный пожаромъ, былъ возобновленъ на щедрыя пожертвованія молдавскаго господара Василія Лупула. Царь Алексѣй Михайловичъ также прислалъ вспомошествованіе, обращенное въ особенности на расписаніе по золоту иконостаса. Встрѣченный архимандритомъ и всѣмъ клиромъ со свѣчами, хоругвями и крестами, патріархъ вступилъ въ пятикупольный храмъ Св. Троицы. Его архидіаконъ болѣе всего хвалитъ именно иконостасъ, который своимъ великолѣпіемъ превосходилъ только что видѣнные имъ иконостасы Печерскій и Софійскій. «Ни одинъ человекъ—замѣчаетъ онъ—не въ силахъ описать этотъ иконостасъ, его громадность, высоту, обиліе его позолоты видъ и блескъ». Однако затѣмъ онъ даетъ краткое описаніе главы

вконецъ и украшениямъ, говоря, что оно стояло ему большого труда и старанія». После трапезы и вечерни восточные гости отошли ко сну. Но сна не было, жадуется архидиаконъ, «ибо клопы и комары больше многочисленнее, чѣмъ ихъ мириады въ воздухѣ, не дали намъ даже и попробовать сна и покоя ихъ въ этой странѣ изобиліе море, выходящее изъ береговъ». Несмотря на головокруженіе, чувствуемое постолино послѣ такой ночи, патриархъ долженъ былъ служить утрению, а потомъ и обѣдню.

17 июля, въ понедѣльникъ, патриархъ выѣхалъ изъ Прилукъ по направлению къ Путивлю. Онъ миновалъ нѣсколько базаровъ, городъ Красный и мѣстечко Корыбутовъ; тутъ кончались казанскія поселенія, тѣмъ лежали покоснутыя земли и необработанныя поля. Дороги въ этомъ краю шли илибами между холмами и долинами, чрезъ плотины, мосты и заставы. Нѣсколько разъ эти заставы приходилось дойти или съ трудомъ перѣлѣзать мосты; такъ какъ тѣ и другіе были приспособлены къ мѣстнымъ маленькимъ повозкамъ и оказывались слишкомъ узки для патриаршей кареты. Въ городкахъ и селеніяхъ при концѣ сихъ мостовъ выстроены были дома для бѣднцовъ и сиротъ, со многими повѣшенными на нихъ образами. При проѣздѣ путешественниковъ изъ этихъ домовъ выходили толпы сиротъ и ожидали подаянъ. Это множество сиротъ, какъ извѣстно, было слѣдствіемъ предыдущихъ войнъ; но тутъ они находились, повидимому, въ худшемъ положеніи, чѣмъ на правобережной Украинѣ.

Здѣсь оказываются замѣтки Павла Алеппскаго объ Украинѣ. Любопытно, что среди характерныхъ чертъ украинскаго быта и хозяйства того времени не встрѣчаемъ ни слова о пасткахъ, которыя составляли въ особенности любимое занятіе Малорусскаго племени. Очевидно Антіохійскому патриарху на его пути просто не пришлось видѣть пастки, обыкновенно расположенныя гдѣ-нибудь въ укромномъ мѣстѣ, вдали отъ главныхъ дорогъ.

20 июля, въ праздникъ пророка Іліи, пушьяки достигли рѣки Сейма, который составлялъ предѣлы Московскою землей. На другомъ берегу его возвышался пограничный городъ Путивль, но тому времени отлочно укрѣпленный и снабженный сильнымъ гарнизонномъ. Высланные военными чиновники переправляли на судахъ Макарія, его свиту и карету. На томъ берегу его встрѣтили жители и уже небригше, зубатыя казаки, а выстроенныя рядами бородатые, статные, нарядные старшцы со своими ружьями. Подлѣ города ждалъ воевода Никита Алексѣевичъ Зюбинъ, онъ съшелъ съ коня и три раза поклонился въ землю патриарху, прежде чѣмъ принять отъ него благословеніе. Другіе чиновники сѣли въ расшитыя кафтаны съ широкими расшитыми золотомъ воротниками,

съ дорогими пуговицами и красивыми петлицами, застегнутыми отъ шеи до подола, бросались на землю и въ пыли стояли на колѣняхъ при приближеніи патріарха. Ворота ихъ рубашекъ были унизаны крупнымъ жемчугомъ, а также и макушки суконныхъ шапокъ розоваго и краснаго цвѣта. Изъ города вышло духовенство съ крестами, хоругвями, евангеліями, иконами; тутъ было 36 священниковъ въ ризахъ, 4 діакона въ стихаряхъ и множество монаховъ въ большихъ клобукахъ и длинныхъ мантияхъ. Въ попутныхъ церквахъ (а ихъ въ городѣ было 24) патріарха провожали колокольнымъ звономъ, пока не ввели его въ высокій прекрасный храмъ св. Георгія. Затѣмъ его помѣстили въ просторномъ домѣ протопопа. Здѣсь путешественники начали наблюдать уже московскіе или великорусскіе нравы и обычаи, во многомъ отличные отъ малорусскихъ и удивлявшіе ихъ своею строгой чинностью, обрядностью и устойчивостью. Такъ въ тотъ же день къ патріарху явились царскіе чиновники со съѣстными припасами, которые несли за ними стрѣльцы, т.-е. съ хлѣбомъ, рыбою, боченками меду и пива, водкою и разными винами, и все это поднесли ему отъ имени государя, подъ пменемъ хлѣба-соли. А воевода прислалъ отъ себя подъ тѣмъ же именемъ роскошный обѣдъ, состоявшій изъ сорока или пятидесяти блюдъ; тутъ были: вареная и жареная рыба, разнообразное печеное тѣсто съ начинкою (пироги), рубленая рыба въ видѣ гусей и куръ, жареная въ маслѣ, блины, лепешки, начиненныя яйцами и сыромъ, соусы, приправленные пряностями, шафраномъ и благовоніями, маринованные лимоны; водка, заморскія вина и вишневая настойка подавались въ серебряныхъ вызолоченныхъ чашахъ.

Чиновники при поднесеніи патріарху cadaго блюда говорили, что воевода Никита Алексѣевичъ бьетъ ему челомъ своею хлѣбомъ-солюю; при чемъ не на словахъ только, а дѣйствительно кланялись въ землю и ударяли о нее лбомъ такъ, что слышенъ былъ стукъ.

Переѣхавъ изъ Малаго Россіи въ Великую, Павелъ замѣчаетъ: «Мы вступили во вторыя врата борьбы, пота, трудовъ и пощенія, ибо въ этой странѣ, отъ мірянъ до монаховъ, ѣдятъ только разъ въ день (?) и выходятъ изъ церковныхъ службъ не ранѣе, какъ около восьмого часа (2 часа пополудни). Во всѣхъ церквахъ ихъ совершенно нѣтъ спѣвній. Всѣ міряне стоятъ какъ статуи, молча, тихо, дѣлая непрерывно земные поклоны. Мы выходили изъ церкви едва волоча ноги отъ усталости и непрерывнаго стоянія безъ отдыха и покоя. Свѣдущіе люди заранѣе говорили намъ, что если кто желаетъ сократить жизнь на 15 лѣтъ, пусть ѣдетъ въ страну Московитовъ и живетъ ихъ какъ подвижникъ, являя постоянное воздержаніе и нѣ-

нимаясь чтеніемъ (молитвъ) и вставая въ полночь». Тутъ за проѣзжающими духовными лицами тщательно надзирають и сквозь дверныя щели наблюдаютъ, упражняются ли они въ смиреніи, постѣ и молитвѣ или пьянствуютъ, занимаются игрой, шутками, смѣхомъ и бранью. За подобные проступки у нихъ наравнѣ съ преступниками ссылають людей въ страну ирака, т.-е. въ Сибирь, добывать тамъ соболей, бѣлокъ, лисицъ и горностаевъ. «Если бы у Грековъ была такая же строгость, какъ у Московитовъ, то они и до сихъ поръ сохраняли бы свое владычество», прибавляетъ Павелъ.

Воевода тотчасъ послалъ увѣдомленіе о пріѣздѣ патріарха къ царю, который въ то время воевалъ подъ Смоленскомъ. А затѣмъ онъ прислалъ къ патріарху писаря, который переписалъ имена и должности всѣхъ бывшихъ съ нимъ людей. Всей свиты оказалось около 40 человекъ; въ томъ числѣ было нѣсколько купцовъ, скрывшихъ свое званіе и записавшихся служителями. Въ пятницу послѣ обѣдни воевода навѣстилъ патріарха. «Сначала онъ молча сотворилъ крестное знаменіе и помолился на иконы; потомъ приблизился къ патріарху, чтобы тотъ благословилъ его московскимъ благословеніемъ, поклонился ему до земли два раза и сдѣлалъ поклонъ присутствующимъ на всѣ четыре стороны, а затѣмъ началъ (привѣтственную) рѣчь». ⁽¹¹⁾.

IV.

БОРЬБА ЗА МАЛОРОССИЮ.

Военныя приготовленія царя и отпускъ ратей. Его личное выступленіе въ походъ. Сдача литовскихъ городовъ. Взятіе Смоленска. Медлительность гетмана. Моровая язва. Ропотъ на крутыя мѣры Никопа. Замѣтки П. Алеппскаго: московскіе города и населеніе, Коломна, страшное опустошеніе отъ мора, торжественное возвращеніе побѣдоносного царя и церковныя празднества.—Извѣстія съ театра войны и второй походъ государя. Взятіе Вильны. Вторженіе Шведовъ въ Польшу и Литву. Вторичная осада Львова и отступленіе Хмѣльницкаго. Отчаянное положеніе Рѣчи Посполитой. Религіозное и патріотическое движеніе Поляковъ. Коварное посредничество Австріи и цесарское посольство. Никонъ и царь Алексѣй по П. Алеппскому.—Война со Шведами и третій походъ царя. Неудачная осада Риги. Виленьскіе переговоры и польское мнимое избраніе Алексѣя. — Вальесарское перемиріе.—Ордынъ-Нащокинъ.—Неудовольствіе Хмѣльницкаго на замиреніе съ Поляками и его послѣдніе переговоры.—Его историческое значеніе.

Въ 1649 году московскій гонецъ дьякъ Кунаковъ во время переговоровъ въ Варшавѣ, вызванныхъ возстаніемъ Хмѣльницкаго, между прочимъ говорилъ Полякамъ слѣдующее: «А войска у великаго государя нашего, у его царскаго величества, всегда наготовѣ многая рать, и царскаго величества у бояръ и воеводъ по полкамъ расписаны, по тридцати и по сороку тысячъ въ полку и больше, такъ же и гусары, и райтары, и драгуны, и солдаты въ строеньѣ у полковниковъ и у всякихъ [начальныхъ людей] многіе полки, и всѣ царскаго величества войска воинскому ратному рыцерскому строю навичные. Хотя ему великому государю нашему и не друга никого нѣтъ, только его государскимъ разсмотрѣніемъ во всѣхъ его государствахъ и по украинамъ войска многіе полки всегда наготовѣ. И ко всѣмъ людямъ, къ подданнымъ своимъ и къ иноземцамъ, великій государь нашъ, его царское величество, милостивъ и щедръ и наукамъ премудрымъ философскимъ многимъ и храброму ученью навиченъ, и къ воинскому ратному рыцерскому хотѣнье держитъ большое, по своему государскому чину и досѣ

«Что этотъ отъѣздъ былъ близокъ къ истинѣ, о томъ свидѣтельствуемъ въ своихъ отпискахъ тотъ же Кунаковъ. Московскіе добродѣтели передавали ему тайныя совѣщанія польскихъ сенаторовъ о возстаніи имѣльницкаго и опасенія ихъ насчетъ Москвы. «А пынь де Москва стала сунтѣльна—говорили они, и часъ отъ часу сунтѣльнѣйша, и райторского строю войско устроено нынѣ вновь многіе полки; такъ же и на Украинѣ всѣ люди ратному строю навичны, изучены вновь, чего предъ тѣмъ никогда не бывало». Тамъ же, въ Варшавѣ, Кунакову сообщаютъ гданскіе купцы, побывавшіе въ Гягѣ, о томъ, что Шведы немало озабочены московскими военными дѣлами: ибо «въ Новгородѣ и во всѣхъ новгородскихъ мѣстахъ учатъ райторскому и драгунскому строю и полки строятъ».

Дѣйствительно, молодой царь съ особымъ рвеніемъ предавался заботамъ объ устроении войска, онъ дѣлательно продолжалъ начинанія своего отца по введенію европейскаго военнаго искусства. Для обученія русскихъ полковъ въ значительномъ количествѣ вызывались въ Москву инструкторы изъ чужихъ земель. Напримѣръ, въ 1646 году посланъ былъ столичный Пля Дан. Милославскій (потомъ тестъ государя) чрезъ Архангельскъ въ Голландію для найма желѣзныхъ дѣлъ мастеровъ и опытныхъ въ солдатскомъ строѣ капитановъ съ двумя десятками хорошо обученныхъ солдатъ; послѣдніе должны были помогать иностраннымъ офицерамъ въ обученіи русскихъ ратниковъ. А въ слѣдующемъ 1647 году опечатанъ былъ переведенный съ нѣмецкаго строевой уставъ подъ заглавіемъ «Ученіе и хитрость ратнаго строения въхоныхъ людей»—въпрочемъ уставъ и въ Европѣ уже довольно устарѣлый для того времени, т. е. послѣ улучшеній, введенныхъ Густавомъ Адольфомъ. Название солдатъ усвоено было нѣхотнымъ полкамъ, устроеннымъ по европейски и набиравшимся по преимуществу изъ даточныхъ крестьянъ. Конные полки, набравшіеся изъ дѣтей боярскихъ, новгородскихъ, казаковъ и всякихъ вольныхъ охочихъ людей, носили общее названіе рейтаръ; нѣкоторая часть ихъ обучалась драгунскому строю; а тѣ, которые были вооружены конями, составляли гусарскій строй. Хотя эти пѣшие и конные полки только въ извѣстное время собирались, и учились новому строю, и хотя рядомъ съ ними продолжали существовать разнаго рода прежнія ополченія, однако военныя силы Московскаго государства замѣтно развивались и дѣлались грозны для сосѣдей.

И мѣръ того, какъ событія на Украинѣ принимали болѣе острый характеръ, и Московское правительство предвидѣло свое близкое военное будущее, усилились его военныя приготовленія и участились царскіе

Тутъ по дворцовымъ записямъ, въ мартъ 1653 года велѣно было всемъ стольникамъ, стряпчимъ, московскимъ дворянамъ и жильцамъ (т. е. собственному государеву двору или полку) съѣзжаться въ столицу на царскій смотръ «со всею ихъ службою», т. е. на коняхъ, вооруженіи и съ извѣстнымъ количествомъ вооруженныхъ людей. Этотъ смотръ начался 13 іюня на Дѣвичьемъ полѣ, и продолжался до 28 числа: послѣ чего «всякихъ чиновъ служилые люди» были расписаны и распределены на извѣстныя части. 5 февраля слѣдующаго года царица родила сына, нареченнаго также Алексѣемъ; крестилъ его въ Успенскомъ соборѣ патріархъ Никонъ; восприемницей была боярыня Ирина Михайловна, а кумомъ троицкій архимандритъ Адріанъ. Когда объявили, что государь повелѣлъ идти на Польскаго короля за его злоумышленія и клятвопреступленія, и велѣно собираться служилымъ людямъ государева полку въ Москву къ 1 мая. 27 февраля Алексѣй Михайловичъ торжественно отпустилъ изъ Москвы съ Болота (площадь за Москвой-рекой) тяжелый нарядъ или артиллерію, которая должна была дожидаться его въ Вязьмѣ. При нарядѣ состояли бояринъ Фед. Бор. Давыдовъ, Карновъ и князь Петръ Ів. Щетининъ. Въ мартъ царь ѣздилъ на Вязьмѣе поле смотрѣть рейтарское и солдатское ученье, при чемъ въ его свитѣ находились посланники гетмана Хмѣльницкаго.

Наступило время съ оружіемъ въ рукахъ отстаивать свои права на Малую Русь, и московскія войска уже двигались къ назначеннымъ пунктамъ.

26 апрѣля 1654 года, въ майскій день, происходилъ торжественный отъездъ той рати, которая должна была частями идти на Брянскъ, тамъ собраться, устроиться и затѣмъ двинуться за польско-литовскій рубежъ. Этою ратью начальствовалъ старшій уважаемый воевода князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой, а въ товарищахъ у него были князья Фед. Сем. Куракинъ и Юр. Алексѣевичъ Долгоруковъ. Въ Успенскомъ соборѣ литургію совершалъ патріархъ Никонъ. Послѣ молебна бояре и войска приняли отъ него благословеніе и приложились къ образамъ святымъ. Патріархъ взялъ изъ царскихъ рукъ воеводскій наказъ, пожелавъ его въ кіотъ Владимірской Богородицы на пелену, и, сказавъ краткое наставительное слово, вручилъ наказъ князю Трубецкому. Государь позвалъ всѣхъ военачальниковъ къ своему столу. Тутъ онъ обратился къ нимъ съ увѣщаніемъ соблюдать заповѣди Божіи, наблюдать правду, враговъ Божіихъ и царскихъ не шадить, а войско свое любить и беречь, между собою быть въ любви и совѣтѣ и т. д. Послѣ стола царь жаловалъ изъ собственныхъ рукъ водкою и медомъ не только бояръ и воеводъ, но и простыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, и у

всёгда крѣпко стоять противъ враговъ за ихъ спасеніе на право славную вѣру и за обиду Московскому государству; причѣмъ возиѣстизъ, что и самъ онъ вскорѣ за ними отправится въ походъ и готовъ вмѣстѣ съ ними проливать свою кровь. Растроганные ратники клялись не шагнуть съ своихъ головъ. При отпускѣ бояре и воеводы подходили къ царской рукѣ. Первый подошелъ князь Трубецкой; государь взялъ его съдую голову и прижалъ къ своей груди; воевода заплакалъ отъ удивленія и нѣсколько разъ поклонился въ землю. Между прочимъ, благочестивый царь заповѣдалъ на первой недѣлѣ Петрова поста всѣмъ «обновитися» покаяніемъ и св. причащеніемъ.

Спустя три дня, рать Трубецкого выступила изъ Москвы. Она проходила Кремлемъ и поцѣпъ самыми дворцовыми переходами, на которыхъ стояли царь и патриархъ. Послѣдній кропиль ее святою водою. Бояре и воеводы сошли съ коней и поклонились до земли, причѣмъ государь спрашивалъ ихъ о здоровьѣ. Инокъ благословилъ ихъ и сказалъ папѣтвенное слово. Ему отвѣчалъ князь Трубецкой, называя его «великимъ государемъ, пресвятымъ патриархомъ всея Великія и Малыя Россіи», обѣщая «служить «безъ всякаго хитрости» и прося его «заступленія и помощи».

Алексѣй Михайловичъ, достигшій 25-лѣтняго возраста, исполненный любви къ ратному дѣлу, далеко не былъ чуждъ завоевательныхъ стремленій. Въ противоположность своему отцу, онъ при первомъ удобномъ случаѣ сталъ во главѣ своихъ полковъ и лично повелъ ихъ противъ турокъ, а именно, онъ ввелъ на себя высшее предводительство главнѣйшей рати, которая направлялась на Смоленскъ и Бѣлорусію. Согласно съ обычаями и преданіями Московской государственности и съ собственными благочестіемъ, онъ поступалъ чинно, не спѣша и готовился къ походу съ молитвою и съ благословеніемъ церковнымъ. 28 апрѣля царь отправился помолиться въ Троицкія Сергіевъ монастырь, а потомъ въ Саввиинъ Звенигородскій. 10 мая онъ на Девичьемъ полѣ отправилъ по сотнямъ стольниковъ и стрѣльцовъ, дворянъ, жильцовъ, оруженыхъ и всякихъ ратныхъ людей, которымъ было въ его государствѣ. Походъ 15-го царь отпустилъ, напередъ себя въ Вязму чудотворную икону Иверской Божородицы, которая не задалго до того была пригнана въ Москву изъ Царьграда отъ патриарха Нарекеніи вмѣстѣ съ патриархомъ, Никономъ, освященнымъ соборомъ и со крестами царь отправилъ ее до Дюскаго монастыря. Съ иконою поѣхали казанскій митрополитъ Геронимъ и архимандриты монастырей Спаскаго въ Вязму, Саввиана Звенигородскаго и Спасо-Евфиміевскаго въ Суздаль, Петровскаго въ Москвѣ, Борисоглебскаго въ Ростовѣ и Блгов-

скаго въ Новгородѣ. Передовой полкъ повелъ князь Никита Ивановичъ Одоевскій съ товарищи, ертоульный-стольникъ Петръ Вас. Шереметевъ, большой полкъ кн. Яковъ Кудентовичъ Черкасскій съ товарищи, а сторожевой кн. Мих. Мих. Темкинъ-Ростовскій. Всѣ эти полки выступали одинъ за другимъ, тѣмъ же порядкомъ и съ тѣмъ же напутствіемъ, какіе мы видѣли выше, т.-е. бояре и воеводы слушали объѣдню въ Успенскомъ соборѣ, цѣловали руку у государя и шли съ войсками подъ дворцовые переходы, на которыхъ стояли царь и патріархъ; послѣдній кропилъ святой водой. Вслѣдъ за тѣмъ, 18 мая, выступилъ и самъ государь со своимъ дворовымъ полкомъ и большою придворною свитою. Дворовыми воеводами въ этомъ полку были бояре Борисъ Ив. Морозовъ и Илья Дан. Милославскій. Далѣе за государемъ слѣдовали царевичи, грузинскій Николай Давидовичъ и двое сибирскихъ, бояре Никита Ив. Романовъ, Глѣбъ Ив. Морозовъ, кн. Борисъ Алек. Рѣпинъ, Вас. Вас. Бутурлинъ и др. Въ свитѣ государя находились и его любимцы: окольничій Богданъ Матвѣевичъ Хитрово, постельничій Ѳеодоръ Мих. Ртищевъ Большой (былъ еще Ѳед. Мих. Ртищевъ Меньшой) и ловчій Аѳан. Ив. Матюшкинъ. Въ числѣ головъ надъ сотнями стольниковъ и стряпчихъ встрѣчаемъ извѣстнаго самозванца князя Л. А. Шляковского; среди сотенныхъ головъ у городовыхъ дворянъ сыпоевъ извѣстныхъ братьевъ Ляпуновыхъ, Прокопія и Захара: Льва Прокофьевича и Ивана Захаровича; а среди эсауловъ-стольниковъ въ государевомъ полку Ивана Дмитріевича Пожарскаго.

Сначала дворянскія сотни, рейтарскіе, гусарскіе и солдатскіе полки и стрѣлцкіе приказы собрались на полѣ подъ Дѣвичьимъ монастыремъ, и отсюда двинулись черезъ Кремль и дворецъ. Тутъ изъ окна Столовой палаты патріархъ Никонъ кропилъ ихъ водою. Самъ государь отправился впереди со своею свитою. У городскихъ воротъ по обѣ стороны устроены были ступенчатые подмостки или рундуки, обитые краснымъ сукномъ. На нихъ стояли духовныя власти и кропили святою водою царя и ратныхъ людей. Въ государевомъ обозѣ слѣдовала его богато убранная, золоченая, обитая алымъ бархатомъ карета; но самъ онъ выступалъ изъ столицы верхомъ впереди войска. Первый станъ его былъ на Воробьевыхъ горахъ. Эта главная рать подъ личнымъ начальствомъ государя направилась обычнымъ Смоленскимъ путемъ черезъ Можайскъ и Вязьму на Дорогобужъ. Съ другой стороны князь Ал. Ник. Трубецкой, какъ мы видѣли, пошелъ на Брянскъ; онъ долженъ былъ соединить съ полками Хмѣльницкаго. Третья рать собралась въ Путивль главнымъ начальствомъ Василя Борисовича Шереметова и отправилась на Бѣлгородскую Украину, чтобы оберегать.

отъ Крымскихъ и Ногайскихъ Татаръ. Въ случаѣ нужды, на сходъ съ Череметевымъ, должны были идти воеводы изъ Яблонова князь Ив. Ромодановскій, изъ Путивля П. Зюбинъ, изъ Козлова Пушкинъ. Протавъ Татаръ должны были дѣйствовать также не только Донскіе казаки, но и союзные съ Москвою новыя азіатскіе пришельцы въ наши юго-восточныя степи, Калмыки, которые своими нападеніями и грабежами уже успѣли сдѣлаться страшными для Крымцевъ и Ногаевъ.

На Москвѣ для оберегания столицы, царскаго семейства и двора государь назначилъ бояръ-низей Мих. Петр. Пропскаго и Ив. Вас. Хилкова съ нѣсколькими окольными и думнымъ посольскимъ дьякомъ Ахматомъ Ивановымъ. На ихъ обязанности лежало посылать извѣстія и доносить обо всемъ государю. Высшій надзоръ за государственными дѣлами порученъ былъ патриарху Никою, безъ совѣта и дозволенія котораго ничею не могли рѣшить Боярская Дума и начальники московскихъ приказовъ.

Межъ тѣмъ какъ Москва выставила большія силы для борьбы съ Польшею, послѣдняя тщетно искала себѣ союзниковъ на западѣ. Тогда она обратилась къ Крымской ордѣ, гдѣ ханъ Исламъ-Гирей естественно пересталъ дружить Хмельницкому послѣ его подданства Москвѣ, а явно склонился къ союзу съ Польшею. Но именно въ это лѣто (въ іюлѣ) Исламъ Гирей умеръ, и прошло много времени, пока его братъ и преемникъ, Мухаммедъ-Гирей утвердился на Крымскомъ престолѣ и послалъ Польшѣ помощь противъ Москвы. На сеймѣ, созванномъ въ концѣ мая, въ Казимирѣ, успѣлъ провести кое-какія мѣры для обороны Рѣчи Посполитою. Но настоянню шляхты, онъ отдалъ вакантныя гетманскія булавы: бранную Станиславу Потоцкому, а польскую Яницявонскому, большую литовскую Янушу Радзивиллу, а польскую литовскому подскарбію Винцентію Гонсевскому, съ которымъ Радзивиллъ долготѣ былъ въ явной враждѣ.

Вступая въ Польско-литовскіе предѣлы, передовые московскіе воеводы разыскивали царскія грамоты, обращаемыя къ населенію. Эти грамоты указывали на просьбы Малороссіянъ о защитѣ православной вѣры и ихъ самихъ отъ польскаго гоненія, и призывали жителей «по-справѣ ходить на своихъ главахъ» и вооружиться противъ Божіихъ супостатовъ. Гѣмъ, которые присягнули на вѣрность Московскому государю, обѣщалось сохраненіе ихъ домовъ и имущества отъ воинскаго разоренія.

Однако, въ самой свитѣ Алексея Михайловича были такіе приближенные люди, которые неохотно шли въ походъ, боялись предстоящихъ трудовъ.

и лишній и пытались смущать молодого царя толками о прежнихъ неудачахъ въ войнахъ съ Поляками; о чемъ онъ самъ съ огорченіемъ писалъ нѣкоторымъ довѣреннымъ лицамъ. Но царь быстро шелъ впередъ, поспѣвая къ Смоленску и надѣясь захватить этотъ важный городъ, пока непріятель не успѣлъ собрать туда большія силы. Онъ, очевидно, избѣгалъ ошибокъ, которыми Шейнъ погубилъ свою армію. Скоро его бодрость была подкрѣплена извѣстіями объ успѣхахъ русскаго оружія.

4 іюня государь находился въ деревнѣ Федоровской, за одинъ переходъ до Вязьмы, когда къ нему отъ передовыхъ воеводъ пришло донесеніе о первомъ военномъ успѣхѣ. При появленіи московскаго отряда подъ Дорогобужемъ, польско-литовскій гарнизонъ сего города съ своими начальниками покинулъ его и ушелъ въ Смоленскъ; конечно, они видѣли враждебное имъ настроеніе жителей, тянувшихъ къ Москвѣ. И дѣйствительно, посадскіе люди немедля сдали городъ и отправили одного изъ своихъ лавниковъ съ нѣсколькими товарищами на поклонъ къ государю. Тотчасъ въ Москву отправленъ былъ гонецъ къ царицѣ Марьѣ Ильиничнѣ и патриарху Никону съ извѣстіемъ, что «Божіею милостію, а его государевымъ счастіемъ городъ Дорогобужъ ему, государю, добилъ челомъ». Спустя недѣлю, на пути между Вязьмою и Дорогобужемъ, на стану въ селѣ Чоботовѣ, получилась вѣсть о сдачѣ города Невля воеводѣ боярину Вас. Пет. Шереметеву. А еще черезъ три дня (14 іюня), когда государь находился въ Дорогобужѣ, пригналъ одинъ стольникъ съ сеунчемъ (донесеніемъ) отъ воеводы сторожевого полку кн. Темкина-Ростовскаго о сдачѣ крѣпости Бѣлой. Къ счастливымъ воеводамъ Алексѣй Михайловичъ посылалъ похвальные грамоты. 28 іюня онъ пріѣхалъ въ Смоленскъ, гдѣ уже сражался съ Поляками передовой полкъ кн. Никиты Ив. Одоевскаго. Государь остановился на Богдановой Околицѣ. На слѣдующій день, въ праздникъ свв. апостолъ Петра и Павла, сюда прискакалъ новый гонецъ отъ боярина и воеводы Вас. Петр. Шереметева съ извѣстіемъ о сдачѣ знаменитаго города Полоцка. А 2 іюля пригналъ отъ князя Ал. Ник. Трубецкого съ товарищи сеунщикъ о взятіи Рославля. Съ Богдановой Околицы государь передвинулся на Дѣвичью Гору, т.-е. поближе къ Смоленску. Нѣсколько времени спустя, сюда явился новый гонецъ отъ кн. Трубецкого съ вѣстью о взятіи приступомъ города Мстиславля. Потомъ опять гонецъ отъ Шереметева съ донесеніемъ о взятіи Дисны и Друи. 2 августа явились гонцы отъ воеводъ всѣхъ трехъ полковъ: большого, передового и сторожевого, т.-е. отъ бояръ-князей Черкасскаго, Одоевскаго и Ростовскаго, незадолго отправленныхъ подъ Оршу на гетмана. Сначала, по оплошности Русскихъ, Радавилу удалось не

начать нападеніемъ нанести имъ пораженіе: на помощь Черкасскому поспѣшили въ Трубецкой изъ Мстиславля; Радивилль отступилъ передъ превосходящими силами, воеводы его преслѣдовали; городъ Орша былъ взятъ. 20 августа отъ кн. А. Н. Трубецкаго пригнали сеунщики обоеихъ литовскихъ гетмановъ Радивилла и Лещевскаго настigli и наголову разбили на рѣкѣ Шкловѣ (не доходя города Борисова). Въ теченіе августа и первыхъ чиселъ сентября постепенно приходили вѣсти о взятіи воеводами городовъ. Глубокаго, Озернища, Могилена, Усвята, Шклова, а напавшимъ гетманомъ Нв. Золотаренкомъ Гомеля, Чичерска, Новато Билова и Пронѣска. По просьбѣ бѣлорусскихъ горожанъ, государь безъисключенно подтверждалъ ихъ Магдебургское самоуправленіе, приказывалъ удалить изъ городовъ не только жидовъ, но и казаковъ, а литовъ не допускать ни къ какимъ урядамъ.

Осады работы подъ Смоленскомъ дѣлательно подвигались впередъ и московскій нарядъ разрушительно дѣйствовалъ по укрѣпленіямъ. Въ чинѣ войска, осаждавшихъ Смоленскъ, находился вспомогательный отрядъ Малороссійскихъ казаковъ подъ начальствомъ Василія Золотаренки (братъ наказного гетмана) (спустя около двухъ мѣсяцевъ отъ начала осады, въ ночь на 16 августа произведенъ былъ приступъ Русскіе приставили лѣстницы и подѣзли на стѣны. Но этотъ приступъ не удался. Поляки удачно взорвали порохомъ одну башню, уже захваченную Русскими, и, пользуясь происшедшимъ отъ того замѣшательствомъ, отбили нападеніе. По словамъ самого Азексы Михайловича (въ его письмѣ къ сестрамъ), Русскіе потеряли 300 человекъ убитыми и тысячу ранеными; польскія извѣстія преувеличиваютъ наши потери до 2,000 съ лишнимъ. Однако, укрѣпленія были во многихъ мѣстахъ не только разрушены, что малочисленный гарнизонъ не могъ долго сопротивлять обширнымъ стѣнамъ и многочисленнымъ башнямъ. Извѣстіе о пораженіи литовскихъ гетмановъ произвело упадокъ духа, дисциплина стала быстро падать, и участились побѣги изъ города въ станъ осаждающихъ. Наконецъ, воевода Обуховичъ и полковникъ Корфъ обратились къ царю съ просьбою начать переговоры. Царь назначилъ для этого двухъ старшійковъ: Милославскихъ и стрѣльцкаго голову Артемона (Сергѣевича) Хитылева (который со своимъ приказомъ во время означеннаго приступа направленъ былъ на Днепровскіе ворота и Наугольскую башню) и князь при нихъ состоялъ. Максимъ Ляховъ. Нѣсколько дней велись переговоры объ условіяхъ перемирія на томъ, чтобы ратные люди и ишюне, которые не захотятъ служить московскому государю, были отпущены изъ Литвы. 23 сентября государь выѣхалъ съ дворомъ изъ всего стана съ Двѣнчьея Горы и сталъ противъ Малаховскихъ

воротъ, окруженный русскими полками. Тутъ совершилось повтореніе той сцены, которая происходила подъ Смоленскомъ 19 февраля 1634 года, только въ обратномъ смыслѣ. Теперь польско-литовскія хоругвы клали передъ московскимъ царемъ свои знамена, ихъ начальники ударяли челомъ, и затѣмъ гарнизонъ пошелъ въ Литву. Впрочемъ, на сей разъ сцена далеко не была такъ печально-величественна, какъ прежняя по малолюдству гарнизона и его отнюдь не столь тяжелымъ страданіямъ. Государь послѣ того побывалъ въ городѣ, но не поселился въ немъ, а расположилъ свой станъ передъ Малаховскими воротами, гдѣ 25 сентября происходило освященіе вновь построенной тафтяной, т.-е. походной, церкви Воскресенія Христова казанскимъ митрополитомъ Борниліемъ. Послѣ обѣдни бояре, окольные, стольники, стряпчие и дворяне приходили къ государю поздравить его со Смоленскомъ; причемъ подносили хлѣбы и соболей. Въ тотъ же день у государя въ столовомъ шатрѣ былъ пиръ для бояръ и окольных. Въ числѣ пирующихъ находился и наказной гетманъ Иванъ Золотаренко. Спустя три дня, новый царскій пиръ, на которомъ угощались стольники, исполнявшіе должность эсауловъ въ государевомъ полку, и, кромѣ того, Смоленская шляхта, присягнувшая на вѣрность государю.

Съ конца сентября до конца октября включительно продолжались наступательныя дѣйствія; между тѣмъ взяты были еще города Горки Дубровна, Витебскъ. Такимъ образомъ, вся восточная часть Бѣлороссіи до рѣки Березины была завоевана. Не сдавался только днѣпровскій городъ Старый Быховъ, который былъ осажденъ наказнымъ гетманомъ Иваномъ Золотаренкомъ. Но въ эту первую и самую удачную для Москвитянъ эпоху войны самъ малороссійскій гетманъ отличался бездѣйствіемъ. Собравъ большое войско, онъ въ іюнѣ мѣсяцѣ, какъ мы видѣли, стоялъ подъ Богуславомъ. Отсюда передвинулся къ Хвастову здѣсь опять остановился и не двигался далѣе подъ предлогомъ опасности со стороны Татаръ; онъ возобновилъ сношенія съ Крымскимъ ханомъ и старался отвлечь его отъ союза съ Поляками. Алексѣй Михайловичъ былъ недоволенъ медлительностью Хмѣльницкаго и торопилъ его походомъ, указывая на полки В. Б. Шереметева, которыми имѣли своимъ назначеніемъ оборонять Украину отъ Татаръ. Въ сентябрѣ гетманъ постоялъ немного подъ Бердичевымъ совместно съ московскимъ отрядомъ Андрея Вас. Бутурлина. Отсюда онъ пошелъ въ свой Чигиринъ, а Бутурлинъ въ Бѣлую Церковь (онъ вскорѣ умеръ). Богданъ, однако, не ошибся въ своихъ предположеніяхъ, что Поляки, слабищившіе Бѣлую Русь, обратятъ свои главныя силы и свою на отвоеваніе дорогой для нихъ Украины, и что на немъ

царскимъ семействомъ. Тогда усилился народный ропотъ противъ него и его довѣреннаго старца Арсенія (Грека), главнаго справщика на Печатномъ дворѣ, по мнѣнію нѣкоторыхъ перепортившаго многія книги. 25 августа толпа собралась около Успенскаго собора, гдѣ былъ у обѣдни князь Пронскій съ товарищами; она жаловалась на то, что патріархъ покинулъ столицу въ бѣдѣ, а за нимъ разбѣжались и многіе попы, вслѣдствіе чего православные умираютъ безъ покаянія и причастія; требовали взятія подъ стражу патріарха и старца Арсенія. Принесли и нѣкоторыя обезображенныя иконы. Бояре увѣщевали народъ и говорили, что патріархъ уѣхалъ по государеву указу. Имъ удалось успокоить волненіе, которое, впрочемъ, не разъ возобновлялось. Царское семейство переѣхало въ Калязинъ монастырь; грамоты, присланныя изъ Москвы царицѣ и патріарху, пропускались черезъ огонь. Межъ тѣмъ моръ усиливался. Въ сентябрѣ умерли оба боярина, оберегавшіе столицу, князья Пронскій и Хилковъ. Жители гибли тысячами. Ряды съ лавками были заперты; дома знатныхъ людей, кипѣвшіе многочисленной дворней, опустѣли; воры воспользовались тѣмъ и разграбили нѣсколько дворовъ. Для предосторожности отъ злоумышленниковъ всѣ кремлевскія ворота и рѣшетки были заперты; оставлена одна калитка, ведущая на Боровицкій мостъ. Только въ октябрѣ моръ началъ стихать. Царское семейство изъ Калязина монастыря переѣхало въ Вязьму, гдѣ остановился государь. Въ началѣ декабря царь послалъ въ Москву счетчиковъ, которые должны были сосчитать умершихъ жителей и оставшихся въ живыхъ. Оказалось, что въ главныхъ кремлевскихъ соборахъ едва по одному священнику и дьякону было налицо; а въ главныхъ монастыряхъ оставалось иноковъ или инокинь гдѣ третья часть, а гдѣ и гораздо менѣе того; соразмѣрная тому произошла убыль и въ другихъ частяхъ населенія.

Вышеприведенныя записки антиохійскаго архидіакона Павла Алеппскаго даютъ намъ возможность ближе заглянуть внутрь Московскаго государства, когда оно подверглось страшнымъ опустошеніямъ отъ моровой язвы.

Нѣсколькими днями, проведенными въ Путивлѣ, Павелъ воспользовался для своихъ наблюденій и записей. По его словамъ, Путивль, это—обширный городъ, расположенный на высокомъ мѣстѣ; дома жителей имѣли садки съ яблонями, вишнями, сливами и грушами. А крѣпость его такая, что подобной путешественники не видѣли въ землѣ казаковъ; она построена изъ дерева съ прочными башнями, двойными бастионами и глубокими рвами, концы откосы укрѣплены дере-

стать по ним на бревнах и пнях, въ ней есть родомъ въ
 томъ вода сытно накачивается колесами изъ реки. Внутри ея сѣ-
 рдце крѣпость (кремль) еще сильнѣе и неодолимѣе, снабженная мно-
 жествомъ большихъ и малыхъ пушекъ, расположенныхъ рядами одинъ
 надъ другимъ. Но Боже сохрани, если какой-либо иностранецъ станеть
 осматривать крѣпость и пушки; Москвиты тогда съ его отправить въ
 готовое гонимое «ты шпоу» изъ Турецкой земли. Такъ они позо-
 рятъ и такъ крѣпко охраняютъ свою страну. Въ городѣ 24 церкви
 и монастыри, изъ воихъ одинъ женскій. Иконы обыкновенно закрыты
 серебряными окладами, чуждой работы съ позолотой; иконы вѣхъ
 въ нихъ пользуются особымъ почитаніемъ. Колокольни круглы и огни-
 вы, съ приподнятымъ верхомъ и высокимъ верхомъ, тогда какъ
 въ Малороссійскихъ казакахъ онъ широкъ и круглый наподобіе
 колоды. Вѣрныя одежда священниковъ и монаховъ изъ чрнаго
 сукна съ стеклянными или серебряными пуговицами,
 а также изъ крученого шелка и съ одожными воротниками. На
 нихъ носятъ высокіе суконные колпаки. Такъ же одѣваются и въ
 сѣверѣ отъ мирскихъ женщины. Одежды послѣднихъ архи-
 епископъ старайся наблюдать во время обіи и въ часопробир-
 ахъ. Кромѣ того шла галлерей тутъ стояли жены важ-
 ныхъ дѣлъ, вышиты съ сукномъ, въ роскошныхъ
 платьяхъ, съ соборными шлемъ въ темнотѣ, суконныхъ
 шапкахъ, унизанныхъ жемчугомъ, въ крапчатыхъ колпакахъ,
 а также и жемчугомъ и опущенныхъ тернами шлемъ. При
 этомъ еще служанки въ длинныхъ татарскъ, что было
 въ дѣлѣхъ, а также въ узкихъ платьяхъ. Благодаря постоной
 службѣ, было куплено много татарскихъ мальчиковъ
 и девочекъ, которые обыкновенно употреблялись въ по-
 стовой службѣ. Иные татары были въ палатѣ
 и въ дворѣ, когда въ комнату лица сѣло, убранныхъ
 въ одежду, которая охраняется идиномъ, гранитъ, перфидо-
 нымъ и шлемъ берутъ въ палатѣ, а потому прѣдметъ
 въ палатѣ и въ палатѣ. Покупатели палатныхъ работъ не-
 бходимо въ палатѣ жить русскія и немцы, и это прѣдметъ
 въ палатѣ. Татары въ палатѣ и въ палатѣ, а также въ
 палатѣ въ палатѣ, а также въ палатѣ, а также въ палатѣ.

Въ палатѣ въ палатѣ, а также въ палатѣ, а также въ палатѣ.

Въ палатѣ въ палатѣ, а также въ палатѣ, а также въ палатѣ.

Въ палатѣ въ палатѣ, а также въ палатѣ, а также въ палатѣ.

литіе крови; но сынъ его, Алексѣй, воцарившись, казнилъ этихъ праведныхъ правителей, ибо онъ весьма грозенъ; а воеводою сюда прислалъ Никиту (Зюзина), который принадлежалъ къ патриаршѣ болрамъ. Антиохійскій патриархъ и его свита посѣтили тутъ Молчанскій монастырь, гдѣ находилась могила цѣлгого митрополита Іереміа родомъ изъ Алеппа, пріѣхавшаго въ Россію за милостыней и скончавшагося. Путивль по причинѣ долгаго здѣсь задержанія и притѣсненій отъ рыстолубиваго воеводы. Этотъ монастырь возвышался на окраинѣ рода, на холмѣ. Поднявшись на верхъ на галлерей, путешественники обовались оттуда видомъ на окрестности и смотрѣли, какъ городскіе стадо переходило въ бродъ рѣку. Поутру настухи гавали его звуко рожка и выгоняли въ поле по ту сторону рѣки, а теперь гнали обратъ въ городъ. Отъ Путивля до Москвы рогатый скотъ меньше ростомъ чѣмъ въ Малороссіи; а настухи пасутъ выѣсть коровъ, барановъ, воловъ, свиней и лошадей; тогда какъ у казаковъ каждый пастухъ пасетъ одну породу.

Получивъ разрѣшеніе на отпускъ Антиохійскаго патриарха, путивльскій воевода снарядилъ его въ путь, назначилъ пристава для его провожденія, снабдилъ его на содержаніе денежною суммою, распределенною на 14 дней пути отъ Путивля до Москвы; при чемъ патриарху назначалось по 25 копеекъ на день, архидакону по 7 коп., прочимъ лицамъ свиты соотвѣтственно ихъ значенію. Позднимъ утромъ 24 іюня въ поведѣльничь, путешественники двинулись въ путь. Дороги оказались еще болѣе узкими и трудными чѣмъ доселѣ, онѣ пролегли по густымъ непроходимымъ дѣсамъ, притомъ въ іюлѣ и августѣ шли частыя дожди, отъ которыхъ образовались вездѣ ручьи и непролазные грабли. Однако, благодаря исправнымъ казеннымъ поводамъ, путешественники довольно скоро подвигались впередъ, минуя небольшие селенія и останавливаясь въ наиболѣе крупныхъ, гдѣ досыта кормили лошадей ячменемъ. На третій день добрались до Сѣвска, который показался наибольшимъ городомъ съ величественною, отлично устроенною и вооруженною крѣпостію, рвы которой были обставлены острыми рогатками и внѣ которой шли двойнымъ рядомъ надолбы, долженствовавшіе защищать нападеніе конницы. По обыкновенію дорога направлялась чрезъ средину посата, острога и кремля. Сѣвскій воевода, мужъ пресклонныхъ лѣтъ и внушающій почтеніе, очень дружелюбно пріивѣтствовалъ владыку, послалъ ему большое количество папиктовъ и сообщалъ различныя подробности о своей странѣ и о походѣ царя. Изъ этой бесѣды, равно и изъ другихъ подобныхъ, Навелъ заключилъ, что Москвиты очень любятъ своего царя Алексѣя и очень боятся своего патриарха Никана (обы-

иногда воеводы и другіе чиновники просили Антиохивскаго владѣку, чтобы тотъ похвалилъ ихъ передъ московскимъ патріархомъ, когда съ нимъ свидѣтся; ибо онъ и царь одно. Перебѣнивъ экипажи и лошадей въ сѣнскіе, путешественники пустились далѣе и, пройдя въ верстѣ 30 болѣею частью по сосновому лѣсу и мимо нѣсколькихъ деревень, заночевали въ лѣсу, а на зарѣ продолжали свой путь.

Навѣль дѣлалъ попутныя наблюденія надъ сельскохозяйственными обычаями и приемами мѣстнаго населенія. Онъ видѣлъ, какъ крестьяне вырубали лѣсъ, очищали землю отъ пней и не медля ее засѣвали, какъ они пахали на одной лошади сохою вмѣсто коровъ, которыя употребляются для того на востокѣ, и быковъ, которыхъ по нѣскольку паръ запрягаютъ въ плуги въ Молдо-Балахию и Малой Россіи. И въ Малой, и въ Великой Россіи сѣли пшеницу, ячмень и особенно рожь, изъ которой съ помощью хмѣля выдѣлывали водку, она очень дешева въ странѣ казаковъ и очень дорога у Москвитинъ (вѣроятно, по причинѣ налога); лѣтъ слѣдовали овесъ, горохъ, греча, просо, рѣпа, ленъ, изъ котораго приготовляютъ рубашки, и т. д. Поля лѣтомъ представляютъ зеленые или разноцвѣтные ковры. Сжатый хлѣбъ связывали въ снопы, которые складывали въ скирды, покрытые досками; а обмолачивали хлѣбъ, просто раскладывая его вокругъ врытаго въ землю бревна, къ которому привязывали лошадей и гоняли ихъ по хлѣбу то въ ту, то въ другую сторону, при чемъ молотили только старый хлѣбъ, собранный годъ за два, а новый сохранили. Запасы сѣна на зиму оставляли на стоженныхъ лугахъ (вѣроятно, сложенное въ стога), ползунъъ поливая ихъ безопасностью; путешественники также съ любопытствомъ смотрѣли на русскіе серпы и грабли. Видѣнные ими лѣса изобилывали высокими прямыми соснами и елями, встрѣчались тополь и липа. По слѣдкамъ въ юнѣ и юлѣ была покрыта цвѣтами, которые далеко отъ себя распространяли благоуханіе. Изъ этого дерева приготовляли цуги, сундуки, колеса, оглобли и пр.; его кора (лубки) шла на покрывку сапожъ и экипажей изъ нея же выдѣлывали веревки и рыболовные сѣти, цановки, лапти и т. д. Дома же строили изъ еловыхъ бревенъ, плотно припавшихъ другъ къ другу, съ дощатыми кровлями, выведенными горбами, чтобы на нихъ не залеживался снѣгъ. Въ землѣ казанскій, во время владычества Ляховъ, Евреи устраивали обширные постои дворы (корчмы) для проѣзжихъ, съ которыхъ взимали плату за постой, за пищу, за водку и за кормъ скота. Въ землѣ же Москвитинъ такихъ дворовъ не было, и путешественники останавливались въ тѣхъ домахъ обывателей, которые отводилъ сопровождавшій ихъ проводникъ. Иногда они останавливались въ поляхъ ради пастбища

коней; но при этомъ много страдали отъ дождей, комаровъ и другихъ безпокойствъ.

Русскія женщины невольно обращали на себя вниманіе путешественниковъ своею красотою или миловидностію, а дѣти ихъ своими румяными лицами. Головной женскій уборъ у крестьяногъ составляла маленькая шапочка съ отвороченными краями, подбитая ватой; въ большихъ селеніяхъ и городахъ сверхъ нея носили колпакъ съ чернымъ мѣхомъ, закрывавшій волосы; а дѣвицы имѣли родъ высокой шапки съ мѣховымъ отворотомъ. Жены богатыхъ людей носили колпаки, или расшитые золотомъ и украшенные дорогими камнями, или изъ хорошей матеріи съ желтымъ пушистымъ мѣхомъ. На мужчинахъ были узкіе кафтаны съ пуговицами и петлицами, застегнутыми сверху донизу. Волосы у Московитовъ тонкіе, хорошо разчесанные вдоль головы; стригутъ ихъ очень рѣдко, а бороды не брѣютъ и оставляютъ ее расти на свободѣ. Межъ тѣмъ жители Молдо-Валахія и Малой Россіи брѣютъ головы, оставляя родъ локона, спускающагося на глаза; очень немногіе сохраняютъ бороду, а обыкновенно ее брѣютъ и носятъ густые усы. Но торговцы, пріѣзжающіе въ страну Московитовъ, опасаются брить голову или бороду, потому что послѣдніе очень не любятъ этого обычая. Вообще среди малоруссовъ и великоруссовъ антиохійцы не видали людей, пораженныхъ уродствомъ, какимъ-либо тѣлеснымъ недостаткомъ, разслабленныхъ, прокаженныхъ или больныхъ (которыхъ такъ много на востокѣ); развѣ только кто-либо изъ богачей страдаетъ подагрой.

Послѣ Сѣвска путники проѣхали укрѣпленные города, Карачевъ, Болховъ, Бѣлевъ, Лихвинъ, и достигли Калуги. Вездѣ они замѣтили строгія мѣры предосторожности, принятыя противъ внѣшнихъ непріятелей и ихъ шпионовъ. Дорога всегда пролежала чрезъ средину города или селенія, съ узкимъ проходомъ по мосту, черезъ рѣки и озера, и потомъ черезъ болота; объѣзжихъ путей не было; слѣдовательно, никакой иноземецъ не могъ миновать надзора и пропуска. Нашимъ путникамъ приходилось переѣзжать застѣки или укрѣпленные черты. Тутъ они пробирались иногда лѣсомъ, до того частымъ, что жители не разъ спасались въ немъ отъ вражескихъ набѣговъ. Дорога упиралась въ укрѣпленные ворота, снабженные башнями, отъ которыхъ въ обѣ стороны тянулись или тыпъ, т.-е. частоколъ, или надолбы, т.-е. бревна, связанные въ рѣшетку, на извѣстныхъ разстояніяхъ прерываемые небольшими крѣпостцами или острожками. Отъ Болхова стали встрѣчаться толпы съ плѣнными польско-литовскими женщинами и дѣтьми, которыхъ въ театре войны; а мужчинъ Московиты избивали мечомъ. «Сердце разрывалось за нихъ—пишетъ Павелъ,—Богъ да не дастъ и

подобное». Онъ сообщаетъ также, что, отправляясь на войну, царь Алексѣй приказалъ указъ, чтобы во всѣхъ его городахъ каждое воскресенье переть литургіей или послѣ нея священники собирались въ главный храмъ и совершали молебствие (о побѣдѣ), а затѣмъ крестный ходъ вокругъ крѣпости, что и было исполняемо.

Отъ Сѣвска путешественники ѣхали до Калуги на перемѣняа лоша-
си. Здѣсь они встрѣтились съ греческими торговцами, которые бѣжали
изъ Москвы отъ моровой язвы и рассказывали о ея необыкновенной
убойности. Съ стѣсненнымъ сердцемъ Антиохійцы отправились въ
дальнѣйшую путь. Но еще отъѣхали отъ Калуги 15 верстъ по трудной
козминой и размокшей отъ дождей дорогѣ, какъ, къ великой имъ ра-
дости, навстрѣчу явился голецъ, посланный отъ патриарха Никона и
царя съ порученіемъ отправить ихъ на царскомъ суднѣ къ Коломнѣ.
Тамъ тамъ пережидали моровую язву. Путешественники вернулись въ
Калугу, и тутъ пробыли нѣкоторое время, пока готовили для нихъ
особое судно съ разными помѣщеніями и съ каютою для владыки-
патриарха. Въ томъ городѣ изъ мѣстныхъ произведень наиболѣе
славятся яблоки и дыни по своему вкусу и величинѣ. А изъ бѣсѣды
съ владѣющимъ воеводой они вывели заключеніе, что вообще москвичи
сапожники люди очень любознательные, склонные разсуждать о
всякихъ вопросахъ и вести глубокомысленные споры. Такъ сей воевода
спрашивалъ восточныхъ гостей, откуда взялись длинныя носы дѣтъ
иногда пяти тысячъ лѣтъ отъ воплощенія Господа Христа. Навель
отвѣщенію сообщаетъ, что Антиохійцы не могли разбѣнить такое недо-
умство. Онъ замѣтилъ при этомъ, что видѣлъ у воеводы множество
книгъ, а у вѣнскихъ будто бы цѣлыя возы, и воеводы будто бы при-
дежно ихъ читаютъ.

Патриархъ Макарий съ собственною святою помѣстился на означен-
номъ суднѣ, сопровождавшие его греческіе монахи и торговцы сѣли на
другое, и въ пятницу 11 августа эти суда отъ Калуги поплыли внизъ
по Оке. Тутъ архидіакону Павлу пришлось наблюдать судоходство Мо-
сковитовъ по ихъ внутреннимъ рѣкамъ. Корабль двигался впередъ
помощью длинныхъ шестовъ съ желѣзнымъ наконечникомъ. Если они
запикились въ мель, его съ трудомъ сдвигали съ нея тѣми же шестами.
Если поднимался противный вѣтеръ, то рабоче выходили на берега,
и тащили его канатами. Навлистые берега Оки отъ Калуги до Коломны,
т. е. на разстояніи 200 верстъ, казались хорошо заселенными и во-
сѣланскими. Деревни были очень близко расположены другъ къ другу.
Путешественники плыли мимо нѣсколькихъ городовъ, каковы Алексѣевъ
Сербуховъ, Кашира. Тутъ они останавливались и посылали переноси

чика извѣстить воеводу о своемъ прибытіи; а тотъ или являлся лично, или присылалъ чиновника, въ сопровожденіи священниковъ, съ поклонами и подарками, состоявшими изъ съѣстныхъ припасовъ и напитков. Останавливались они болѣе при монастыряхъ (Владычній, Высоцкій, Троицкій), посѣщали ихъ и отстаивали тамъ или всенощную или обѣдню. Когда они достигли устья Москвы-рѣки, то повернули въ нее. По этой рѣкѣ спускалось въ Волгу много судовъ, шедшихъ изъ Москвы съ семьями, которыя бѣжали отъ моровой язвы. Не доѣзжая немного до Коломны, Антиохійскій патріархъ и его спутники пристали къ Голутвенному монастырю и отстояли здѣсь вечерю. А на слѣдующее утро, 17 августа, они приплыли къ самой Коломнѣ, гдѣ воевода встрѣтилъ ихъ съ духовенствомъ и всѣмъ народомъ. Ихъ привели въ каменную крѣпость гдѣ въ соборномъ храмѣ они отстояли обѣдню, послѣ которой помѣстились въ епископскихъ келліяхъ; ибо Коломенская кафедра послѣ ссылки Никономъ епископа Павла пока не была занята. Въ члѣ мѣстнаго духовенства и церковнаго управленія поэтому стоялъ соборный протопопъ.

Павелъ Алеппскій восхищается высокими каменными стѣнами и башнями Коломенскаго кремля. Онъ описываетъ его сводчатыя подземелья или тайники, ведущіе къ рѣкѣ, ворота съ желѣзными рѣшетками, снабженными подъемной машиной, и надворотныя иконы съ навѣсомъ отъ дождя и съ фонарями вмѣсто лампадъ, башню со сплошнымъ колоколомъ, въ который ударяютъ въ случаѣ пожара; при чемъ жители домовъ съ топорами спѣшатъ для его тушенія. Далѣе онъ распространяется о важнѣйшихъ коломенскихъ церквяхъ, ихъ куполахъ, иногда покрытыхъ зеленой черепицей, иконостасахъ, массивныхъ и расписанныхъ восковыхъ свѣчахъ, вставленныхъ въ каменные съ рѣзьбою колонки, и т. д.; а также о большой тюрьмѣ при епископіи, съ цѣпами и колодами для ея провинившихся слугъ и крестьянъ, о епископскихъ угодьяхъ и доходахъ и пр. Коломенская епископія считалась бѣднѣйшею сравнительно съ другими; а между тѣмъ подъ ея вѣдѣніемъ находилось болѣе 15 городовъ и 2000 селеній.

Въ ближайшее воскресенье патріархъ Макарій, по просьбѣ жителей, совершилъ освященіе воды, которую затѣмъ священники раздѣлили между собою и ходили кропить по всему городу по случаю начинавшейся въ немъ моровой язвы. Ради нея воевода, чиновники и духовенство съ плачемъ просили патріарха наложить недѣльный постъ на всѣхъ жителей безъ исключенія. Онъ разрѣшилъ трехдневный постъ, который и былъ соблюденъ со всею строгостію, не исключая и дѣтей. Въ среду 23 августа Антиохійскій владыка снова съѣхалъ

въ соборную храму, и затѣмъ, во главѣ всего духовенства, совершилъ крестный ходъ вокругъ кремля при звонѣ всехъ колоколовъ. Павелъ при семъ замѣчаетъ, что всякая церковная служба у Русскихъ содержитъ моления за патриарха и цари съ царицею и чадами ихъ, при чемъ Алекѣю Михайловичу давались титулы «христолюбиваго, благочестиваго, богоугоднаго, богохранимаго, тишайшаго великаго князя и самодержца всей земли Русской». Подмѣтилъ онъ также чрезвычайное благочестіе Русскихъ, большое обиліе у нихъ праздниковъ и почти ежедневное посѣщеніе обѣдинъ; при чемъ каждый ставитъ въ церкви одну или нѣсколько свѣчей съ приклеенною къ нимъ копейкою, затѣмъ крестится полагая (иногда) крестнымъ знаменіемъ и совершаетъ непрестанные земные поклоны. Священники вообще очень затягивали службы: такъ что «мы замѣчаемъ Павелъ—выходили разбитые ногами и съ болью въ спинахъ, словно насъ распинали». Удивляли его и нѣкоторые русскіе обычаи, вытекавшие изъ набожности, но не чуждые соблазна. Такъ, мужья и жены, исполнившие супружескія обязанности, становились въ церковь и не входили въ нее, пока священникъ не прочесть надъ ними особую молитву, при чемъ они, конечно, служили предметомъ нескромнаго любопытства.

Въ церковномъ пѣніи Павелъ замѣтилъ, что у казаковъ оно разуетъ пѣнію, ихъ пѣнье притѣнь и вообще они любятъ потное пѣніе и пѣли мелодіи у Московитовъ же этому пѣнію не обучаются, они поумираютъ пѣньи казаковъ, называя ихъ фрижскими и лянскими; а пѣніемъ голосомъ у нихъ почитается грубый, густой басъ. О священникахъ онъ сообщаетъ, что они выбриваютъ большой кружокъ посрединѣ головы (древнее гугенно), а остальные волосы оставляютъ длинными, которые держатъ въ порядкѣ и часто расчесываютъ, «при этомъ они любятъ смотрѣться въ зеркала, которыхъ въ каждомъ алтарѣ имѣется одно или два». Воеводы и чиновники относятся къ нимъ съ великимъ почетомъ и снимаютъ передъ ними свои колпаки; когда священникъ идетъ по улицѣ, то встрѣчные подходятъ къ нему съ поклономъ и просятъ благословенія. При соборной церкви было семь священниковъ и семь дьяконовъ. Въ алтарѣ стояли сундуки съ богатыми архіерейскими облаченіями, митрами, серебряными сосудами, священническими и дьяконовскими ризами. Въ золотыхъ и серебряныхъ ковчегахъ хранились мощи святыхъ, т. е. собственно частицы мощей, къ сему святынямъ постоянно прилагывались, почитали ихъ защитою города и послали ихъ въ престольнъ ходъ, когда молились объ отвращеніи какого либо бѣдствія.

1 Сентября 1654 года Антихидцамъ пришлось участвовать въ годовишней церковномъ торжествѣ по случаю наступленія новаго года

Во время богослуженія на аналоѣ была положена икона св. Спаса Столпника Алеппскаго, память котораго приходится въ этотъ день.

Межъ тѣмъ, сильная моровая язва, распространяясь изъ Москвы ближнія области, достигла Коломны и ея окрестностей. То было нѣпревосходящее всякое описаніе по своимъ ужасамъ и по своей внезапности. Стоитъ человѣкъ, и вдругъ моментально падаетъ мертвымъ ѣдетъ верхомъ или въ повозкѣ и валится навзничь бездыханнымъ тотчасъ вздувается какъ пузырь, чернѣетъ и принимаетъ непріятный видъ. Лошади бродили по полямъ безъ хозяевъ, а послѣдніе мертвыми жали въ повозкахъ, и некому было ихъ хоронить. Воевода послалъ бы загородить дороги и не пропускать въ городъ людей, чтобы не вносили заразы, но это оказалось невозможнымъ. Проникши въ какой-либо домъ язва опустошала его совершенно. Городъ, кипѣвшій прежде народомъ теперь обезлюдѣлъ. Скотъ и домашняя птица бродили безъ призора и погибали отъ голода и жажды; собаки и свиньи пожирали трупы или бѣгали отъ голода. Большинство священниковъ сдѣлалось жертвою язвы, по недостатку ихъ, многіе умирали безъ покаянія и причащенія. Несчастію, всѣмъ священникамъ запрещено было служить, и многіе изъ нихъ, удаляясь изъ города, жили въ монастыряхъ, чтобы посредствомъ монашества получить опять право отправлять богослуженіе. Когда бѣдствіе усилилось, некому было хоронить покойниковъ. Мальчишки, сидя верхомъ на лошади, отвозили телѣги, наполненные трупами, которые сваливали въ яму. Въ Молдо-Валахіи и Малой Россіи хоронятъ въ досчатыхъ гробахъ, а въ Московской землѣ въ гробахъ, выдолбленныхъ изъ одного дерева; ихъ привозили изъ деревень и цѣна имъ бывшая гораздо меньше рубля, теперь поднялась до 7 рублей, а потомъ и за эту цѣну нельзя было найти; такъ что для богатыхъ стали дѣлать гробы изъ досокъ, а бѣдныхъ зарывали прямо въ землю. По спискамъ, составленнымъ воеводою, всего въ Коломнѣ умерло около 10,000 душъ. А по рассказамъ вновь прибывшаго къ Антиохійцу царскаго толмача (прежній умеръ), въ столицѣ отъ начала язвы до конца ея исчислено будто бы 480,000 умершихъ, такъ что и она сдѣлалась безлюдною. Бѣдствіе продолжалось съ іюля мѣсяца до самаго Рождества, все усиливаясь, и затѣмъ—благодареніе Богу!—прекратилось. «Многіе жители изъ городовъ бѣжали въ поля и лѣса, но изъ нихъ мало кто остался въ живыхъ». «Московиты давно уже не знали моровой язвы, и теперь, когда она появилась, они были сбиты съ толку и впали въ сильное уныніе». Царевъ Алеппскій замѣтилъ еще, что смотря на царившую смерть, въ городѣ не было слышно плача и рыданій; ибо русскія женщины не бьютъ се

не кричать дикимъ голосомъ по своимъ покойникамъ, какъ это было въ обычай на его родинѣ, а плачутъ и рыдаютъ тихо, по очень жалобно, чѣмъ вызываютъ слезы даже у жестокосердыхъ; провожая тѣло, они, при всякой встрѣчавшейся церкви творили крестное знаменіе и, проливая слезы, клали земные поклоны.

Коломенскія власти пользовались пребываніемъ Антиохійскаго патріарха для поставленія священниковъ и дьяконовъ на мѣста умершихъ. При соборномъ храмѣ изъ семи священниковъ и семи дьяконовъ оставалось только два дьякона, и сюда по воскресеньямъ пріѣзжалъ одинъ изъ семи священниковъ для совершенія лютургии. Патріархъ Макарій часто наблюдалъ служеніе, при чемъ рукоположилъ многихъ не только для Боготочмы, но и для всей окрестной области. Изъ сосѣднихъ городовъ, изъ Каппры, пріѣзжали многие люди съ письменными удостовѣреніями отъ воеводы и его подчиненныхъ въ томъ, что такой-то достоинъ сана іерея или дьякона, при чемъ привозили въ подарокъ рубль, медъ и т. п. Патріархъ рукополагалъ кандидата, а потомъ прикладывалъ свою подпись къ ставленной грамотѣ, съ которою тотъ являлся на свое мѣсто, уплативъ рубль служилымъ людямъ епископіи. Въ обычное время архіерей, рукоположивъ священника или дьякона, прежде чѣмъ отпустить его домой, заставлялъ его 15 разъ отсутствовать въ соборѣ, чтобы онъ хорошо научился отправлять богослуженіе. Теперь же, во время бѣдствія, ограничивались для того гораздо менѣе сокращеннымъ срокомъ. Новоставленный священникъ облачался въ длиннополоый кафтанъ съ широкимъ отложнымъ воротникомъ, набивалъ на макушкѣ большой кружокъ по циркулю, откидывалъ волосы на уши, и вѣшалъ въ своей церкви.

Пріѣзжие антиохійцы, однако, все уцѣлѣли, хотя сильно страдали отъ стравившаго для нихъ зимняго холода и по причинѣ утомленія отъ безпрерывныхъ продолжительныхъ церковныхъ службъ. Въ соборѣ было такъ холодно, что при водосвятіи вода замерзала въ металлическихъ сосудѣхъ; а св. дары оттаивали кипяткомъ. Несмотря на мѣховыя рубашки и трое или четверо толстыхъ теплыхъ чулокъ, антиохійцы съ великимъ трудомъ выставляли службу, постоянно перемывая ноги. Намъ по сему поводу удивляется привычка и выносливость Русскихъ. Мы выходили отъ обѣды—говорить они только передъ закатомъ, а когда еще мы сидѣли за столомъ, въ церкви начинали уже звонить на вечерни, мы должны были вставать и идти къ службѣ. Какъ же терпѣть и даже перидти! Эти люди не скучаютъ, не устаютъ и не теряются безпрерывными службами и поклонами, въ томъ же они стоятъ въ полѣхъ съ непокрытою головою при такомъ сильномъ холодѣ.

Особенно тяжело приходилось восточнымъ людямъ въ Рождественскіе праздники и при Крещенскомъ водоосвященіи на Москвѣ-рѣкѣ: тутъ хотя и приготовлена была прорубь во льду, но вода тотчасъ замерзала и при погруженіи патріархомъ креста каждый разъ приходилось разбивать ледъ мѣдными кувшинами; а когда онъ кропилъ предстоящихъ, вода замерзала на самомъ кропилѣ. Въ базарные дни, по понедѣльникамъ и четвергамъ, чужеземцы наблюдали въ Коломнѣ съѣздъ крестьянъ изъ ближнихъ селеній съ ихъ продуктами, каковы: капуста, морковь, рѣдька, ошипанная замороженная птица и битый скотъ. Особенно дивились они на свиные туши, которыя стояли какъ живыя.

Во время коломенскаго пребыванія патріарха Макарія посѣтилъ извѣстный Мисаилъ, архіепископъ Рязанскій, проѣздомъ въ столицу. На разспросы патріарха онъ рассказывалъ, что въ его епархіи болѣе 1000 церквей, что въ послѣднее время онъ проповѣдывалъ христіанство одному языческому народу (Мордвѣ), отъ котораго перенесъ много бѣдъ, и успѣлъ окрестить 4400 человекъ, при чемъ ставилъ въ рѣкѣ вмѣстѣ мужчинъ въ нижнихъ портахъ и женщинъ въ сорочкахъ, наливалъ масла въ воду и по прочтеніи обычныхъ молитвъ заставлялъ ихъ погружаться. Новокрещенные сдѣлались усердными къ вѣрѣ и очень охотно собираются на богослуженіе въ построенные для нихъ храмы. (Впослѣдствіи сей архіепископъ воспріалъ мученическую кончину отъ языческой Мордвы). Простившись съ патріархомъ, Мисаилъ дважды простерся въ своей мантии по снѣгу передъ иконами, которыя находились надъ соборными дверями; потомъ сѣлъ въ сани и поѣхалъ, окруженный своими боярами и слугами, въ сопровожденіи 50 всадниковъ. Подъ мантией одежда его состояла изъ обычной зеленой, узорчатой рытой камки съ собольимъ мѣхомъ и длинными узкими рукавами; а на головѣ была суконная шапочка съ чернымъ мѣхомъ, прикрытая сверху большимъ чернымъ клобукомъ.

Антиохійцы крайне соскучились въ Коломнѣ, и тщетно ожидали отвѣта на письма Макарія въ Москву съ просьбою о своемъ туда выѣздѣ. Томленіе ихъ увеличивалось тѣмъ обстоятельствомъ, что, несмотря на свои разспросы о царѣ и о положеніи его дѣлъ, они не могли ничего узнать; всѣ, даже дѣти, отвѣчали имъ однимъ словомъ: „не знаемъ“. По сему поводу Павелъ указываетъ на коварство Московитовъ вообще и въ особенности на ихъ скрытность по отношенію къ дѣламъ государственнымъ, къ чему они обязываются присягою при вцареніи каждаго государя. Даже съ пріѣзжихъ греческихъ ку брали клятву, что тѣ не разнесутъ никакихъ вѣстей. Потомъ

что главною причиною задержки было отсутствие патриарха Никона изъ Москвы. Изъ содержанія Макария и его свиты положено было 150 рублей. (75 руб.), которые шли изъ питейныхъ сборовъ съ водки, меда и пива, и ежемѣсячно драгомины отправлялся за получениемъ этихъ денегъ. Но вотъ, въ одно воскресенье, когда патриархъ Макария съ своимъ архиереемъ служилъ обѣдню въ верхней (теплой) соборной церкви и посвящалъ черка съ дьякономъ, пришла къ нимъ вѣсть о прибытіи изъ Москвы двухъ толмачей съ царскими санями, съ бочкою меда, вашиною водою, пшеномъ и рыбою. Они привезли приказъ воеводѣ какъ можно скорѣе отправить гостей. Во вторникъ, 30 января, послѣ обѣдни, воевода и епископскіе бояре посадили Макария въ запряженные четвернею царскія сани, обитыя сукномъ снаружки и внутри и устланныя подушками, укрыли его до груди полостью, и съ торжествомъ, предшествуемые отрядомъ стрельцовъ, проводили его изъ города. Путешествіе до столицы по зимнему санному пути совершилось съ большою скоростію, на пути видѣлись частыя селенія, въ некоторыхъ останавливались для отдыха себя и лошадей. При встрѣчѣ съ проезжими провожатые стрельбы заставляли ихъ сворачивать въ сторону съ узкой дороги, притомъ ихъ лошади увязали въ снѣгъ по брюхо. На заняткахъ патриаршихъ саней у обонхъ угловъ по очереди сѣлились драгомины и епископскіе боярины, какъ ради потѣхи, такъ и для того, чтобы сани не опрокидывались на большихъ ухабахъ. Отъ частыхъ ухабовъ сани качались вправо и влево, словно корабли на морѣ, и означенные люди постоянно держали ихъ въ равновѣсіи, тогда какъ другія сани со слугами неоднократно опрокидывались.

Въ пятницу, 2 февраля, въ день Сръбства, Антиохидцы въѣхали въ столицу; проѣхали Земляной городъ, потомъ Бѣлый городъ. Бѣлый въѣхали въ Кремль. Сердца путниковъ были поражены жуткостью при видѣ множества пустыхъ домовъ и безлюдныхъ улицъ. Они остановились на Кирилловскомъ подворьѣ, расположенномъ противъ дѣвичьяго монастыря, и назначили имъ столовое содержаніе въ царской кухнѣ. Но гутъ гости были подвержены являющемуся въ нихъ недугу, заисключениемъ приставленныхъ переводчиковъ, никто изъ нихъ къ нимъ не приходилъ, и сами они никакъ не могли выйти изъ дому, не будучи представлены царю. Означенные переводчики не могли входить въ патриарху безъ позволенія, тогда патриарха приготавливали къ приѣзду, и означенные переводчики и пантлю и пантлю и дѣлали въ руки означенныхъ переводчиковъ, и означенные переводчики не должны были входить въ домъ патриарха.

настырскаго настоятеля. «Тутъ-то, по сознанію архидіакона Павла, они вступили на путь стояній и бдѣній, самообузданія и благонравія, почтительнаго страха и молчанія. Всякая шутка и смѣхъ сдѣлались имъ чужды; ибо коварные москвиты подсматривали за гостями и обо всемъ доносили царю и патріарху». Поэтому Антіохійцы въ своемъ образѣ жизни невольно уподобились святымъ людямъ.

Уже на другой день пріѣзда ихъ, т.-е. въ субботу, 3 февраля, въ Москву воротился Никопъ, послѣ почти полугодового изъ нея отсутствія. Въ слѣдующую пятницу, 9 числа, вечеромъ, прибыла царица; а царь остановился почевать въ одномъ изъ своихъ загородныхъ дворцовъ, чтобы на слѣдующее утро, въ субботу, 10 февраля, вступить въ столицу во всемъ царскомъ величіи, послѣ одержанныхъ имъ побѣдъ и завоеваній. У Земляного вала встрѣтилъ его патріархъ Никонъ съ освященнымъ соборомъ, съ крестами, хоругвями, образами, при звонѣ всѣхъ колоколовъ. Купцы и ремесленники поднесли ему хлѣбъ съ солью, иконы въ окладахъ, позолоченныя чаши и связки соболей. Въ городъ одинъ за другимъ вступали отряды войска или сотни; передъ каждою несли большое знамя, при которомъ били въ два барабана; сотни шли въ три ряда. Смотри по цвѣту знамени, ратники были одѣты въ кафтаны бѣлые, синіе, красные, зеленые и т. д. На первомъ знамени изображено было Успеніе Богородицы, на второмъ образъ Нерукотвореннаго Спаса, потомъ св. Георгія, св. Димитрія, Михаила Архангела, двуглавый орелъ и т. д. Подъ каждымъ шелъ сотникъ съ сѣквирою въ рукѣ. Войско расположилось отъ Земляного вала до дворца по обѣ стороны дороги, по которой долженъ былъ проходить царь. Въ Кремлѣ показались ведомыя въ поводу царскія заводныя лошади, въ числѣ 24, съ сѣдлами, украшенными золотомъ и драгоценными камнями, потомъ царскія сани, обитыя алымъ сукномъ, съ покрывалами, расшитыми золотомъ, и кареты со стеклянными дверцами, съ серебряными и золотыми украшениями. Появились толпы стрѣльцовъ, метлами расчищавшія снѣгъ передъ царемъ. Алексѣй Михайловичъ шелъ пѣшкомъ съ открытою головою, въ царскомъ одѣяннѣ изъ алаго бархата, обложенномъ по воротнику, подолу и обшлагамъ золотомъ и драгоценными камнями, съ обычными шнурами на груди. Рядомъ съ нимъ шелъ патріархъ Никонъ и разговаривалъ. Антіохійцы, смотрѣвшіе въ окно своего подворья, видѣли, какъ, поравнявшись съ Вознесенскимъ монастыремъ, царь обернулся къ наворотнымъ иконамъ и положилъ оцѣгу три земныхъ поклона, а затѣмъ поклонился ожидавшимъ игуменѣ съ монахинями, которыя поднесли ему икону Вознесенный хлѣбъ такихъ размѣровъ, что его держали двое. И

въ Алексѣевскій соборъ, отслушавъ вечерню и только послѣ того под-
нялся къ себѣ во дворецъ.

Народъ радовался возвращенію государя; но самъ онъ съ печалью
смотрѣлъ на опустошенія, произведенныя моровою язвою; а подходя
къ Спасской башнѣ, пролилъ обильныя слезы при видѣ ея разрушенія.
Она красовалась своими узорчатыми орнаментами, флюгерами и выг-
решеными изъ камня фигурами, и главное заключала въ себѣ прекрасные
боевые часы съ колоколами, но во время Рождественскихъ праздниковъ
почему-то затворились деревянные бруссы внутри часовъ; пламя охватило
всю башню, и верхъ ея обрушился; часы погибли.

Въ дворѣ по прибытіи царя, именно 12 февраля, состоялся торжествен-
ный приемъ патриарха Макарія, сопровождавшійся со стороны послѣд-
няго поднесеніемъ подарковъ. По московскому обычаю предварительно
были переписаны тщательно всѣ эти подарки, состоявшие отчасти изъ
святищенныхъ предметовъ, отчасти изъ произведеній Востока, каковы:
иконы, частицы Крестнаго древа, Честный камень съ Голгофы (обгрен-
ный кровью Спасителя), іерусалимскія свѣчи, ладанъ, благовонное
іерусалимское масло, финики, пальмовая вѣтвь, александскія фисташки,
широкая шерстяная матерія, дорогие платки съ золотомъ и пр. Все
это было разложено на многочисленныхъ блюдахъ, покрытыхъ шелко-
вой матеріей, и принесено серебряными въ Золотую палату, гдѣ происхо-
дилъ приемъ. На этомъ приемѣ Макарію ознакомили были чрезвычайный по-
чтъ: царь сошелъ съ трона, поклонился патриарху до земли и потомъ
принялъ отъ него благословеніе. Хотя при дворѣ было много разныхъ
переводчиковъ, но никто изъ нихъ не зналъ роднаго Макарію языка,
т.-е. арабскаго; а по турецки его предупредили не говорить, ибо этотъ
языкъ считался здѣсь нечистымъ. Поэтому Антиохійскій владыка при-
нужденъ былъ объясняться на греческомъ языкѣ, на которомъ онъ
и говорилъ такъ было, какъ греческіе духовные, прибывшіе въ Москву.
Царь не упустилъ это обстоятельство, и онъ спросилъ о причинѣ
Макарію Михайловичъ не только обладалъ Макарію, но и сказалъ, что
патриархъ, священный съ нимъ и его благословеніи прибылъ въ Москву. Послѣ
церковнаго приема Макарію перешелъ изъ дворца въ палаты патриарха
Инокентія, который встрѣтилъ его во всемъ величии своего сана, одѣтый
въ жемчужную изъ рысаго, узорчатого бархата съ красными бархатными
скрижалками, на которыхъ золотомъ и жемчугомъ были изображены
херувимы, а съ бѣлыми песточниками, пѣвшими красную полосу посре-
динѣ, на головѣ его была бѣлая клобука съ верхушкою въ видѣ зо-
тотъ купода, украшеннаго крестомъ изъ жемчуга и драгоценныхъ
камней, и съ жемчужными изображеніями херувимовъ надъ глазами, а

настырскаго настоятеля. «Тутъ-то, по вступили на путь стояній и бдѣній, тельнаго страха и молчанія. Всяка чужды; або коварные москвиты подносили царю и патриарху». Позжизна невольво уподобились святы

Уже на другой день приѣзда въ Москву воротился Никонъ, по ствія. Въ слѣдующую пятницу, царь остановился ночевать въ ол' чтобы на слѣдующее утро, въ с' ло всехъ царскомъ величїи, и ваній. У Земляного вала вступнымъ соборомъ, съ крестами, колоколовъ. Купцы и ремесленники въ оладахъ, позолоченныхъ одинъ за другимъ вступали. Несли большое знамя, привезенное въ три ряда. Смотря по тавы бѣлые, синіе, красныя, изображено было Успеннаго Спаса, потомъ двуглавый орелъ и т. ружь. Войско расположено по дорогамъ, по воле показались ведомыя сѣла, съ сѣлами, украшенными парками сани, обитые золотомъ, и кареты, лотыми украшениями. Шія сѣтъ передъ открытою головою, номъ по воротамъ, каменьями, съ патриархъ. Никонъ своего подворья, стыремъ, царь сѣгу три златыхъ игуменъ съ златымъ хлѣбъ.

Приземистые, съ круглымъ, плоскимъ, безбородымъ лицомъ, закутанные въ оленьи шкуры, дикари произвели сильное, отталкивающее впечатлѣніе на антиохійцевъ. На вопросы присутствующихъ, ѣдятъ ли они человѣческое мясо? дикари отвѣчали: «Мы ѣдимъ своихъ покойниковъ и собакъ, почему же намъ не ѣсть людей?» Имъ дали сырую мерзлую щуку, которую они тотчасъ съѣли съ большимъ наслажденіемъ и попросили другую.

Павелъ Алеппскій даетъ любопытное описаніе торжественнаго патриаршаго служенія въ недѣлю Православія, или такъ наз. Сборнаго воскресенья, которое пришлось тогда на 4 марта. Никону въ тотъ день сослужили шесть архіереевъ: по правую его руку становились митрополитъ Новгородскій, архіепископы Рязанскій и Вологодскій, а по лѣвую—митрополиты Сербскій и Ростовскій и архіепископъ Тверской; за ними четыре обычныхъ архимандрита (Чудовской, Новоспасскій, Симоновскій и Андроньевскій), два протоіерея Успенскаго и Архангельскаго соборовъ, большое число священниковъ и дьяконовъ. За обѣдней протодіаконъ читалъ синодикъ: сначала поминались святые Греческой церкви, и при каждомъ имени сослужащіе хоромъ трижды возглашали вѣчную память. Потомъ поминались святые Русской церкви съ такимъ же возглашеніемъ. Затѣмъ слѣдовало поминовеніе русскихъ великихъ князей и царей, потомъ русскихъ воеводъ и ратниковъ, павшихъ въ послѣднюю войну. За поминовеніемъ наступило троекратное анаеоматствованіе всѣхъ извѣстныхъ еретиковъ, иконоборцевъ и т. п. По окончаніи сего обряда протодіаконъ провозгласилъ многолѣтіе царю, потомъ царицѣ, царевичу Алексѣю, сестрамъ царя и его дочерямъ; потомъ патриархамъ Никону и Макарію, а затѣмъ архіереямъ и всему духовному сану, боярамъ, воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Уже наступалъ вечеръ; но, несмотря на общее утомленіе и большой холодъ, Никонъ взошелъ на амвонъ; дьяконы раскрыли передъ нимъ Сборникъ отеческихъ бесѣдъ, и онъ началъ читать положенную на тотъ день бесѣду объ иконахъ. Свое медленное чтеніе онъ сопровождалъ еще поученіями и толкованіями. Потомъ велѣлъ припести написанныя по западнымъ образцамъ и осужденныя имъ иконы, о которыхъ мы говорили выше. Теперь Никонъ воспользовался удобнымъ случаемъ, чтобы въ присутствіи царя распространиться противъ означенныхъ иконъ; при чемъ онъ сослался на Антиохійскаго владыку въ доказательство не-правильности такой живописи. Оба патриарха предали анаемѣ и отлучили отъ церкви впредь какъ тѣхъ, кто будетъ писать подобные образы, такъ и тѣхъ, кто будетъ ихъ у себя держать. Никонъ бралъ и той такую икону, называлъ вальмону или человѣка, у

была, показывала народу и бросала на желѣзные половые плиты, такъ, что образа разбивались; послѣ чего приказывала ихъ жечь. Царь смирно стоялъ подлѣ, внимая проповѣди патрiарха, и такимъ голодомъ упростила его не жечь образа, а просто зарыть ихъ въ землю. Послѣ того Никонъ поучалъ о крестномъ знаменіи, вооружаясь противъ двуперстiя; въ чемъ опять ссылался на присутствующаго Антиохiйскаго патрiарха. Архидиаконъ послѣдняго прибавляетъ, что, послѣ семичасоваго стоянія въ соборѣ, они воротились на свое подворье, поумеренные отъ усталости и холода.

Напрасно антиохiйские гости вмѣстѣ съ москвитчанами радовались прибытію царя и ждали провести съ нимъ пасхальные праздники. На сей разъ онъ оставался въ Москвѣ не болѣе мѣсяца. Чтоже заставляло Алексея Михайловича такъ скоро опять покинуть столицу и спѣшить на западъ? Непритычны и важныя извѣстія съ театра войны, какъ изъ Бѣлоб., такъ и Малой Россіи.

Въ Могилевѣ пачальствовали воевода Воейковъ и подковникъ Полюбовскій. Последний былъ изъ мѣстныхъ православныхъ шляхтичей; онъ вышелъ въ войско Хмѣльницкаго, былъ имъ рекомендованъ царю какъ пострадавшій за вѣру, принять въ государственную службу, показывая въ подчиненныя, отдаленныя при взятіи нѣкоторыхъ городовъ, и помогая москвитянамъ овладѣть Могилевымъ, уговоривъ его жителей съдачь, и съ своими казацкими полкомъ, набраннымъ въ Бѣлоруссію, оставаться въ Могилевѣ. Осаждавшій Старый Быховъ казацкой гетманъ Павлинъ Золотаренко былъ недоволенъ тѣмъ, что Могилевъ сдался не ему, и сталъ враждовать съ Поклонскими. Черкасы или казаки Золотаренки базили въ Могилевскій уѣздъ и собирали въ свою пользу казенныя запасы, сѣно, скотъ и оброкъ съ крестьянъ; при чемъ были и угоняли московскихъ стрѣльцовъ и людей Поклонскаго, притѣсняя ихъ въ уѣздѣ для сбора запасовъ на могилевскій гарнизонъ. Но Золотаренко, не взявъ Старого Быхова, отступилъ въ Новымъ, а съ нимъ ушли и его черкасы. Теперь московскіе стрѣльцы и солдаты стали терпѣть обиды и побои отъ казаковъ Поклонскаго, который не думалъ имъ уступать: сердце шляхтича, очевидно, не лежало къ московскимъ войскамъ, когда онъ ознакомился съ ними поближе. Кромѣ шляхтичей, въ немъ замѣчалось и у многихъ мѣстныхъ горожанъ, не говоря уже о вѣстныхъ жидлахъ. Въ январѣ 1655 года литовскіе генералы Радзивиллы и Гонимовскій предприняли наступательное движеніе на верхне-подлясскіе города, занятые москвитянами. Въ нѣкоторыхъ городахъ обнаружилась паника: напротивъ, Орша и Озерныя передались

Литвѣ. Но нападеніе Радивилла на Новый Быховъ, гдѣ заперся Золотаренко, было отбито. Отступивъ отсюда, Радивиллъ двинулся на Могилевъ; ибо Поклонскій уже вошелъ съ нимъ въ тайныя сношенія. Когда гетманъ осадилъ Могилевъ, Поклонскій 5 февраля, подъ предлогомъ вылазки, часть своего полка вывелъ въ поле, передался Литовцамъ и впустилъ ихъ въ Большой острогъ. Но воевода Воейковъ со своими ратными людьми и съ тѣми мѣщанами, которые остались вѣрны Москвѣ, заперся въ Вышнемъ городѣ или замкѣ и упорно оборонялся. Въ то же время произведено было движеніе польскаго войска съ княземъ Лукомскимъ къ Витебску. Подвергшись нечаянному нападенію Матвѣя Васильевича Шереметева, Лукомскій потерпѣлъ сначала неудачу; но, собравшись съ силами, осадилъ Витебскъ, и Шереметевъ едва отсѣдѣлся.

Еще болѣе тревожныя событія произошли на Малорусскомъ театрѣ войны.

Уже союзникъ Богдана Хмѣльницкаго крымскій ханъ Исламъ-Гирей, какъ извѣстно, склонялся на сторону Поляковъ, когда Малая Русь поддалась Москвѣ: ханъ ясно видѣлъ, что возрастающее могущество сей послѣдней нарушало равновѣсіе; а это нарушеніе угрожало опасностью и самому Крыму. Поляки воспользовались такимъ настроеніемъ и съ помощью золота убѣдили младшаго брата и преемника Исламова, Мухаммедъ-Гирея, прямо заключить союзъ противъ Москвы и казаковъ. Настоящимъ руководителемъ крымской политики оставался все тотъ же визирь Сеферъ-Гази-ага, который состоялъ прежде главнымъ совѣтникомъ умершаго хана; благосклонный прежде къ Богдану Хмѣльницкому, онъ теперь показывалъ сильное негодованіе на его соединеніе съ Москвою. Мы видѣли, что Хмѣльницкій опасался нападенія Татаръ и бездѣйствовалъ въ то время, когда оба коронные гетмана, Потоцкій и Лянцкоронскій, свирѣпствовали въ юго-западной части Украйны. Зимой пришли нѣсколько десятковъ тысячъ Татаръ и соединились съ Поляками. Это соединенное войско осадило Умань, гдѣ заперся храбрый полковникъ Богунъ. На помощь послѣднему отъ Бѣлой Церкви поспѣшили самъ гетманъ Хмѣльницкій и находившійся въ соединеніи съ нимъ московскій воевода Василій Борисовичъ Шереметевъ; но они поспѣшили не со всѣми силами, а только съ небольшою частью ихъ, введенные въ заблужденіе невѣрными слухами о количествѣ непріятельскаго войска. Не доходя Умани, подъ городомъ Ахматовымъ, они неожиданно сами себя 19 января встрѣтились съ Поляками и Татарами вчетверо многочисленными; тутъ они увидали свою оплошность; однако, тѣлись, а мужественно вступили въ бой въ открытомъ и

живали его во наступлении темноты. Окруженные со всехъ сторонъ, потю казаки и Москвитяне укрѣпились обозомъ или таборомъ, и приготовились къ отчаянной оборонѣ. Лютой морозъ вредилъ обѣимъ сторонамъ, по всего болѣе непривычнымъ къ нему и легко одѣтымъ. Илликамъ и Татарамъ, которые гибли во множествѣ. На второй день, съ помощью своихъ пушекъ и пищадей, Русскіе удачно отбивали приступы враговъ. А на третій день воеводы ихъ рѣшили идти напроломъ. Пушкы таборомъ двинулись съвою неприятельское войско. Татарская конница тѣлаа натиски на нашу таборъ; она разбивалась о шипы и терла своихъ коней. Русскіе въ крайнихъ случаяхъ вывертывали изъ саен олобли и особенно успѣшно били ими Татаръ. Наконецъ, хотя и съ большими потерями людей, пушекъ, знаменъ и пр., удалось пробиться, и они воротились подъ Бѣлую Церковь, куда непріятель не рѣшился за ними слѣдовать. (Мѣсто этой битвы стало извѣстно подъ именемъ Држи или Дрожи-вола.)

Несмотря на такое удачное отступленіе, Алексѣй Михайловичъ остался недоволенъ дѣйствіями Амѣлиницкаго и русскихъ воеводъ, которые, по его мнѣнію, должны были вести войну наступательную, а не оборонительную. Онъ отозвалъ В. Б. Шереметева, а на его мѣсто прислалъ въ Бѣлую Церковь извѣстнаго боюрина Василия Васильевича Бутурлина и стольника князя Гр. Гр. Ромодановскаго, съ приказомъ имъ соединяясь со всѣмъ войскомъ Запорожскимъ идти подъ неприятельскіе города.

11 марта, въ воскресенье второй недѣли Великаго поста, въ Успенскомъ соборѣ оба патриарха призывали благословеніе Божіе на отъѣжающаго въ походъ Алексѣя Михайловича и читали надъ нимъ отвѣтственные молитвы. Никонъ при семъ случаѣ не пропустилъ сказать пространное напутственное слово съ изреченіями изъ св. Отецъ, съ упоминаніями на примѣры побѣдъ Моисея надъ фараономъ, Константина надъ Максиміаномъ и Максимианъ и т. п. Онъ говорилъ громко, энергично, неспѣшно, съ движеніемъ руки и другими ораторскими приемами, иногда останавливаясь и обдумывая свои слова, а царь, въ своемъ великолѣпномъ облаченіи, скрестивъ руки и опустивъ голову, внимательно слушалъ поученіе. Окончивъ слово молитвенное объ успѣхѣ предстоящаго похода, Никонъ поклонился царю и облобызался съ нимъ. Патриархи послѣ того отправлялись къ Лобному мѣсту съ крестнымъ ходомъ и со свѣчами, ибо наступилъ уже вечеръ; тамъ еще разъ благословили царя, окропивъ его святою водою, и облобызались съ нимъ. Алексѣй Михайловичъ сѣлъ въ сани, имѣя по правую и по лѣвую руку двухъ братьевъ крещеныхъ сибирскихъ царевичей, Петра и

и прогнали ихъ за рѣку
Вислу, городъ Вильну, взяли.
О такомъ важномъ успѣхѣ въ
своихъ другіхъ полковъ и къ
царю отправилъ своего команд-
ировавшаго жалованнымъ словомъ
царя. Царь обратившись къ
царицѣ писалъ своимъ сестрамъ, что
онъ имъ запасовъ, проси у Бога милости
нашему государю святейшему Николѣ па-
триарху. Бѣди върять иностраннымъ
царю пышный въѣздъ въ Вильну, сиди
архатовъ, каретъ, заприженной шестер-
ти. 9 августа онъ получалъ отъ воеводъ
Вильны, а 29-го о занятіи Гродны. Теперь
ему царскому титулу присоединилъ титулъ
царя Бѣлой Россіи, Волынскаго и Подольскаго; о
этомъ (отъ 3 сентября 1655 г.)

Алексею Михайловичу идти не пришлось, се-
годняшній непріятель Польши.

Христиана въ 1654 г. отказалась отъ шведской
своего двоюроднаго брата Карла Густава, то Инъ
Владиславу, принявши титулъ короля Шведскаго и
своимъ потомкомъ Густава База въ мужескомъ
имени противъ вступленія Карла на Шведскій престолъ.
Поддерживалъ этого протеста никакими враждебными дѣя-
ніями. Карлъ X воспользовался имъ, чтобы объявить
своимъ. Съ одной стороны, его возбуждалъ къ тому известный
хотель, бывший полковникъ королевскихъ Радзевскихъ, которые
стояли мѣсто къ Юзу Казимиру и королеви. Марія Людовика за
оскорбленія и уже давно ширивалась противъ нихъ при
дворѣ, онъ входилъ въ сношенія съ гетманами Хмельниц-
кимъ, Вишневецкимъ, Ракочемъ, и вообще старался устроить
войну противъ Польскаго короля. Съ другой стороны, успѣхи
Польскаго короля въ войнѣ съ Поляками и безпечное положение
Польши побуждали военнаго Карла, не теряя времени на перего-
воры, въ пользу и обстоятельства для собственныхъ завоеваній.
Въ это время Шведскія владѣнія соприкасались съ Польскими и Литов-
скими съ двухъ сторонъ, именно со стороны Помераніи и Лифляндіи.
Въ томъ и другой шведскія войска двинулись противъ Поляковъ. Въ

іюнѣ 1655 года фельдмаршалъ Виттенбергъ вторгся изъ Помераніи Великую Польшу. Мѣстное посполитое рушене, собранное въ Позскомъ воеводствѣ на берегу Нотеца, подъ мѣстечкомъ Устьемъ (Ус) и предводимое воеводой познанскимъ Кристофомъ Опалинскимъ, и нѣсколькихъ неудачныхъ стычекъ прекратило сопротивленіе. Вожди склонились на шведскія прокламаціи и увѣщанія Радзеевскаго, и писали договоръ, по которому воеводства Познанское и Калиш отдавались подъ протекцію Шведскаго короля, выговоривъ сохраніи шляхетскихъ правъ и вольностей. Послѣ того Шведы безъ сопротивленія заняли Познань и Калишъ. Вскорѣ прибылъ самъ Карлъ съ новымъ войскомъ.

Янъ Казиміръ поспѣшно отозвалъ изъ Украйны польнаго гетманца Лянцкоронскаго и Стефана Чарнецкаго и съ небольшимъ войскомъ сталъ подъ Волбожемъ. Шведскій король безъ выстрѣла занялъ шаву, поразилъ Яна Казиміра и двинулся на Браковъ, куда уѣхалъ Польскій король, поручивъ войска Лянцкоронскому. По совѣту сенатской рады, Янъ Казиміръ, избѣгая плѣна, покинулъ этотъ городъ вслѣдъ за королевой уѣхалъ за предѣлы своего королевства въ австрійскія владѣнія, именно въ Силезію, въ городъ Глогову. Лянцкоронскій потерпѣлъ пораженіе подъ Войницею и войска его перешли въ подданство Шведскаго короля. Чарнецкій попытался оборонять Браковъ, въ виду недостатка укрѣпленій и гарнизона, принужденъ былъ сдаться на извѣстныхъ условіяхъ. Такимъ образомъ уже въ сентябрѣ 1655 года большая часть земель Польской короны очутилась въ рукахъ Шведовъ. Межъ тѣмъ другое шведское войско, предводительствуемое Габріелемъ Магнусомъ дела-Гарди, изъ Лифляндіи вторглось въ великое княжество Литовское. Здѣсь, послѣ занятія Вильны Москвитянами, царили полное замѣшательство и безпорядокъ. Между магнатами не было никакого согласія, и они не спѣшили соединить свои отряды. Великий гетманъ Янушъ Радзивиллъ, ушедшій на Жмудь въ Кейданы, имѣлъ у себя не болѣе 5.000 войска. Дела-Гарди обратился къ литовскимъ магнатамъ съ письменнымъ увѣщаніемъ, чтобы они, по примѣру Богуслава, поддались подъ протекцію Шведскаго короля. Въ виду невозможности противустать двумъ непріятелямъ, приходилось выбирать между Москвитянами и Швеціей. Янушъ Радзивиллъ выбралъ послѣднюю: во-первыхъ, по чинѣ единовѣрія, такъ какъ онъ былъ протестантъ (собственно кальвинистъ); во-вторыхъ, представительный образъ правленія Швеціи, вѣчно, ближе подходилъ къ строю Рѣчи Посполитой, чѣмъ суверенное самодержавіе, а въ-третьихъ, и степень культуры и образованности болѣе сближала Поляковъ со Шведами, чѣмъ съ Москвитянами.

на шведскую помощь против московскаго нашествия окончательно побуждено принять протекцію короля Карла Густава. 18 августа (нов. стиля) Януша Радзивилла, его братъ Богуславъ, польный гетманъ Гембскаго, министръ жмудскій Нарчевскій и некоторые другіе литовскіе папы подписали въ Кейденахъ договоръ со шведскими комиссарами, по которому они вступали подъ протекцію Шведскаго короля подъ условіемъ соблюденія своихъ правъ и вольностей какъ церковныхъ, такъ и гражданскихъ. По этому договору въ общихъ чертахъ великое княжество Литовское соединилось со Шведскимъ королевствомъ на подобіе бывшаго своего соединенія съ Короною Польскою. Но только одна часть литовскихъ магнатовъ согласилась на шведское подданство. Другая часть, съ Павломъ Сапегою, воеводой Витебскимъ, во главѣ, осталась вѣрна Яну Базилиру, смотрѣла на подписанный договоръ, какъ на измѣнниковъ отечеству, и рѣшила продолжать войну со Шведами. Остатокъ воеводы изгнанъ отъ Радзивилла. Сапѣга, ишѣвшій и личные поводы враждовать съ нимъ, хотѣлъ представить его, Януша, на судъ Речи Посполитой и посадить его въ Тыкочинскомъ замкѣ, въ которомъ находилъя небольшой шведскій гарнизонъ. Сидѣшій оглашаемый, Янушъ Радзивиллъ впасть въ сильную болѣзнь, и, когда послѣ нѣсколькихъ штурмовъ Сапѣга взялъ замокъ, онъ нашелъ только трупъ своего противника (въ декабрѣ 1655 г.). Такъ безславно погибъ этотъ, гордый и не лишешійся талантовъ, представитель протестантской вѣтви пышнаго рода Радзивилловъ.

Межъ тѣмъ гетманъ Хмѣльницкій, соединивъ свои силы съ московскими войсками боярина В. В. Бутурлина, двинулся на Подолію и Галицію. Вслѣдствіе отозванія польскихъ войскъ изъ Украины, причиненное нашествіемъ Шведскаго короля, облегчило движеніе соединенными войсками къ названнѣмъ мѣстамъ. Постоявъ немного подъ Каменцомъ, молдаване и казаки отступили и направились къ Львову, который и осаждалъ рѣшительный гетманъ Потоцкій, собравъ нѣсколько тысячъ войска подъ Глинцями, отступилъ за Львовъ и сталъ подъ мѣстечкомъ Грудекъ, прѣжъ нашему тылу. Тогда Хмѣльницкій пошелъ на него, побилъ и разбѣжалъ его войска. Послѣ того московскіе и казанскіе полки (въ концѣ августа 1655 г.) со всѣхъ сторонъ облегли Львовъ, выставили сильную артиллерию и начали громить его ошестрѣнными снарядами, а отъ времени дѣлали приступы и пытались ворваться въ городъ. Но львовскіе граждане, какъ и въ первую осаду Хмѣльницкаго въ 1649 г.), оказали мужественное сопротивленіе. Оборону руководилъ командиръ артиллеріи Кристофъ Грозницкій. Во время сей осады застигнуты войска хотѣли еще даѣе въ глубь коронныхъ земель, брали

плѣнныхъ и добычу. Они достигали до Замостья и Люблина; первый городъ вновь отстоялъ себя, а второй присягнулъ на имя Московскаго царя и далъ окупъ. Но осада Львова затянулась. Успѣху львовской обороны болѣе всего помогли искусно веденные переговоры, которые тянулись почти все время осады. На увѣщательныя грамоты Хмѣльницкаго о сдачѣ и принесеніи присяги царю Московскому, городское управленіе присылало краснорѣчивые отвѣты о своей вѣрности Польскому королю. Делегаты сего управленія (Кушевичъ, Сахновичъ, Лавришевичъ и др.) свободно приходили въ станъ Хмѣльницкаго, расположенный на Святоюрской горѣ, находили здѣсь радушный пріемъ и угощеніе, и своими переговорами удачно выигрывали время. Замѣтивъ не особенно дружескія отношенія между Хмѣльницкимъ и Бутурлинымъ, они съ іезуитскою ловкостью умѣли произвести въ гетманѣ еще большее охлажденіе къ его московскимъ союзникамъ. При чемъ они иногда искусно льстили самолюбію казаковъ, выхваляя ихъ храбрость, приписывая исключительно имъ одержанные военные успѣхи и стараясь унижать Москвитянъ. Въ самомъ окруженіи гетмана они нашли себѣ помощниковъ, въ лицѣ генеральнаго писаря Ивана Выговскаго и переяславскаго полковника Павла Тетери. Выговскій, по всѣмъ признакамъ, уже тогда началъ измѣнять Москвѣ и склонялъ гетмана къ пощадѣ осажденнаго города; а Тетеря, человѣкъ школьнаго образованія, владѣвшій латинскимъ языкомъ, однажды во время спора городскихъ делегатовъ съ гетманомъ шепнулъ имъ по-латыни: *Sitis constantes et generosi* (будьте тверды и мужественны, т.-е. не уступайте). Въ пользу осажденнаго города ходатайствовалъ передъ гетманомъ и русскій епископъ во Львовѣ Желиборскій. Въ станѣ Хмѣльницкаго сошлись тогда послы и Яна Казимира, и Карла Густава; каждый, конечно, склонялъ его на свою сторону. Эти переговоры и колебанія гетмана ослабили энергію осады. Онъ, очевидно, не показывалъ большой охоты завоевать сей городъ для Московскаго царя. Осада длилась уже около шести недѣль; наступили осеннія непогоды и недостатокъ запасовъ, а главное, пришли вѣсти о движеніи Крымскаго хана на Украину на помощь Полякамъ. Наконецъ, гетманъ, ограничась сравнительно небольшимъ окупомъ, 8 ноября (нов. стиля) отступилъ съ казацкими полками отъ города. За нимъ принужденъ былъ то же сдѣлать и воевода Бутурлинъ съ московскими полками; при чемъ пошелъ такъ спѣшно, что бросалъ пушки дорогою, и войско его сильно страдало отъ голода и холода. Вообще этотъ воевода, начальствуя многочисленнымъ московскимъ войскомъ, сыгралъ довольно жалкую роль подъ Львовымъ, рядъ съ гетманомъ. Столь взысканный царемъ за удачно пронаведе-

ну Малоросей, она утратила теперь милость государя, и вскорѣ послѣ
его похода умеръ въ Киевѣ.

Такими образомъ, павъ главныхъ городовъ Рѣчи Посполитой Львовъ
и Галичъ, оставивши непріятелей и оставшихся въ рукахъ
Польскихъ. А на Днѣпрѣ держался еще противъ Русскихъ Старый Бы-
ковъ, осажденный приказнымъ гетманомъ Иваномъ Золотаревкомъ, который
и получилъ тутъ смертельную рану. Но вообще положеніе Рѣчи Поспо-
литой было отчаянное, вслѣдствіе двухъ нашествій, Московскаго и Швед-
скаго. Кромѣ Шведовъ и Русскихъ, ее тѣснили семидесять тысячъ
Саксонскіе претенденты на Польскую корону, и «великій курфюрстъ» бран-
денбургскій Фридрихъ Вильгельмъ, какъ герцогъ Восточной Пруссіи стре-
мившійся освободиться отъ польско-литовской зависимости. Для Польши
въ третей четверти XVII столѣтія наступило то же смутное время, какое
происходило въ первой четверти въ Московскомъ государствѣ. Ее спасли,
съ одной стороны религиозное оживленіе, напомнившее такое же оду-
шевленіе Русскихъ людей въ самую тяжелую эпоху, съ другой воз-
никшее вскорѣ столкновеніе между ея главными непріятелями, т. е.
Москвою и Швеціей, столкновеніе, вызванное искусными и дѣльными,
конспирировавшими политическими махинаціями Подляковъ и ихъ католическихъ
покровителей.

Шведскія наемныя войска своими реквизиціями или поборами и гра-
бежами скоро такъ возбудили противъ себя населеніе, что въ разныхъ
мѣстахъ Рѣчи Посполитой началось вооруженное движеніе противъ Швед-
скаго владычества; явились смѣлые предводители, собиравшіе добро-
вольныя шляхетскія ополченія, которые напали на отдаленныя швед-
скія отряды или разоряли помѣстья шведскихъ сторонниковъ. Патриоти-
ческое движеніе это особенно усилилось съ того времени, какъ знаме-
нитѣйшій Черстоховскій монастырь Паулиновъ, съ помощью шляхты,
началъ почти полуторамѣсячную осаду шведскаго генерала Маллера
и отразилъ нѣсколько штурмовъ. Душою обороны явился энергичный
настоятель сего монастыря Августинъ Корцецкій 26 декабря
Маллеръ снялъ осаду. Въ маломъ видѣ это событіе напомнило поль-
скую осаду нашей Громиной лавры. Отраженіе непріятеля было припи-
сано соборному заступленію Божіей Матери, монастырская икона которой
въ то время стала пользоваться чрезвычайнымъ почитаніемъ, и самую
ее покровительницу. Поляки объявили тогда покровительницею и даже королев-
ною. Религиозное оживленіе охватило народную массу, возмани-
ло Шведовъ, росло, между прочимъ, возстаніе каріато-тавраковъ
въ Вѣнѣ. Въ концѣ декабря (нов. стил) завязана была битва противъ Швед-
скаго короля Гинповицкая конфедерація, къ которой приступило и при-

сягнувшее было сему королю коронное войско, съ гетманами Потоцкимъ и Лянцкоронскимъ во главѣ. Въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, гдѣ со смертію Януша Радивилла шведско-диссидентская партія потеряла своего главу, также возникло сильное движеніе противъ Шведовъ. Въ началѣ января 1656 года Янъ Казиміръ могъ уже воротиться въ Польшу; на некоторое время онъ остановился во Львовѣ, и отсюда руководилъ дальнѣйшими мѣрами обороны. (14).

Едва ли не болѣе, чѣмъ вооруженное патріотическое движеніе, помогли Полякамъ дипломатическіе маневры.

Въ эту критическую эпоху Янъ Казиміръ и супруга его Марія Гонзаго развили самую энергичную дипломатію; ихъ послы скакали во всѣ стороны и отыскивали помощь. Марія пыталась возбудить родную ей Францію противъ Швеціи на защиту Польши; но французская политика обыкновенно держалась Швеціи, какъ своего естественнаго союзника противъ Габсбурговъ. Отъ короля и сената разсылались предложенія мира и всякія убѣжденія къ сосѣдямъ и не сосѣдямъ. Москву они старались поссорить съ Швеціей, Хмѣльницкаго возбудить противъ царя, Бранденбургскаго курфюрста и Седмиградскаго князя отвлечь отъ союза съ Карломъ Густавомъ, Голландію и Данію возбудить къ войнѣ со Шведами; а особенно налегали на католическую Австрію, стараясь получить отъ нея всякую помощь и войскомъ, и посредничествомъ; въ чемъ имъ помогала и Римская курія. При томъ же Янъ Казиміръ, какъ сынъ австрійской принцессы, приходился двоюроднымъ братомъ императору Фердинанду III, и сей послѣдній тѣмъ усерднѣе вступился за единовѣрную Польшу противъ ея сѣверныхъ и восточныхъ ино-вѣрныхъ сосѣдей. Отказывая пока въ вооруженной помощи, онъ обратился со своимъ посредничествомъ къ Московскому царю, котораго постарался не только помирить съ Поляками, но и возбудить къ войнѣ со Шведами.

Государь еще находился въ Вильнѣ, когда въ концѣ августа 1655 года получилъ донесеніе отъ новгородскаго воеводы кн. Ив. Андр. Голицына о прибытіи великихъ цесарскихъ пословъ. Уже въ самомъ выборѣ ихъ пути скрывалась задняя мысль: чтобы отстранить подозрѣніе въ тайномъ соглашеніи съ Поляками, они были отправлены не чрезъ польскія владѣнія, а моремъ въ Шведскую Ливонію на Колывань и Ругдывъ (Ревель и Нарву). Во главѣ посольства былъ поставленъ іезуитъ донъ Аллегрети де-Аллегретисъ; въ товарищи ему данъ Теодоръ фонъ Лорбахъ. Алексѣй Михайловичъ велѣлъ направить посольство прямо въ столицу и помѣстить въ домъ извѣстнаго (самозваннаго) князя нова-Чешскаго. 7 октября оно имѣло торжественный въѣздъ въ

ны. Тогда царским наместникомъ былъ князь Григ. Сем. Куракинъ, а государственнымъ дѣлами вѣдалъ патриархъ Никонъ. Хитрый иезуитъ Аллегрети, зная, что каждое его слово будетъ записано и донесено царю, то время пути и пребыванія въ Москвѣ искусно заводилъ рѣчи о польско-русскихъ отношеніяхъ, разсказывалъ, что какъ ни просить Польскій король Цесаря о военной помощи, тотъ ему отказалъ, а обѣщалъ только помирать съ царемъ; говорилъ о справедливомъ неудовольствіи Московскаго царя на неправды короля Яна Казимира, но съ особымъ негодованіемъ упреждалъ на коварство Шведовъ, которые, пользуясь побѣдами Московскаго государя надъ Поляками, послали напастъ на послѣднихъ, не дожидаясь конца перемирія, и вообще вылиять обычай нападать на слабыхъ. Далѣе Аллегрети какъ будто съ сожалѣніемъ указывалъ на то, что русскіе торговые люди не ѣздятъ въ Цесарскую землю для продажи соболей и всякаго пушного товару, чѣмъ корыстуются нѣмцы и польскіе купцы, которые покупаютъ въ Россіи эти товары дешево, а продаютъ ихъ въ Австрію дорогою цѣною; когда же царь и цесарь будутъ въ братствѣ и совѣтѣ, московскимъ торговымъ людямъ можно будетъ самимъ ѣздить въ Цесарскую землю, и отъ того будетъ великая прибыль. Московскому государю Давалъ посылать о призывѣ и постыли Турецкаго султана къ Римскому цесарю и разсказывалъ, какъ, будучи въ Царьградѣ, посломъ испанскаго короля, съ огорченіемъ видѣлъ такъ множество русскихъ и польскихъ пѣшиховъ, которыхъ Крымскіе татары продаютъ на базарѣ, и удивился, что столь великіе христіанскіе государя терпятъ такое зло отъ поганыхъ бусурманъ. Однимъ словомъ, Аллегрети все направилъ къ тому, чтобы настроить Московское правительство къ примиренію съ Поляками и къ столкновенію со Шведами; а императоръ Фердинандъ III, по его увѣренію, очень желалъ примирить Алексея Михайловича съ Яномъ Казимиромъ единственно для того, чтобы не лилась христіанская кровь. Но всѣмъ признакамъ, эти переговоры и остались безъ вліянія на совѣтничковъ молодого государя, главнѣйшымъ образомъ на всесильнаго тогда патриарха Никона, съ которымъ хитрый иезуитъ, повидимому, сумѣлъ войти въ посредственныя или непосредственныя сношенія.

Въ началѣ декабря прибыло въ Москву шведское посольство. Велѣдъ имъ 10 декабря воротиться въ столицу и царь Алексѣй Михайловичъ.

На прибытіе его подѣ личнымъ наблюденіемъ патриарха Никона слѣдилъ былъ въ Кремлѣ строгій колоколъ, вѣсившій отъ 10 до 12 тысячъ пудовъ, его поднимал на небольшую высоту и повѣсилъ на громадномъ бревнѣ, и означуи царскаго прѣбытія далеко въ окрестностяхъ раздавалъ его звонъ. Вступленіе въ столицу царя побѣднѣло и зное

вателя, обставлено было всевозможною торжественностью, т.-е. пушечною пальбою, колокольнымъ звономъ, крестнымъ ходомъ, разставленными вдоль всего пути войсками и густыми народными толпами. Несмотря на холодъ и морозъ, не только народъ стоялъ съ непокрытыми головами, но и самъ царь, у Земляного вала вышедшій изъ саней навстрѣчу крестному ходу и патріархамъ (Никону и Макарію Антиохійскому), все время отставался также съ открытою головою. Никошъ послѣ молебна сказалъ царю длинную витіеватую рѣчь, причемъ напомнилъ библейскіе и византійскіе примѣры: Моисея, Гедсона, Константина, Максиміана и пр. Царь отвѣчалъ патріарху, что побѣдами своими обязанъ его святымъ молитвамъ. Потомъ продолжалось шествіе. Уже стемнѣло, когда царь прибылъ въ Успенскій соборъ, гдѣ приложился къ иконамъ и мощамъ и снова принялъ благословеніе отъ патріарховъ. Павелъ Алеппскій пишетъ, что лицо царя «сіяло и блистало и даже пополнило отъ избытка радости по случаю побѣды, покоренія городовъ и пораженія враговъ». Молодой, довѣрчивый государь въ это время, конечно, не подозрѣвалъ, какое разочарованіе въ совершенныхъ побѣдахъ и какую потерю завоеваній готовить ему ожидавшее его въ столицѣ дружественное императорское посольство со своими сладкими рѣчами и соблазнительными предложеніями!

А эти предложенія или, точнѣе, обѣщанія заключались ни болѣе, ни менѣе какъ въ томъ, чтобы избрать Алексѣя Михайловича польскимъ королемъ, т.-е. преемникомъ Яна Казимира, и еще при жизни сего послѣдняго! И на такую нехитрую удочку пойманъ былъ, мечтавшій о славѣ и завоеваніяхъ, Московскій царь со своими главными совѣтниками или, собственно, съ патріархомъ Никономъ. Аллегрети, конечно, подалъ только надежду на избраніе; а между тѣмъ убѣждалъ царя остановить военныя дѣйствія противъ Поляковъ, какъ противъ своихъ будущихъ подданныхъ, и направить русское оружіе противъ якобы ихъ общихъ враговъ, т.-е. Шведовъ. Завоеваніе Ливоніи и Эстоніи, которыхъ такъ безуспѣшно добивался Иванъ Грозный, теперь представлялось весьма возможнымъ и даже нетруднымъ. Для переговоровъ съ цесарскими послами назначены были бояре-князья Алексѣй Ивкитичъ Трубецкой и Гр. Сем. Куракинъ, окольничій Богданъ Матв. Хитрово и посольскій думный дьякъ Алмазъ Ивановъ. Но потребовались еще посылки гонцовъ къ самому императору Фердинанду III и обратно, при чемъ гонцы эти осторожно пробирались черезъ Курляндію и Пруссію. Однимъ словомъ, цесарское посольство такъ искусно затянуло свои предварительные переговоры, что только въ маѣ 1656 года выѣхало изъ Москвы, а панное царскими милостями и подарками; оно условилось о

московских и польских уполномоченных въ Визбѣ, для окончательныхъ мирныхъ переговоровъ, въ которыхъ обѣщано принять на себя роль посредниковъ. Аллегрети была славянскаго происхожденія и понимала русскій языкъ, что много облегчало ему переговоры съ русскими боярами. Притомъ уже самыя грамоты Фердинанда III, въ которыхъ провозглашались полныя царскія титулы, и даже съ прибавленіемъ новыхъ титуловъ, производили на царя и бояръ очень выгодное впечатлѣніе; что, конечно, не мѣшало имъ держать цесарское посольство подъ строгимъ присмотромъ и никакихъ постороннихъ лицъ къ нему не допускать.

Совсемъ иначе было принято шведское посольство, прѣхавшее затѣмъ, чтобы подтвердить Столбовскій договоръ. Для переговоровъ съ нимъ назначены были ин. Н. Изъ Одоевскій, В. Б. Шереметевъ, Гр. Іванъ Пущинъ и тотъ же дьякъ Алмазь Ивановъ. Уже самый вопросъ о царскомъ титулѣ возбуждалъ споры; такъ какъ послы не хотѣли признавать новыя прибавленія, т.-е. вел. княжества Литовскаго, Бѣлой Россіи, Подолья и Волыни. Затѣмъ бодрѣ укоряли Шведскаго короля за то, что онъ не обещавшись съ царскими величествами пошесть изъ польнаго народа войною и у царскихъ ратныхъ людей отъ Полоцка дорожку держать перенять. Затѣмъ высчитывались споры о границахъ и разныя другія неправды со стороны Шведовъ. Эти переговоры такъ же затянулись на всю зиму и сопровождались посылкою гонцовъ въ Шведскому королю и обратно. А весною они окончились разрывомъ и объявленіемъ войны. Цесарское посольство такимъ образомъ добилось всего, о чемъ хлопотало, и въ этомъ случаѣ, по свидѣтельству нѣкого германца иностранца, ему болѣе всѣхъ помочь всепильнѣй въ то время патрону. Никонъ, какъ бывший митрополитъ Новгородской области, онъ свѣдѣно сохранилъ неприязнь къ ея соседямъ. Въ числѣ влиятельныхъ чиншниковъ, державшихъ сторону Польши противъ Швеции, находился знаменитый воевода московскій дипломатъ Афанасій Ордынъ-Нащокинъ въ это время стольникъ и воевода города Друи, лежащаго на Занемной Двинѣ, въ сѣверномъ углу новозавоеваннаго княжества Литовскаго. Черезъ этотъ городъ на Курляндію проѣзжали тогда гонимы изъ Москвы въ Вѣну въ Фердинанду III и обратно. Ордынъ-Нащокинъ имѣлъ въ провозахъ и вѣль дружескія сношенія съ Яковомъ, сирѣчь Курляндскимъ. Въ своихъ опискахъ то-удачю онъ выносаются на сторону Поляковъ, выставляетъ нѣлагу соседнихъ покровителей преданною царю, и не пропускаетъ случая извѣщать о грабѣжничествѣхъ и обидѣхъ населенію (т.-е. уже царскимъ подданнымъ) притѣвляемымъ шведскими войсками, занимавшими часть сѣверныхъ литовскихъ областей. Онъ передаетъ во всю доходивше до него слухи о политичѣ

скихъ событіяхъ и планахъ, между прочимъ, польскіе толки объ избраніи преемника Яну Казиміру, о намѣреніи Шведскаго короля соединиться съ Поляками противъ Московскаго царя и т. п. Пащокинъ, какъ московскій дворянинъ, подобно Никоцу, питалъ явное нерасположеніе къ сосѣдамъ своего края, т.-е. къ Шведамъ.

Воспользуемся драгоценными записками Павла Алеппскаго, чтобы бросить взглядъ на то, что происходило въ эту зиму въ Москвѣ при царскомъ дворѣ, кромѣ торжественныхъ пріемовъ австрійскаго и шведскаго посольствъ и переговоровъ съ ними.

Государь съ боярами, по обычаю, усердно посѣщалъ храмы и присутствовалъ при богослуженіи, которое совершалось Никономъ съ особою торжественностью, благодаря возвышенному настроенію послѣ побѣдоноснаго похода, а также пребыванію въ Москвѣ антiохійскаго патріарха Макарія, которому царь оказывалъ большое уваженіе и ласку. Никонъ настоялъ на томъ, что бы и царица съ боярынями присутствовала за обѣдней въ Успенскомъ соборѣ; здѣсь для нея было устроено особое мѣсто въ видѣ трона и занавѣсъ, который закрывалъ ее и боярынь отъ глазъ народа.

Любя строить новыя зданія и передѣлывать старыя, Никонъ задумалъ воздвигнуть въ Кремлѣ патріаршія палаты на мѣстѣ прежнихъ митрополичьихъ, которыя находились тѣсными и низкими. Онъ выпросилъ у царя сосѣднее съ соборомъ дворцовое мѣсто, и съ помощью нѣмецкихъ мастеровъ въ теченіе трехъ лѣтъ построилъ просторное каменное двухъэтажное зданіе; въ нижней части его устроены были кухня и разные приказы патріаршаго вѣдомства, а въ верхней—пріемныя палаты съ небольшою церковью во имя свв. митрополитовъ Петра Алексѣя, Іоны и Филиппа. Стѣны ея были расписаны портретами московскихъ патріарховъ, съ Никономъ включительно. Самая обширная и наиболѣе украшенная палата названа Крестовою (нынѣ Муровая). Къ ней примыкало деревянное строеніе съ патріаршими зимними келіями; ибо въ Москвѣ тогда зимой не любили жить въ каменныхъ домахъ, по причинѣ сырости и угара. Свое новоселье или водвореніе въ новыхъ палатахъ Никонъ обставилъ большою торжественностью и приурочилъ его къ празднику въ память св. Петра митрополита, 21 декабря. Въ этотъ день онъ обыкновенно послѣ обѣди угощалъ у себя царя, бояръ и духовенство. Такъ какъ на тотъ годъ праздникъ случился въ пятницу, когда рыба не разрѣшалась, то Никонъ перенесъ празднованіе на слѣдующій день, т.-е. на субботу. совершилъ въ Успенскомъ соборѣ продолжительную литургію

служили Антиохискаго патриарха, Сербскаго митрополита, нѣсколько архіереевъ и пр., при чемъ пользовался снѣдъ праздникомъ, чтобы перемѣнить свой пазвѣй клобукъ московскаго покровъ на вышній греческій съ изображеніемъ спереди херувима, вышитаго золотомъ и жемчугомъ. (Вообще онъ оказывалъ пристрастіе ко всему греческому.) По условленному съ нимъ заранѣе плану, Антиохійскій патриархъ послѣ обѣдни подошелъ къ царю съ новымъ клобукомъ и камиллавою въ руцѣ и просилъ позволенія возложить его на Никою, чтобы онъ въ этомъ уборѣ не отличался отъ другихъ четырехъ вселенскихъ патриарховъ. Алексѣй Михайловичъ охотно согласился, велѣлъ Никою снѣдъ старый клобукъ и камиллаву и самъ надѣлъ на него новый. Ино Никою засядло, и тѣмъ болѣе, что новый уборъ шелъ ему лучше стараго, но, какъ онъ и опасался, русскіе архіереи, игумены и даже миряне сильно возронтяли на него за эту перемѣну старана, освященнаго обычаемъ, убора. Однако потомъ архіереи и даже монахи стали приходять къ патриарху Макарію съ просьбою дать имъ греческіе клобуки и камиллаву: такъ какъ у него нѣтъ не было, то стали показывать и, такимъ образомъ, монашескій головной уборъ у насъ. съ того времени былъ введенъ греческаго покровъ.

Когда царь и бояре вышли изъ собора, пѣсь народъ удалили, двери затворили и никого не впускали, пока царица, предшествующая патриархомъ, по обычаю, прикладывалась къ иконамъ и мощамъ. Послѣ того Никою съ духовенствомъ поднялся на верхъ въ свои палаты. Тутъ архіереи, игумены, потомъ снѣдъшники и миряне стали подносить ему въ даръ позлащенные иконы, золотыя крестики, куски парчи, бархата, сороки соболей и пр. Но патриархъ принималъ преимущественно иконы и хлѣбъ-соль. Пришелъ царь съ боярами и поднесъ патриарху хлѣбъ-соль и сороки лучшихъ соболей отъ себя, парины, сына, сестеръ и дочерей, всего 12 хлѣбовъ и 12 сорокъ. Что особенно удивило антиохидцевъ, онъ бралъ отъ бояръ эти дары по порядку и собственноручно съ поклонами подносилъ имъ патриарху. Сѣй послѣдній посадилъ царя за особый столъ, уставленный золотомъ посудой, близъ него помѣщались особые столы для другихъ патриарховъ и четырехъ царевичей (Грузинскаго, двухъ Сибирскихъ и новокрещеннаго Касимовскаго), а за большими столами сѣдѣли бояре и духовенство. Во время трапезы антиохидцы (псаломники) вѣжливѣе читали голосомъ чина на аналои посрединѣ палаты между царемъ и митрополитомъ. Время отъ времени чтение это прерывалось приходомъ патриарховъ вѣжливѣе. Особое удовольствіе царю и патриарху доставляла хоръ составленная изъ малороссыиныхъ мальчишковъ-баз

ковъ, которыхъ царь привезъ въ Москву и отдалъ патріарху, а тотъ образовалъ изъ нихъ особый пѣвческій хоръ. Пѣніе ихъ было пріятнѣе басиста и грубаго пѣнія московскихъ пѣвчихъ. Послѣ трапезы, патріархъ отдалъ царя кускомъ древа Честнаго Креста, частицей мощей одного святого, двѣнадцатью позолоченными кубками, двѣнадцатью кусками парчи и п. Изъ каменной палаты перешли въ новое деревянное помѣщеніе, гдѣ пирующимъ предложены были превосходные напитки. Поздно вечеромъ царь поднялся и собственноручно роздалъ всѣмъ присутствующимъ кубки за здравіе патріарха; послѣ чего Никонъ, въ свою очередь, раздавалъ напитки за здравіе царя, потомъ царицы и ихъ сына. Выпивъ кубокъ, обыкновенно опрокидывали его себѣ на голову, въ знакъ того что осушили здравницу до капли. Гости разошлись, а царь все еще оставался у патріарха; когда же ударили къ заутрени по случаю памяти св. Филиппа, они оба отправились въ соборъ, откуда вышли только на разсвѣтъ. Такое усердіе къ церкви и такая выносливость царя приводили въ удивленіе антioxійцевъ, едва державшихся на ногахъ отъ продолжительнаго московскаго богослуженія и отъ сильной стужи на холодномъ церковномъ полу.

Наступившіе вскорѣ Рождественскіе праздники сопровождались обычными церковными торжествами и царскими пирами. Въ первый день праздника Никонъ служилъ въ новомъ саккосѣ, который оцѣнивали въ 7.000 золотыхъ, а царь былъ въ новой чудесной коронѣ и въ верхней кафтанѣ изъ тяжелой парчи съ каймой изъ драгоценныхъ камней, жемчуга и золота. На плечахъ у него была пелерина также изъ золота, драгоценныхъ камней и жемчуга, обрамленная образками Господскихъ праздниковъ, вырѣзанныхъ на изумрудѣ или отчеканенныхъ на золотѣ. И шеѣ у него висѣлъ на золотой цѣпи большой крестъ изъ бѣлой (слоновой?) кости съ вырѣзанными на обѣихъ сторонахъ Господскихъ праздниками. Это полное облаченіе, очевидно, имѣло значительную тяжесть, и потому двое вельможъ поддерживали царя подъ руки; третій держалъ его жезлъ, выточенный изъ бѣлой кости и пряслаанный подаркомъ шахомъ персидскимъ.

Во время Рождественскихъ праздниковъ пришло извѣстіе о военныхъ дѣйствіяхъ въ Червонной Руси и обратномъ походѣ гетмана Хмельницкаго и боярина В. В. Бутурляна, которымъ царь, какъ сказано выше, остался недоволенъ. Вскорѣ привезли въ Москву каменецкаго кастеляна Павла Потоцкаго, подъ Камешкомъ взятаго въ плѣнъ вместе съ сыномъ. Его убѣдили принять православіе; шесть недѣль продолжали въ Чудовѣ монастырѣ въ качествѣ оглашеннаго; а затѣмъ патріархъ окрестилъ его; причемъ царскій тестъ Ил. Даш.

сый былъ его восприемникъ. Царь награждалъ его имѣньями и большими жалованьемъ, и онъ ежедневно являлся во дворецъ вмѣстѣ съ боярами, причемъ держалъ себя съ собственнымъ Ляхамъ въ окопѣ. Тогда многие западнорусскіе паны дали присягу на вѣрность царю и были награждены многие шляхтичи поступили на службу въ московскую конницу и были пожалованы помѣстьями. По замѣчанію Павла Алексѣевича, Москва въ это время наполнялась разнообразною добычею, которую ратные люди привезли изъ своихъ походовъ въ польскія и литовскія владѣнія. Поэтому торговые рынки столицы переполнились дорогими вещами и рѣдкостями, которыхъ можно было купить почти за безцѣнокъ, а многочисленные плѣнники продавались на рынкахъ. Тогда же будто бы впервые появились въ Москвѣ привезенные изъ завоеванныхъ областей буйволы и ослы или ишаки (121).

Во время Брещенскаго водосвятія, совершаемаго патриархомъ на Чудовѣ-рыцѣ въ присутствіи цари и вельможъ, былъ такой морозъ, что вода въ проруби постоянно мѣшала, что бы не дать ей замерзнуть. На слѣдующій день въ Успенскомъ соборѣ послѣ общины служилъ благодарственный молебенъ, по случаю извѣстія о новой побѣдѣ надъ Ляхами, которые пыталісь обратно взять Вильну. Въ донесеніи о томъ истинной помѣщеніи была такая легенда: когда воевода спросилъ паѣн-ныхъ, почему Ляхи обратились въ бѣгство, тѣ объяснили это впечатлѣніемъ видѣннымъ на небѣ царя Алексѣя и впереди его св. Михаила, представляющагося на нихъ съ мечомъ. Патриархъ Никонъ прочелъ этотъ вѣстникъ всему народу изъ письма воеводы. Царь при семъ изрекъ отъ радости, а Никонъ сказалъ ему и вельможамъ приветственное слово съ разными примѣрами, изреченіями и молитвенными благопожеланіями. Царь отвѣчалъ ему въ томъ же родѣ. Пѣнье пропѣли многолѣтіе тому и потому, при чемъ называли Алексѣя царемъ и самодержцемъ Великой, Малой и Бѣлой Россіи. Царь велѣлъ также исповѣть Никона патриархомъ Великой Малой и Бѣлой Россіи. 12 января Алексѣя Михайловича, по обычаю, устроилъ пиръ по случаю именинъ своей младшей сестры Гальшты Михайловны. А въ день Симеона и Анны онъ праздновалъ, большимъ пиромъ именины своей послѣдней дочери Анны, которая вышла замъ тому назадъ. Потомъ 12 февраля, въ память св. Алексѣя, иеромонахъ царевича, была продолжительная служба въ Чудовѣ монастырѣ. А послѣ большой пиръ у цари 1-го марта опять пиръ у цари, по случаю рожденія его старшей дочери Евдокии. А 17 марта пиръ въ день нѣрскаго ангела, по Антиохійскій патриархъ на этомъ пиру присутствова-

Вскорѣ послѣ Крещенья патріархъ Никонъ уѣхалъ въ свой нов устроенный Иверскій монастырь; а спустя нѣсколько дней, царь с боярами 17 января отправился на богомолье въ свой любимый звнигородскій Саввы Сторожевскаго монастырь, расположенный въ соро верстахъ отъ столицы, на берегу Москвы-рѣки. Онъ заново отстроилъ этотъ монастырь, не щадилъ для него трудовъ и издержекъ и хотѣлъ по зданіямъ и укрѣпленіямъ сдѣлать изъ него подобіе Троицкой Лавры. 19-го числа праздновалась память обрѣтенія мощей св. Саввы Сторожевскаго; Алексѣй Михайловичъ пріѣхалъ лично присутствовать на этомъ праздникѣ, и накупунѣ его прислалъ въ столицу гонца съ приказаніемъ привезти туда же своего гостя, антiохійскаго патріарха Макарія. Послѣдній отправился въ царскихъ саняхъ, запряженныхъ ворными конями. Онъ ѣхалъ почти всю ночь, при большомъ холодѣ и мители, и все-таки не засталъ уже обѣдни. Алексѣй Михайловичъ самъ встрѣтилъ патріарха въ монастырскихъ воротахъ, и велѣлъ помѣстить его со свитой въ царицыныхъ покояхъ. Въ этотъ день царь угощалъ трпезой монаховъ, причемъ самъ прислуживалъ имъ. Затѣмъ онъ и садилъ съ собою за одинъ столъ патріарха Макарія; бояре же и прочая свита обѣдали за отдѣльнымъ столомъ. Вблизи царя былъ поставленъ столъ для нищихъ, слѣпыхъ и калѣкъ, и онъ самъ раздавалъ имъ пищу и питье. Въ то же время онъ милостиво бесѣдовалъ съ патріархомъ, причемъ удивилъ его знаніемъ разныхъ обстоятельствъ лично касавшихся гостя; очевидно, онъ очень интересовался Блaжнныи востокомъ и имѣлъ агентовъ, о многомъ ему доносившихъ. По окончаніи трапезы, по обыкновенію стольники подносили царю кубки съ напитками, которые онъ самъ раздавалъ присутствующимъ, заставляя ихъ пить за здоровье патріарха Московскаго, а потомъ патріарха Антiохійскаго. Сей послѣдній въ свою очередь провозгласилъ здравицу за царя, царицу, царевича и весь царствующій домъ. Во время этихъ здравницъ пѣвчіе возглашали многая лѣта.

Вообще поведеніе царя, его замѣчательное знаніе церковной службы, необыкновенное смиреніе, а также чрезвычайная подвижность и впечатлительность постоянно возбуждали удивленіе восточныхъ гостей. Архидіаконъ Антiохійскаго патріарха приводитъ, напрямѣръ, слѣдующія черты изъ пребыванія въ Саввинѣ монастырѣ.

Означенный праздникъ происходилъ въ субботу. Вечеромъ отстоялъ съ царемъ малое повечеріе; а въ третьемъ часу утра воскресенья, на звону колоколовъ, собрались ко всенощному бдѣнію. Царь сталъ на иконы святого, имѣя подъ ногами подстилку изъ соболей; а рядъ разостланномъ коврѣ поставилъ патріарха Макарія. По окончаніи

царь и патриархъ сѣли на кресла; всѣмъ присутствующимъ тоже вѣжливо было сѣсть. Псаломщикъ приступилъ къ чтенію изъ житія святаго, начавъ его обычнымъ обращеніемъ къ настоятелю «благослови мене». Врутъ царь вскакиваетъ и съ гнѣвомъ укоряетъ чтеца, называя его мужикомъ, т. е. невѣжею, который не знаетъ того, что въ присутствіи патриарха надобно говорить: «благослови владыко». Чтецъ упалъ въ ноги со словами «Государь, прости меня» «Богъ тебя проститъ», отвѣтилъ царь. Затѣмъ во время утрени онъ постоянно училъ монаховъ, и, обходя ихъ, говорилъ: «читайте то-то, пойте такой-то канонъ такой-то irmosъ, такой-то тропарь, такимъ то голосомъ», если же они ошибались, то онъ бранилъ ихъ и сердился за то, что они обнаруживали свое незнаніе въ присутствіи иноземнаго патриарха. Въ то же время онъ самъ зажигалъ или тушилъ церковныя свѣчи и снималъ съ нихъ пагарь. За обѣднемъ, въ которой участвовалъ Макарий его архидиаконъ Павелъ во время чтенія Апостола качалъ крестообразно въ царскихъ вратахъ и обратилъ казало сначала на царя, но тотъ пальцемъ показалъ ему на мѣсто святаго, съ которыхъ слѣдовало начать. Евангеліе Павелъ прочелъ по-гречески и по-арабски, онъ уже выучился читать его по славянски; но стѣнился сдѣлать это въ присутствіи царя, а, окончивъ свое чтеніе, взялъ мѣстное славянское Евангеліе, очень тяжелое по своему большому размѣру и по обилию золота и крупнымъ драгоцѣннымъ камнямъ, его упрямившихъ, и съ трудомъ понесъ его къ царю; но тотъ знакомъ повелѣлъ ему на патриарха и приложился носомъ къ нему. Послѣ обѣди царь повелѣлъ Макарія въ ракъ святаго и велѣлъ открыть для него гробъ, приказавъ разсказать ему, какъ выпалили мѣши изъ земли и извѣстивъ, что не достаетъ одного коренного зуба, который послѣ тщательныхъ поисковъ нашелъ, и какъ у него самого прошла зубная боль отъ трехъ атакъ зубомъ. Въ этотъ день царь угощалъ патриарха и его свиту трапезой въ своихъ собственныхъ покоехъ.

Вечеромъ того же дня произошелъ такой любопытный случай. Одинъ патриаршій дьяконъ, которому Наконъ запретилъ служить и который былъ заключенъ въ этотъ монастырь, явился къ царю и, узнавъ ему въ гробѣ, просилъ разрѣшенія служить на другой день обѣдню. Но царь не разрѣшилъ и отвѣтилъ ему: «Боюсь, что патриархъ Наконъ отдалъ мнѣ свой похоть и скажетъ возьми его и носи монаховъ и священниковъ, а не прегословлю твоей власти надъ вельможами и народомъ, потому что ты ставишь мнѣ препятствія, по отношенію къ монахамъ и священникамъ».

Царь велѣлъ показать гостямъ всѣ зданія и отдѣленія своего монастыря, и они удивились его крѣпкимъ, изящнымъ и богато украшеннымъ постройкамъ, на которыя, какъ по секрету допытался Павелъ, было уже истрачено 378.000 динаровъ (рублей), а они еще не были окончены. Въ одномъ углу монастыря былъ устроенъ родъ отдѣльной обители, съ особымъ настоятелемъ, собственно для увѣчныхъ, слѣпыхъ, разслабленныхъ и заразнобольныхъ монаховъ. Эта обитель еще не была достроена, означенные монахи еще находились въ своемъ прежнемъ деревянномъ помѣщеніи. Царь повелѣлъ къ нимъ патріарха, чтобы онъ благословилъ этихъ «братьевъ Христовыхъ» и прочелъ надъ ними молитву. Антиохійцы были поражены отвратительнымъ зловоніемъ сего помѣщенія и едва могли его выносить; а царь подходилъ къ каждому больному послѣ патріаршаго благословенія, и цѣловалъ его въ голову, уста и руки. Въ разговорѣ съ Макаріемъ Алексѣй Михайловичъ горько жаловался на бывшую моровую язву, послѣ которой въ Саввиномъ монастырѣ изъ 300 слишкомъ монаховъ осталось только 170.

Вечеромъ, повидимому того же воскресенья, Алексѣй Михайловичъ уѣхалъ изъ Саввина монастыря, одѣливъ священниковъ, простыхъ монаховъ и нищихъ деньгами, которыя были для сего заранѣе приготовлены и завернуты въ бумажки. Но онъ отправился не прямо въ Москву, а заѣхалъ на одинъ день еще въ одну обитель.

1-го февраля Никошъ возвратился изъ своей поѣздки въ Иверскій монастырь, и царь выѣхалъ къ нему навстрѣчу за 20 верстъ. Игумены монастырей, по обычаю, поздравили патріарха съ пріѣздомъ, и поднесли ему иконы и хлѣбъ-соль. Спустя три дня, происходило новое церковное торжество, по случаю прибытія въ Москву креста изъ Честного Древа, которымъ воевода В. В. Бутурлинъ овладѣлъ при взятіи Люблина. Царь, патріархъ, бояре и народъ послѣ молебствія съ умиленіемъ прикладывались къ нему въ Успенскомъ соборѣ; потомъ совершено было ночное бдѣніе, а на слѣдующій день торжественное патріаршее служеніе; установлено и ежегодное празднованіе въ этотъ день. Крестъ величинной въ палецъ длины и ширины былъ помѣщенъ въ коробочку имѣющую подобіе книжки и устроенную изъ серебра и хрусталя. Благодаря сему пріобрѣтенію, царь дозволилъ тѣло опальнаго воеводы (Бутурлина) привезти изъ Кіева въ Москву и похоронить въ Чудовѣ монастырѣ.

Около этого времени антиохійцамъ удалось видѣть партію Донскихъ казаковъ, которые со своимъ атаманомъ пріѣхали и доложили о томъ объ ихъ удачномъ походѣ въ Черное море на 40 чайкахъ. На них было по 90 человекъ, изъ которыхъ обыкновенно одна по-

и другая сражается, и такъ они чередуются. Казаки спачада взяли турецкую крепость Тамань, и прислали гонимовъ къ царю съ вопросомъ, что съ ней дѣлать. По его приказу разрушили ее, пушки бросили въ море, взяли большую добычу и поплыли отсюда къ Синопскому берегу, гдѣ доведя болышия опустошенія, поглѣ чего съ добычей и плѣнными спустились на Донъ. Сюда явились родившіеся плѣнныхъ и многихъ привели. А остальныхъ казаки привезли въ Москву и тутъ продали ихъ вмѣстѣ съ своею добычей, состоявшей изъ разныхъ вещей, золота, серебра о турецкихъ монетъ (османе) Антиохійцы дивились, смотря на мужественную паружность и высокій ростъ Донецкихъ казаковъ. Вскорѣ послѣ этого кизилбаша, т. е. персидскаго шаха, пришло письмо съ предложеньемъ: гонимовъ, котораго царь посылалъ къ шаху по дѣлу грузина князя царя Геймураза. За прочтеніемъ этого письма Ногодскій призывъ обратился къ Павлу Алеппскому.

Въ воскресенье мисопуста послѣ обѣди Никонъ повелѣлъ антиохійцамъ, въ трапезѣ въ свою новую Крестовую палату, и тутъ они имѣли долгій наблюдать его обращеніе съ однимъ юродивымъ или человѣкомъ, Божьимъ, по имени Кіриакимъ, который ходилъ голымъ по улицамъ и котораго Москвичи очень почитали. Патриархъ посадилъ его садѣть себя за столъ, собственными руками подавалъ ему кушанья, поилъ изъ серебряныхъ кубковъ и остававшіеся въ нихъ капли самъ проглатывалъ. Любопытныя дѣла у Павла Алеппскаго описаны Прологомъ, гдѣ когда вельможи явились къ царю и патриарху просить прощенья, службы въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, куда были переведены монахи изъ нѣкоторыхъ украинскихъ монастырей торжественнаго богослуженія въ недѣлю Православія, т. е. въ первое Воскресеніе Великаго поста, когда съ одной стороны возглашали апачему еретикамъ и грѣшникамъ, а съ другой пѣли вѣчную память воспачальникамъ, убитымъ за вѣру съ Лихаки. Мало того, за этой службой вынимали изъ ящика книги бумаги и читали имена всѣхъ простыхъ ратниковъ, убитыхъ въ войну. Еще два года и пѣли имъ вѣчную память, какъ жившимъ за вѣру. Но такъ она тянулася такъ долго, что по словамъ Павла, антиохійцы начали отъ усталости, а ноги ихъ совсѣмъ замерзли на холодномъ полу.

Патриархъ Макарій и его свита, зажившіеся въ Москвѣ, начали съ радостью и усердіемъ прогнали царя объ отпускѣ. Алексей Михайловичъ, наконенъ, согласился и отпустилъ патриарха, щедро одаривъ его. Когда на второй недѣль Великаго поста антиохійцы вышли изъ Москвы, но такъ они съ болыными трудомъ по причинѣ разбитыя дороги до Козлова и встрѣтили тамъ празники Пасхи, какъ приска-

калъ царскій гонецъ и воротилъ патріарха назадъ. Гонецъ объявилъ, что царь имѣетъ нужду въ немъ для важныхъ тайныхъ духовныхъ дѣлъ. На этомъ обратномъ пути отъ греческихъ купцовъ, ѣхавшихъ изъ Иерусалыма, патріархъ услышалъ, что царь поссорился съ Никономъ вслѣдствіе высокомерія и грубости послѣдняго. Неизвѣстно, изъ-за чего собственно вышла ссора; узнали только, что вспыльчивый Алексѣй Михайловичъ въ пылу спора съ Никономъ назвалъ его мужикомъ, т.-е. невѣждою. На замѣчаніе, что онъ ему духовный отецъ, отвѣчалъ, что предпочитаетъ имѣть отцомъ Антиохійскаго патріарха — и немедленно послалъ вернуть сего послѣдняго. Однако, когда Макарій пріѣхалъ опять въ Москву, онъ не могъ добиться точнаго отвѣта на вопросъ, зачѣмъ его вернули. Самъ Никонъ ему объявилъ, что его присутствіе нужно для участія въ церковномъ соборѣ, который тогда былъ созванъ по вопросу о крещеніи Ляховъ. Макарій сталъ на сторону того мнѣнія, которое считало новое крещеніе папистовъ несогласнымъ съ церковными правилами. Царь согласился съ нимъ и въ этомъ смыслѣ издалъ указъ. Потомъ оказались еще нѣкоторые поводы къ возвращенію Антиохійскаго патріарха, а именно: участіе въ осужденіи новой аріанской ереси (протопопъ Нероновъ); прібытіе въ Москву молдавскаго митрополита Гедеона. Этотъ митрополитъ пріѣхалъ въ сопровожденіи большой свиты посломъ отъ государя или воеводы Стефана съ предложеніемъ подданства отъ него лично и отъ всей Молдавской земли. Но царь гнѣвался на воеводу за то, что онъ помогалъ Ляхамъ противъ казаковъ; вообще Алексѣй Михайловичъ не вѣрилъ въ искренность сего предложенія и считалъ его обманомъ, несмотря на предъявленные посломъ письменныя увѣренія іерусалымскаго патріарха. Благодаря заступничеству Макарія, царь наконецъ, смиловался и согласился на условія, о которыхъ просилъ воевода, а именно: помогать ему своимъ войскомъ противъ Татаръ и Турокъ, утвердить за нимъ пожизненное господство, въ теченіи десяти лѣтъ не требовать дани и проч. Но дѣло ограничилось взаимными подарками и почестями; а дѣйствительное подданство, какъ и слѣдовало ожидать, не состоялось. Алексѣй Михайловичъ, однако, это время такъ высоко думалъ о своемъ могуществѣ и своихъ обязанностяхъ отношеніи къ православію, что обнаруживалъ желаніе ополчиться на мусульманъ и освободить отъ ихъ ига православный Востокъ. Эту свѣдѣнію онъ высказалъ проживавшимъ въ Москвѣ греческимъ купцамъ, когда въ день Пасхи въ соборѣ подозвалъ ихъ къ себѣ и раздалъ имъ красныя яйца; о чемъ купцы рассказали потомъ антиохійцамъ.

Въ одно изъ слѣдующихъ воскресеній патріархъ Макарій присутствовалъ въ соборѣ при хиротоніи Іосифа, архіепископа

каго. Царь и оба патриарха сидѣли въ креслахъ на высокомъ помостѣ, на уступахъ котораго расположились архіереи; вокругъ амвона стали шестъдесятъ въ красныхъ кафтанахъ съ широкими рукавами и жезлами въ рукахъ, въ высокихъ красныхъ колпакахъ. Когда повелѣніемъ произнесъ инокѣданъ и началъ читать символъ вѣры, всѣ поминались. За обѣдней совершено было его посвященіе. А потомъ во время царскаго стола опѣ, окруженный халтеями и сопровождаемый свирача, ѣздилъ окроплять кремлевскія стѣны. На другой день онъ окропиль вторую стѣну (Бѣль-городъ), а на третій остальную. Затѣмъ раздавалъ подарки царю, патриарху и всему духовенству, присутствующему при его посвященіи.

На глазахъ Антиохійцевъ происходили и приготовления къ задуманной царемъ Шведской войнѣ. По словамъ Павла Алеппскаго, въ Новгородъ и Псковъ отправлялись обозы съ боевыми и съѣсными припасами войска. Между прочимъ, отправлена масса свиныхъ тушъ, по общему разрубленіи пополамъ для болѣе удобнаго ихъ влеченія. Запасы эти привозились изъ разныхъ областей, и даже изъ отдаленной Сибири. На рѣкахъ Каснаѣ и Белой строилась большая флотилія струговъ для сплава разныхъ людей и запасовъ внизъ по Западной Двинѣ. Съ то же время отовсюду собирались ратные люди, которыхъ снабжали необходимыми оружіемъ, частью получавшемся изъ иностранныхъ государствъ, частью изготовленнымъ дома царскими оружейными мастерами. На военные расходы, врозь повсемѣстнаго денежнаго сбора по 25 коп. съ двора, съ архіерейскихъ домовъ и монастырей изымалась иная часть изъ ихъ казны и сельскохозяйственныхъ имуществъ. Торговыхъ людей десятая часть ихъ капиталовъ, а съ служилыхъ людей, почему либо не явившихся лично или не выставившихъ установленное число ратниковъ, взымались особымъ за то деньги. Такимъ образомъ царь приготовлялъ средства для войны, не трогая собственнаго казна, при чемъ онъ будто бы архіереямъ и иудамъ обѣщалъ въ заключеніи мира вѣсело у нихъ возвратитъ вѣсело.

Въ субботу 1656 г. съ большою торжественностію выступила изъ Москвы рать, отправленная противъ Шведовъ. Вѣдѣвъ сагѣмъ а царь началъ готовиться къ походу, при чемъ по своему обыкновенію онъ ѣздилъ на богомолье въ городские и загородные монастыри. Въ день Вознесенія 15 мая состоялся его отѣздъ изъ столицы, при обычныхъ церемоніяхъ, водобствѣхъ и колокольных звонѣ. Царь ѣхалъ въ сѣбѣ въ богато одѣянн: на головѣ его вмѣсто короны была колпакъ, а на плечахъ жемчужны и драгоценными каменьями и украшенны сузанами на шорбѣ пера. Онъ сѣлъ на коня и поѣхалъ въ сопровожденіи

многочисленной боярской свиты; а за каждым бояриномъ и вообще знатнымъ человѣкомъ слѣдовала толпа его собственной челяди, щеголявшей хорошимъ вооруженіемъ и господскими конями. За этой свитой двигались заводные кони въ роскошныхъ уборахъ, царскіе экипажи, стольники и другіе придворные чины, а затѣмъ стрѣльцы и прочее войско. На другой день рано поутру Никонъ, пригласивъ съ собой патріарха Макарія, въ экипажѣ поспѣшилъ въ принадлежавшее ему селеніе за нѣсколько верстъ отъ города, гдѣ у него былъ построенъ дворецъ. Здѣсь онъ встрѣтилъ царя и угостилъ его и бояръ роскошною трапезой, продолжавшейся до поздняго вечера; послѣ чего царь простился съ обоими патріархами, принялъ отъ нихъ неоднократное благословеніе, сѣлъ въ карету, и уѣхалъ.

Недѣли черезъ двѣ патріархъ Макарій съ своей святой былъ, наконецъ, отпущенъ изъ Москвы.

На этомъ обратномъ пути черезъ Кіевъ и Украину Макарій заѣзжалъ въ Чигиринъ, мѣстопробываніе Хмѣльницкаго, который выслалъ ему на встрѣчу писаря Выговскаго, а потомъ сына своего Юрія съ мѣстнымъ духовенствомъ. Антиохійцевъ поразили глубокіе пески и болота, среди которыхъ расположенъ этотъ сильно укрѣпленный городъ, такъ что они невольно спрашивали, почему гетманъ выбралъ его резиденціей. Имъ отвѣтили: потому, что онъ лежитъ на границѣ съ Татарами. Изъ Чигирина патріархъ направилъ свой путь черезъ селеніе Суботово, гдѣ прежде жилъ старшій сынъ гетмана Тимофей и гдѣ теперь находилась его гробница, поставленная въ храмъ св. Михаила, куда покойный отдалъ сокровища армянскихъ церквей, захваченныя имъ въ молдавскомъ городѣ Сучавѣ. Надъ гробницей его висѣла большая хоругвь съ портретомъ героя верхомъ на конѣ съ мечомъ въ правой рукѣ и съ булавой въ лѣвой и съ изображеніемъ Молдавіи на переднемъ планѣ. Въ Суботовѣ проживала его вдова, дочь молдавскаго господаря Василія; она нѣсколько разъ посѣтила владыку-патріарха, который, конечно по ея просьбѣ, совершилъ поминаненіе ея супруга при его гробницѣ. Она была окружена казацкими и молдавскими дѣвицами и подобно имъ была одѣта, какъ невольница, въ суконномъ колпакѣ, опущенномъ мѣхомъ. Павелъ прибавляетъ, что, владѣвшая четырьмя языками (валашскимъ, греческимъ, турецкимъ и русскимъ), бѣдная Роксанда, на которую отецъ истратилъ многія сокровища, чтобы вывезти ее изъ Царьграда, жила теперь вдали отъ родныхъ и родитъ среди чужихъ людей, во дворцѣ среди укрѣпленія, окруженнаго. Къ сожалѣнію, Павелъ Алеппскій оказался слѣпъ на извѣстія о вдовѣ Т.

ничего не сообщать. Далѣе, по пути въ Молдавію патриархъ останавливался въ Умани въ домѣ полковника. На третій день полковникъ поѣхалъ съ нимъ въ казацкій *таборъ*, собранный по вѣстямъ о выступленіи въ походъ татарскаго хана. Когда патриархъ преподавалъ свое благословеніе, казаки съ ликованиемъ стрѣляли изъ ружей и поднимали изъ дыбы своихъ тѣлесъ, а затѣмъ дали ему отрядъ, проводившій его по дорогамъ, опаснымъ отъ разбойничьихъ шаекъ.

Алексѣй Михайловичъ направилъ свой походъ на Шведовъ черезъ Смоленскъ, Витебскъ и Полоцкъ. Когда онъ прибылъ въ послѣдній городъ, то игуменъ Боголюбскаго монастыря Игнатій Іевлячъ пріѣхавъ, съ торжественнымъ словомъ. Здѣсь царь видѣлъ съ царевичемъ посольствомъ Алдирети, которое ѣхало изъ Неколы. А когда оно отправлено въ Вильну, чтобы служить посредниками при переговорахъ Русскихъ съ Польшаками. Отсюда же царь послалъ своихъ уполномоченныхъ на Виленскій съѣздъ.

Шведскія войска были разсыпаны въ Польшѣ и Сѣверной Литвѣ, а потому вторженіе царской рати въ Шведскую Ливонію, въ июль 1656 г., началось рядомъ успѣховъ. 30 числа взяли приступомъ Динабургъ, который былъ переименованъ царемъ въ Борисоглабскъ потому, что въ немъ онъ построилъ церковь во имя Бориса и Глѣба. А спустя двѣ недѣли также приступомъ взяли сильно укрѣпленный Копенгузентъ; здѣсь государь поставилъ церковь во имя св. царевича Дмитрія, а потому переименовалъ городъ въ Дмитріевъ, воеводою въ немъ назначилъ А. А. Ордына Намонкина, который немедленно разослалъ съѣзды литовской шляхты грамоты, призывавъ ее ополчаться противъ Шведовъ. Бывъ еще нѣсколько замковъ, царь свои главныя силы сухопутныя и рѣкой Двиной направилъ въ Ригѣ. Часть рати заранее была отправлена изъ Новгорода съ княземъ А. Н. Трубецкимъ, Ю. А. Долгоруковымъ и Сем. Ром. Пожарскимъ на Юрьевъ или Дерптъ. Въ то же время отдаленныя отряды и ны напали на шведскія владѣнія по рѣкѣ Неманъ и берегамъ Финскаго залива и Ладожскаго озера, т.-е. пыгались овладѣть, обратно тѣ русскія земли, которыя остались за Шведскою по Столбовскому договору. Русскіе взяли крѣпость Нейшавль и отняли Корелу и Орѣшекъ.

Въ началѣ августа къ Ригѣ подошелъ князь Яковъ Нуделовичъ со своимъ войскомъ и сталъ на Эзильской сторонѣ; а затѣмъ съ оставшими войсками подошелъ самъ царь, сопровождаемый престарѣлымъ генераломъ Леопольдомъ, и расположился по другую сторону. Пострашныя явилась имъ опредѣляющая сила отряда войскъ въ 100 000 человекъ. Во

всякомъ случаѣ оно было огромно въ сравненіи съ малочисленнѣйшимъ гарнизономъ, хотя къ послѣднему присоединились вооруженные граждане. Русскіе опустошили и сожгли подгородніе дворы и строенія; сыпали шашки, поставили батареи, и начали громять городъ снарядами изъ большихъ орудій и мортиръ. Осадныя работы велись иностранными инженерами подъ общимъ руководствомъ генерала Лесли. Русскіе съ началѣ осады успѣли овладѣть вѣнскими земляными валами и горскими предместьями съ ихъ садами и рощами, которые послужили и прикрытіемъ для траншейныхъ работъ. Но губернаторъ рижскій гра Габріель Дела-Гарди оборонялся искусно и мужественно; благодаря свободному сообщенію по Двинѣ съ ея устьемъ, онъ успѣлъ получить и припріемія, дѣлалъ удачныя вылазки и особенно нанесъ большой уронъ Русскимъ, истребивъ часть ихъ судовъ, нагруженныхъ боевыми и съѣдными припасами. Вообще осада пошла неудачно и затянулась; объясняется отчасти недостаткомъ у насъ военного или собственно осаднаго искусства, а отчасти измѣной нѣкоторыхъ иностранныхъ офицеровъ, которые служили въ нашихъ солдатскихъ полкахъ и перебѣжали въ непріятелю. Несмотря на совѣты Лесли и другихъ объ отступленіи царь все еще упорствовалъ и продолжалъ осаду. Межъ тѣмъ наступилъ осеннее ненастье и недостатокъ съѣстныхъ припасовъ въ разоренной странѣ; голодные солдаты и стрѣльцы начали убѣгать изъ лагеря цѣлыми партиями. Царь уже сталъ готовиться къ снятію осады и хотѣлъ только еще разъ попытать счастья рѣшительнымъ штурмомъ; но, вѣщенные измѣнниками, Шведы предупредили его. 2 октября они рѣшительно вышли съ большими силами и энергично ударили на русскія шашки. Имъ удалось разбить солдатскіе полки Циклера, Ренарта, Алера, Юнгмана и приказъ стрѣльцовъ. Мы потеряли до 2000 человекъ и 17 знаменъ (а вся осада стоила намъ до 15,000). Тогда Александръ Михайловичъ далъ приказъ къ отступленію, которое произведено было по сухопутьемъ, и рѣкой Двиной. Нѣкоторымъ утѣшеніемъ для насъ послужила послѣдовавшая вскорѣ (12 октября) сдача Дерпта или Юева Ливонскаго князю А. Н. Трубецкому съ товарищи, которые и телегъ его привели къ присягѣ на вѣрность государю. Такимъ образомъ въ нашихъ рукахъ осталась восточная полоса Лифляндіи, опиравшаяся съ одной стороны на крѣпости Борисоглѣбскъ и Царевиче-Дмитріевъ, съ другой на Юрьевъ, Нейгаузенъ и Мариенбургъ, которые цѣлились и снабдились достаточнымъ гарнизономъ и всякими запасами.

Въ то время въ Вильнѣ происходили переговоры между нашими и шведскими уполномоченными. Во главѣ первыхъ стояли близкіе друзья Императора Александръ Сергѣевичъ и генералъ Иванъ Ивановичъ Лобановъ-Ростовскій.

Александр Чолгановъ; в во главѣ вторыхъ поляки воевода Иштъ Казимиръ Крзеницкий, маршалокъ в. княжества Литовскаго Кристофъ Завяша и вилений номанатъ-бискупъ, тоже Завяша. Посредничавъ въ этихъ переговорахъ также австрийскіе послы Азлетрети и Лорбахъ. Они стояли польскую сторону, когда шли споры о предѣлахъ Русскихъ потребовали уступки всего в княжества Литовскаго и уплаты русскихъ издержекъ, а Поляки хотѣли возвращенія всѣхъ завоеванныхъ и объявленія убытковъ. Когда же отъ этихъ споровъ, по почину Одоевского, вопросъ перешелъ на избраніе царя польскимъ королемъ, то, какъ и тогда, Азлетрети не замедлили проявить свое коварство въ Могилевѣ, подавая надежду на избраніе царя польскимъ королемъ, а въ Варшавѣ, на Виленскомъ съѣздѣ, какъ скоро наши уполномоченные заговорили о томъ, онъ объявлялъ, что признанъ императоромъ только хлосать о мирѣ; что же касается польской короны, то для нея есть у насъ братья дѣти и племянники. Зато польскіе комиссары на словахъ показывали большое расположеніе къ избранію царя и дѣлали видъ, что это избраніе не подлежитъ сомнѣнію; но разумѣется прибавляли, что избраніе принадлежитъ будущему Варшавскому сейму, на который должно быть отправлено изъ Москвы особое полномочное посольство. Въ этомъ извѣстіи была составлена и 27 октября обѣими сторонами подписана предварительная записка. Первая статья этого предварительнаго договора повелевала на будущемъ сеймѣ произвести избраніе Алексѣя Михайловича Романовича Юну Казимиру, при чемъ царь заранее обязывался охранять въ Рѣчи Посполитой права и привилегіи равно какъ Католической, такъ и Греческой вѣры. Но это были статьи показныя, а главная суть заключалась въ тѣхъ статьяхъ, которыя постановляли не только прекратить всѣ враждебныя дѣйствія русскихъ войскъ въ Польшу и Литву, но и соединиться съ Поляками противъ общаго непріятеля, Пруссіи, короля. Въ дѣйствительности Русскіе уже прекратили дальнѣйшее вступленіе въ Польшу и, какъ мы видѣли, уже вступили въ переговоры со Шведями. Русскіе уполномоченные, разыгравшіе на Виленскомъ съѣздѣ въ сущности жалкую роль людей неадаптированныхъ, подданныхъ и наглому обману, послали къ государю (дворянина Астафьева) съ посланіемъ о заключеніи перемирія и избраніи его королемъ Польскимъ и в княземъ Литовскимъ.

Государь только что прибылъ въ Полоцкъ на обратномъ пути изъ Рѣчи Посполитой, когда онъ 31 октября получилъ донесеніе отъ в. Одоевского съ товарищи. Полагъ того, во время его присутствія на торжественномъ служеніи въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, именуемъ Богородичнаго монастыря Никиты Бовича въ обращеніи къ нему рѣши-

[illegible]

... против Швеции
... Речи послужила поворотным
... она продолжалась
... Монах, вынужденный Мо-
... пережить
... вполне
... (Дом-
... и, в последн
... второе

хотѣлась завязать переговоры о перемиріи; но когда польскій гетманъ, Ян-Венцеславъ Гопсъвскій, стоявшій съ войскомъ въ Бураниди, отступилъ ее, взявъ большую контрибуцію, и ушелъ на Жмудъ, шведскій полководецъ, перемѣнивъ томъ, перешелъ въ энергичное наступленіе, и тѣмъ успѣвши, что на помощь ему прибылъ изъ Карелии генералъ Крузе. Наиболѣе важными событіями кампаніи сего года были взятіе приступомъ и разграбленіе Исково-Петерскаго монастыря и пораженіе Русскихъ подъ Валкомъ въ юнѣ мѣсяцѣ, при чемъ былъ смертельно раненъ ихъ храбрый воевода Матвій Васильевичъ Шереметевъ. А весною слѣдующаго 1658 года Русскіе потерпѣли неудачи подъ Нарвой и въ повѣ отбитыми у нихъ Имѣургомъ и Пеншапомъ. Обѣ стороны желали прекращенія войны, а потому въ ноябрѣ сего года въ Валесарѣ, недалеко отъ Нарвы, состоялся съѣздъ. Мирные переговоры началъ бывшій подъ этимъ городомъ воевода князь Ив. А. Хованскій. Продолжали ихъ со стороны Шведовъ Белье и Горнъ, а со стороны Русскихъ кн. Прозоровскій и воевода Царевиче-Дмитріева городка Ордынь-Нащепинъ. Послѣдній собищенію и велѣлъ переговоры Русскіе потребовали не только уступки занятыхъ ими въ Ливоніи городовъ, но также Риги, Ревеля и Нарвы и кромѣ того возвращенія отошедшихъ по Столбовскому договору Карелии и Финліи. А Шведы мнѣлись только на границахъ, означенныхъ Столбовскимъ договоромъ. Вслѣдствіе столь несогласныхъ требованій, заключеніе прочнаго мира оказалось невозможнымъ, и соглашались только на трехмѣсячнѣе перемиріе (20 декабря 1658 г.), на основаніяхъ *uti possidetis*; такимъ образомъ, Россія удержала за собой занятую ею полосу Ливоніи. Царь былъ радъ этому перемирію и велѣлъ праздновать его колокольнымъ звономъ и пушечной пальбою. Дѣло въ томъ, что въ это время уже вполнѣ обнаружился польскій обманъ, и возобновлялась война съ Польшею за Малороссію. Но и Шведы также были довольны; ибо ни война ихъ съ Польскою ни враждебныя отношенія съ Дашевъ не превращались.

Главнымъ воеводою въ занятой Русскими частіи Ливоніи попрежнему оставался Ордынь-Нащепинъ. Это былъ псковскій дворянинъ, отличившійся своею преданностію Московскому правительству въ эпоху шестилѣтняго псковскаго мятежа. Во время Польской войны мы его видели воеводою въ Друѣ на Западной Двинѣ, гдѣ онъ проявилъ столь знаменательныя способности (отношенія съ нейтральными курляндскими герцогами, Иколомъ и сообщеніемъ въ Москву св. Приказа Ганцбуха) разнахъ извѣстій и слуховъ о дѣлахъ соседнихъ странъ. Мы знаемъ также, что съ его донесеніяхъ съ самаго начала протачивалась близость къ примиренію съ Польшею и явился призывъ къ Шведамъ.

и онъ не мало постарался къ возбужденію противъ нихъ Алексѣя Михайловича. Затѣмъ онъ отличился во время Шведской войны, и получилъ воеводство опять на Западной Двинѣ, именно въ Царевиче-Дмитріевомъ городѣ (Кукейносѣ), занимавшемъ важное стратегическое положеніе: съ одной стороны сей городъ былъ близокъ къ Ригѣ, а съ другой по той же Двинѣ изъ Витебска и Полоцка сюда шли съѣстные и боевые припасы и подкрѣпленія для войскъ, занимавшихъ сосѣднюю Ливонію. Отсюда Нащокинъ продолжаетъ слѣдить за политикой и военными событіями разныхъ странъ и доносить обо всемъ царю. Но его донесенія иногда не вѣрны, такъ какъ нерѣдко основывались на пустыхъ слухахъ и ложныхъ сообщеніяхъ, и большею частію односторонни, т.-е. направлены болѣе или менѣе въ пользу Поляковъ. Особенно живую переписку онъ поддерживалъ съ польнымъ литовскимъ гетманомъ Вицентіемъ Гонсѣвскимъ, который коварно льстилъ ему и царю, явно стараясь возбудить ихъ противъ Шведовъ; при чемъ гетманъ не забывалъ о своихъ личныхъ интересахъ, т.-е. о своихъ маестностяхъ въ области занятой Русскими, а также о полученіи отъ царя возможно болѣе всякихъ милостей. Донесенія Нащокина тѣмъ болѣе оказывали вліяніе въ Москвѣ, что вновь разразившееся въ 1658 году моровое повѣтріе въ Литвѣ и Ливоніи сильно затруднило полученіе оттуда извѣстій; самъ царь жаловался на недостатокъ сихъ извѣстій въ грамотахъ къ своимъ воеводамъ. Изъ тѣхъ же донесеній видимъ, что возвышеніе незнатнаго Нащокина и возрастающее довѣріе къ нему царя вызывали зависть и недоброжелательство со стороны другихъ воеводъ. Нащокинъ, выставляя на видъ свою усердную службу, не разъ жалуется Алексѣю Михайловичу на интриги завистниковъ, особенно на псковскаго воеводу Ив. Андр. Хованскаго. Онъ называетъ Псковичей «ископи шаткимъ народомъ», и, между прочимъ, сѣтуетъ на распространяемые изъ Пскова слухи о враждебныхъ намѣреніяхъ Польскаго короля, каковыя слухи удержали псковскихъ воеводъ отъ похода на Шведовъ; послѣднихъ допустили разорить Печерскіе и Гдовскіе посады; а послѣ, когда пришелъ Гонсѣвскій въ Лифляндію и потѣснилъ Шведовъ до самой Перновы, тогда эти слухи оказались ложными.

Гонсѣвскій (и в. литовскій гетманъ Сапѣга), продолжая льстить, тѣмъ не менѣе отказывался принести присягу на подданство царю какъ в. князю Литовскому, и это обстоятельство Нащокинъ со словъ самого Гонсѣвскаго оправдываетъ тѣмъ, что польный гетманъ хотѣлъ послужить государю на предстоявшемъ Варшавскомъ сеймѣ (по дѣлу объ избраніи на Польскій престолъ), въ которомъ онъ не могъ бы участвовать если бы уже далъ присягу на московское подданство. (На

старей сѣмья Пацокіинъ пошла съ Голцѣвскимъ собственно сына
Вина въ качествѣ московскаго агента) Мало того, несмотря на
пудловъ неудачу, онъ, конечно, подь влияніемъ того же Голцѣвскаго,
пытается побудить царя къ новому походу на Ригу въ соединеніи съ
Полскою и сообщаятъ, будто мѣщане Рижскіе ждутъ только прихода
большаго царскаго войска, чтобы сдать ему городъ. Разумѣется, въ
сраженіи Подляки надѣялись съ помощью Москвы отвоевать назадъ
Ригу съ всею Ливоною. А между тѣмъ, по доносеніямъ исковскихъ
войводъ, которыми подчинены были полузавоеванныя Юрьевскія уѣзды,
разрушавал своимъ разореніемъ и грабительствами московскихъ рат-
ныхъ людей, мѣстная *Чужина* измѣняла Русскимъ и подводила на нихъ
непріятельскія партіи, такъ что эти партіи прекращали сообщенія
Никова съ Юрьевымъ. Мѣщане юрьевскіе то же колебались въ вѣр-
ности, тайно давали пѣсти Шведамъ, и многіе Юрьевцы убѣжали въ
шведскіе отряды. Жалобы Пацокіина на такихъ знатныхъ людей, какъ
бѣлорусскій воевода князь Хованскій, повидимому, не имѣли успѣха; но
иные, менѣе значительные люди, не желавшіе подчиняться перодова-
нному Пацокіину, подвергались суровымъ взысканіямъ. Напримѣръ, тотъ же
Голцѣвскій написалъ Пацокіину, что воевода борисовскій (дина-
бургскій) Федоръ Баскаковъ приказываетъ насильно, именемъ царскимъ,
выгонять въ свой городъ мѣщанъ изъ соседнихъ Литовскихъ мѣстъ;
спрашивается о чемъ можетъ-де отвратить и дѣльных жителей отъ подданства
царю. На убѣжденія и отписки Пацокіина Баскаковъ отвѣчалъ дерзко
и отказывалъ ихъ на во что. Аванасій Лаврентьевичъ въ февралѣ 1658 года
отправилъ въ Приказъ Тайныхъ дѣлъ жалобу на ослушаніе Баскакова
у Лаврену указу, а въ мартѣ капитанъ Захаровъ изъ Царевича-Дмитріева
отправилъ въ Борисовскій, и, по государеву повелѣнію, чинилъ Баска-
кову наказаніе: «за ослушаніе бѣлыхъ батоги въ сѣлѣхъ избѣ при-
казныхъ начальныхъ людей солдатскаго строю». Въ апрѣлѣ свое рас-
сужденіе и повѣрье къ Ордыну Пацокіину царь выразилъ пожалованіемъ
въ думные дворяне, каковое пожалованіе сопровождалось милости-
вою царскою грамотою (рескриптомъ), которая хвалитъ его за многія
дѣла, радные великому государю, за сислочеіііе заповѣдей Божіихъ
и за малое стояніе противъ городовъ Швейцкаго короля. (1)

Въ то время, какъ молодой Московскій царь увлекался обманчивымъ
справомъ ненужной ему Подольской короны и несвоевременною войною
Шведамъ, отношенія съ Малороссійскимъ казачествомъ и его гетма-
номъ начали замѣтно портиться и ухудшаться. После радужныхъ на-
деждъ, возбужденныхъ подданствомъ Укрاییи подъ выскою царскою

руку, при болѣе близкомъ взаимномъ знакомствѣ съ обѣихъ сторонъ началось постепенное разочарованіе, возникли разныя столкновенія и недоразумѣнія. Казацкая старшина, по воспитанію и привычкамъ примыкавшая къ западно-русской шляхтѣ и вмѣстѣ съ нею проникнутая вліяніемъ польской культуры, находила Москвитянъ и даже ихъ высшій или боярскій и дворянскій слой слишкомъ грубыми и невѣжественными; а Московскіе люди съ своей стороны скоро стали замѣчать непостоянство, шатость Украинскаго населенія и своекорыстныя побужденія казацкой старшины. Неудовольствія возникали по преимуществу на почвѣ матеріальныхъ, имущественныхъ столкновеній. Какъ изъ Украины казаки и посполитые люди отъ притѣсненій властей и землевладѣльцевъ уходили толпами въ Московскіе предѣлы и населяли тамъ цѣлыя слободы, такъ, наоборотъ, изъ ближнихъ Московскихъ уѣздовъ многіе крестьяне и холопы (хотя сравнительно съ украинцами все-таки въ гораздо меньшемъ числѣ), избѣгая крѣпостного состоянія, убѣгали на Украину и селились тамъ, а нѣкоторые приписывались къ казацкому сословію. Помѣщики конечно подаютъ царю умильные челобитныя, жалуются на свои отъ того разоренія и невозможность исправно отбывать царскую службу; а царь приказываетъ бѣглыхъ разыскивать по Черкасскимъ городамъ и селамъ и возвращать помѣщикамъ; но мѣстныя власти ихъ перѣдко скрывали или просто не выдавали; отсюда пошли жалобы и неудовольствія. Но что наиболѣе возбуждало непріязнь, это взаимныя драки и грабежи военныхъ людей той и другой стороны. Особенно часты были они въ Бѣлоруссіи, которую на ряду съ московскими войсками занимали и казацкіе отряды; и тѣ, и другіе не только грабили и разоряли мѣстныхъ обывателей или шляхтичей-землевладѣльцевъ и ихъ крестьянъ, но и грабили другъ друга. Послѣ ея завоеванія Алексѣемъ Михайловичемъ здѣсь стали даже формироваться и селиться новые казацкіе полки.

Видимъ перѣдкія жалобы и казаковъ, и мѣстныхъ жителей на московскихъ ратныхъ людей, которые, будучи посланы воеводами въ уѣзды для собиранія съѣстныхъ припасовъ (стацей), предавались грабежу скота, платья, хлѣба и всякаго имущества у обывателей. Но и казаки въ свою очередь проявляли еще болѣе хищные инстинкты: они иногда цѣлыми шайками рыскали по уѣздамъ для грабежа мѣстныхъ жителей и даже Москвитянъ тамъ, гдѣ встрѣчали ихъ въ меньшемъ числѣ. Многіе бѣлорусскіе крестьяне записывались въ казаки и потомъ грабили своихъ же земляковъ. Особенно свирѣпствовали казаки Чаусскаго полку, Иванъ Нечая, который смѣнялъ въ Бѣлоруссіи наказнаго гетмана Золотого и сталъ именовать себя полковникомъ Бѣлорусскимъ. По и

ковскихъ воеводъ, царь велѣлъ произвести строгое разсѣдованіе, и тѣмъ-же Амбланцкій послалъ для того въ Бѣлоруссію вѣскаго и люковника Антона Ждановича. Последний нашелъ жалобы отчасти справедливыми, и нѣкоторыхъ казаковъ присудилъ или къ повѣшенію, или къ наказанію плетью, но самого Ичани оправдалъ на томъ основаніи, будто бы грабежи, поджоги и убійства дѣлались казаками безъ его вѣдома и вопреки его заповѣдямъ (1656 г.). Затѣмъ изъ Москвы отправленъ былъ въ Бѣлоруссію стольникъ Леоптьевъ для разбора жалобы казацкихъ сотень на грабежи, убійства и насилія, которые онъ терпѣлъ отъ воеводъ Могилевскаго и Мстиславскаго (впязей И. Б. Репнина и Дашкова). По разсудку этого повѣдному, не привелъ ни къ какимъ существеннымъ поспѣдствіямъ или мѣрамъ, такъ что Московско-украинскія отношенія не улучшились и готовы были обостриться еще болѣе.

Важно было то обстоятельство, что самъ казацкій батько, старшій тѣтманъ, показывалъ явное неудовольствіе противъ переменъ въ Московско-польскихъ отношеніяхъ и сталъ вести собственную политику. Съ огорченіемъ узнавъ онъ о началѣ войны Москвитинъ со Шведами, о прекращеніи первыхъ военныхъ дѣйствій противъ Поляковъ и Виленскомъ сѣздѣ уполномоченныхъ. Онъ отправилъ было также своихъ комиссаровъ для участія въ этомъ сѣздѣ, но они не были къ тому приглашены, и, воротясь къ тѣтману, впадая въ его погамъ, со слезами на глазахъ разсказали ему о своей неудачѣ; передавали ему и рѣчи Ляховъ, которые подъ видомъ тайны сообщили амъ, будто московскіе комиссары уговорились съ польскими возобновить Подливскіе договоры и слѣдовательно вновь отдать Полякамъ Малую Русь. Амбланццы слыша, сильно испугались и стали говорить, что онъ отступилъ отъ христіанскаго царя и поддѣстятъ бусурманскому. Созванные амъ на совѣтъ подковники едва могли его успокоить, выражая свое недовѣріе къ рѣчамъ коварныхъ Ляховъ. Адакѣи Михаилевичъ, увѣдомилъ тѣтмана о перемѣнѣ съ Поляками и постановленіяхъ Виленской комиссіи. На это увѣдомленіе тѣтманъ въ декабрѣ 1656 года отправилъ отвѣтъ почтительный, но исполненный сомнѣній. Онъ ссылался на извѣстныя неправды Ляховъ, предсказывая, что они договора своего относительно выбора короля не исполнятъ, и конечно, какъ всегда, будутъ отлагать это дѣло отъ одного сейма до другого. Въ доказательство ихъ коварства сообщалъ, что они во время самыхъ виленскихъ переговоровъ послали къ Царю съ предложеніемъ короны его родному брату, а прежде того предлагали ту же корону Ракочю. Амбланццы лучше знали польскіе политическіе приемы и способности и были правы въ своихъ опасеніяхъ и предсказаніяхъ. Напрасно Адакѣи Михаилевичъ пы-

...и домирить съ Поляками; ошибка была
...амъ договоромъ и перемиріемъ московское
...е не прилекло, а казаковъ въ значи-
...ахъ охладило.

...изъ Украйны извѣстія о томъ, что
...оцтва, принимаетъ пословъ отъ сосѣ-
...съ ними трактаты и вообще ведетъ само-
...по наружности остается какъ-бы вѣрнѣ
...ительнѣйшія грамоты. Межъ тѣмъ Хмѣльницкій
...Шведскимъ королевемъ и заключалъ оборонитель-
...Бѣлградскимъ, господарями Молдавскимъ и Валах-
...переговоры съ ханомъ Крымскимъ. Съ Карломъ
...еке переговаривался о раздѣлѣ Польши, выговари-
...е вассальное положеніе въ Малой Россіи въ родѣ
...екаго или герцога Курляндскаго. Великую Польшу
...они назначали Шведскому королю, а Малу Польшу,
...ицію—Ракочію. На основаніи такого договора Хмѣль-
...1657 года отправилъ послѣднему на помощь противъ
...ека подъ начальствомъ упомянутого полковника
...а. Такимъ образомъ выходило вопіющее противорѣчіе
...арь воевалъ со Шведами и мирился съ Поляками, а его
...азакскій гетманъ, наоборотъ, продолжалъ воевать съ Поляка-
...съ Шведами. Но въ Москвѣ понимали, что
...вѣдшию войну, нельзя круто обойтись съ такимъ непо-
...у котораго въ распоряженіи находилось 60,000
...и потому относился къ нему осторожно. Царь
...етману жалованье и много спрашиваетъ его о причинахъ его
...а. Гетманъ по-прежнему ссылается на польское коварство, и
...зъ доказательство навѣщать, что отъ Яна Казимира прѣзжалъ къ
...у величскій воевода Беневскій и уговаривалъ перейти на сторону
...а, причемъ утврять, что Вилнскій договоръ о выборѣ царя ни-
...а не будетъ исполненъ: съ этимъ предложеніемъ прѣзжалъ къ нему
...посланникъ отъ цесаря. Умалчивая о томъ, что отвѣчалъ польскому
...королю очень любезнымъ письмомъ, Хмѣльницкій въ апрѣлѣ чрезъ сво-
...посланца Коробку уведомляетъ государя о новомъ коварствѣ Лиховъ:
...извѣстію, полученному отъ Молдавскаго господаря, они готовятся уда-
...на Украйну въ союзъ съ цесаремъ, Турецкимъ султаномъ и Крым-
...скимъ ханомъ. Султану Лахи обвиняли за то отдалъ сосѣднюю съ Молдавіей
...часть Украйны до Каменца Подольскаго включительно. Въѣсть съ сими
...уведомленіемъ гетманъ просилъ милости царской для своего шестнадцати-

звѣстнаго сына Юрія, которая, съ согласія полковниковъ, назначила своимъ преемникомъ на гетманствѣ.

Богданъ Амвросійскій еще не достигъ полной старости: ему было лѣтъ 60 съ небольшимъ. Но чрезвычайное напряженіе физическихъ и умственныхъ силъ за послѣднія десять лѣтъ, а также неумѣреннаго употребленія табаку разстроили его крѣпкое здоровье; во время длинныхъ переговоровъ онъ уже очень хворалъ, не являлся болѣе во главѣ казацкихъ полковъ и не выезжалъ изъ своего Чигиряна. Очевидно, его озабочивала мысль о будущемъ страстно любимой Укрѣины и о судьбѣ собственной семьи. Безвременная смерть старшаго сына Тихона, по вѣрному признанію, не мало удручала старика, лишивъ его возможности оставить булаву надежному продолжателю своего рода и своего дѣла. Младшій сынъ Юрій не былъ похожъ на старшаго и не обнуждалъ казацкихъ доблестей. Гдѣ же не менѣе отецъ, очевидно лелѣявшій мысль о родоначальницѣ собственной казацкой династии, сосредоточилъ все свое вниманіе на немъ, стараясь дать ему приличное образованіе, и еще при жизни своей хотѣлъ обезпечить за нимъ гетманскую булаву. Ему конечно не трудно было склонить казацкую старшину на предварительное избраніе сына; но вѣдѣть за гдѣмъ отыскалось, что его интимный помощникъ и самый близкій совѣтникъ, войсковой писарь Иванъ Выговскій, уже интриговалъ въ свою пользу и имѣлъ своихъ сторонниковъ, между прочимъ миргородскаго полковника Лещенцаго, которые и не хотѣли дать своего согласія на избраніе Юрія. Запавъ въ томъ, старый гетманъ сильно разсердился и сѣвъ не казнилъ Лещенцаго, а Выговскаго велѣлъ приковать ничкомъ къ землѣ. Однако, когда бы и слезы любиматаго писаря тронули старика, и онъ простилъ его.

Съ апрѣля 1657 года царь отправилъ въ Чигиринъ околицкаго Фед. Вас. Бутурлина и дѣла В. Михайлова для развѣдыванія о положеніи дѣлъ и для общаго съ гетманомъ. На Украинѣ царскихъ посланниковъ встрѣчали подьячьи и сотники и провожали ихъ отъ города до города, отъ села до села. 23 мая они пріѣхали въ Гогодено, здѣсь въ встрѣчу Остафій Выговскій, отецъ войскаго писаря, съ священниками, съ крестами, иконами и хоругвями, и со своими двумя сыновьями, Давидомъ и Константинъ. Проводивъ иконы и кресты въ церковь, Остафій позвалъ околицкаго и дѣла къ себѣ на обѣдъ. Тутъ они начали разспрашивать о сношеніяхъ гетмана и Ракоча и пожелали послѣднему на помощь Идэновича съ войскомъ. Словоохотливый хозяинъ рѣчь казалъ исторію съ возвращеніемъ казацкихъ посланцевъ отъ Вишневецкаго сѣзда и слезами дошесевшаго гетману объ отлученіи отъ Украины царятъ Ляхами. При семъ Остафій особенно распространялся

о томъ, что негодованію Хмѣльницкаго и его намѣренію отступить отъ Москвы особенно воспротивились сыновья Выговскаго, писарь Иванъ и Данило, женатый на дочери гетмана, Катеринѣ. Разсказалъ и о договорѣ его съ Ракочіемъ, чему опять-таки будто всѣми силами противился Иванъ Выговскій. Гетманъ же ошалѣлъ въ болѣзни своей на всякаго сердится, такъ что впору бѣжать отъ него; на его неправду и злодѣйство никакими мѣрами не угодишь. «Если бы не ты, да не matka—будто бы говорилъ отцу писарь Иванъ Выговскій,—то я бы давно съ горя убѣжалъ отъ него къ его царскому величеству или въ иное государство». Тотъ же сынъ Иванъ, чтобы услужить царскому величеству, женился на православной шляхтянкѣ, дочери Богдана Статкевича, имѣвшаго маестности въ Оршанскомъ повѣтѣ; а младшій сынъ Константинъ женился на дочери Ивана Мещерскаго, и оба они хотятъ бить челомъ царю о маестностяхъ. Итакъ, семья Выговскихъ, предвидя близкій конецъ гетмана, явно пролагала пути къ своему дальнѣйшему возвышенію и обогащенію и усиленно льстила Московскому правительству.

3 іюня окольнічій и дѣякъ пріѣхали въ Чигиринъ. За 10 верстъ ихъ встрѣтилъ миргородскій полковникъ Григорій Лѣсницкій среди казацкаго табора, и сообщилъ, что онъ назначенъ наказнымъ гетманомъ и собирается въ походъ противъ Крымскаго хана, который стоитъ недалеко со своей ордой; сообщилъ также, что казаки очень опечалены слухомъ о гнѣвѣ на нихъ царскаго величества, который «не вѣсть за какія вины» хочетъ послать на нихъ свою рать. Окольнічій и дѣякъ отвѣчали, что подобные слухи распускаются недобрыми людьми для ссоры, и совѣтовали такимъ воровскимъ, смутнымъ рѣчамъ не вѣрить. За пять верстъ отъ Чигирина встрѣчали ихъ сынъ Богдана Юрій, писарь войсковой Выговскій и эсаулъ Ковалевскій съ отрядомъ конницы. Юрій, писарь и эсаулъ сошли съ коней и привѣтствовали окольнічаго съ дѣякомъ, вышедшихъ изъ рыдвановъ, послѣ чего всѣ сѣли на коней и отправились въ городъ. На другой день гетманъ прислалъ двухъ богато-осѣдланныхъ коней за царскими посланцами; но самъ онъ не вышелъ къ нимъ навстрѣчу, а принялъ у себя въ избѣ, повидимому, лежа на постелѣ, такъ какъ былъ очень слабъ. Послѣ обычныхъ привѣтствій отъ царскаго имени посланцы вручили гетману государеву грамоту и роздали подарки ему, писарю, эсауламъ и наличнымъ полковникамъ; а затѣмъ просили гетмана выслушать о государскихъ дѣлахъ, о которыхъ имъ наказано говорить. Богданъ сослался на свою «велику скорбь» (болѣзнь) и сказалъ, что онъ велитъ выслушать ихъ войсковому писарю. Но сквичи настаивали на точномъ исполненіи своего наказа. Гетманъ жилъ разговоръ о дѣлахъ на то время, когда ему будетъ

Между тем попросил гостей у него откушать. За обѣдомъ ихъ потчивали жена гетмана Анна и дочь Кнтерина, бывшая за Даниломъ Выговскимъ. Гетманъ тутъ же лежалъ на постели. Онъ велѣлъ налить себѣ серебряный кубокъ венгерскаго вина, всталъ, поддерживаемый другими, и выпилъ чашу за здоровье государя, протворивъ многолѣтнему, царю, всему царскому семейству, патриарху, боярамъ и христіанскому войству, послѣ чего опять повалился на постель. Послѣ обѣда Выговскій и Ковалевскій проводили московскихъ гостей до господы, и тутъ еще отъ имени гетмана потчивали ихъ винами венгерскими и волошскими.

Послѣ того, за болѣзнию гетмана, переговоры съ московскими посланниками началъ вести писарь Выговскій. Они настойчиво разспрашивали его, зачѣмъ гетманъ заключаетъ союзы со Шведскимъ королемъ, Ракочемъ, Волонскимъ и Мутлянскимъ владѣтелями, а Выговскій повторялъ все ту же исторію, что вслѣдствіе Вилнскаго договора и слуховъ о возвращении Украйны подъ польское владѣтельство старшины и войско Запорожское очень опечалились, и потому гетманъ началъ съ ними сѣсть съ сѣдѣми и заключать союзы, чтобы предупредить злочитрыхъ Польшакъ, которые могли бы соединиться съ тѣми же сѣдѣми противъ польскаго Запорожскаго. Посланники конечно отрицали всякую возможность отъѣзда Украйны назадъ. Ляхамъ. Въ дальнѣйшихъ переговорахъ, послѣ записки гетмана, принялъ участие его сынъ Юрій. Тогда посланцы, согласно съ наказомъ, напомнили вкратцѣ всю исторію добровольнаго присоединенія Малороссіи къ Москвѣ и присягу казаковъ на вѣрность его царскому величеству, а потомъ совѣстную войну противъ Польшакъ и государево жалованье, и упрекали гетмана за союзъ съ паршивымъ осорятелемъ и еретикомъ т. е. Шведскимъ королемъ. Юрій и Выговскій передавали рѣши гетмана и приносили отъ него отвѣты. Въ отвѣтъ еще разъ позвалъ къ себѣ посланныхъ и тутъ опять повторилъ ту же рѣчь, т. е. что съ Шведскимъ королемъ у него дружба и притѣмъ дѣла и плетутъ люди преданные, что онъ вѣрно служилъ царскому величеству и удерживалъ Крымскаго хана отъ нападенія на Малоросію, что примиреніемъ съ Польшаками царь отдалъ имъ русскія руки, что слухъ есть, будто онъ даже послалъ имъ войско на помощь противъ казаковъ. Шведовъ и Ракоча. Была еще одна статья о московскихъ послахъ и малороссійскихъ толкахъ. Гетманъ утѣшалъ, будто съ Б. В. Бугуряными у него было свиданіе, что безъ московскихъ войсковъ есть только въ Киевѣ и русскія войска. Россия такъ бедна численны, что едва хватаетъ на кормленіе своихъ посланныхъ и на разныя годовыя потребности. Между прочимъ,

любопытны слѣдующія слова: «Диво мнѣ, что ему, великому государю его бояре ничего добраго не порадятъ; коруной польскою еще не обладали и о миру въ совершеніе еще не привели, а съ другимъ панствомъ, съ Шведы, войну начали!» Въ это время на глазахъ у московскихъ посланниковъ въ Чигиринѣ пріѣхали послы отъ Шведскаго короля и отъ Ракочія и имѣли аудіенцію у гетмана 12 іюня. Московскіе послы усердно развѣдывали, за чѣмъ тѣ пріѣхали; но имъ отвѣчали, что просто за подтвержденіемъ любви и дружбы. На слѣдующій день Хмѣльницкій опять позвалъ къ себѣ на обѣдъ московскихъ гостей. Тутъ опять происходили счеты и взаимныя притязанія по поводу разныхъ столкновеній и недоразумѣній между казаками и московскими ратными людьми (отчасти уже приведенныя выше), а также по поводу неудачной осады Гусятина и Львова, которыхъ Хмѣльницкій очевидно щадилъ. Гетманъ хотя волновался и дѣлалъ возраженія, однако, постоянно повторялъ, что онъ не думаетъ отступать отъ Московскаго царя и будетъ вѣрно служить ему «и впредь, до кончины живота своего».

А кончина эта не замедлила: спустя мѣсяць съ небольшимъ, 27 іюля казацкій батько въ Чигиринѣ отошелъ въ вѣчность. Онъ былъ погребенъ въ своемъ любимомъ Суботовѣ.

Что же представляетъ собою Зпновій Богданъ Хмѣльницкій, какъ историческій дѣятель?

Потомство, болѣе или менѣе, признавало его почти великимъ чело—
вѣкомъ. Однако, въ послѣднее время слышатся несогласныя мнѣнія,
указываютъ на его двоедушіе и политическое коварство, вообще на не—
устойчивость въ отношеніяхъ къ Московскому подданству, въ особен—
ности на честолюбивыя, своекорыслныя и эгоистическія стремленія, на
его гибельное пристрастіе къ спиртнымъ напиткамъ и т. п. Все это
до нѣкоторой степени справедливо, и тѣмъ не менѣе Хмѣльницкій я—
вляется въ новыя вѣка самымъ крупнымъ политическимъ представителемъ
Малорусской народности, совмѣщавшимъ въ себѣ наиболѣе типич—
ныя черты этой народности въ эпоху польскаго культурнаго вліянія.
Дѣятельность подобныхъ людей, выдвинутыхъ изъ народной среды усло—
віями времени и собственными талантами, нельзя подводить подъ каку—
либо опредѣленную программу. Личныя обстоятельства толкнули его на
борьбу съ польскимъ игомъ, а общественныя условія создали ему бла—
годарную почву для этой борьбы; но нужны были необычайныя энер—
гичность и энергія, чтобы умѣло воспользоваться обстоятельствами,
справиться со всевозможными кознями, затрудненіями и препятствіями,
выяснить средства и цѣли, найти себѣ союзниковъ и до-

свои начинания. Въ отношеніи къ соседнимъ народамъ и въ приобретеніи союзниковъ Хитльницкій обнаружилъ замѣчательныя дипломатическія способности; на полнѣхъ битвахъ онъ проявилъ большія военныя дарованія и личное мужество, наконецъ, воссоединеніемъ Малой Россіи съ Вельбою засвидѣтельствовалъ политическую прозорливость и присутствіе сильнаго православно-національнаго чувства. Конечно, разрѣшеніе такого сложнаго вопроса, какъ Малороссійскій, не могло совершиться легко и скоро, безъ промаховъ и ошибокъ, безъ колебаній и увлеченій въ стороны. Что касается послѣднихъ недоразумѣній и прерываній съ Москвою, то здѣсь, во первыхъ, дѣйствовало различіе или стѣсненіе различныхъ культуръ и общественной среды, а во-вторыхъ, сама ли не большая доля вины падаетъ на недостатокъ политическаго искусства со стороны самого Московскаго правительства, и главное на крупныя промахи молодого маломыслитнаго царя, подавшагося лживыми польскими обѣщаніями и пренебрегшаго совѣтами умудреннаго опытнымъ казацкимъ гетманомъ.

Кромѣ дипломатическихъ и военныхъ дарованій, Хитльницкій обладалъ и крупный организаторскій талантъ. Нельзя сказать, чтобы онъ создалъ на Украинѣ совсѣмъ новый гражданскій порядокъ, но тѣ существенныя отношенія, которыя существовали при польскомъ владычествѣ, въ значительной степени видоизмѣнились. Города остались при своемъ магдебургскомъ правѣ; но повсюду освободилось отъ вѣрноподданнаго подчиненія шляхты, о гонимомъ ея угнетать крестьянъ, еврейство почти исчезло съ лица Украины или, по крайней мѣрѣ, очень сократилось.

Главная организаторская дѣятельность Богдана, естественно, была направлена на военное или казацкое сословіе. Онъ весьма умножилъ это сословіе и широко распространилъ его по Малой Россіи, такъ что число полковъ, вмѣсто прежнихъ шести, при немъ постепенно возросло до 20. По обычаю они носили названія по именамъ своихъ главъ: городовъ, а именно на правой сторонѣ Днѣпра были расположены Чигиринскій, Каневскій, Черкасскій, Кіевскій, Корсунскій, Бѣлгородскій, Уманскій, Липовскій, Павлоградскій, Калышскій и Овручскій, на лѣвой Переяславскій, Нѣжинскій, Черниговскій, Стародубскій, Полтавскій, Миргородскій, Лубенскій, Придѣевскій и Прилуцскій. Подъ обличіемъ известную территорию, раздѣленную по сотнямъ, полковникъ съ сотникомъ, испремитъ, судією или вѣдѣвною городъ своего полка, а сотники въ своихъ сотенныхъ городахъ или вѣдѣвахъ. Гетманъ всего Малороссійскаго войска утвердилъ свою резиденцію въ Чигиринѣ, при немъ находился писарь, судья, обозный, асуды и т. д. Кромѣ жандарма, шедшаго въ царской казны въ походъ и подполков старшина

дѣлалась земельными имѣніями, арендами и разнаго рода доходными статьями (мельницы, винокурение, пивоварение и т. п.). Хотя эта старшина была тогда не родовая, а выслуженная, однако, по естественному порядку вещей, она немедленно начала стремиться къ выдѣленію изъ народа и образованію мѣстной родовой знати по привычному ей образцу польской шляхты. Вмеѣстѣ съ тѣмъ явилось поползновеніе закрѣпить за собой и жившее на ея земляхъ поспольство, т.-е. крестьянскій трудъ. А гетманъ, по естественному ходу вещей, при всемъ демократическомъ характерѣ казачества, сумѣлъ окружить свою особу почетомъ и обстановкой на подобіе владѣтельныхъ особъ, хотя и вассальнаго типа; такъ при немъ явились нѣкоторыя зачатки владѣтельнаго двора и даже наемный отрядъ гвардіи или тѣлохранителей, частью изъ Русскихъ, а частью изъ Сербовъ, Татаръ и другихъ народностей. Вмеѣстѣ съ тѣмъ и свою гетманскую власть, благодаря постоянному военному времени, Хмѣльницкій поднялъ на такую ступень, до которой она прежде него никогда не достигала; онъ распоряжался урядами, давалъ жалованныя грамоты, присвоилъ себѣ право смертной казни. Видимъ у него даже династическія стремленія, т.-е. попытку утвердить гетманское достоинство за своимъ потомствомъ. Однимъ словомъ, это былъ одинъ изъ тѣхъ дѣятелей, которые производили важные перевороты и начинали новую эпоху въ исторіи своего народа. Послѣдующія событія показали, что почва для созданія единого цѣлаго изъ Малой Руси была неблагопріятная и что колебаніе Украины между двумя культурами и двумя притягательными центрами (Польшею и Москвою) только на время было сдержано могучею личностію Богдана; а послѣ него началось постепенное и гибельное раздвоеніе, началась такъ наз. *Руина* ⁽¹⁷⁾.

— — —

V.

УКРАИНСКАЯ РУИНА.

Юрій Хмельницькій. Выговскій временный гетманъ. Митр. Діонисій Балабанъ. Избирательная Переяславская рада. Польскія симпатіи старшины. Раздвое-
ніе. Пушкаръ. Измѣна Выговскаго и Гадячскій договоръ. Путаница отноше-
ній. Кютопское пораженіе. Движеніе въ пользу Москвы. Вгоричный выборъ
Юрія. Вторая Польская война за Украину. Походъ В. В. Шереметова. Измѣна
Юрія и Чудновскій погромъ. Кардисскій миръ со Швеціей. Потеря Вильны.
Измѣна бѣлорус. шляхты. Самко и Золоторенко. Барановичъ. Меоодій. Из-
браніе Брюховецкаго. Неудачное нашествіе короля. Тетеря. Вражда епископа
съ гетманомъ. Послѣдній въ Москвѣ. Правобережный гетманъ Дорошенко.
Авдрусовское перемиріе и раздѣлъ Украины. Причины неудачъ. Волненіе
умовъ. Убіеніе Лодыженскаго Запорожцами. Избіеніе царскихъ гарнизоновъ.
Измѣна и гибель Брюховецкаго. Гетманъ Многогрьшій. Тяготѣніе Лѣвобереж-
ной къ Москвѣ. Отреченіе Яна Казимира. Подданство Дорошенка Султану
Вопросъ о Кіевѣ. Ордынь-Нащокинъ и съѣздъ въ Мигповичахъ. Отставка
Нащокина. Малорос. смута. Сверженіе Многогрьшнаго и выборъ Самойловича.

Сильная рука Хмельницкаго обуздывала разнообразные интересы
и стремленія среди украинскаго населенія и поддерживала его единство.
Когда же не стало знаменитаго гетмана, естественно, эти интересы и
стремленія выступили наружу; начались ихъ взаимныя столкновенія,
осложненныя вѣшними вліяніями. Малороссійскому народу пришлось
перекрѣпить тяжелую эпоху великихъ смутъ и опустошительныхъ крова-
выхъ событій. Первымъ и главнымъ поводомъ къ нимъ послужила, ко-
нечно, осиротѣвшая гетманская булава.

Благодаря заботамъ Богдана закрѣпить эту булаву за своимъ сыномъ
Юріемъ, обстоятельства тому не благопріятствовали. Юрій былъ еще
слишкомъ молодъ, неопытенъ, да притомъ по самой натурѣ своей ли-
чился жертвою интриги со стороны все того же Ивана Выговскаго.
Его писарь, бывшій столь долго ближайшимъ совѣтникомъ и
рукою Богдана, конечно, имѣлъ возможность составить себѣ

среди казацкой старшины значительную партію, во главѣ которой стояли: войсковой обозный Носачъ, судья Самойло Богдановъ и ковникъ миргородскій Григорій Лѣсницкій. А теперь, благодаря тѣмъ дружбѣ и родственнымъ связямъ съ семьей Хмѣльницкаго, онъ успѣлъ захватить значительную часть накопленныхъ имъ богатствъ и щедрою рукою подкупалъ себѣ сторонниковъ.

23-го августа совершился въ Суботовѣ обрядъ погребенія Богдана 26-го въ Чигиринѣ собралась на его дворѣ рада изъ наличной старшины и небольшой толпы простыхъ казаковъ для избранія гетмана. Первымъ движеніемъ послѣднихъ было указать на молодого Хмѣльницкаго. Радаясь на волю покойнаго, Выговскій взялъ на себя роль опекуна его сына, и ему нетрудно было при помощи названныхъ своихъ сторонниковъ заранѣе убѣдить юношу, чтобы онъ отказался отъ гетманства, такъ какъ еще не окончилъ школьнаго ученія и по своей молодости и неопытности не можетъ начальствовать войскомъ. Онъ сложилъ передъ громадой булаву и бунчукъ. Казацкое большинство однако настаивало. Тогда доброхоты войскового писаря предложили, чтобы Юрій оставался гетманомъ, но до его совершеннолѣтія войско начальствовалъ Выговскій, который на время похода долженъ изъ Юрія получать булаву и бунчукъ, а по окончаніи похода снова вѣщать ихъ въ его руки. Но тутъ возникъ вопросъ: придется въ такое время выдавать универсалы и разныя грамоты отъ гетманскаго уряда, какъ же будетъ на нихъ подписываться Иванъ Выговскій? Сторонники, конечно, сговорившіеся о томъ заранѣе, предложили, чтобы онъ подписывался: «на тотъ часъ (т.-е. временный) гетманъ Запорожскаго». Простое казачество, недолго думая, согласилось. Было на первое время достаточно Выговскому: такимъ образомъ и булава, а вмѣстѣ съ нею и власть оказались въ его рукахъ. Но то было только предварительное избраніе, учиненное не всѣмъ числомъ казачества. Очевидно, въ войскѣ многіе не считали сему избранію; притомъ оно произошло безъ вѣдома гетманскаго, и неизвѣстно было, какъ отнесется къ нему Московское правительство. Поэтому Выговскій созвалъ на 2-е октября новую и большую казацкую раду въ Корсунь, куда съѣхались полковники и сотники съ 20 человѣками простыхъ казаковъ отъ всякой сотни. Опять разыграна была сцена, заранѣе условленная съ его доброхотами. Рада происходила въ полѣ. Выговскій положилъ булаву и сказалъ присутствующимъ, что не хочетъ быть у нихъ гетманомъ; а въ числѣ присутствующихъ главнымъ выставилъ новоприсланные изъ Москвы пункты, которые были у казаковъ старыя ихъ вольности. Затѣмъ онъ и

Судья Самойло Боданивъ и полковники валили булаву и, напивъ
 карманъ о, снова ее вручили, тотъ конечно, согласился; при семъ
 сказать, что полковники должны присягать ему, гетману, а самъ онъ
 присяжники царя, которому пригналъ Хмѣльницкій. Потомъ вынулъ
 изъ кармана мѣшечекъ денегъ и, бросивъ пмѣ, сказалъ, что Московскіи
 царь, чтобы этими деньгами платить войску жалованье Царь грѣхъ пол-
 ковоу нѣсколько человекъ, съ податискимъ Пушкаремъ во главе,
 отправилъ ему и наставляли на вѣрной службѣ царю, говоря, что за
 такую вѣрность они будутъ стоять съ нимъ заодно. Затѣмъ рада при-
 говорилъ послать въ Москву къ великому государю и бить ему челомъ
 въ утвержденіи новаго гетмана выѣсть съ прежними правами и воле-
 ями войска Запорожскаго. Съ этимъ челобитиемъ отправлена
 въ Москву послать Корсунистна полка Юрій Миневскій и сотникъ Ко-
 рота Татинъ. Такимъ образомъ, поставлено было рѣшеніе уже просто о гет-
 манствѣ, а не о временномъ только.

Но прежде нежели означенное казацкое посольство прибыло въ
 Москву отсюда отправленъ былъ стражникъ Рогожинъ къ Выговскому съ
 радостнымъ извѣщеніемъ о рожденіи царевны Софьи (столь знаменитой
 впоследствии), и, конечно, съ тайнымъ порученіемъ развѣдать о поло-
 женіи дѣлъ въ Малороссіи. По пути въ Чигиринъ, проѣзжая Ромны,
 Лубны, Лубны, и на обратномъ пути стражникъ въ разговорахъ съ
 истинными казаками, между прочимъ, узналъ, что болѣе всего заводить
 тутъ миргородскій полковникъ Григорій Ісеницкій, который распу-
 шаетъ слухи о намѣреніи Москвы отнять у казаковъ ихъ вольности,
 собирать ихъ войско десятию тысячами, а другихъ брать въ драгунскіе
 полки, собирать съ нихъ десятину и отобрать въ аренду на го-
 сударя (онъ и сотники его созывали рады, на которыхъ явно стара-
 лись отводить казаковъ отъ московскаго подданства и даже пред-
 лагали перейти на сторону Подлкова по простымъ казаки и мѣшане
 хотѣли ихъ слушать и говорили, что останутся вѣрными своей
 гетманѣ. И не однажды казаки, провожавшіе стражника отъ города до
 города, повторяли, что чернь казацкая предана великому государю и
 хочетъ служить ему правдою, а старшие «малютася»; говорили также,
 что не долюбиваютъ Выговскаго, а болѣе склонны къ Хмѣльницкому.
 На первомъ станѣ старшие и богатые казаки. Изъ нихъ же разго-
 воровъ обнаруживалось, что простые казаки и мѣшане стоятъ за госу-
 даря болѣе на лѣвой сторонѣ Дитира, а на правой мѣшане и что на
 лѣвой сторонѣ казаки сочувственно отнесены къ слухамъ о намѣреніи
 царя поставить на Украинѣ въ болѣе города своихъ воеводъ.

УБРАНСКАЯ РУИНА.

... на известіе о рожденіи царевны отвѣчать грамотою
... работы: при семь, играя роль преданнаго царю
... зоварствѣ Ляховъ и короля, который по отъ
... Воротыча, чтобы наговаривать казаковъ
... Польскую корону; но онъ яко бы отвѣчалъ, что
... его царскому величеству; увѣдомлялъ о пользе
... и пришествіи Крымской орды на помощь Лях
... царю Выговскій подписался «наинижайшимъ
... большимъ гетманомъ» войска Запорожнаго. Это с
... въ Москвѣ не понравилось, и потомъ Выговскому (с
... на вѣсть, что Богданъ Хмѣльницкій писался просто «
... вѣрнымъ слугою и подданнымъ».

... въ Москвѣ казачьихъ посланцевъ, Юрія Миневского
... подробно разспрашивали о гетманскомъ избраніи; выраж
... гоми, что на Корсунской радѣ не было казаковъ изъ З
... а потому не затѣваютъ ли они какого бунта. Посланцы ст
... разсѣять это сомнѣніе и объясняли отсутствіе Запорожцевъ
... темъ, что время не позволяло ждать ихъ прибытія и хѣши
... ретельно прибавляли они,—въ Запорогахъ живутъ ихъ же бр
... казаки, приходя изъ городовъ для промысловъ или кто пропыте
... обращается, а жены и дѣти ихъ живутъ по городамъ. Пытаясь уст
... всякое подозрѣніе, Миневскій отъ имени Выговскаго проси
... государь прислалъ въ войско свое довѣренное лицо,
... бы и созвалъ вновь большую раду для выбора гетмана, а выбр
... прислать присягу царю на вѣрность и получить царскую
... сердечную грамоту на свое избраніе и на войсковыя прав
... чельности. На вопросъ, гдѣ лучше быть этой радѣ, посланцы указ
... на Перемиславѣ.

Такъ и было сдѣлано.

Въ декабрѣ того же 1657 года изъ Москвы отправленъ былъ
... Украину полномочнымъ посломъ ближній окольничій и оружейни
... Федоръ Матвѣевичъ Ангровъ съ товарищи (два стольника и
... чина)

Избраніе новаго Запорожскаго гетмана случайно совпало съ изв
... неваго Кіевского митрополита.

13го апрѣля 1657 года скончался митрополитъ Сильвестръ Косо
... который, какъ мы видѣли, не сочувственно относился къ московск
... вѣствованію Малороссіи. Но подъ конецъ жизни, въ виду успѣх
... московскаго оружія, когда царскія войска занимали большую часть
... ливскаго княжества Литовскаго, онъ, повидимому, примирился съ эт

поддавшись съ его континою, казалась, наступилъ благоприятный моментъ поставить выборы его преемника въ зависимость отъ согласования Московскаго правительства и сдѣлать рѣшительный шагъ въ пользу Кіевскаго кандидата Московскому патриарху. Но Бондари Амальницкій не счелъ нужнымъ обратиться въ Москву по сему поводу: онъ назначилъ временнымъ блюстителемъ митрополіи Лазаря Барановича, только что поставленнаго на Черниговскую епископію, и затѣмъ послалъ агага въ Кіевъ для митрополитическаго избрания епископовъ луцкаго, лужскаго и перемишлянскаго, состоявшихъ погнъ польскимъ владычествомъ. Старый тетмаць агаго хотѣлъ показать, что считаетъ это дѣло чисто малорусскимъ, основаннымъ на стародавнихъ правахъ и похода ланцкимъ вѣдѣнію Московской патриархіи. Сълѣзъ архiereвѣ, однако, произошло, скоро надо было получить на него согласіе польскаго короля; боялись и контина Амальницкаго также задержали выборы. Только въ октябрѣ собралось въ Кіевъ высшее малороссійское духовенство, въ присутствіи новаго тетмана Выговскаго. Тутъ голоса раздѣлялись: нѣкоторые желали перваго архимандрита Ісидора, другіе лужскаго епископа Доминіа Балабана, третій львовскаго епископа Арсея Желиборскаго, четвертыя вилерскаго архимандрита Іосифа Гукадальскаго. Выборы были отложены до декабря или до Покрова дня. Дѣло въ томъ, что Выговскій хотѣлъ провести своего кандидата, имени Доминіа Балабана Луцкаго, которая ему указалъ польскій посолъ Гевевскій, надѣявшійся найти въ Балабанѣ усерднаго сторонника для польской партіи. Балабанъ дѣйствительно былъ выбранъ и приступилъ въ управленіе митрополіею, не дожидаясь ни согласія Московскаго правительства, ни благословенія отъ Московскаго патриарха.

Послѣ смерти Амальницкаго Выговскій продолжалъ писать въ Москву объ угрожающемъ вторженіи въ Украину Поляковъ и Крымцевъ и просилъ помощи, государь шикнулъ нѣтъ Бѣлгорода князя Ромодановскаго съ полкомъ въ Переяславу. Но тутъ князь долго и тщетно ожидалъ Выговскаго; паречинскій тетмаць не заботился доставлять ему необходимыхъ припасовъ и конскихъ кормовъ, отъ чего люди разбѣгались, а лошади падали. Приблизъ, наконецъ, въ Переяславъ, Выговскій самъ сообразилъ, что приходъ царскаго войска много способствовалъ прекращенію начавшихся было бунтовъ и уфиденію его на тетманствѣ, и пытался ухватить Ромодановскаго на правую сторону Днепра, но тотъ бѣжалъ царскому указу не пошесть. А въ Москвѣ въ то время рачиты были поспешнымъ этимъ войска занять своими гарнизонами Переяславъ, Печерскъ, Черниговъ и другіе разнѣнные украинскіе города на лѣвой сторонѣ, и тѣмъ кончить закрывать за собой Украину.

УКРАИНСКАЯ РУНИА.

Въ концѣ 1658 года Богданъ Матв. Хитрово съ товарищи
... сюда же вѣсть съ Выговскимъ съѣхалась
... обозный, судья, полковники, сотники, и не-
... казаковъ; но полковники пріѣхали не всѣ, а по пре-
... Выговскаго; простыхъ же казаковъ они взяли
... или около того. Кроме старшины, пріѣхало выс-
... духовенство, а именно: новопоставленный митропо-
... архимандритами печерскимъ Пивокентіемъ Гназемъ,
... Гукальскимъ, оврацкимъ Теофаномъ Креховецкимъ,
... Мещериновымъ, кобринскимъ Іовомъ Зайончков-
... игунами и протопопами. Въ Переяславѣ ждали
... Мартына Пушкаря; но онъ не пріѣхалъ а,
... Москву о шатости и ненадежности Выгов-
... также уполномоченные отъ запорожскаго кошевого
... Барышма. Собравшаяся старшина уже думала, что рада не
... развязаться. Но Хитрово воспротивился; ему
... черниговскій архимандритъ Іосифъ Мещериновъ, на-
... съ Выговскимъ; онъ уговорилъ старшину
... рата, которой Хитрово предложилъ выбрать
... положить булаву и въ третій разъ разыгралъ
... старшину. Но присутствовавшіе старшина и черни-
... что провозгласили его единоглас-
... въ руки булаву, и затѣмъ духо-
... на вѣрную службу великому государю
... имени щедро одарилъ соболями новог-
... полковниковъ и митрополита съ по-
... соболями. Во время пребыванія въ Переяславѣ
... разноморъ о желаніи Государя
... украинскіе города находились московскіе ве-
... отъ непріятельскихъ нападеній
... арестъ или на жалованье
... ратныхъ ак-
... не правилис-
... начальни-
... также же безконтроль-
... находить пол-
... и прочей войско-
... способами соблазнять на счетъ про-
... и посольства. Выговскія не отказывало
... но отказывало исполненіе а, очевидно, хо

была вытраты время Хитрово, кромѣ того, потребовалъ, чтобы въ цѣ-
лостныхъ белорусскихъ городахъ казачіе гарнизоны были замѣнены
казаками, а въ особенности въ Старомъ Быховѣ, который неза-
долго передъ кончиной Хмѣльницкаго сдался, наконецъ, «на царское
имя», снѣ принадлежалъ въ Оршанскому полку, который вѣдалъ мо-
ловскими воеводою. Околицыи повторяли впрямую требованіе о томъ,
чтобы въ порубежныхъ черкасскихъ городахъ не принимали бѣглыхъ
крестьянъ изъ сосѣднихъ московскихъ областей и виновныхъ выдавали
бѣглымъ въ помѣщикамъ. Гетманъ обѣщалъ исполнить и то, и дру-
гое требованіе.

Тѣмъ же въ Переяславѣ Хитрово пытался убѣждать новоизбраннаго
царя, князя Юлиана, чтобы онъ взялъ благословеніе у патриарха Ни-
колая въ свое посвященіе. Юлианъ отвѣчалъ, что киевскіе митрополиты
никогда благословлялись отъ святѣйшихъ патриарховъ царградскихъ и
то пусть изъ Москвы хлопочутъ о разрѣшеніи ему получить посвященіе отъ
патриарха Московскаго. При семъ онъ съ клятвенною обѣщаніемъ вѣрно слу-
жить великому государю. Хитрово далъ ему сорокъ соборей во 100
рублей, т. е. болѣе чѣмъ кому-либо изъ малороссійскихъ духовныхъ
людей. Околицыи, повидимому, прѣстодушно вѣрили словамъ гетмана
и митрополита и не знали того, что оба они уже находились въ тай-
ныхъ сношеніяхъ съ польскими королями, папами и особенно съ коро-
лемъ и уполномоченнымъ Беневицкимъ, который съ помощью сихъ
лицъ измѣнничковъ задѣлалъ воротить Малороссію въ польское поддан-
ство. А Выговскій, кромѣ того, спосился и съ Крымскимъ ханомъ, кото-
рому онъ зналъ помочь противъ Москвы.

Но почему же Выговскій, при Хмѣльницкомъ постоянно заиски-
вавшій у московскаго правительства, теперь, утвержденный на гетман-
скій постъ, гонимъ правительствомъ, задумалъ измѣнить царю и склонился на
сторону короля?

Когда бы исполнилось намѣреніе Москвы—посадить своихъ воеводъ
и оставить гарнизоны въ главныхъ украинскихъ городахъ, то понятно,
гетманская власть, столь усилившаяся при Хмѣльницкомъ, была бы
еще сильнѣе, и возрождавшаяся самостоятельность Украины пе-
рестала бы развиваться далѣе. Уменьшилась бы и власть польковиковъ,
перъ распространявшаяся на всю территорію подла. Не правилось
иже Выговскому и старшинѣ предъстоющее усиленіе контроля надъ
расхватами доходами, арендами и всякими земскими сборами, которыми
они уже привыкли распорядиться по своему усмотрѣнію, т. е. взимать
и увеличивать ради собственнаго обогащенія. Но съ другой сто-
роны казалось бы, возвращеніе подъ Польшское владычество должно

было повести за собою возвращеніе на Украину панскаго и шляскаго землевладѣнія, католическаго и униатскаго духовенства, отъ которыхъ она большею частію избавилась, проливъ для того по крови. Конечно, казацкая старшина все это хорошо знала; знала по опыту и цѣну льстивыхъ польскихъ обѣщаній. И тѣмъ не м легко поддавалась польскимъ внушеніямъ и подговорамъ. Дѣло въ т что происшедшее со времени подданства Москвѣ болѣе близкое знаство съ обычаями и строемъ Московской Руси многихъ Украин привело къ раздумью, а иныхъ къ разочарованью. Суровый государственный порядокъ съ его строгими служебными правилами, естественно не понравился людямъ, привыкшимъ къ польской государственной пущенности; а главное, бросалось въ глаза довольно рѣзкое развъ культурѣ. Воспитанная въ коллегіяхъ и школахъ, устроенныхъ польскій образецъ, въ значительной степени усвоивавшая себѣ польскіе шляхетскіе нравы и польскую общественность, западно-русская шля чувствовала себя несравненно ближе къ польской шляхтѣ, чѣмъ къ московскимъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, и стала смотрѣть вообщ Москвитянъ, какъ на людей грубыхъ и невѣжественныхъ, съ которою у нея не было ничего общаго, кромѣ религіи. Но религіозный инте въ это время, очевидно, уже отступилъ на второй планъ въ захъ значнаго казачества. А казацкая войсковая старшина болѣ частію составлялась изъ людей, или принадлежавшихъ по происхожденію къ шляхетскому сословію, или старавшихся примкнуть къ же привилегированному сословію, вообще изъ людей, получившихъ болѣе или менѣе польское воспитаніе и проникнутыхъ шляхетскимъ воззрѣніемъ. Нобилитація или королевское утвержденіе въ прасего сословія для многихъ составляло предметъ вожделѣній. Старіе казацкая и вообще значное казачество явно стали стремиться къ т чтобы выдѣлиться въ высшее господствующее сословіе и замѣнить бою для народа только что изгнанныхъ польскихъ пановъ и шля

Семья Выговскихъ, принадлежавшая къ русскимъ обывателямъ Волыни, по своему воспитанію, привычкамъ и родственнымъ связъ была сродни польской шляхтѣ, и естественно ея симпатіи заились теперь на сторонѣ аристократической шляхетской Польши не самодержавной демократической Москвы. Гетманъ Иванъ Вьскій, его отецъ Евстафій, братья Данило и Константинъ и шу Павелъ Тетеря, такимъ образомъ стали во главѣ польской партіи Украинѣ. Къ той же партіи примыкала и часть высшаго малорусскаго духовенства, имѣя въ своей главѣ митрополита Діонисія Базилъ вышедшаго изъ шляхетскаго сословія подобно нѣкотор

денная в сего духовенства. Зато простое казачество, мещанство и крестьянство не разделяли польскихъ симпатій своего значаго люда. Отъ котораго терпѣли угнетение Они ясно видѣли его стремление выдѣлиться въ украинскую шляхту и закрѣпостить себѣ простой народъ, поэтому держались Москвы, предпочитая ей строгій самодержавный строй польско-шляхетской распушеваемости и отсутствію всякой управы. Въ Москвѣ склонилось и Запорожье, враждебное всякимъ шляхетскимъ стремлѣніямъ. На сторону московскихъ симпатій находилось также бѣлое и вообще пашее украинское духовенство. Впрочемъ, въ самомъ населеніи замѣтно было раздвоеніе: правая сторона Днѣпра, болѣе пропитанная польскими элементами и преданіями, склонялась къ Польшѣ, а лѣвая къ Москвѣ. На этой то лѣвой сторонѣ не замедлила явиться деятельная оппозиція замысламъ гольской партіи, имѣя во главѣ полтавскаго полковника Пушкаря. Вотъ почему Выговскій еще не смѣлъ обнаруживать свою измѣну: ему цужо было прежде сломить эту оппозицію.

Въ то самое время, когда происходила Переяславская рада, Пушкаръ пытался предупредить Московское правительство объ измѣнническихъ замыслахъ Выговскаго и настаивалъ на томъ, что эта рада не настоящая, что Выговскій выберетъ только своими сторонниками, что надо созвать большую войсковую и полевую раду при достаточномъ количествѣ черни, т. е. простыхъ казаковъ и Запорожцевъ, а не этой радѣ выбрать гетмана. Но таковыя извѣстія не давали или не хотѣли дать вѣры, благодаря искуснымъ прошениямъ самого Выговскаго и его сторонниковъ. Извѣстія шли не прямо къ царю, а при посредствѣ нутявскаго воеводы боярина Никиты Алексѣевича Зюбинна и царскаго уполномоченнаго Богд. Мат. Хитрово. оба эти лица держали сторону Выговскаго, по видимому, затѣранные имъ или привлеченные ласкательствами и т. п. средствами. Зюбинъ также прямо находилась съ нимъ въ дружескихъ отношеніяхъ. Этотъ бояринъ, впрочемъ, въ январѣ 1654 г. былъ смѣненъ на воеводство въ Путивль своимъ же братомъ, Григ. Алексѣевичемъ Зюбинымъ (вѣроятно, его же братомъ), который сталъ болѣе осторожно относиться къ Выговскому. Уже въ январѣ еще до Переяславской рады началось первое междоусобіе въ Украйнѣ при московскомъ владычествѣ. Когда Выговскій попытался примирить Пушкаря съ примиреніемъ и отправилъ къ нему своего посланца, тотъ велѣлъ заковать сего послѣдняго въ кандалы и посадить въ сѣзакъ. Тогда Выговскій отправилъ къ Пушкарю часть своей кавалеріи-сербской партіи, около полутора тысячъ человекъ. Податливый Пушкаръ со Запорожцами изъять на себя отрядъ и разгромилъ его

потомъ онъ прогналъ изъ Миргорода полковника Лѣсницкаго, подручника Выговскому, а миргородскимъ полковникомъ былъ сдѣланъ нѣкій Довгала. Тѣмъ новыи митрополитъ Діонисій Балабанъ посылалъ Пушкарю увѣщательную грамоту и грозилъ церковными проклятіями, если онъ не смирится. Пушкарь отвѣчалъ ему, что пусть онъ проклинаетъ наѣбниковъ, а не тѣхъ, которые вѣрно служатъ его царскому величеству, и звалъ гетмана въ Москву для оправданія передъ самимъ царемъ. Гетманъ отклонилъ эту побужду идти предлогомъ опасности покидать Украйну при ея смутномъ состояніи, а послалъ въ Москву Григорія Лѣсницкаго, который отъ имени полковниковъ всего войска Запорожскаго былъ челомъ Государю, чтобы Пушкарю особымъ царскимъ указомъ велѣно было въ послушаніи у гетмана. При этомъ онъ коварно просилъ сдѣлать перепись казаковъ и утвердить 60,000 реестровыхъ, а всѣхъ гультаевъ исключить изъ войска; мало того, отъ имени гетмана и войска высказывалъ полное удовольствіе по поводу намѣренія Государя прислать своихъ воеводъ и ратныхъ людей въ болѣе значительные города Украйны: тогда же прелаталися всякіе бунты.

Но и Пушкарь съ своей стороны вошелъ въ непосредственныя сношенія съ Московскимъ правительствомъ, и посланецъ его Исрадоносилъ о тайныхъ сношеніяхъ гетмана съ Ракочинъ, Полкианинъ и Ордою. Однако, въ Москвѣ не хотѣли ссориться съ Выговскимъ, и Пушкарю была отправлена царская грамота съ приказомъ жить съ гетманомъ «въ совѣтѣ, любви и послушаніи».

Такая же грамота была послана на Запорожье. Но слухи и донесенія о замышляемой гетманомъ измѣнѣ все усиливались. Подобными донесеніями стали приходить также изъ Кіева отъ воеводы Андрея Бутурлина. Пришли извѣстія о томъ, что нѣсколько тысячъ Крымцевъ съ Карачбеємъ уже явились на помощь Выговскому противъ Пушкаря. Изъ Москвы послали съ Ив. Олуктынымъ приказъ гетману, чтобы онъ не смѣлъ идти самъ на полтавскаго полковника, а ждалъ бы царскихъ воеводъ. Но Выговскій не послушалъ приказа и въ началѣ мая выступилъ изъ Чигирина. Подъ Голтвою на полдорогѣ къ Полтавѣ въ обозъ гетманскій прибылъ новый посланецъ изъ Москвы стольникъ Петр Смуратовъ, а въ Полтаву къ Пушкарю — стольникъ Алфимовъ съ царской грамотой, убѣждавшей не начинать междоусобія. Но Выговскій не тѣлъ ничего слушать и продолжалъ походъ. Лѣвобережное море раздѣлилось на двѣ стороны: одна стала за Пушкаря, другая за Голтву. Такъ Миргородцы смѣстили у себя новопоставленнаго Довгала; въ Голтвѣ казаки испугались угрозы Вы-

вручили въ эту сечь ихъ городъ и перебить жителей, и прислали къ его полкамъ. Лубны заперли дорогу отрядамъ, шедшимъ въ соединеніе съ гетманомъ; они пробрались силою. Московское правительство своими грамотами и запрещениями немало ослабило сторону Пушкаръ и усилило Выговскіе. Видя приближеніе гетмана съ многочисленными полками и Крымскими татарами, Пушкаръ и Барабанъ попытались войти съ нимъ въ переговоры и запросили мира, остались на государеву волю. Выговскій подошелъ близко къ Полтавѣ и расположился лагеремъ. Тутъ новый царскій посланецъ Вас. Петр. Вишнѣй началъ съ большими усердіемъ хлопотать о примиреніи, уже Выговскій прислушалъ на томъ, что не будетъ метать Пушкарю, а послѣдній собирался ѣхать къ гетману въ обозъ, но Запорожцы и полтавскіе казаки не пустили его, справедливо не довѣряя клятвамъ Выговскаго. Мало того, въ ночь на 1-е юна Пушкаръ, Барабанъ и Девталь внезапно напали на гетманскій обозъ и разгромили его, захвативъ пушки и гетманское добро. Выговскій спеша въ татарскій станъ, а поутру съ Татарами ударилъ на противниковъ и разбилъ ихъ. Пушкаръ былъ убитъ. Полтава, сдавшаяся на милость побѣдителя, была разграблена и опустошена Татарами. Эта побѣда, казалось, окончательно прекратила булавку за Выговскими; довольный и самоуверенный, возвращался онъ въ гетманскую резиденцію (24).

Но тамъ его встрѣтило неприятное извѣстіе о прибытіи московскихъ воеводъ въ Украинскіе города.

Московское правительство имѣло важную мѣру, задуманную для болѣе действительнаго закрѣпленія за собою Малой Россіи. На мѣсто стольника Андрея Васильевича Бутурлина оно поставило киевскимъ воеводою знатака боярина Василія Борисовича Шереметева, обладавшаго твердымъ характеромъ и вѣковыми талантами, но, къ сожалѣнію, нѣсколько гордого и самопаднаго, въ товарищи ему даны два стольника, князь Барятинскій и Чадаевъ, и дьякъ Пестниковъ. Слугу его составляли по нѣскольку человекъ отъ стрѣльцовъ, дворянъ и жильцовъ, сто сопровождалъ приказъ московскихъ стрѣльцовъ, два полка драгунъ, полкъ гусаръ, такъ что съ прежде бывшими въ Киевѣ ратными людьми у него числилось болѣе 6,000 человекъ московскаго отборнаго по тому времени войска. Вместе съ тѣмъ, назначены были воеводы въ сѣдующіе шесть украинскіхъ городовъ: Бѣлую Церковь, Корсунь, Нѣжинъ, Черныговъ, Полтаву и Миргородъ, по всѣ они должны были находиться въ подчиненіи у главнаго, т-е. киевскаго воеводы; такимъ образомъ, установленъ ихъ единство, и киевскій воевода представлялъ собою родъ

царскаго намістника въ Малороссіи; чѣмъ, конечно, не мало ограничивалась гетманская самостоятельность. Непріятность умножалась еще гордымъ поведеніемъ Шереметева, который, прибывъ 17-го іюня въ Кіевъ, тотчасъ послалъ звать къ себѣ гетмана «для государевыхъ дѣлъ». Выговскій уже былъ оскорбленъ тѣмъ, что нѣкто изъ прибывшихъ воеводъ не явился къ нему на поклонъ, а всѣ прямо ѣхали въ назначенные имъ города. Гетманъ не поѣхалъ на зовъ, отговариваясь кавіи-то вѣстями объ угрожавшемъ вторженіи Турокъ. Въ то же время онъ отправилъ въ Москву жалобу на поведеніе Шереметева, который началъ распорядиться, не совѣтуясь съ гетманомъ. Кромѣ Шереметева, онъ жаловался и на другого московскаго воеводу, стоявшаго съ войсками на юговосточныхъ предѣлахъ Украйны, именно околицкаго князя Гр. Гр. Ромодановскаго, человека суроваго, исполненнаго воинскими пыломъ. Польскіе агенты пользовались раздраженіемъ Выговскаго и разсылали по Украйнѣ «презестные листы», увѣрявшіе, что Шереметевъ и Ромодановскій собираются напасть на гетмана и на все войско Запорожское. Напрасно изъ Москвы слали новыя грамоты, пытавшіяся успокоить Выговскаго и увѣрявшія, что воеводы посланы по собственному челоубітю гетмана на помощь ему противъ мятежниковъ и своевольниковъ. Польская интрига превозмогла, и Выговскій началъ враждебныя дѣйствія противъ московскихъ воеводъ.

Гетманъ универсалами сталъ звать къ себѣ въ Чигиринъ казацкихъ полковниковъ съ ихъ полками, звалъ Татарскую орду и Поляковъ. Въ половинѣ августа 1658 года прибыли подъ Кіевъ 20.000 казаковъ и Татаръ, чтобы прежде всего выбить отсюда московскій гарнизонъ. Имъ начальствовалъ братъ гетмана Данило Выговскій. Онъ повелъ приступъ къ городу со стороны Лыбеди у Золотыхъ воротъ, а кіевскій полковникъ Павелъ Яценко ударилъ съ другой стороны. Но мужественный воевода Василій Борисовичъ Шереметевъ уже зналъ о наѣреніяхъ измѣнниковъ и приготовился ихъ встрѣтить. На обѣихъ сторонахъ приступы были отбиты. На слѣдующее утро товарищи Шереметева, Бариатицскій и Чадаевъ, сдѣлали большую вылазку и такъ разгромили таборъ Выговскаго, что онъ самъ едва успѣлъ убѣжать съ немногими людьми и улизнуть въ лѣдѣи въ Днѣпру. Потомъ тѣ же воеводы обратились на Яценка, расположившагося обозомъ на горѣ Щеговицѣ, и послѣ упорнаго боя взяли его обозъ со всѣми пушками и знаменами. Взятые въ плѣнъ казаки сознавались, что ихъ насильно пригнали подъ Кіевъ, и только угрозами старшина заставляла ихъ идти въ бой на государевыхъ людей. Шереметевъ вынулъ ихъ просьбамъ, простилъ ихъ и распустилъ по домамъ, рассчитывая на то, что они будутъ отговаривать свою брѣ

отъ послѣднихъ гетману Выговскому. Но послѣдній продолжалъ пачае то же, а именно. Около того времени слухи или, скорѣе, неосторожность Гадячскаго повсѣла князя Ромодановскаго отдала въ его руки Пушкарскаго товарища, запорожскаго кошевого Барабаша. Ромодановскій отправилъ ихъ въ Киевъ къ Шереметеву подъ прикрытіемъ 200 дѣтей боярскихъ и драгунъ. Но подъ мѣстечкомъ Гоголемъ отъ нихъ изъ семьи Богданы окружили ихъ съ 1,000 казаковъ, ограбили донаго и, переправивъ, отослали къ гетману. Вскорѣ потомъ высланный изъ Киева Шереметевъ съ 2,000-ымъ отрядомъ съ кн. Юриемъ Барятинскимъ подъ Васильковомъ столкнулся съ полковниками браславскими Иваномъ Сербичемъ, верушскимъ Василиемъ Выговскимъ (лицею гетмана) и татарскими мурзою Мамсуромъ, побилъ ихъ и ваялъ въ плѣтъ. Кн. Сербича и Р. Выговскаго. Но сдѣлать болѣе киевскій воевода не могъ по недостатку ратныхъ людей; напроно писалъ оны въ Москву и просилъ о присланіи призывки новыхъ войскъ, такъ какъ чернь и казаки не могутъ служить къ вѣку только потому, что видятъ малочисленность своего войска и жить, когда придутъ болѣе полки.

Къ это время гетманъ уже формальнымъ договоромъ попытался возвратитъ Малоросію подъ польское владѣтельство (такой договоръ Выговскій отъ имени всего войска Запорожскаго заключилъ 6-го сентября съ польскими комиссарами Станиславомъ Беневскимъ и Казиміромъ Галлицкимъ, каштеланами волынскимъ и смолещскимъ). Главныя пункты этого договора были слѣдующіе: Греческая и Римская церкви пользуются равными правами и въ Коронѣ, и въ Литвѣ; при чемъ митрополитъ Киевскій и пять православныхъ архіереевъ получаютъ мѣсто въ сенатѣ; сенаторы могутъ быть избираемы и изъ русскихъ знатныхъ людей. Число Запорожскаго войска опредѣляется въ 60 000, гетманъ Украинскій въ то же время есть Киевскій воевода и сенаторъ, а Чигиринскій повѣсть остается при его булавѣ; онъ имѣетъ право бить монету для хождения ловку и устроить свои суды и трибуналы. Въ Киевскомъ войска въ уряды раздѣлятся только православной шляхты, а въ Брацлавскомъ и Черниговскомъ она чередуется съ католической. Въ Киевѣ дозволяется учредить другую Академію на правахъ уже существующей, можно учреждать коллегіи, школы и друкарни, заниматься науками и издавать велика книга. Подати для Польскаго правительства не платятся; а юренины войска только въ случаяхъ необходимости могутъ быть на Украинѣ, и тогда они состоятъ подъ начальствомъ Запорожскаго гетмана. Все случившееся со времени бунта Хмельницкаго представлено запискою и бывшимъ его старшинамъ, возвращаются отъ украинца вѣдѣны. Король даетъ побилацию казавымъ по представленію

гетмана. Казалось бы, подобные статьи были очень выгодны русскому народу; мало того, по смыслу договора Украина выделялась въ особое Русское великое княжество, которое на Коронной и Литвой составляло теперь третью часть Рѣчи Посоединяясь съ ними какъ люди вольные съ вольными, равные ными. Но всѣ эти выгодныя статьи въ сущности являлись со Поляковъ наглымъ обманомъ, вынужденнымъ обстоятельствами опытные изъ Малоруссовъ хорошо это понимали, и, конечно всего и менѣе всего вѣрили въ равноправность Православной съ Латинскою въ Рѣчи Посполитой.

Такимъ невѣрующимъ элементомъ оказалось по преимуществу русское духовенство. Хотя шляхетская часть высшей Униіерархіи и продолжала держать сторону Поляковъ, и самъ митр Діонисій Балабанъ уже въ началѣ движенія Выговскаго покинулъ и удалился въ Чигиринъ къ гетману; однако, другая часть іерархическаго духовенства осталась вѣрна московскому правительству числѣ ея находились Лазарь Барановичъ, епископъ Черниговскій Иннокентій Гизель, архимандритъ Кіево-Печерской лавры. А къ Москвѣ было приверженно почти все бѣлое духовенство, по своимъ интересамъ и чувствамъ стояло ближе къ простому народу и черному народу. Изъ среды сего духовенства особенно нудся своею преданностью и услугами московскому правительству жинскій протопопъ Максимъ Филимоновичъ. Напримѣръ, когда о Кіеву область наводилась казацкими и татарскими отрядами м. Выговскаго и сношенія боярина Шереметева съ Москвою и ствоеводами до крайности затруднились, протопопъ Максимъ нѣчто въ родѣ тайной почты: племянникъ его пріѣзжалъ въ Кіевопредлагомъ собственныхъ надобностей, сообщалъ Шереметеву женіи дѣлъ, получалъ отъ него донесенія и отписки, которыя въ Путивль воеводѣ князю Долгорукому или въ Бѣлгородъ кнмодановскому; а отъ нихъ эти донесенія шли въ Москву.

Въ концѣ октября съ братомъ Даниломъ соединился самъ и они вмѣстѣ приступили къ Кіевской государственной крѣпости, имногіе казацкіе полки и татарскую вспомогательную орду. «Хотя бвсѣхъ людей побили, а не взявъ Кіева, не отступлю», — по Выговскій. У Шереметева подъ рукою набралось около семивинною тысячъ ратныхъ людей противъ почти 50-тысячнаго нескскаго ополченія. Однако, и на сей разъ приступы были блисотбиты. Послѣ того гетманъ послалъ звать Шереметева на . Они съѣхались за городомъ, и тутъ Выговскій со слеза

что онъ посылалъ оружіе на ларскихъ воеводъ вслѣдствіе коварныхъ измѣнъ и писемъ какихъ-то измѣнниковъ, которые старались поссорить его съ Москвою, но что впредь онъ съ государевыми ратными людьми биться не будетъ, а останется въ подданствѣ великаго государя; иже обѣщалъ пріѣхать въ Кіевъ и принести новую присягу. Ногаѣ тотъ оиъ отступилъ и воротился въ Чигиринъ; но, конечно, и не подумавъ пріѣхать въ Кіевъ для новой присяги, оговарившись болѣзнію, прислалъ вмѣсто себя нѣкоторыхъ членовъ войсковой старшины. Любопытно эта постоянная и наглая ложь Выговскаго, уже заключившаго формальный договоръ съ Поляками о своемъ подданствѣ Рѣчи Посполитой. Очевидно, онъ вполне усвоилъ себѣ тѣ пріемы и способы, при которыхъ его знаменитый учитель Богданъ Хмельницкій велъ борьбу съ Польшею. Только Выговскій примѣнялъ ихъ къ борьбѣ съ Москвою. Онъ также постоянно призываетъ на помощь Крымскую орду и предлагаетъ ей на разграбленіе и пѣшею селенія и цѣлые города вести открытую войну съ московскими войсками, онъ также продолжаетъ извѣщать Московское правительство въ своемъ вѣрноподданствѣ, приписывать его посланцевъ и отправлять своихъ; а поведеніе свое объясняетъ главнымъ образомъ обидами, которыя будто бы причиняли ему присланные изъ Москвы воеводы и преимущественно Шереметевъ. И все это онъ точно такъ же дѣлаетъ въ ожиданіи болѣе дѣйствительной помощи, т. е. тянетъ переговоры, хитритъ и лицемеритъ, ожидая прихода польскихъ войскъ. Еще болѣе любопытно то обстоятельство, что Московское правительство, несмотря на явные измѣны и маетжъ Выговскаго, не прерываетъ съ нимъ обычныхъ сношеній и продолжаетъ отправлять къ нему своихъ посланцевъ для всякаго рода переговоровъ. А патриархъ Никонъ лѣтомъ того же 1658 года, во время своего посѣщенія Выговскаго съ Пушкаремъ, черезъ Загоровскаго, игумена Рубенскаго Мгарскаго монастыря, пріѣзжавшаго въ Москву, посылаетъ гетману свое благословеніе и приказываетъ узнать, чѣмъ истманъ недоволенъ. Но Загоровскій оказался сторонникомъ Выговскаго и старался въ Москвѣ оправдывать его поведеніе. Московское правительство долго не могло разбраться въ совершившейся путаницѣ и распознать истинными чувства и отношенія малороссійскихъ дѣятелей, получая противорѣчивыя извѣстія и донесенія. Но и въ то время, когда ясно обнаружилось измѣна Выговскаго оно все еще медлитъ приступить къ решительнымъ дѣйствіямъ противъ него съ одной стороны, самое подданство Малороссіи, столь еще недавнее, условное и не укрѣпившееся, замѣтно и по тонкости и шаткости умовъ въ послѣдствіи, и по еще знакомству съ бытовыми условіями и народнымъ характеромъ, конечно, заста-

вляли дѣйствовать осторожно, не спѣша и затрудняли принятіе рѣшительныхъ мѣръ, а съ другой—такая мѣра, какъ посылка большихъ войскъ была не легко осуществима и потому, что военныя силы московскія въ это время были разбросаны. Онѣ занимали значительную часть новозавоеваннаго великаго княжества Литовскаго, а также расположились на пограничьи со Швеціей, съ которой еще не было заключено перемирія.

А перемиріе съ Поляками уже было нарушено.

Несчастливая и упорная надежда добиться избранія на Польскій престолъ долго не покидала Алексѣя Михайловича; а Поляки ловко и держивали ее, стараясь выиграть время для окончанія своей войны со Шведами. При царскомъ дворѣ совсѣмъ упускали изъ виду первостепенной важности вѣроисповѣдный вопросъ, и воображали, что можно занять Польскій престолъ, не переходя въ католичество. А затѣмъ вѣрнули коварнымъ увѣреніямъ литовскихъ сановниковъ, будто великое княжество Литовское отступить отъ Короны и перейдетъ въ московское подданство, если сеймъ не утвердитъ выбора Алексѣя королемъ. Весной 1657 года по обоюдному согласію назначенъ былъ вторичный съѣздъ въ Вильнѣ уполномоченнымъ обѣихъ сторонъ. Съѣздъ изъ Москвы былъ отправленъ тотъ же ближній бояринъ князь Н. И. Одоевскій; въ товарищи ему на сей разъ даны бояре П. В. Шереметевъ и Ѳ. Ѳ. Волконскій и двое дьяковъ, думный Алмазь Ивановъ и Ив. Паткушевъ. Для обереганья пословъ отряженъ бояринъ Юрій Алексѣевичъ Долгоруковъ съ полкомъ ратныхъ людей. Прибывъ въ Вильну въ 20 числахъ іюня, послы не нашли тамъ польскихъ комиссаровъ; въ ожиданіи ихъ они вступили въ переговоры съ в. литовскимъ гетманомъ Павломъ Сапѣгой. Онъ вмѣстѣ со своимъ товарищемъ Гонсевскимъ главнымъ образомъ и манили доселѣ Московское правительство готовностью на подданство ему со стороны в. княжества Литовскаго. Теперь же Сапѣга на вопросы русскихъ пословъ сталъ отвѣчать инымъ тономъ; говорилъ, что онъ отъ Короны не отступить; что въ живомъ государѣ искать другого — «то дѣло великое и страшно». Между тѣмъ Польское правительство вело тайные переговоры съ Выговскимъ и въ виду его измѣны оттягивало Виленскій съѣздъ. Не дождавшись комиссаровъ, московское посольство 16-го августа выѣхало изъ Вильны въ Москву. Но тутъ пришло извѣстіе о скоромъ прибытіи польскихъ уполномоченныхъ. По приказу изъ Москвы Одоевскій и товарищи воротился въ Вильну, и съѣздъ открылся 16-го сентября. Въ это время съ Выговскимъ былъ уже заключенъ Гадячскій договоръ, и естественно Поляки на съѣздѣ, вмѣсто оконча-

Кора объ избраніи царя, стали снимать съ себя маску и представлять свои возможные условія, напиримръ, она требовали не только очищенія левобережныхъ городовъ, но и возстановленія границъ на основаніи Польско-польскаго договора. А между тѣмъ оба гетмана, Сапѣга и Гонсевскій, начали съ своими полками движеніе къ Вильнѣ, были уже случаи нападенія на русскіе отряды Навоинъ, имши уполномоченныя 19-го октября прервали переговоры и вышли изъ Вильны, предоставивъ князю Долгорукову вести уже открывшіяся воспныя дѣйствія. 8-го октября этотъ посвѣда близъ Вильны при селеніи Верки началъ на отрядъ Гонсевскаго, разбилъ его и извѣлъ въ плѣнъ. Затѣмъ онъ послалъ въ Вильну къ князю Одоевскому и его товарищамъ съ просьбою прислать бывшихъ съ ними ратныхъ людей ему на помощь противъ Сапѣги. Тѣ послали; но сѣнныя головы, князь Барятинскій и Плещеевъ, замѣстичали, и не почли по ратнымъ счетамъ. Тогда Долгоруковъ отъ-пиль отъ Вильны по дорогѣ къ Смоленску. Такимъ образомъ вопросъ объ избраніи царя въ король вѣнчался, и война съ Поляками возобновилась сама собою и въ Литвѣ, и на Украинѣ. Вскорѣ, какъ извѣстно, удалось заключить Вазіесарское перемиріе со Шведами. Только послѣ сего перемирія царь рѣшилъ исполнить просьбу своихъ воеводъ и сторонниковъ въ Малороссіи, т. е. послать туда значительное войско.

Это войско, предводимое старымъ павѣтнымъ воеводою ближнимъ бояриномъ и (титударнымъ) павѣтникомъ казанскимъ кн. А. П. Трубецкимъ, въ концѣ марта 1659 года выступило изъ Путивля и вошло въ лѣвобережную Украину; съ нимъ соединились бѣлгородскій воевода кн. Г. Г. Ромодановскій, который удачно велъ тамъ военныя дѣйствія, и цѣрныя Мокшѣ казаки подъ начальствомъ временнаго гетмана Пв Безпалыи. Такимъ образомъ составилось многочисленное войско (нѣкоторые извѣстія преувеличиваютъ его число до 100 и даже до 150 тысячъ). Но старый воевода на сей разъ оказался плже своей задачи и извѣлъ одну ошибку за другой. Во-первыхъ, Выговскій, поджидая Но-доломъ и Татаръ, сумѣлъ нѣкоторое время задерживать его, обещая посредничать лично для переговоровъ (впрочемъ, эти переговоры пред-наставились воеводѣ царскими наказами, который все еще выражалъ надежду на раскаяніе Выговскаго). Во вторыхъ, онъ занялся озадою Копотѣ, гдѣ заперъ полковника Гулакицкаго, котораго Выговскій на-мѣчалъ наказнымъ Сѣверскимъ гетманомъ. Трубецкой болѣе духа не имѣлъ, потерявъ въ этой безуспѣшной озадѣ. Иметно В. В. Шереметевъ призывалъ съ просьбою оставить часть войскъ подъ Копотѣ, а съ главными силами стѣпнуть къ Киеву или къ Переяславу.

чтобы вмѣстѣ съ нимъ встрѣтить непріятелей на днѣпровской правѣ или разбить Выговскаго до прихода Крымской орды.

Выговскій успѣлъ собрать большія силы изъ казаковъ, ковъ, наемныхъ Нѣмцевъ, Сербовъ и Волоховъ; а главное и мощь къ нему пришелъ самъ ханъ Мухамедъ-Гирей съ 30.000 скихъ, нагайскихъ и буджакскихъ Татаръ. Князь Трубецкой съ такъ оплошно, что допустилъ Выговскаго незамѣтно подойти разсвѣтъ 27-го іюня внезапно съ казаками ударить на русскія укрѣпленныя линіи. Побивъ много людей, Выговскій затѣмъ отступилъ. Неповидный Трубецкой, думая, что передъ нимъ все непріятельское вѣдвинулъ за отступавшимъ конницей подъ начальствомъ двухъ князей, (Романовича Пожарскаго и Сем. Петр. Львова. Эти князья увлеклись слѣдованіемъ и попали въ ловушку. Нѣкоторые взятые языки сообщили, что близко находившейся орды; но князь Пожарскій, ничему не вѣривался впередъ и похвалялся вырубить и поплѣнить хана съ его войскомъ. На слѣдующій день, 28-го іюня, онъ въ семи верстахъ отъ Конотопа переправился за рѣчку Сосновку; тутъ вдругъ появились татарскія конницы и окружили его заодно съ казаками. Послѣ отчаянной борьбы русскіе были подавлены числомъ и побиты; тысячь пять взяты въ плѣнъ, да и тѣхъ потомъ рѣзали какъ барановъ. Неукротимому брагичу Пожарскому ханъ велѣлъ отрубить голову; онъ вскорѣ умеръ въ плѣну. Такъ погибъ цвѣтъ московскаго воинства изъ-за нераспорядительности и оплошности князя Трубецкого. Послѣ Выговскій съ ханомъ напали на главное русское войско, которое пало отъ Конотопа, оградясь таборомъ. Тщетно казаки и Татары рвали на таборъ и старались его разорвать; они были постоянно ваемы сильнымъ артиллерійскимъ огнемъ. Непріятель преслѣдовалъ русское войско до тѣхъ поръ, пока оно перебралось за р. Сечь, крылось болотами; тогда Выговскій и ханъ воротились назадъ, Трубецкой ушелъ въ Путивль. Первые вѣсти о Конотопскомъ пораженіи непріятелей произвели въ Москвѣ не только тяжелое впечатлѣніе, но и большую тревогу: власти бросились укрѣплять линію, при чемъ по государеву указу жителей ея сгоняли на зѣмледѣльные работы; окрестное населеніе съ легкимъ имуществомъ спѣшило въ родъ, въ виду предстоявшей осады. Пронесся даже слухъ, что гонимые хотятъ уѣхать за Волгу. Но тревога оказалась напрасною и вѣсти о побѣдѣ преувеличенными.

Выговскій вмѣстѣ съ ханомъ успѣлъ «обманомъ» (предестинаціей) захватить и разрушить нѣкоторые города на Сулѣ, а Ромны, Константиновъ, Глинскъ, Лохвицу, и выжечь

Князь перешелъ. После, по тутъ встрѣтилъ мужественный отпоръ подъ
 Катиски, тѣмъ занялся миргородскія полковники Павелъ Лѣвченко, и выдача
 жандармъ въ плѣнь татарамъ, произвели такое дѣйствіе, что города
 стали татары отъ него и отчаянно обороняться. Въ это время пришла
 вѣсть, изъ Запорожцы, предводимые знаменитымъ кошевымъ атаманомъ
 Иваномъ Сидоромъ, попросили полайские улусы, пользовавшись отсутствіемъ хана
 въ войскахъ. Съ просьбою объ этой диверсіи московские воеводы по-
 явились въ Сѣвру еще до Конотопской битвы. Юрий Хмельницкій, уча-
 ствовавшій въ этомъ походѣ, самъ извѣстилъ о томъ хана, хвалясь та-
 кими словами: «ты воюешь чужія земли, а и повоевалъ полайские улусы».
 Но для Запорожцы напали на Крымъ и будимые московскими воево-
 дами (они тоже сдѣлали судовой набѣтъ на крымскіе берега и Чернымъ
 моремъ доходили даже до Синопа). Ханъ покинулъ Выговскаго и, оставивъ
 суровѣйшую отрядъ, послѣдовалъ въ Крымъ. Гетманъ со стыдомъ принуж-
 денъ былъ отступить отъ Гадяча и уйдти въ Чигиринъ. Напрасно онъ про-
 бовалъ размышлять предѣльные дѣйствія по Украйнѣ, возбуждая казачество
 противъ Москвы. Эта неудача послужила поворотнымъ пунктомъ въ
 то время удачно начавшемся возстаніи. Какъ только измѣнники —
 гетманъ ушелъ за Днѣпръ, въ лѣвобережной Украинѣ проявилось
 сильное противъ него народное движеніе, сдерживаемое только его
 личными войсками и особенно Крымскою ордою. Въ пользу Москвы
 выступило бѣлое духовенство, имѣя во главѣ извѣстнаго
 жителя нѣжинскаго протопопа Максима Филимоновича. Благодаря убѣж-
 деніямъ его и другихъ уважаемыхъ священниковъ, лѣвобережные казацкіе
 полковники, съ переяславскимъ Гимомъ Цецурою во главѣ, еще
 недавно вѣдѣвъ съ Выговскимъ угрожаемые Москвѣ, стояли за свои
 вѣрности, вступили теперь въ переговоры съ Шереметевымъ въ
 Киевѣ, и съ княземъ Трубецкимъ въ Путивлѣ о своемъ возвраще-
 нии въ московское подданство. Это движеніе отразилось и на правой
 сторонѣ. Чувствуя колеблющуюся подъ собою почву, Выговскій свѣдѣлъ
 о вѣдѣхъ Киевомъ, этимъ главнымъ опорнымъ пунктомъ Московскаго
 вѣдѣчества. Но отряженныя имъ брѣга Дѣлило снова потерялъ по-
 раженіемъ отъ Шереметева. После того на лѣвомъ берегу вновь при-
 ступили на подданство великому государю и козловскіе переяславскіе Ги-
 момъ Цецура, нѣжинскіе Василий Зозотаренко, черниговскіе Гимомъ
 Трубецкіи Загадка со своими полками, мѣлкими и черными. А на пра-
 вую то же сдѣлали киевскій Икимелло, уманскіи Хоненко, павлово-
 днѣ Ив Богунъ, каневскіи Ив Лизотуль и бѣлоцерковскіи Ив. Крав-
 ченко. Въ некоторыхъ городахъ приверженцы Москвы бросались на

сторонниковъ Выговскаго, на Поляковъ и Нѣмцевъ и перебили ихъ нѣсколько тысячъ. Выговскій тщетно ждалъ войска и денегъ изъ Польши. Тогда онъ съ нѣсколькими сотнями казаковъ ушелъ подъ Бѣлую Церковь, гдѣ стоялъ съ небольшимъ таборомъ Андрей Потоцкій вмѣстѣ съ Даниломъ Выговскимъ. Казаки стали покидать Выговскаго и переходить къ Юрію Хмѣльницкому; около послѣдняго скончалось до 10,000 человѣкъ, которые расположились по сосѣдству въ Германовкѣ. Иванъ Выговскій попытался созвать здѣсь черную раду, на которой уговаривалъ казаковъ остаться въ подданствѣ Польскаго короля. Его едва не убили, и онъ спасся въ польскій таборъ. Вскорѣ съ Хмѣльницкимъ соединились правобережные полки: Чигиринскій, Уманскій, Черкасскій, Каневскій. Казаки обратились къ Выговскому съ требованіемъ выдать имъ булаву и бунчукъ. Послѣ многихъ споровъ Выговскій послалъ имъ гетманскіе знаки съ братомъ Данилой, подъ условіемъ оставаться вѣрными королю. Но войско передало знаки Юрію Хмѣльницкому, провозгласивъ его гетманомъ. Это произошло около половины сентября 1659 года.

Межъ тѣмъ князь А. Н. Трубецкой, хотя и получилъ подкрѣпленіе съ княземъ Петромъ Алексѣевичемъ Долгорукимъ, по приказу изъ Москвы около 20-го августа выступилъ изъ Путивля далѣе въ Сѣвску, чтобы охранять наши придѣлы отъ Черкасъ и Татаръ. Въ Москвѣ считали Украину какъ бы потерянною для себя и еще не знали о начавшемся обратномъ движеніи. Уже передовыя части отошли отъ города верстъ десять, какъ вдругъ изъ Нѣжина отъ протопопа Максима и полковника Вас. Золоторенка пришло письмо съ извѣстіемъ о перемѣнахъ и съ моленіемъ вновь идти въ черкасскіе города. Трубецкой рѣшился нарушить царскій указъ, и поворотилъ войско назадъ. Въ Путивль пріѣхалъ протопопъ Максимъ съ депутатами отъ Нѣжинскаго полка, которые и присягнули вновь на подданство Московскому царю. Затѣмъ принесли присягу полки Прилуцкій и Переяславскій; а въ началѣ сентября такимъ же образомъ присягнула почти вся лѣвая сторона. Трубецкой прибылъ въ Переяславъ, и сюда съ правой стороны въ первыхъ числахъ октября Юрій Хмѣльницкій прислалъ полковника Петра Дорошенка предъявить 14 статей о правахъ и вольностяхъ, на основаніи которыхъ войско Запорожское желаетъ учинить новую присягу царю. Тутъ, между прочимъ, требовали, чтобы московскихъ воеводъ на Украинѣ ни въ какихъ городахъ не было, кромѣ Кіева; чтобы гетманъ имѣлъ право принимать иноземныхъ пословъ, сообщая въ Москву только копія съ ихъ грамотъ; чтобы заключеніи договоровъ съ сосѣдними народами въ Москвѣ имѣли комиссары отъ войска; чтобы митрополитъ Кіевскій

и послушествомъ Константинопольскаго патріарха, и избраніе митрополита попрежнему было вольное; чтобы въ Москвѣ не принимали никакихъ грамотъ изъ Украины, если онѣ не снабжены гетманскою печатью и восковою печатью. Вообще Юрій Хмѣльницкій, повидяшему руководству разными вліяніями, обнаружилъ какую то неискренность и пристрастность въ отношеніи московскаго подданства. Кромѣ требованій поминутыхъ условій, онѣ отказывался ѣхать на раду въ Переяславъ, и хотѣлъ, чтобы казачья рада для избранія гетмана собралась на правой сторонѣ у Герехтемирова монастыря. Только послѣ Трубецкого двинувъ на него свои войска съ одной стороны, а Шереметева съ другой, Юрій и окружавшая его старшина пріѣхали въ Переяславъ. Сюда же прибыли В. Б. Шереметевъ, кн. Ромодановскій и наказной гетманъ Безалый. 17-го октября въ полѣ, близъ города, состоялся казачья рада въ присутствіи влиятельной московской рати. На этой радѣ были избраны гетманомъ обѣихъ сторонъ Дитіра Юрій Хмѣльницкій, и ему торжественно вручили булаву. Затѣмъ читали статьи о правахъ и вольностяхъ войска Запорожскаго, но не вышеупомянутыя, увеличивавшія гетманскую власть, а старша Богдановскій, въ нихъ присоединили еще нѣсколько новыхъ статей, которыя, наоборотъ, немного сокращали эту власть, указывая гетману, чтобы онѣ былъ всегда готовъ на царскую службу со всѣмъ войскомъ, и безъ государева соизволенія ни куда на войну и на помощь кому-либо не посылалъ; царскими воеводамъ полагалось быть въ городахъ Переяславѣ, Ніжинѣ, Черниговѣ, Бриславѣ и Умани для охраны отъ неприятелей, а въ белорусскихъ городахъ всѣ казацкіе залоги вывести; гетману и полковникамъ и другимъ начальнымъ людямъ безъ рады не назначать, также не назначать ихъ изъ людей неправославныхъ или повокрещенныхъ, и смерть ихъ не казнить безъ позволенія отъ царскаго величества. За радю слѣдовала присяга Хмѣльницкаго и старшины въ соборномъ храмѣ. Торжество кончилось общимъ пиромъ у князя Трубецкого; при чемъ чаша о многолѣтніи государя сопровождалась громкою пальбою изъ всего наряда.

21-го октября воеводы раздали новому гетману и начальнымъ людямъ по царю отъ государя соборей и опустили ихъ изъ Переяслава. 24-го выступилъ обратно въ Москву и кн. А. И. Трубецкой со своимъ войскомъ полкомъ. Съ ратными людьми, т. е. съ московскимъ гарнизономъ, онѣ оставилъ въ Переяславѣ своего товарища, окольничаго А. Бутурлина, въ Ніжинѣ кн. Сем. Шаховскаго, въ Черниговѣ Ва. Поджогинцева, киевскому воеводѣ В. Б. Шереметеву онѣ далъ «въ прибавку» часть полковъ своего и товарища князя Долгорукова. Послед-

нему съ его полкомъ велѣлъ оставаться въ Путивль до государей указа. Требованіе воеводъ выдать Ивашку Выговскаго со всей его родней казаки не могли исполнить, за ихъ отсутствіемъ. Выдали только брата его Данила, котораго Трубецкой взялъ въ Москву; но дорого онъ умеръ. При самомъ началѣ возстанія противъ Выговскаго, на лѣвой сторонѣ захватили его дядю Василя, овруцкаго полковника, и его двоюродныхъ братьевъ, Илью и Юрія, которыхъ отправили тоже въ Москву (19).

Итакъ, Малороссія, разрываема на части измѣною Выговскаго, казалась теперь снова объединенною подъ державою Московскаго государя. Но дальнѣйшая ея судьба была тѣсно связана съ личностью общаго казацкаго вождя или гетмана. А чего можно было ожидать от Юрія Хмѣльницкаго, котораго только память о знаменитомъ его отцѣ возвела на высокую гетманскую ступень въ то именно время, когда въ этой ступени не могли удержаться и люди гораздо болѣе его умны и опытные? Это былъ застѣнчивый, невзрачный и болѣзненный юноша скорѣе походившій на монастырскаго послушника, чѣмъ на добраго казака. Между прочимъ, на кіевскаго воеводу В. Б. Шереметева онъ произвелъ столь невыгодное впечатлѣніе, что тотъ, по словамъ одного украинскаго лѣтописца, будто бы отозвался о немъ такимъ образомъ: «этому гетманишкѣ впору гусей пасти, а не гетманствовать». Именно вмѣстѣ съ такимъ ничтожествомъ московскимъ воеводамъ пришлось и обороняться отъ польскихъ интригъ, и вести возобновившуюся Вторую польскую войну.

Эта война ознаменовалась для насъ новыми важными неудачами на обоихъ ея театрахъ: Бѣлорусскомъ и Малорусскомъ.

Въ началѣ 1660 года военныя дѣйствія въ Бѣлоруссіи съ нашей стороны были удачны. Князь Ив. Андр. Хованскій разбилъ польскія отряды, предводимые Полубенскимъ, Огинскимъ и др.; затѣмъ взялъ съжегъ Брестъ-Литовскій. Но Московское правительство все еще вѣрило въ возможность заключить прочный миръ, которымъ манили его Поляки. Для переговоровъ вновь было снаряжено то же посольство, т.-е. кн. Н. І. Одоевскій, П. В. Шереметевъ и кн. Ѳ. Ѳ. Волконскій съ думнымъ дьякомъ Алмазомъ Ивановымъ и большою свитою. На сей разъ условлено было съѣхаться съ польскими комиссарами на р. Березинѣ и тогдашнемъ пограничномъ городѣ Борисовѣ, куда въ началѣ апрѣля прибылъ Одоевскій съ товарищи. Здѣсь къ московскому посольству согласно послѣднимъ переяславскимъ статьямъ, присоединились полномоченные отъ войска Запорожскаго полковники В.

и Короба съ полскою казачею. Но вповѣ и тщетно наше посольство ожидало польскихъ комиссаровъ. Они ограничились тѣмъ, что завезли безплодную переписку о казацкихъ уполномоченныхъ, не признавая ихъ царскими подданными и отвергая ихъ участіе въ переговорахъ. Въ действительности Полки и теперь старались только выпирать время, пока происходили ихъ мирные переговоры со Шведами. Эти переговоры, начатыя въ Данцигѣ, прервались было смертью кончины Карла X, однако, вскоре они возобновились близь Данцига въ Оливѣ, при дѣятельномъ посредствѣ французскаго посла Деломбра. 23-го апрѣля здѣсь состоялся наконецъ мирный трактатъ, по которому Западная Двина признана границею шведскихъ и польскихъ владѣній, а Янъ Казимиръ отказался отъ своихъ наследственныхъ правъ на Шведскую корону. Полки теперь имѣли развязанныя руки и всѣ силы свои могли обратить противъ Москвы. Естественпо, послѣдствіе мирныхъ переговоровъ они тотчасъ двинули свои закаленные въ Шведской войнѣ отряды изъ ливонскихъ и прусскихъ областей на подкрѣпленіе тѣмъ, которые дѣйствовали въ Бѣлоруссіи и на Украинѣ.

Князь Хованскій съ довольно значительными силами въ это время осаждалъ Лиховичи Узнавъ о приближеніи гораздо меньшаго числа польскаго войска подъ начальствомъ гетмана Сапыи и Чарнецкаго, онъ пошелъ къ нимъ навстрѣчу, и 18-го июня сразился у мѣстечка Полознаго; по вслѣдствію превосходства неприятельской кавалеріи, потерпѣвъ сильное пораженіе, потерявъ весь обозъ и артиллерию и съ остаткомъ своей рати ушелъ къ Минску, товарищъ его князь Щербатовъ со многими вѣроуверенными начальниками попался въ плѣнъ. Московское посольство послѣ того посѣбно уѣхало изъ Борисова. Польскіе вожди, продолжая наступленіе, въ 20-хъ числахъ сентября нанесли на князя Ю. А. Долгорукаго (побѣдителя Гомельскаго), въ 30 верстахъ отъ Могилева. Долгорукій храбро и успѣшно выдерживалъ цѣлый рядъ битвъ 10-го октября, однако, конница его была разбита неприятельскими пусарами и пѣхотинцами, а пѣхота принуждена запереться въ укрѣпленномъ лагерѣ. Неприятель занялъ окрестности и прекратилъ Русскимъ подвозы припасовъ. Князь Хованскій двинулся въ тылъ Полкамъ и отвелъ на себя Сапыи и Чарнецкаго. Онъ даже побѣдилъ ихъ передовою отрядъ съ княземъ Гичемъ на берегахъ Други. Чарнецкій вплавъ переправился черезъ Другу и ударилъ на Хованскаго. Послѣдній вновь потерпѣвъ пораженіе и ушелъ въ Полоцкъ. Между тѣмъ Долгорукій отступилъ къ Могилеву, а братъ своего Петра направилъ къ Шклову, но тотъ около сего города былъ атакованъ и побѣдъ неприятелемъ.

Еще болѣе крупными событіями отразился Оливскій миръ на Украинѣ. Перевѣсъ въ силахъ, бывшій первые мѣсяцы 1660 года на русской сторонѣ, вскорѣ перешелъ на сторону Поляковъ, когда къ нимъ подошли полки съ сѣвера. Въ Москвѣ по мысли самого царя рѣшили вести войну наступательную, т.-е. не ожидать непріятельскаго вторженія въ Украину, а самимъ идти въ Польшу и подписать миръ въ Варшавѣ, Краковѣ или Львовѣ. Поэтому главному тамъ воеводѣ В. Б. Шереметеву посланы значительныя подкрѣпленія. А чтобы отвлечь хана отъ соединенія съ Поляками, предложено двинуть на Крымцевъ не только Донскихъ казаковъ, но и Калмыковъ, часть которыхъ около того времени добровольно просила Московскаго царя принять ихъ подъ свою высокую руку. На Украинѣ сравнительно небольшая московская рать должна была опираться на массу войска Запорожскаго и вмѣстѣ съ нимъ идти на Поляковъ. Но тутъ-то и оказалось, что она опиралась не на каменную стѣну.

Такое ничтожество какъ Юрій Хмѣльницкій, естественно, не устоялъ противъ интригъ ловкихъ польскихъ агентовъ, и прежде всего извѣстнаго намъ Беневскаго, который усердно смущалъ его съ одной стороны всякими бѣдствіями, грозившими ему лично и всей Украинѣ отъ московскаго деспотизма, а съ другой—всеми благодѣяніями, ожидавшими его отъ короля и Рѣчи Посполитой. Внушенія эти падали на благодарную почву; ибо Юрій уже обращался въ Москву чрезъ своихъ посланцевъ (Одинца и Дорошенка) съ разными просьбами; но на нихъ часто отвѣчали отказомъ; таковы, напримѣръ, просьбы отмѣнить пребываніе московскихъ воеводъ въ малороссійскихъ городахъ, кромѣ Кіева и Переяслава, возвратить гетману и войсковымъ судьямъ право казнить за преступленіе какъ черпъ, такъ и самую старшину, простить и воротить въ прежнее достоинство Данилу Выговскаго, Ивашку Нечая, Лѣсницкаго, Гуляницкаго и пр. Юрій не зналъ того, что его зять Данила Выговскій уже умеръ въ московскомъ плѣну, повидному не вынеся жестокихъ пытокъ; а другого его зятя Ив. Нечая не хотѣли освободить изъ московскаго плѣна, какъ явнаго царскаго измѣнника, передавшагося Полякамъ и причинившаго много зла. Жены этихъ двухъ лицъ, т.-е. родныя сестры Юрія, конечно, своими жалобами и мало усиливали его раздраженіе противъ Москвы. Московскіе недоброты, разумѣется, не замедлили передать Юрію и выше приведенный притворный о немъ отзывъ кіевскаго воеводы Шереметева. Самымъ вліятельнымъ лицомъ при гетманѣ и распорядителемъ въ войскѣ тогда былъ генеральный эсаулъ Иванъ Ковалевскій, уже втайнѣ уклонившійся на польскую сторону. Не ушло Московское

привлечь къ себѣ и энергичнаго переяславскаго полковника Гимона Цецуру, который въ предстоящемъ походѣ долженъ былъ участвовать въ качествѣ казачьего гетмана. Цецура билъ челомъ объ отдачи ему тѣхъ мѣстностей (Кричева и Чичарева), которыя были отобраны у измѣнника Ивашки Печала; но ему было въ томъ отказано, тогда нѣкоторые товарищи и сотрудники по возвращенію Украины въ московское подданство, цѣлѣбный полковникъ В. Золотаренко и протопопъ Максимъ, были награждены мѣстностями, при чемъ Золотаренку данъ Гомель.

Когда сдѣлалось извѣстнымъ, что коронный гетманъ Станиславъ Потоцкій уже стоитъ подъ Межибожемъ (на верхнемъ Бугѣ) и готовится идти на Украину, въ Васильковѣ 7-го іюля, въ присутствіи Шереметева, сдѣлался рѣдъ, на которой сдѣланъ былъ распорядокъ казачьимъ полкамъ. Одна часть ихъ подъ начальствомъ самого гетмана должна была вѣдѣть въ Кіевскій воеводой идти на Подляковъ, именно на Львовъ, а другая сторожить Украину со стороны Крыма. Положили, что Шереметевъ и Охтылевичъ не могли выступать разными дорогами и соединятся въ Слободшанъ. Но полковники мало собирались въ назначенные пункты; Шереметевъ и его товарищъ околицкій князь Щербатовъ только послѣ 6-го августа, выступили изъ Кіева съ своею ратью и съ тремя черкасскими полками, Переяславскимъ, Миргородскимъ и Кіевскимъ; послѣдними двумя начальствовали полковники П. Апостоль и В. Дворецкій, люди преданные Москвѣ. На походѣ къ этой рати присоединились еще три черкасскихъ полка и стольникъ князь Козловскій, привезшій съ собою отрядомъ изъ Умани. Подъ Ботельпою Шереметевъ произвелъ смотръ своему войску. Оно имѣло бодрый, стройный видъ, прекрасное вооруженіе и состояло изъ многихъ сотенъ дворянъ и кнѣзей боярскихъ, одѣтыхъ въ панцири и сѣдѣвшихъ на хорошихъ коняхъ, изъ тѣхъ солдатскихъ и стрѣльцахъ, конныхъ драгунскихъ и рейтарскихъ полковъ, хорошо обученныхъ, съ нѣкоторыми начальниками изъ иностранцевъ, какими фанъ-Стаденъ, Крафортъ, Индербъ, фанъ-Ховенъ и др. Всей боевой московской рати (т. е. кромѣ обозныхъ) тутъ было до 15000 человекъ. Шесть казачьихъ полковъ подъ общимъ начальствомъ наказнаго гетмана Цецуры заключало въ себѣ до 20000, въ сравненіи съ московскимъ войскомъ они представляли безпорядочную массу. Во главѣ всего войска стоялъ опытный, мужественный воевода В. В. Шереметевъ, котораго царь Алексѣй Михайловичъ очень цѣнилъ, несмотря на неоднократныя просьбы, не хотѣлъ отпустить его изъ Украины, писалъ ему заковы и письма и называлъ его добродѣтельнымъ архистратигомъ. Къ сожалѣнію, онъ былъ слишкомъ гордъ и самоуверенъ,

и позволялъ себѣ разныя похвальбы насчетъ Поляковъ и ихъ короля. Онъ недостаточно заботился о развѣдочной части, предпринимая движеніе противъ сильнаго, искуснаго въ интригахъ непріятеля.

Душою сихъ интригъ былъ столь опытный въ нихъ злой геній своей родины, измѣнникъ Иванъ Выговскій. Онъ разсылалъ многочисленных лазутчиковъ, которые вывѣдывали все, что дѣлалось на Украинѣ, слѣдилъ за всѣми движеніями Шереметева, и въ то же время распускалъ тамъ ложные слухи о польскихъ войскахъ, уменьшая ихъ число; казаковъ смущали всѣми способами, убѣждая ихъ покинуть Московское подданство и вернуться подъ Польское. Онъ же усердно хлопоталъ союзъ Поляковъ съ Татарами, ведя переписку съ ханомъ Мухамедъ Гиреемъ и съ его приближенными.

Подъ Межибожемъ собралось отборное коронное войско числомъ до 30000 человекъ, подъ начальствомъ обоихъ коронныхъ гетмановъ Потоцкаго и Любомірскаго. На помощь ему пришли 40000 Татаръ съ нурадинъ-султаномъ, но пришли только въ концѣ августа. Слѣдовательно, Шереметевъ пропустилъ время напасть на Поляковъ до прихода Татаръ. Да и теперь, введенный въ заблужденіе ложными извѣстіями онъ не зналъ еще, что коронные гетманы соединились; а силы ихъ полагалъ втрое менѣе числомъ противъ дѣйствительности; о Татарахъ же думалъ, что они и совсѣмъ не придутъ, опасаясь нападенія на нихъ казаковъ. Межъ тѣмъ Юрій Хмѣльницкій съ главнымъ казацкимъ войскомъ даже и близко не появлялся къ условленному для соединенія пункту, т.-е. къ Слободищамъ; а въ то же время своими коварными листами усердно побуждалъ Шереметева идти впередъ и не медля напасть на Ляховъ. Уже начались встрѣчи передовыхъ развѣздовъ, отъ плѣнныхъ узнали о близости соединенныхъ войскъ польскихъ татарскихъ. Шереметевъ собралъ военный совѣтъ. Цецура высказался уклончиво. Умный князь Козловскій совѣтовалъ не идти дальше, не зная въ точности силы непріятеля и не имѣя увѣренности въ казакахъ которые легко переходятъ то на ту, то на другую сторону и въ ролю нарушаютъ присягу. Но упрямый Шереметевъ, поддержанный на совѣтъ княземъ Щербатовымъ, рѣшилъ продолжать наступленіе, и 25-го августа отъ Котельны двинулся къ Межибожу. Туда же велѣно было идти стоявшимъ у города Бара четверымъ полковникамъ, Уманскому, Брѣславскому, Подольскому и Кальницкому. Но соединенное польско-татарское войско въ это время уже само двигалось въ боевомъ порядкѣ навстрѣчу царской рати. Первая схватка въ открытомъ полѣ произошла у мѣстечка Любара, 4-го сентября. Упорный бой продолжался до полудня. Главные дожди сдѣлали распутицу. Русскіе на другой

и стали окапываться подъ выстрѣлами непріятеля: въ то время они успѣли овладѣть себѣ валомъ, такъ что потомъ все отчаянные приступы непріятеля были отбиты. По временамъ Шереметевъ выступалъ изъ оконовъ и давалъ кровопролитныя битвы въ открытомъ полѣ и снова уходилъ въ свое укрѣпленіе. Польскія войска также укрѣпились въ валомъ и рвомъ; а Татары рыскали по окрестностямъ и прѣлмывали Русскимъ все сообщеніи. Тщетно Киевскій воевода ждалъ помощи отъ Юрія Хмѣльницкаго съ казачьими полками, дни проходили за днями, а онъ не являлся. Въ это время польскіе подметные агенты кровикали въ лагерь Цецуры и убѣждали казаковъ отстать отъ Шереметева, обѣщая всевозможныя королевскія милости. Они производили распри и раздоры, и многіе казаки тайкомъ перекочевали въ польскій лагерь. Въ виду начинавшагося волненія въ своей войскѣ, крайняго недостатка въ продовольствѣ и кормѣхъ и грозившаго истощенія съѣстныхъ припасовъ, Шереметевъ рѣшилъ начать отступление, которое онъ устроилъ согласно съ требованіями военнаго искусства тогдашняго времени и съ своею боевою опытностію. 16-го сентября, на разсвѣтѣ, подъ проливнымъ дождемъ русское войско вышло изъ оконовъ, устроенное въ позиціонный лагерь, оно направилось на мѣстечко Чудново, двигалось между 17 рядами телегъ, которыя были связаны другъ съ другомъ; лагерь со стороны четырехъ сторонъ, а особенно по угламъ былъ защищенъ многими легкими орудіями; тяжелыя орудія везли посреди, гдѣ находились и войсковыя запасы. Онъ представлялъ видъ движущейся арміи. Впереди его шелъ отрядъ рабочихъ, который энергично прорубалъ просѣку сквозь стоявшій на пути лѣсъ. Польское войско целенаправленно устремилось за отступающимъ лагерьмъ, обогло его и произвело ближенную атаку съ фронта; но не могло разорвать его и съ большими потерями было отбито. Такимъ образомъ, Русскіе прошли мѣсто, гдѣ лѣсъ, оставалось еще 5 до Чуднова, когда встрѣтилось болотистое мѣсто, которое задержало движеніе, съ помощью рабочаго отряда, однако, устроена была переправа и началось прохожденіе сего мѣста. Но тутъ къ Польскимъ полкамъ генералъ Вольфъ съ артиллеріей и восемью тысячами отборнои пѣхоты. Благодаря такому подкрѣпленію, Польша снова и со всѣхъ сторонъ ударила на лагерь при значительной переправѣ, имъ удалось оторвать и забрать цѣлую его часть, при чемъ они захватили много съѣстныхъ припасовъ и также богатую добычу въ видѣ золотой и серебряной утвари, ювелирныхъ вещей, и т. п. Москвитяне свою одежду, и т. п. Шереметевъ сомкнулъ оставшійся лагерь и продолжалъ движеніе, выдержавъ полныя, отчаянные нападенія непріятеля, 17-го сентября рано по-

... только вступилъ въ Чуде
... на берегу р Тетере
... заняты стоявшіи на горѣ Ч
... захватить; Шереметевъ в
... женный въ болотѣ русскій
... душечно выстрѣла, подѣлали
... войско ид, ами и гранатами. О
... тавилъ непріятеля отодвинуть сво
... Русскіи; при этомъ она успѣла
... ястное население хоронило свой
... ожидаемый Юрій Хмѣльницкій при
... доводици, отстоявшее на 15 верстѣ отъ ру
... чтобы посѣлшить ему на помощь, этот
... расположился станомъ, и, окруженный ковы
... семьи Выговскаго, вошелъ въ тайные
... начальниками; а Шереметеву дасть знать,
... татарскій отрядъ загородилъ ему дорогу и ит
... Бѣдственное положеніе русскаго войска до
... постоянно падавшія отъ безкормизы лошади;
... страшное зловоніе; а люди уже страдали о
... принять отчаянное рѣшеніе снова идти taboo
... доводици на соединеніе съ гетманомъ. Какая-т
... ему видѣть истину; онъ все еще не догадывал
... кавацкаго. 4 го октября Русскіе двинулись. Но отъ и
... польскіе воеводы уже знали о предстоящемъ дв
... ставилъ свои войска на пути, который въ удобномъ
... рвами и пушками Началась новая отчаянная ат
... львиная оборона оставшейся части русскихъ р
... ине были сбиты съ дороги къ лѣсу и тамъ он
... ами польскими и татарскими; уже Татары ворвались
... Но тутъ они наткнулись на шереметевскія телѣга,
... сребронцами, серебряной посудой, мѣхами, дорогами плат
... хажомъ добычи. Этимъ моментомъ воспользовался
... и такъ какъ отъ постоянной стрѣлы пороха истощи
... ртутныи уцарили въ топоры и рогашины и отчаяннымъ рукопе
... били непріятеля. А въ наступившую ночь они уж
... телѣгами и окопалъ валомъ. Сами непріятель о
... и даже приходили въ удивленіе передъ такимъ
... войска. Юрій Хмѣльницкій какъ только у
... Шереметева, покончилъ свои дѣла

переговоры съ Поляками; 7-го октябрю, по требованію польскихъ гетмановъ, онъ со своей старшиной пріѣхалъ въ ихъ лагерь, а 8-го подписалъ сочиненный ими договоръ, по которому со всѣмъ войскомъ Запорожскимъ вновь возвращался въ подданство королю и Рѣчи Посполитой. Извѣстіе объ измѣнѣ Хмѣльницкаго произвело удручающее впечатлѣніе въ лагерь Шереметева, который въ своей упорной слѣпотѣ все еще надѣялся на его помощь.

Теперь польскіе начальники постарались отдѣлить Цецуру съ казаками отъ московскихъ людей; въ чемъ имъ помогъ Хмѣльницкій: онъ увѣдомилъ полковника о заключенномъ съ Поляками договорѣ и приглашалъ послѣдовать своему примѣру. Цецура не сталъ спорить и въ условленный день съ своими восемью тысячами казаковъ устремился въ польскій лагерь. При этомъ непредвидѣнный случай наказалъ измѣнниковъ: непредувѣдомленные объ ихъ измѣнѣ, Татары со всѣхъ сторонъ напали на нихъ и успѣли изрубить нѣсколько сотъ и взять въ плѣнъ болѣе тысячи, пока Поляки подоспѣли на выручку. Однако, во время этого кроваваго недоразумѣнія одна часть казаковъ бросилась назадъ въ русскій лагерь, а другая ушла домой, такъ что съ Цецурой перешло въ польскій лагерь не болѣе 2000. Полковники Кіевскій, Миргородскій и Прилуцкій съ частью своихъ казаковъ не приняли участія въ измѣнѣ и продолжали находиться при Шереметевѣ.

У послѣдняго оставалась еще надежда на своего замѣстителя въ Кіевѣ столяника князя Юрія Ник. Бяратинскаго, котораго онъ уже ранѣе звалъ къ себѣ на помощь. Но безъ царскаго указа князь не смѣлъ двинуться; а пока получился такой указъ изъ Москвы, прошло не мало времени. 7-го октябрю онъ выступилъ изъ Кіева съ отрядомъ въ 3000 человекъ—самое большее, что ему можно было собрать; кое-какія части, отдѣленные изъ разныхъ гарнизоновъ, должны были присоединиться къ нему на дорогѣ. Въмѣсто спѣшнаго похода прямо на мѣсто дѣйствія, онъ, отошедши потихоньку 50 верстъ отъ Кіева, остановился въ одномъ мѣстечкѣ и сталъ тутъ дожидаться означенныхъ подкрѣпленій. Мало-по-малу у него набралось свыше 5000 человекъ; 19-го октябрю онъ двинулся далѣе и дошелъ до мѣстечка Брусилова. Но истинный сотникъ съ казаками и войтъ съ мѣщанами отказались впустить его въ городъ, разобрали мостъ и плотину и начали стрѣлять въ пушекъ. Тутъ только Бяратинскій узналъ объ измѣнѣ Хмѣльницкаго. Видя, что Ляхи, Татары и мятежные казаки стали собираться, чтобы окружить и разгромить его войско и опасаясь за судьбу Кіева, оставался его товарищъ столяникъ Чадаевъ съ очень малочисленнымъ гарнизономъ, Бяратинскій повернулъ назадъ и остановился, не

доходя съ небольшимъ верстъ 20 до Кіева, въ мѣстечкѣ Бѣлгородкѣ, откуда послалъ отписку въ Москву и спрашивалъ новаго царскаго указу. Но къ тому времени вопросъ о главной русской рати былъ уже повонченъ.

Шереметевъ съ остатками своего табора сумѣлъ пройти еще нѣкоторое разстояніе; но подъ Кодцею принужденъ былъ опять остановиться и окопаться. Днемъ шли дожди, а ночью уже были морозы. Русскіе жестоко страдали отъ голода, холода и трупнаго смрада. Такъ какъ не было дровъ, то люди ѣли сырое мясо павшихъ лошадей; ихъ исхудалыя почернѣвшія лица возбуждали сожалѣніе даже у непріятелей. Въ виду безнадежнаго положенія и предстоявшей гибели, естественно, пошатнулась воинская дисциплина и стали происходить шумные толки о сдачѣ среди ратныхъ людей. Мужественное упорство Шереметева, наконецъ, было сломлено, и 15-го октября онъ вступилъ въ переговоры. Польская армія и сама страдала отъ погоды, отъ недостатка кормовъ и сѣстныхъ припасовъ; а потому гетманы были очень обрадованы предложеніемъ перемирія и тотчасъ на него согласились. Затѣмъ назначенные съ обѣихъ сторонъ комиссары принялись договариваться о мирѣ. Въ началѣ сихъ переговоровъ одинъ изъ русскихъ комиссаровъ стольникъ Акпнѣевъ, человѣкъ очень умный, по словамъ польскаго современника, вздумалъ было напомнить Полякамъ о принадлежности къ единому Славянскому племени и къ общей христіанской вѣрѣ, объ ихъ неестественной дружбѣ съ врагами Христа — Татарами. Но, разумѣется, это былъ голосъ вопіющаго въ пустынѣ; татарскіе уполномоченные даже были допущены къ участию въ переговорахъ и прежде всего потребовали отъ Москвитянъ уплаты большихъ суммъ въ пользу Орды.

Послѣ многихъ споровъ мирный договоръ состоялся, былъ обѣими сторонами подписанъ 23-го октября и утвержденъ взаимною присягою. Главныя его статьи были слѣдующія: изъ Кіева, Переяслава, Нѣжина и Чернигова должны быть выведены московскіе гарнизоны, оставивъ въ нихъ свои пушки и военные запасы. Рать Шереметева выдаетъ все свое оружіе, знамена и весь боевой запасъ, и затѣмъ подъ конвоемъ польскимъ будетъ разведена по большимъ городамъ. Русскіе воеводы Шереметевъ, князья Щербатовъ и Козловскій, вообще начальныя люди, полковники и офицеры будутъ находиться заложниками у коронныхъ гетмановъ и крымскаго царевича, пока царскіе гарнизоны не выдутъ изъ помянутыхъ городовъ. Когда состоится ихъ сдача, тогда русскіе воеводы и офицеры съ ихъ ратными людьми будутъ отпущены до границы ихъ проводить польскій конвой и тамъ во

оружие. Страннымъ кажется, какимъ образомъ такой стоянки и **вирный** царский слуга, какимъ былъ Шереметевъ, самовольно согла- **сил** на очищение Украины отъ московскихъ гарнизонныхъ, т.-е. на **дальше** возвращение ея подъ Польское владычество, и не только согла- **сился** самъ, но и поручился за таковое же согласіе своего киевскаго **товарища** князя Барятинскаго? Это по тому времени небывалое пре- **зидиенте** власти можно объяснить только крайнимъ безвыходнымъ по- **ложениемъ** русской рати, не терпѣвшаю никакаго дальнѣйшаго промед- **ленія** ради ея спасенія отъ конечной гибели. Едва ли Шереметевъ и **выразилъ** въ возможное исполненіе сихъ условій: а просто не хотѣлъ **сдѣлать** безусловно и видѣть своихъ ратныхъ людей увлеченнымъ въ **татарскую** неволю. Тѣмъ не менѣе, онъ дѣйствительно послалъ Баря- **тинскому** Гадаеву и лѣвобережнымъ воеводамъ извѣстіе о заключен- **номъ** договорѣ и выслать приказъ объ очищеніи занятыхъ Москвою го- **родовъ**. Но такіе приказы, конечно, писались подъ дѣятелю польскихъ **войскъ**.

Въ Барятинскій поступалъ какъ являи московскій воевода на **приказъ** Шереметева онъ извѣщалъ, что договорныя статьи пошлетъ **въ** **какому** государю, а безъ царскаго указа, по приказу Шереметева, **отнять** города и вывести изъ нихъ ратныхъ людей «немощно». «Мно- **го** **и** **Могилъ** Шереметевыхъ!» прибавилъ онъ. Посланцевъ отъ ворон- **скихъ** **Гетмановъ** и Шереметева онъ не отпустилъ въ эти города; а самъ **съ** **свои** отрядами посѣщилъ въ Бѣву.

Мѣсяцъ тѣмъ гетманы Потоцкій и Любомірскій распердились самымъ **вирнымъ** и вирожденнымъ образомъ. Во первыхъ, тѣхъ казаковъ, **оставшихся** въ русскомъ таборѣ, они отдали въ неволю Тата- **рамъ**. Во вторыхъ, какъ только русскіе ратные люди, числомъ около **двухъ** **тысячъ**, выдали свое оружіе, въ ихъ таборѣ начали врываться Татары **и** **ихъ** арканамъ. Тогда безоружные Москвитяне стали оборо- **нѣ** **и** **тѣмъ** началось Татары пустили въ ходъ стрѣлы, перебили много **людей**, а остальныхъ, около 8,000, забрали въ плѣнъ; Поляки равно- **душно** **смотрѣли** на этотъ разгромъ. Въ третихъ, самого В. В. Шере- **метева**, вопреки условіямъ, польскіе гетманы выдали пуррединъ-сул- **тану** въ обезпеченіе обѣщанной ему суммы въ 150,000 сѣмеконъ. **Шереметевъ** посадили въ его собственную карету, запраженную шестер- **ками**, а въ сопровожденіи его собственныхъ слугъ и свиты, состоявшей изъ **нѣсколькихъ** **подчиненныхъ** ему лицъ, подъ татарскими конвоемъ увезли **въ** **Бѣву**, гдѣ онъ и томился болѣе 20 дѣтъ въ тяжкомъ плѣнѣ. **Тѣмъ** **дѣломъ** окончился его походъ, предпринятый съ отборною ратью, **и** **многими** **надеждами** и похвалами! Чудновское ираженіе было

еще горше Конотопскаго, и стоило еще дороже Московскому

Извѣстіе объ этомъ событіи произвело большую радость личной Европѣ. Папа Александръ VII не только послалъ Яну поздравленіе съ такой славной побѣдой надъ Москвитянами, и лично отслужилъ благодарственный молебенъ въ храмъ св. С. Въ Москвѣ извѣстіе о пораженіи породило совершенное уныніе болѣе, что наши внутреннія дѣла тогда находились въ плохомъ состояніи. Не говоря уже о разладѣ царя съ патриархомъ Никономъ введеніе мѣдныхъ денегъ въ одной цѣнѣ съ серебряными успѣло своимъ неблагопріятнымъ слѣдствіемъ, и въ народѣ обострилось броженіе, готовое перейти въ открытый бунтъ. Поэтому снова думали объ отъѣздѣ царя изъ Москвы въ Ярославль или Новгородъ. Со стороны Турокъ и Татаръ около того же времени изведено было движеніе на устья Дона. Изъ Царыграда прибыли къ Азову и высадили турецкое войско, съ которымъ и Крымскій ханъ; подъ ихъ защитою были выстроены двѣ батареи на обоихъ берегахъ, и протянули между ними желѣзныя цепи, такимъ образомъ Донскимъ казакамъ былъ отрѣзанъ выходъ въ Черное море для промысла надъ турецкими областями. Царскіе воеводы, въ Украинскихъ городахъ, не ладили другъ съ другомъ и посылали много жалобъ; такъ изъ Кіева младшій воевода Чадаевъ билъ старшаго воеводу князя Барятинскаго за пренебрежительное къ нему обращеніе, обвинялъ его въ грабежѣ сельскаго населенія и въ разбѣгѣ ратныхъ людей, отъ чего послѣдніе постоянно бѣгаютъ по 20 и по 30 въ день. Переяславскій воевода В. Волконскій жаловался на самого Чадаева за его грабительства. Такъ какъ московскіе ратные люди получали жалованья деньгами, которыхъ на Украинѣ мѣстные жители не хотѣли принимать, то первые ничего не могли купить, голодали и умирали отъ нужды; а потому стали насильно собирать съѣстные продукты, что, конечно, возбуждало большія неудовольствія и жалобы населенія. И тѣмъ не менѣе, когда правая сторона Днѣпра Юріемъ Хмельницкимъ отложила отъ Москвы и воротилась въ свое владѣніе, лѣвобережная Украина большей частью осталась въ рукахъ царя. Какъ ни смущали ея жителей агенты Поляковъ и извѣстныя черныя все-таки подданство царю предпочитала господству польскихъ пановъ, которая стремилась закрѣпить за собою народъ, разбѣгавшійся отъ польскаго владычества и выдѣлившійся въ привилегированное сословіе, ненавистной Малорусскому народу польской шляхты.

На лѣвой сторонѣ въ это время во главѣ московскихъ приверженцевъ дѣйствовали три человека: переяславскій полковникъ и казачій атаманъ Икимъ Самко, пѣжапскій полковникъ Василій Золотаренко и пѣжпскій протопопъ извѣстный Максимъ Филимоновичъ. Запорожье также оставалось вѣрно царю, тамъ выдвинулись храбрые сотники, особенно вольной дружины Сѣрко и кошевой Иванъ Брюховецкій. На прасно агенты Юрія Хмѣльницкаго и извѣстнаго Беневскаго старались склонить на сторону Польши лѣвобережныхъ и грозили имъ погромомъ, а дѣльсь, напротивъ, приготовились къ отпору.

4-го до середины ноября Юрій Хмѣльницкій, по настоянію своего руководителя Беневскаго, созвалъ черную раду въ Корсуни на илошадіи у деревни св. Спаса. Тутъ Хмѣльницкій сложилъ съ себя булаву, т. е. вѣстмалство, усержденное за нимъ Москвою. А Беневскій сказалъ такое праснофѣливое слово въ пользу короля, что казаки шумными возгласами объявляли себя королевскими слугами и грозили убить всякаго, кто смѣлъ бунтовать противъ него. Беневскій королевскимъ именемъ вручилъ снова булаву Хмѣльницкому; обознымъ поставили Носача, генеральнымъ судьей Григорія Лѣшинкаго, а войсковую печать передали Павлу Петеру — все лицамъ, презаннымъ Полякамъ.

Передъ на лѣвый берегъ. Дибра, Поляки, Татары и казаки Юрія Хмѣльницкаго въ январь и февраль приступили къ Хотельну и Ивлину; но и тамъ и тутъ были отбиты вѣрными казаками и мѣщанами. Только в Золотаренко дѣйствовали удачно и пресли только о скорѣйшей присылкѣ царскихъ воеводъ на помощь. Но не легко было Московскому правительству вооружить и прислать новое войско и слѣ Чушковскаго цѣнромъ. Обстоятельства или, точнѣе, политическое безгранице помешали имъ на сей разъ. Поляки и Татары вскорѣ ушли обратно за Дибру, причиною чего было возмущеніе польскаго войска, которое за неплатель жалованья отказалось отъ службы и составило конфедеранцію. После того на примѣру полков. Переяславскаго Шеминскаго и Черниговскаго, другие полки лѣвобережной Украины, Лубенскій, Миргородскій, Прилуцкій, Подлявскій, били челомъ государю о томъ, чтобы пригналъ ихъ въ свое подданство (20).

Обманутый въ своихъ надеждахъ на польскія престолы и уцрѣдивши на лѣвобережьи, пригласилъ войскою войною съ Польшею, съестно ино Алексѣй Михайловичъ, сильно желалъ окончательно разказать себя, руки со стороны Швеции, съ которой такъ исторически и такъ въ роже вѣчно вступалъ въ борьбу за Балтійскія области.

Послѣ заключенія Вальесарскаго перемирія уполномоченные обѣихъ сторонъ не разъ наряжались для переговоровъ о вѣчномъ мирѣ. Съ русской стороны ихъ попрежнему велъ думный дворянинъ Аѳанасі Лаврентьевичъ Ордынъ-Нащokinъ, въ качествѣ главнаго воеводы управлявшій занятыми въ Ливоніи городами изъ своего Царевиче-Дмитріев (Кокенгузена). Но среди сихъ переговоровъ въ февралѣ 1660 года его постигло большое горе отъ собственнаго сына Воина. Этотъ молодой человѣкъ воспитался подъ вліяніемъ отцовскаго уваженія къ западно европейской культурѣ, представительницей которой въ русскихъ глазахъ являлась Польша, къ тому же привлекательная для неопытной молодежи шляхетскими вольностями по сравненію со строгими московскими порядками. А недалновидный отецъ, желая дать своему сыну европейско образованіе, окружалъ его учителями изъ плѣнныхъ Поляковъ. Онъ уже помогалъ отцу въ дѣлахъ управленія и въ перепискѣ съ сосѣдними странами. Пріѣхавъ въ Москву съ какимъ-то порученіемъ, Воинъ окончательно ее возненавидѣлъ, и, посланный обратно къ отцу съ нѣкоторою суммою казенныхъ денегъ, не воротился къ нему, а бѣжалъ за границу, сначала къ Польскому королю, потомъ въ Германію и, наконецъ, во Францію. Эта измѣна сына родинѣ и своему государю сильно поразила отца; ожидая себѣ наказанія, онъ отправилъ царю слезную жалобу на свое горе и просилъ прислать кого-либо другого на его мѣсто. Но царь съ обычною своею добротою и словоохотливостью отвѣтилъ ему длиннымъ письмомъ, въ которомъ утѣшалъ и оправдывалъ отца не соглашаясь на его удаленіе и поручалъ ему продолжать начаты переговоры со Шведами. Однако, потомъ внявъ его просьбамъ и въ началѣ 1661 года для этихъ переговоровъ назначилъ великимъ посломъ кн. Ів. Сем. Прозоровскаго съ двумя стольниками (кн. Барятинскимъ и Прончищевымъ) и двумя дьяками (Дохтуровымъ и Юрьевымъ).

Сѣзды уполномоченныхъ теперь происходили въ селеніи Кардисъ (почти на половинѣ дороги между Дерптомъ и Ревелемъ). Шведы, безъ того требовательные, по заключеніи Оливскаго мира съ Польшею сдѣлались еще неуступчивѣе и требовали полнаго возвращенія всѣхъ завоеванныхъ въ Ливоніи городовъ. Напрасно Россія пыталась получить хотя только Ивангородъ, Ямъ и Копорье. Въ виду оѣдстві Польской войны и тяжелаго положенія нашихъ дѣлъ въ Бѣлоруссіи Малоруссіи, Москва, наконецъ, согласилась почти на всѣ шведскія требованія, и 21-го-іюня былъ заключенъ вѣчный миръ въ Кардисѣ. Такъ печально окончилась завоевательная попытка Алексѣя Михайловича съ стороны Балтійскаго моря. Но, по обстоятельствамъ времени, Москва была рада и этому миру. Теперь она могла главное свое вы-

свои очень ослабленные средства обратить на борьбу съ Поляками и их союзниками Татарями.

И русские дѣла въ Литвѣ и Бѣлорусіи в послѣ того шли неуспѣшно.

1 июля 1661 года происходил знаменитый Варшавскій сеймъ, на которомъ король старался предупредить борьбу партей (обострившуюся по поводу вопроса о немедленномъ избраніи ему преемника, французскаго принца Конде) и на которомъ онъ произнесъ пророческія слова о будущемъ раздѣлѣ земель Рѣчи Посполитой между ея тремя соседями: Москвою, Пруссіей и Австріей. (Онъ, собственно, говорилъ о ближайшемъ времени, если его не послушаютъ и не выберутъ нежелательнаго преемника, послѣдняго все-таки не выбрали). Послѣ того онъ лично предпринялъ походъ для обратнаго завоеванія городовъ литовскихъ и бѣлорусскихъ, въ сопровожденіи Стефана Чарнецкаго и Янны Сопоты. Грозда эти, занятыя малочисленными московскими гарнизо-нами не получая подкрѣпленія, безъ особаго труда стали переходить въ чужія руки. Изъ Гродна московскій отрядъ самъ ушелъ при вѣ-
сти о приближеніи короля. Въ Могилевѣ жители перешли на сторону Поляковъ и также заставили Москвитинъ очистить городъ. Король оса-
дилъ Вильну. Начальствовавшій здѣсь воевода, стольникъ князь Да-
видъ Мышенскій, заперелъ въ Вилнѣскомъ замкѣ съ горстью бывшихъ у-
ченыхъ людей и храбро оборонялся въ ожиданіи помощи со стороны князя Холанскаго. Но послѣдній, вмѣстѣ съ Орини-Намокскими по-
терпѣвъ новое и полное пораженіе отъ Поляковъ, преподѣлству-
емыхъ Жеромскими, потерялъ большую часть войска, пубъ и съ не-
многими людьми спасся въ Польшу. И послѣ того князь Мышенскій
продолжалъ свою отчаянную оборону. Поляки стали готовиться къ рѣ-
шительному приступу. Узнавъ о томъ, Мышенскій хотѣлъ взорвать по-
роховъ себя и свой гарнизонъ. Но его ратные люди воспротивились
тому, схватили воеводу и вывели изъ крепости. Привезенный въ око-
лицѣ къ королю, онъ держалъ себя гордо, обвиненный въ жестокихъ
поступкахъ съ жителями, онъ не захотѣлъ просить помилованія, былъ
осужденъ на смерть и погребенъ въ вилнѣскомъ Духовѣ монастырѣ. Но
дальше короля польскіе отряды продолжали обратное завоеваніе Бѣло-
руссіи, въ чемъ имъ помогали сами жители, недовольные грабежами
казаковъ и московскихъ ратныхъ людей, неправдами и поборами мо-
сковскихъ воеводъ. Особенно часто измѣнила бѣлорусская шляхта, по-
стѣпавъ сивачами и сивачками провиннутая польскою шляхтою.
Можно признать. Поляки осаждали города Старую Бѣлжизну и Гора-
довъ. На помощь бѣлорусскому гарнизону смоленскій воевода князь

Петръ Долгоруковъ послалъ отрядъ съ боевыми запасами и денежной казной подъ начальствомъ генералъ-майора Друмонта. Польскій полковникъ Станкевичъ встрѣтилъ его недалеко отъ Чаусъ; послѣ упорнаго боя Русскіе одержали полную побѣду. Но такая удача не измѣнила положенія дѣлъ. Малочисленныя московскія войска терпѣли во всемъ недостатокъ, получая жалованье мѣдными деньгами, и ратные люди все болѣе и болѣе уходили изъ полковъ. Въ іюлѣ 1662 г., когда у гарнизона всѣ съѣстные припасы кончились, Русскіе, по приказу изъ Москвы, сами очистили Борисовъ и увезли изъ него свои пушки и боевые снаряды. А въ декабрѣ Поляки взяли приступомъ городъ Усвятъ и плѣнили воеводу съ ратными людьми. Московское правительство, удрученное тяжелой нескончаемой Польской войной, не раздѣлало попытки къ мирнымъ переговорамъ; но онѣ разбивались о непомѣрныя требованія Поляковъ, которые хотѣли лишить насъ всѣхъ пріобрѣтеній. Тщетно князь Никита Ів. Одоевскій жилъ въ Смоленскѣ и ждалъ польскихъ комиссаровъ для заключенія перемирія. Все, чего добились русскіе уполномоченные, это размѣна плѣнныхъ. Въ числѣ отпущенныхъ плѣнныхъ Поляковъ находился извѣстный гетманъ Гонсѣвскій. Но едва онъ возвратился въ отечество, какъ около Вильны былъ схваченъ бунтовавшими жолнерами и разстрѣлянъ по обвиненію въ измѣнѣ и въ присягѣ Московскому царю; за одно съ нимъ былъ убитъ и названный выше маршалокъ Жеромскій какъ его единомышленникъ. Въ мартѣ 1663 года А. І. Ордынъ-Нащокинъ былъ у короля во Львовѣ для новыхъ переговоровъ о мирѣ и опять тщетно, по неуступчивости Поляковъ.

На Украинѣ предстояло рѣшить вопросъ о гетманѣ, вопросъ, который послѣ Хмѣльницкаго сталъ часто возобновляться и служилъ главнымъ источникомъ для партійной борьбы и постоянной смуты. Наученное опытомъ, Московское правительство недовѣрчиво относилось къ нѣсколькимъ претендентамъ на гетманское достоинство и медлило своимъ рѣшеніемъ; тѣмъ болѣе, что западная сторона Малороссіи отложила въѣздъ съ Юріемъ Хмѣльницкимъ. Изъ Москвы поэтому нѣкоторое время пытались воротить его въ царское подданство, чтобы такимъ образомъ воссоединить обѣ стороны Днѣпра. Юрій самъ склонялся къ тому же, сознавая, какую жалкую роль игралъ онъ въ рукахъ Поляковъ и ихъ сторонниковъ среди старшины. Онъ уже писалъ въ Москву, что правобережные полковники почти насильно принудили его перейти въ королевское подданство, а что впредь онъ желаетъ вѣрно служить его царскому величеству, если получитъ прощенье. Но переговоры съ нимъ кончились ничѣмъ; по своему ничтожеству Юрій не могъ дѣлѣ

стоять самостоятельно, остался в руках окружающих его сторонников. Польши и, увлекаемый ими, вскоре предпринял наступательное движение на восточную Украину. Из среды лѣвобережной старшины претензіями на гетманское достоинство выступили двое вышеупомянутых полковников переселенскіе, уже носившіе званіе гетмана, Самко, и вѣжинскій Золотаренко. Оба обладали большаи заслуги Москвѣ мужественной обороной лѣвой стороны отъ Польковъ и казачьихъ измѣнниковъ; но въ то же время взаимными доносами и обвиненіями другъ друга въ намѣреніи измѣнить государю и потѣхѣ польскому королю они ставили Московское правительство въ раздумье. Ибо было, что если будетъ выбранъ Самко, Золотаренко не захочетъ ему повиноваться, а если выберутъ Золотаренка, Самко сдѣлаетъ то же самое; слѣдовательно, могло снова возникнуть междоусобіе, какъ было у Выговскаго съ Пушкаремъ. Дѣйствительно весной 1662 года Самко собралъ малую, т. е. старшинскую, раду въ Козельцѣ изъ своихъ сторонниковъ, которые и выбрали его гетманомъ; но Золотаренко не призналъ этой рады и такое избраніе называлъ самовольствомъ. Самко казался особенно подозрительнымъ еще по родству съ Юріемъ Амѣлиничкинымъ по своей сестрѣ, матери Юри, онъ приходилъ и послѣднему дядей, и были основанія обвинять его въ тайныхъ сношеніяхъ съ племянникомъ. Недовольны были также въ Москвѣ и нѣкоторыми его распоряженіями въ качествѣ наказнаго гетмана; напримѣръ онъ запрещалъ торговымъ людямъ принимать въ уплату московскимъ вѣчнымъ деньгамъ.

Сперничествомъ Самка и Золотаренка воспользовался третій претендентъ чтобы продолжать себѣ дорогу къ гетманству. То былъ Иванъ Мартыновичъ Брюховецкій, когда-то слуга Богдана Амѣлиничкаго, а теперь вѣрный атаманъ на Запорожьѣ, человекъ ловкій и пронырливый. Обоимъ названнымъ полковникамъ онъ обвинялъ или въ намѣстѣ, или въ невыполненіи и великихъ неправдахъ, и себя выставлялъ преданнѣйшимъ слугою великаго государя и непримиримымъ врагомъ Ляховъ. Онъ также предлагалъ советамъ отмѣнить гетманское достоинство и избрать его малороссійскимъ княземъ, собственно московскимъ наместникомъ, и указывалъ, какъ на подходящее для того лицо, на окольнаго оцюрка Михайловча Гитюкова. Но, конечно, это былъ сознанный и неслучайный проектъ, придуманный для вѣснаго угожденія Москвѣ. Брюховецкій сумѣлъ перетянуть на свою сторону и самое вѣдущее въ то время духовное лицо въ восточной Малороссіи, а именно, епископа Мекоцка, т. е. бывшаго протопопа Максима.

Послѣ того какъ Діонисій Балабанъ измѣнилъ великому государкѣ вѣсть съ Выговскимъ и удалился изъ Кіева, митрополичья кафедрѣ оставалась свободною, и епископъ черниговскій Лазарь Барацковичъ вновь исполнялъ обязанности блюстителя Кіевской митрополіи. Но такъ какъ посреди происходившихъ смутъ и шатости умовъ онъ не обнаружилъ особаго усердія и энергіи въ поддержаніи царской стороны, то Московское правительство обратило особое вниманіе на дѣятельнаго и усерднаго своего слугу иѣжинскаго протопопа Максима Филимоновича и вызвало его въ Москву, гдѣ въ маѣ 1661 года его, нареченнаго въ монашествѣ Меодіемъ, поставили во епископа Мстиславскаго и Оршанскаго; съ такимъ титуломъ онъ былъ отпращенъ въ Кіевъ и назначенъ блюстителемъ митрополичьей кафедрѣ. Діонисій Балабанъ обратился къ Константинопольскому патріарху съ жалобой на насильственное отнятіе у него сей кафедрѣ: его жалоба, поддержанная гетманомъ Хмѣльницкимъ и Поляками, имѣла успѣхъ: патріархъ изрекъ на Меодіана оному. Хотя въ послѣдствіи, по ходатайству Московскаго царя, анафема была снята съ Меодія, однако она успѣла произвести впечатлѣніе въ Малороссіи и увеличить смуту въ умахъ.

Посреди раздоровъ, происходившихъ на лѣвой сторонѣ изъ-за гетманства, лѣтомъ 1662 года Юрій Хмѣльницкій переправился черезъ Днѣпръ и пошелъ на Самку, стоявшаго лагеремъ подъ Переяславомъ. Самко отступилъ въ городъ; а потомъ, подкрѣпленный московскимъ гарнизономъ, вышелъ въ поле, разбилъ непріятеля и прогналъ его обратно за Днѣпръ. Кременчугскіе казаки въ это время измѣнили, перешли на сторону Хмѣльницкаго и впустили его казаковъ въ городъ: но московскій гарнизонъ, подкрѣпленный мѣщанами, удержался въ замкѣ; а потомъ, когда прибыла помощь отъ князя Ромодановскаго, мятежные казаки потерѣли полное пораженіе. Въ іюлѣ Ромодановскій вмѣстѣ съ Самкомъ и Золотаренкомъ переправился за Днѣпръ, поразилъ Хмѣльницкаго, занялъ Каневъ и Черкассы. Однако, войско Хмѣльницкаго, подкрѣпленное Татарами и Поляками, принудило Ромодановскаго къ отступленію на лѣвыи берегъ. Тутъ послѣдній потерѣлъ еще пораженіе отъ Мухамедъ Гирей и спасся въ городъ Лубны. Но вскорѣ затѣмъ Юраско Хмѣльницкій, заслужившій не любовь казаковъ, окруженный врагами интригами, чувствуя подъ собою колеблющуюся почву, самъ сложилъ съ себя гетманское достоинство и постригся въ Чигиринскомъ монастырѣ. Гетманомъ на западной сторонѣ былъ выбранъ извѣстный Павелъ Тетеря.

Взаимныя обвиненія въ измѣнѣ, толки и пересылки Украины съ Москвою о выборѣ настоящаго гетмана разрѣшились только въ слѣ-

дующему 1663 году. Государь послалъ окольничего князя Дмитрія Бельскаго Галина съ уваженіемъ всѣмъ извѣстна, чтобы собрать большую торжественную раду, которая должна выбрать гетмана вольными голосами по старымъ военнымъ правиламъ, утвержденнымъ Переяславскими статьями при Богданѣ Хмельницкомъ. Эта рада собралась подъ Иваномъ Мамъ. Несмотря на возраженія взаимнопомнявшихся Самки и Золотаренка, въ участіи въ этой радѣ допущенъ былъ Брюховецка со своимъ Запорожцемъ, о чемъ хлопоталъ епископъ Меодій, который и самъ прибылъ на раду. Черная рада началась 17-го июня. Она заключала Брюховецкаго! Другіе: Самка! Вопросъ былъ рѣшенъ силой. Запорожцы и вообще сторонники перваго бросились въ драку на Самковичей и одолѣли ихъ. Самко протестовалъ противъ насильственнаго выбора своего противника и потребовалъ новой рады. На другой день, 18-го июня, собрали раду опять. Тутъ Брюховецкій былъ выбранъ по дворянскимъ чинамъ голосовъ, ибо на его сторону успѣли перейти Самковичи. Тогда Галинъ утвердилъ это избраніе, а епископъ Меодій къ мѣстной соборной церкви св. Николы призвалъ его съ присягою на вѣрность великому государю. Новыя гетманъ ознаменовалъ свое торжество тѣмъ, что далъ волю Запорожцамъ добить нѣкоторыхъ полковниковъ и замкнуть ихъ людьми преданными. Мало того, онъ, вмѣстѣ съ Меодиемъ, спросилъ у Московскаго правительства разрѣшеніе отпустить на военной судъ людей, обвиняемыхъ въ изменѣ. Этотъ судъ приговорилъ къ смертной казни нѣсколько человекъ изъ старинныхъ, а ихъ числа потому были казнены Самко и Золотаренко. Нѣсколько другихъ обвиненныхъ въ сковахъ отправляли въ Москву. Самко и Золотаренко, вѣроятно, не были образцами добродѣтели, но, какъ мы въ слѣдующемъ скажемъ, не знали услуги Москвѣ и ни въ какомъ судѣ не заслуживали такой жестокой кары. Измѣна ихъ не была доказана, и они погибали жертвою клеветы и злобы коварнаго Брюховецкаго, которому Великое русское правительство выдало ихъ, также неосновательно какъ впоследствии Царю и Кочубею столь же коварному Маленѣ. Вообще московскіе правители долгое время не могли разобраться въ украинскихъ обстоятельствахъ и алцяхъ и постоянно дѣлали промахи какъ въ выборѣ полагавшихъ, такъ и въ своихъ съ ними поступкахъ.

Брюховецкій первые годы своего гетманства, повидямому, усердно служилъ Москвѣ въ борьбѣ съ Поляками и казаками-измѣнниками. Эта борьба велась болѣею частью мелкими партиями и отрядами при помощи торговцевъ. Подушенными правъ Сержанца гетмана Гетманъ нѣкоторые подольские города на лѣвѣмъ берегу Днѣпра — на его сторону

каковы Кременчугъ, Потокъ и Переволочна; сюда явился его наказной гетманъ Петръ Дорошенко; съ русской стороны дѣйствовалъ небольшой конный отрядъ московскаго стряпчаго Григорія Косагова, съ которымъ по временамъ соединялся Сѣрко съ горстью Запорожцевъ и Балмыковъ. Чтобы отвлечь Татаръ отъ помощи Полякамъ, они ходили также подъ самый Перекопъ, и въ октябрѣ едва не взяли татарскую крѣпость, а Брюховецкій, подкрѣпленный воеводою Хлоповымъ, между тѣмъ отобралъ измѣнившіе поднѣпровскіе города. Но въ это время въ Москву пришла тревожная вѣсть о томъ, что король собираетъ силы и снова зоветъ Крымцевъ, чтобы лично напасть на лѣвобережную Украину и отвоевать ее такъ же, какъ онъ почти отвоевалъ Бѣлоруссію. И гетманъ Брюховецкій, и епископъ Меѳодій усилили свои просьбы о присылкѣ большаго войска для обороны Кіева и всей Украины. Меѳодій еще дружить съ гетманомъ и хвалитъ царю его службу, конечно, надѣясь съ его помощью достигнуть митрополичьей кathedры; онъ только предупреждаетъ о непостоянствѣ и шатости малороссійскихъ жителей вообще. Коварный Брюховецкій, наоборотъ, уже подкапывается подъ Меѳодія, находя его преданность Москвѣ неудобною для своихъ стремленій къ увеличенію гетманской власти и своему личному обогащенію. Онъ лицемерно изъясляетъ желаніе, чтобы на Кіевскую митрополию было поставлено лицо изъ московскаго духовенства; между тѣмъ втайнѣ даетъ знать, что кіевскіе монахи находятся въ сношеніи съ Тетерею, а старица Ангелина, которая учитъ грамотѣ дочь Меѳодія, передаетъ Тетерѣ и Полякамъ все что услышитъ отъ своей ученицы. Онъ жалуется тоже на медленность кн. Ромодановскаго, который не спѣшитъ съ нимъ соединиться «Приходъ королевъ на Украину дѣло великое—пишетъ онъ кіевскому полковнику Дворецкому:—отъ нихъ ничѣмъ не откупишься, а я своею лысою головой силы непріятельскія не сдержу». Изъ Москвы дьякъ Приказа Тайныхъ дѣлъ Башмаковъ привезъ подарки казацкой старшинѣ; но въ то же время потребовалъ отъ нея новой подписи Переяславскихъ статей, на которыхъ присягалъ Юрій Хмѣльницкій. Гетманъ и старшина отговариваются военнымъ временемъ, разореніемъ страны и раздѣленіемъ ея послѣ Юрія на двѣ части. Особенно имъ не нравятся статьи о сборѣ городскихъ и земскихъ доходовъ въ царскую казну на жалованье войску Запорожскому, такъ какъ эти доходы гетманъ и старшина обращали въ свою пользу. 19 ноябрю однако на съѣздѣ въ Батуринѣ они подписали статьи. Но Башмаковъ продолжалъ предъявлять разныя требованія; между ними главное и обычное мѣсто занималъ крѣпостное право, т. е. обязательство впредь не принимать въ малороссійскіе города московскихъ служилыхъ людей, боярскихъ ж

дворянъ, а находящихся бѣлоручъ съскаивать и отправлять на прежнія мѣста: дабы требовалось сдѣлать перенесъ казакамъ, мѣщанамъ, крестьянамъ, ихъ землямъ и угодьямъ, а также всѣмъ зрѣлымъ и торжественнымъ цорамъ, для обложенія ихъ оброкомъ, запретить Малороссянамъ, дабы въ московскія земли съ виномъ и табаккомъ, выдавать хлѣбные запасы на прокормленіе московскимъ ратнымъ людямъ въ Малоросси и пр.

Нашествіе короля между тѣмъ началось.

Иль Казимиръ успѣлъ собрать до 40 000 королевскаго волега вмѣстѣ съ казаками гетмана Бетери, къ нему должно было присоединиться и нѣсколько татарское поддѣице. Съ королемъ шли лучшіе польскіе военачальники, какіе, кромѣ королевскаго гетмана Потоцкаго, Чарницкаго и будущій король Янъ Собѣскій. Съ нимъ же должны были соединиться латвискіе гетманы Сапѣга и Пацъ. Послѣ покоренія всей Украины Иль Казимиръ грозилъ идти на самую Москву. Но тамъ знали о надвигающейся опасности и въ свою очередь придвинули къ юго-западнымъ границамъ войска, которыя только можно было собрать; начальство надъ ними вручили Якову Куденцовичу Черкасскому съ товарищи. На Украинѣ съ гетманомъ Брюховецкимъ соединился извѣстный бѣлгородскій воевода князь Гр. Гр. Ромодановскій.

Подъ Ржищевымъ Польское войско перешло Днѣпръ. Время года было избрано неудачно для похода. Наступилъ уже ноябрь мѣсяцъ и стояла зимняя погода. Приходилось двигаться по глубокимъ черноземнымъ дорогамъ и топямъ болотистымъ мѣстамъ; надежда найти достаточное продовольствіе въ плодородной Украинѣ была обманута, лошади начали бѣжать, кормицы, жители, въѣзды ожидаемой покорности, враждебно относились къ Полякамъ; а союзные Татары своей страстью къ разоренію и грабежу еще болѣе возбуждали Украинцевъ противъ Поляковъ. Эти союзники оказали имъ мало помощи потому что встрѣтили тутъ всѣхъ степныхъ соперниковъ, еще болѣе свирѣпыхъ и дикихъ — Калмыковъ. Около того времени потупившіе подъ высокую руку Московскаго государя, Калмыки прислали нѣсколько тысячъ своихъ наездниковъ на помощь царскимъ казакамъ. Эти темножелтые устремляющіе впередъ видны, наездники искусно дѣйствовали стрѣлами, а еще лучше копьями они особенно пугали страхъ на Крымцевъ тѣмъ, что не давали имъ и не брали плѣнныхъ, а убивали всякаго попадающаго въ ихъ руки. Татары въ первое время такъ ихъ боялись, что при встрѣчѣ съ калмыками не выдерживали и бѣжали въ бѣгство. Притомъ Сурко и Кочубей съ Запорожцами и Калмыками сѣлали набѣги на Крымъ, чтобы заставить Татаръ, и въ сущности — часть кочевыхъ войскъ оставить степи и послѣдовать на защиту собственныхъ угодій. Нѣсколько

незначительныхъ городовъ (въ насмѣшку называемыхъ «курятника» вначалѣ сдались Полякамъ; но тѣмъ окончились ихъ успѣхи. Другіе города, лучше укрѣпленные и вооруженные, пришлось брать осадой приступомъ и терять много людей; а Ромодановскій и Брюховскій, по указу ихъ Москвы, отступили къ Путивлю; но постоянно возили непріятеля мелкими отрядами, которые перехватывали партіи разжировъ. Король дошелъ до Остра на Деснѣ, и здѣсь на нѣкоторое время остановился. Въ январѣ 1664 года онъ двинулся далѣе, и приступилъ къ Глухову; французскіе инженеры, находившіеся въ полкахъ службъ, тщетно обстрѣливали эту неважную крѣпость (отнесенную къ ряду «курятниковъ»); ея земляные валы, политые водою, покрылись льдынымъ слоемъ, по которому скользили ядра; а засѣвшій въ ней казачій гарнизонъ мужественно отбивалъ отчаянные приступы; его одушевленіе и стойкости не мало содѣйствовали своими увѣщаніями глуховскіе священники, съ протопопомъ Ив. Шматковскимъ во главѣ. Король устоялъ; Чарнецкій самъ ходилъ на штурмъ, но крѣпость устояла. Пришло извѣстіе, что на помощь ей двигается гетманъ Брюховскій княземъ Ромодановскимъ, а запорожскій кошевой Сѣрко вошелъ въ западную Украину и успѣшно возмущаетъ ее противъ короля. После этого съ стыдомъ отступилъ отъ Глухова и двинулся на сѣверъ; тутъ соединилось съ нимъ литовское войско, предводимое Пацемъ и Полубенскимъ. Затѣмъ слѣдовали безплодный походъ Полубенскаго въ Карачевскій уѣздъ и неудачная попытка самого короля на Новгородъ Сѣверскій; мѣстные казаки, убѣждаемые пребывавшимъ здѣсь епископомъ Лазаремъ Іоанновичемъ, сохранили вѣрность царю и усердно помогали московскому гарнизону выдержать осаду и бомбардировку города. Наступали осень и весенняя распутица. Янъ Казиміръ, тѣснимый полками Ромодановскаго, Хлопова, П. В. Шереметева и Брюховецкаго, отступилъ на Кричевъ и Могилевъ, а въ маѣ воротился въ Вильну. Куденетовича обвинили въ томъ, что онъ не умѣлъ совершенно уничтожить польское войско. Во всякомъ случаѣ широко задуманное, но плохо и не во время выполненное нашествіе Яна Казиміра на восточную Украину окончилось полнейшею неудачей. Успѣху обороны, какъ видно, много помогло мѣстное православное духовенство. Кромѣ епископа Меодія, Лазаря Барацковскаго, глуховскаго протопопа Шматковскаго, въ эту тяжелую годину выдвинулись еще нѣжинскій протопопъ Симеонъ Адамовичъ, который не ограничился своею дѣятельностью однимъ Нѣжинымъ, а разсылалъ во всю Украину письменныя увѣщанія, чтобы горожане и казаки не сѣли на королевскія прелести (т. е. льстивыя грамоты).

Правобережное православное духовенство также старалось вновь возбудить движение против Поляков, и темъ именно способствовало успеху Сьрка во время его вторжения въ южную часть Закарпатской Украины. При его пришествии местные горожане сами приступили къ истреблению Ляховъ и Жидовъ. На сторону царя перешли полки брацлавский и Валыицкий, подольские города Могилевъ и Рашковъ, Ягославский поветъ и пр. Соединясь съ Косаковичемъ, Сьрко съсчиталъ Пугача, гетмана Ляховъ, а гетманъ Брюховецкий вместе съ воеводою Суратовичемъ осадилъ Каневъ. Во главѣ правобережнаго духовенства возбуждающаго противопольское движение, стоялъ, повидимому, самъ митрополитъ Иосифъ Гувальскій. Въ май 1663 года умеръ Доминикъ Балабанъ, пребывавшій въ Корсуни. Въ томъ же городѣ собрались для выбора представители православнаго духовенства и миряне для выбора ему преемника, при участіи гетмана Гетера. Избиратели раздѣлились на двѣ партіи: одна предлагала митрополита епископа Иосифа Гувальскаго, другіе епископа лембурговскаго Антонія Винницкаго. После многихъ споровъ митрополитъ канонически утверждалъ королю за Иосифомъ Гувальскимъ.

Послѣ вторичныхъ извѣстій, въ связи съ этимъ митрополитомъ во главѣ противопольскаго движенія задумалъ стать и бывший гетманъ-польскій, продолжавшій Иванъ Выговскій. Очевидно измѣнивъ царю онъ не перемѣнилъ своихъ честолюбивыхъ цѣлей польское правительство не могло не исполнять статьи заключеннаго съ нимъ Гадячскаго договора, по которымъ показывало преемство въ томъ армянъ послѣднимъ Выговскому, не возвращало ему гетманства и оставило за нимъ только титулъ воеводы Киевскаго. Впрочемъ не интересы народности и церкви, а только личные счеты побуждали его къ новой попыткѣ противъ польскаго владычества. Онъ сталъ сочувственно относиться къ убѣжденнымъ полякамъ и началъ и побуждать поляковъ Сулиму къ возстанію. О замыслахъ Выговскаго въ Выговскіе уведомилъ Поляковъ Павелъ Гетера, недовольный ни имъ, ни другимъ. Поляковичъ Маховскій схватилъ Выговскаго, какъ законно предать его военному суду и разстрѣлать въ Корсуни, какъ онъ и было, въ мартѣ 1664 года. А митрополитъ Иосифъ вместе съ закарпатскими въ томъ же цѣли инокомъ Гелесомъ (Юриемъ) Хмельницкимъ были схвачены и заточены въ прусскую крѣпость Мариенбургъ, гдѣ и пролежали около двухъ лѣтъ. Отношенія казаковъ къ Полякамъ на югѣ Украины послѣ того обострились еще болѣе. Для усмиренья мятежниковъ былъ назначенъ Стефанъ Чарнецкій. Онъ подошелъ къ Корсуни, но въ слѣдствіе раздѣла съ Сьркомъ Косаковичъ долженъ былъ отступить. Поляки Чарнецкаго въ Корсуни хоронили въ крѣпости. Чарнецкій и гетманъ Гетера напали на Брюховецкаго и Суратова,

которые овладѣли Каневымъ. Послѣ неоднократныхъ и упорныхъ стечекъ непріятель былъ отбитъ. Чарнецкій отошелъ за Бѣлую Церковь осадилъ крѣпкое мѣстечко Ставищи. На первый разъ осада была не дачна. Чарнецкій опять явился подъ эту крѣпость въ декабрѣ, взялъ ее жестокимъ штурмомъ и сжегъ до основанія. Но на этомъ штурмѣ онъ получилъ тяжелую рану, отъ которой вскорѣ и умеръ. Такимъ образомъ Украина освободилась отъ сего прославившагося и своимъ военнымъ талантомъ, и своею жестокостію польскаго полководца, котораго казаки и Москвитяне прозвали «рябой собакой». Итакъ на Западной Украинѣ шла война Русскихъ съ Поляками съ переменнымъ счастьемъ, хотя явнымъ перевѣсомъ на русской сторонѣ. Война эта велась небольшими войсками и не имѣла рѣшительнаго характера, именно по причинѣ малодоступности къ той и другой сторонѣ. Поляки не могли выставить большихъ силъ; ибо въ то время (въ 1665 году) происходило въ Польшѣ междоусобіе, вслѣдствіе мятежа гетмана Любомірскаго, и главныя силы были заняты этимъ междоусобіемъ. Преемникъ Чарнецкаго, Яблоновскій оставилъ гарнизонъ въ немногихъ городахъ (Чигиринъ, Корсуня, Бѣла Церква) и отступилъ въ Польшу со своимъ небольшимъ войскомъ, требовавшимъ уплаты жалованья. Павелъ Тетеря, въ виду казацкихъ измѣнъ и малой поддержки со стороны Поляковъ, сложилъ съ себя булаву и тоже уѣхалъ въ Польшу. Для Русскихъ наступило самое благопріятное время, чтобы овладѣть Западной Украиной. Но не было для того достаточно войска, а изъ Москвы медлили присылкой большой рати, несмотря на слезныя просьбы мѣстной старшины. Нѣкій Стефанъ Опара воспользовался обстоятельствами, провозгласилъ себя гетманомъ правой стороны и обратился за помощью къ Крымскому хану. Но когда Татары пришли, ихъ склонилъ свою сторону болѣе хитрый и энергичный полковникъ Петръ Дорошенко. Опара былъ схваченъ и отправленъ въ Польшу, а гетманомъ правобережной или «тогодачной» украинны провозглашенъ Дорошенко.

Успѣху русскихъ сторонниковъ не мало мѣшала въ то время вражда главныхъ сановниковъ украинскихъ, епископа Меѳодія и гетмана Брюховецкаго.

Укрѣпясь въ гетманскомъ санѣ, честолюбецъ и корыстолюбецъ Брюховецкій конечно не замедлялъ проявить свои домогательства, направленные къ усиленію собственной, т. е. гетманской, власти. Во-первыхъ онъ пожелалъ самостоятельно сноситься съ сосѣдними владѣтелями какъ это было при Богданѣ Хмѣльницкомъ; а прежде всего выхлопоталъ у царя себѣ право непосредственныхъ сношеній съ Крымскимъ ханомъ, обѣщая отвлечь его отъ союза съ Польшей и съ стороны Москвы. Затѣмъ онъ пожелалъ, кромѣ каза-

и гетманское сословіе, для чего пытался сравнить его мандебургскія привилегіи или самоуправленіе, чтобы облагать мѣщанъ поборами въ свою пользу, съ этою цѣлью самовольно разослалъ по городамъ своихъ агентовъ, чтобы произвести перепись городского населенія и потребовать отъ мѣщанъ выдачи ему данныхъ польскими королями привилегій. Такъ какъ главное противодействие ожидало его со стороны духовенства, непопулярнаго гетманской власти, то Брюховецкій старался вселить набродить на него тѣнь въ глазахъ Московскаго правительства; особенно обвинялъ московскъ монаховъ въ шатости и пронырствѣ, а епископа Меодіи въ наклонности въ латинству и въ тайныхъ сношеніяхъ съ правобережными измѣнниками. Меодій съ своей стороны платилъ гетману тою же монетою. Онъ посылалъ въ Москву съгованіе на давшее Брюховецкому разрѣшеніе сноситься съ ханомъ, заступился передъ Москвою за мандебургскія привилегіи горожанъ, внушалъ ей, что гетману и старшинѣ должны быть подчинены только казаки, денежные сборы отъ мѣщанъ и крестьянъ должны поступать отнюдь не въ гетманскую казну, но въ казну государеву на жалованье вѣзцкому вѣзку, а хановы сборы на прокормленіе московскихъ ратныхъ людей, стоявшихъ на Украинѣ. Меодіи пытался даже устранить Брюховецкаго, предлагая на его мѣсто Тетерею, который могъ бы возвратить Западную Украину подъ власть великаго государя и скорѣе помирить Москву со своимъ союзникомъ ханомъ. Для этого онъ вошелъ съ Тетерею въ переговоры, о которыхъ доносилъ Московскому правительству, но которые остались безплодны. Вообще епископъ былъ крайне неудобенъ для гетмана уже тѣмъ, что постоянно сообщалъ въ Москву свѣдѣнія о состояніи и ходѣ дѣлъ въ Малороссіи. Въ февралѣ 1665 г. онъ лично пріѣхалъ въ столицу, и тутъ подалъ въ Малороссійскій приказъ докладную записку, въ которой обстоятельно доказывалъ, во первыхъ, необходимость покончить глупую войну для подчиненія Западной Малороссіи, пользуясь извѣстными для того временемъ, именно происходившимъ въ Польшѣ смутамъ Любомірскаго, а во вторыхъ, подробно критиковалъ планы и дѣйствія Брюховецкаго, направленные къ усиленію гетманской власти и къ его личному обогащенію, а вообще поставивъ на точномъ исполненіи договорныхъ статей Москвы съ Богданомъ Хмельницкимъ и его преемниками. И Брюховецкій, и Меодій просили объ усиленіи московскихъ сарказмовъ въ главныхъ украинскіяхъ городахъ. Но тѣмъ не менѣе въ ряду свѣдѣній о дѣлахъ въ случаѣ какого движениа противъ гетмана со стороны польскихъ казаковъ и старшинъ. А епископъ рѣшилъ стоять о закрѣпленіи вѣры на великомъ соборѣ, и о сѣбѣ и о своихъ дѣлахъ для казны и о гетманѣ держати, при немъ соборъ...

воду съ тысячью ратныхъ людей, подъ предлогомъ его охраны. Гетманъ же просилъ назначить къ его особѣ не болѣе сотни московскихъ солдатъ и притомъ въ полную его команду.

Московское правительство благосклонно разспрашивало и выслушивало сужденія и планы Меоодія о Малороссійскихъ дѣлахъ, и только въ іюлѣ отпустило его обратно на Украину. А въ сентябрѣ пріѣхалъ давно собиравшійся въ Москву и самъ гетманъ Иванъ Мартыновичъ Брюховецкій съ нѣкоторыми членами войсковой старшины и городскихъ магистратовъ. Ему оказаны были почетная встрѣча и потомъ милостивый царскій пріемъ; помѣстили его со свитою на Посольскомъ дворѣ съ отпускомъ кормовыхъ денегъ. Затѣмъ начались переговоры съ нимъ Малороссійскаго приказа; послѣдній на основаніи свѣдѣній и внушеній полученныхъ отъ Меоодія, болѣе всего настаивалъ на томъ, чтобы денежныя сборы съ малороссійскихъ жителей поступали въ казну не гетмана, а великаго государя и производились бы они подъ надзоромъ московскихъ воеводъ людьми, выбранными изъ мѣстныхъ жителей. После многихъ возраженій Брюховецкій уступилъ и согласился на это требованіе. Московское правительство со своей стороны сдѣлало ему нѣкоторыя уступки, и между прочимъ согласилось назначить къ его особѣ только 100 ратныхъ людей. Цѣлый мѣсяцъ длились эти переговоры. Когда они окончились, царь пожаловалъ гетмана боярскимъ саномъ и далъ ему грамоту на просимыя имъ большія наслѣдственныя маестности; а вся войсковая старшина (обозный, судья, писарь, эсаулы и полковники пожалованы въ дворяне. Такимъ образомъ Москва какъ бы подражала Польшѣ, съ ея пожалованіемъ гетмана сенаторствомъ, а старшину шляхетствомъ. Чтобы еще тѣснѣе скрѣпить свою связь съ Москвою и доказать свою преданность государю, Иванъ Мартыновичъ, какъ человѣкъ холостой, уже въ началѣ своего пребыванія въ Москвѣ билъ челомъ о назначеніи ему невѣсты. Но эта просьба была удовлетворена только послѣ подписанія имъ означенныхъ статей. Онъ прежде высказывалъ, что, будучи уже лысымъ, желалъ бы взять за себя изъ Москвы какую-либо вдову. Теперь его спросили кого онъ хочетъ вдову или дѣвицу? Гетманъ-бояринъ рѣшительно просилъ дѣвицу. Государь далъ ему въ Москвѣ дочь околыничаго князя Дм. Алексѣев. Долгорукова. Въ концѣ декабря Иванъ Мартыновичъ и его свита, осыпанные царскими милостями и подарками, выѣхали изъ Москвы обратно на Украину ⁽²¹⁾.

Пока Брюховецкій благодушествовалъ въ Москвѣ, дѣла на Украинѣ значительно усложнились и повернулись не въ нашу пользу.

ния Дорошенко, подтвержденный татарами, начать наступательное движение на города, отложившіеся отъ Польши. Сначала онъ встрѣтилъ мужественный отпоръ при осадѣ Браслава отъ его полковника Дрозда и подъ Мотовиловою отъ оруцкаго полковника Демьяна Ценина. Попытка правобережныхъ казаковъ перейти на лѣвую сторону была отбита. Но потомъ обстоятельства измѣнились. Не получая помощи осажденный Дроздъ принужденъ былъ сдаться. Демьянъ отступилъ къ Кіеву; Мотовиловку захватили Поляки изъ Бѣлой Церкви и союзныя имъ Черкасы. Косвода киевскій князь Львовъ, человекъ престоупный и болѣзненный, дѣйствовалъ вяло и неудачно, даже на восточной сторонѣ нѣсколько мѣстами волновалось вслѣдствіе обиды и напастей отъ ратныхъ людей, преимущественно отъ наемныхъ полковниковъ, ротмистровъ и запянуновъ изъ Цемцевъ и Лиховъ. Епископъ Мелогій и нѣкогдаго гетманъ, переславскій полковникъ Кривошеинъ, писали въ Москву унизительныя жалобы и просьбы о присылкѣ подтвержденій и скорѣйшемъ возвращеніи гетмана Брюховецкаго.

На мѣсто князя Львова воеводою въ Кіевѣ былъ посланъ бояринъ Пётръ Васъ Шереметевъ (двоюродный братъ В. Б. Шереметева и отецъ знаменитаго фельдмаршала), который привелъ съ собою нѣсколько тысячъ своего войска и съ успѣхомъ началъ дѣйствовать въ смыслѣ мирнаго урегулированія Малороссіи. Татары покинули Дорошенка и ушли въ Крымъ, гдѣ въ то время происходила перемѣна хана: ханшипъ, жестокий Музаевъ-Герай былъ смѣщенъ за свои попытки вести самостоятельную отъ Порты политику; на его мѣсто присланъ изъ Константинополя Ахмедъ-Герай, неименованный потомокъ Гиреевъ, а потому возбуждавшій недовольство среди татарской знати и даже непопулярное со стороны некоторыхъ муртъ, именно Шаринскихъ. По характеру своему новый ханъ былъ способенъ поддерживать мирныя отношенія съ сосѣдями, и потому онъ готовъ былъ превратить вразѣдобная столеновеніе въ Москвою. Но гетманъ Брюховецкій оказался мало способнымъ водворить миръ и спокойствіе въ своей части Украины, а тѣмъ болѣе возсоединить съ нею всю западную часть и вытѣснить изъ послѣдней предприимчиваго Дорошенка. Уже самый титулъ боярина не понравился казачеству, какъ новость, несоотвѣтствовавшая его демократическимъ стремленіямъ. Горожане не любили его за попытки отнять у нихъ магдебургскія привилегіи, а болѣе и болѣе проявлявшаяся страсть къ наживѣ, захватъ рѣчныхъ мѣстностей и угодій, въ томъ числѣ монастырскихъ, и все же незаконныя поборы скоро сдѣлали его непопулярнымъ со стороны почти всего населенія. Стремленіе къ усиленію своей власти и склонность къ изатратамъ теперь окончательно обострила его отношенія съ бю-

стителемъ митрополичьей кафедры епископомъ Меодіємъ и малороссійской духовной іерархіей вообще. Главнымъ поводомъ къ тому послужилъ вопросъ именно объ этой кафедрѣ. Брюховецкій во время пребыванія въ Москвѣ для доказательства своей преданности, подъ предлогомъ вящаго закрѣпленія Малой Россіи за царемъ, просилъ не только прислать воеводъ съ ратными людьми во многіе малороссійскіе города, но также поставить на Кіевскую митрополию московское духовное лицо; при чемъ онъ продолжалъ обвинять Кіевское духовенство и его школы въ наклонности къ латинству. На послѣднюю просьбу Московское правительство отвѣчало уклончиво, обѣщало подумать и снестись съ Цареградскимъ патріархомъ. Оно отнюдь не желало пока возбуждать неудовольствіе мѣстной іерархіи вопросомъ о митрополичьей кафедрѣ и отлагало это дѣло до болѣе благопріятнаго времени. Однако слухъ сей статьи переговоровъ дошелъ до Кіевского чернаго духовенства, и при томъ въ преувеличенномъ видѣ, при двусмысленныхъ рѣчахъ на этотъ счетъ самого гетмана. Встревоженное духовенство обратилось къ Кіевскому воеводѣ. Блюститель митрополіи епископъ Меодій, печерскій архимандритъ Пиннокентій Гизель, ректоръ Братскаго училища Іоанникій Голятовскій, выдубецкій игуменъ Старушичъ и другіе игумены 21 февраля 1666 г. пріѣхали къ Шереметеву и заявили ему о своемъ желаніи послать въ Москву челобитье, чтобы царь не велѣлъ отнимать у нихъ старыхъ вольностей и правъ, т.-е. оставилъ бы за ними право выбирать митрополита и находиться подъ благословеніемъ Цареградскаго патріарха.

Воевода старался ихъ разуверить и говорилъ, что Государь нисколько не изволитъ отнимать у нихъ права и вольности, и что злонамѣренныя люди только хотятъ ихъ ссорить съ гетманомъ. Духовныя лица такъ разгорячились, что грозили въ случаѣ прибытія московскаго митрополита не пускать его къ себѣ и запереться въ своихъ монастыряхъ. Шереметевъ выговаривалъ имъ за такія непристойныя рѣчи и особенно укорялъ за нихъ Меодія, напоминая ему, что онъ поставленъ во епископа на Москвѣ Питиримомъ митрополитомъ. Въ заключеніе воевода отказался принять отъ нихъ челобитную царю и отпустить съ нею въ Москву ихъ посланцевъ. На другой день, послѣ обѣдни въ Софійскомъ соборѣ, Меодій подошелъ къ Шереметеву и просилъ забыть вчерашнія непристойныя слова; при чемъ ссылался на свое вынужденное въ нихъ участіе, такъ какъ кіевскія духовныя лица ставятъ ему въ упрекъ московское посвященіе во епископа и считаютъ его сторонникомъ гетманскаго желанія о поступленіи подъ благословеніе Московскаго патріарха. Но воевода конечно обо всемъ отписалъ въ Москву, и тамъ этотъ случай значительно пошатнулъ довѣріе, пита-

доносить къ Мелодию. А потому поспѣвавшіе его доносы на беззаконные работорговскіе поступки Брюховецкаго еще менѣе производили впечатлѣнія въ умы до того времени; тогда какъ всякія коварныя сообщенія гетмана пастись епископа Мелодія и духовенства, наоборотъ, встрѣчали въ Москвѣ болѣе вниманія. Между прочимъ гетманъ доносилъ о ходатайствѣ епископа, духовенства и нѣвскаго полковника Дворецкаго относительно возобновленія латинской школы въ Кіевѣ, и о томъ, что сынъ Мелодія жепать на особѣ, у которой два брата служатъ при Радзевскомъ королѣ. Дѣвкѣ Фроловѣ, присланной въ Кіевъ развѣдать о положеніи дѣлъ, спрашивала объясненія по поводу сихъ доносовъ у П. В. Шереметева. Последний заступился за школу, въ которой учителя были изъ чина нѣвскихъ жителей; относительно епископскаго сына отъяснила, что онъ живетъ съ женою въ Ижмѣ, а тесть его живетъ въ монастырѣ, и что за ними училась тайный надзоръ. Въ продолженіи разговора съ Фроловою Шереметевъ указалъ, какъ на личное свиданіе, на взаимную вражду гетмана съ епископомъ и духовенствомъ, на великое корыстолюбіе гетмана и общію къ нему ненависть. Въ этой ненависти могъ лично убѣдиться Фроловъ, между прочимъ, во время праздничнаго обѣда въ началѣ мая въ Печерскомъ монастырѣ, гдѣ присутствовали епископъ Мелодій, архимандритъ Іовель и члены духовенства, а также полковникъ Дворецкій. Когда Фроловъ предложилъ выпить за здоровье гетмана, то епископъ и нѣкоторые архимандиты рѣшительно отказались отъ этой здравицы, называя гетмана своимъ злодѣемъ, а не доброхотомъ. Кіевскій полковникъ Дворецкій, державшій сторону духовенства, желалъ избавиться отъ гетманскихъ преслѣдованій, билъ челомъ, чтобы ему го своимъ подкоморнымъ поддѣлать печатью военнаго Шереметева, а не гетмана.

Общій недоброжелательскій взглядъ на гетмана и его вражду съ духовенствомъ, также непріязню жителей къ московскимъ воеводамъ и рѣшительныя за нихъ поборы и притѣвленія въѣмъ этимъ довело до того, что правобережный соперникъ Брюховецкаго, Петръ Дорошенко, уѣхавъ съ старой гетманской резиденціи Чигиринъ, онъ отсюда разсылалъ своихъ агентовъ съ универсалами въ лѣвобережную Украину и съ ними, какъ по слухамъ о близкомъ уничтоженіи ихъ правъ и вольностей Москвою съ солдатами Брюховецкаго. Военное клѣвничество, и безъ того сфабрикованное извѣстіемъ, волновалось, а въ Переяславскомъ полку всѣхъ извѣстно, какъ были убиты своего полковника Брюховеца, въручили чуждый гарнизонъ, и выжили крѣпость. Этого бунта създалъ въскорѣ усмирить войсками, которыми были посланы изъ Кіева Шереметевъ, а изъ Гадяча Брюховецкимъ: захвативъ кнѣзю

... Бессѣ и Гадичѣ. Однако на лѣвой
... отложилось отъ Москвы. Универс
... казачества—Запорожье: против
... единомышленнаго нѣтъ кошевого (Ро
... Босаговъ со своимъ небольшимъ от
... изъ Запорожья. Но Дорошенко не ст
... Малороссію воротить въ польское подданс
... самостоятельномъ владѣніи, хот
... отъ Польши, и отъ Москвы и нах
... или вассальныхъ отношеній
... Изъ сего онъ возобновилъ попытку Богдана Хм
... Турецкаго султана и на
... силами Крымской орды для борьбы съ Поля
... Богданъ объявилъ свой планъ правобережной
... та сначала съ негодованіемъ отвергла подчин
... Дорошенко сдѣлалъ видъ, что отказывается отъ гет
... булаву. Тутъ полковники упростили его вновь в
... попрежнему ихъ гетманомъ. Онъ немедленно посл
... Султану о подданствѣ Малороссіи. Пос
... султанскій приказъ хану Аадиль-Гирею помо
... Дорошенку. Ханъ не посмѣлъ ослушаться. Подкрѣплен
... сь нурединомъ царевичемъ, Дорошенко двинулся на П
... Межибожѣмъ разбилъ Маховскаго. Послѣ того не вс
... казаки и Татары осенью 1666 года разсѣялись по
... Галиціи, грабили, разоряли и взяли огромный полонъ.

Изъ этого успѣхъ имѣлъ совсѣмъ не тѣ слѣдствія, на кот
... Дорошенко: общій непріятель сблизилъ обѣ вражду
... Малороссію страны, т.-е. Польшу и Москву, и принудилъ
... къ заключенію прочнаго перемирія.

Уже нѣсколько разъ возобновлялись со стороны Московскаго
... попытки къ мирнымъ переговорамъ съ Поляками; но
... предъявляли невозможныя требованія, и потому попытки
... безуспѣшны. Только въ концѣ 1665 года, удрученная междо
... вой войной Любомірскаго, Рѣчь Посполитая согласилась присту
... серьезнымъ переговорамъ о мирѣ; а возстаніе противъ Поля
... Дорошенка и опасность, грозившая со стороны Татаръ и Турокъ,
... тому еще болѣе. Переговоры открылись въ апрѣлѣ 16
... Андрусовѣ, лежавшей на р. Городнѣ въ Смоленскомъ

Смоленскомъ и Мстиславлемъ. Съ польской стороны
назначенъ староста жидовскій Юрій

русской стороной уполномоченнымъ явился известный московскій дипломатъ, окольничій А. Л. Ортыцъ - Пашокинъ съ товарищи. Этотъ Пашокинъ не долго былъ обремененъ добровольнымъ возвращеніемъ изъ чужихъ земель своего сына-бѣглеца Воина, о прощеньи котораго молилъ государя. Во время самыхъ переговоровъ онъ получилъ отъ царя письменно съ извѣщеніемъ, что сынъ его прощенъ, записанъ по Московскому (дворовскому) списку и отпущенъ на житье въ отцовскія помѣстья. Переговоры и на сей разъ наладившись пещоро. Когда убѣдился въ возможности заключить вѣчный миръ, стали говорить о перемирии. По инструкціямъ, полученнымъ изъ Москвы, Пашокинъ дѣлалъ уступки въ Бѣлоруссіи, но стоялъ за Украйну; а Поляки хотѣли скорѣе уступить что-либо изъ Бѣлоруссіи, чѣмъ изъ Украйны. Потому въ Москвѣ склонялись къ уступкѣ западной или правобережной Украйны, но хотѣли удержать за собою Киевъ на Днѣпрѣ и Динабургъ на Двинѣ. Пашокину поручалось водворить польскихъ комиссаровъ. Однако, Поляки крѣпко стояли на своемъ. После 30-ти сѣздовъ они согласились на уступку всей восточной стороны Днѣпра, но Киева не уступали. И даже самъ Пашокинъ склонялся къ его отдачѣ. Изъ Москвы дали знать, чтобы Кіевъ не отдавался тотчасъ, а нужно настоять на извѣстномъ срокѣ для вывода войска. Межъ тѣмъ нашествіе Дорошенка и Татаръ сдѣлало Поляковъ осторожнѣе, подѣйствовало также и присланные изъ Москвы нѣсколько тысячъ золотыхъ для раздачи польскимъ комиссарамъ. Наконецъ, на 31-мъ сѣздѣ въ срединѣ января окончательно составлены были статьи договора. Перемиріе заключено до юніа 1680 года, т.-е. съ лишкомъ на 13 лѣтъ, и въ течение сего срока должно происходить нѣсколько сѣздовъ для заключенія вѣчнаго мира. За Москвой оставались области Смоленская и Стверская, а Бѣлоруссіи съ Полоцкомъ, Витебскомъ, Динабургомъ и южная Ливонія возвращались Полякамъ и Литвѣ. Украйна раздѣлена Днѣпромъ, восточная закрѣплялась за Москвою, западная за Польшею, но при этомъ очищеніе Киева русскаго войска отложено до апрѣля 1669 года, т.-е. съ небольшимъ на два года; а пока онъ съ близкими оустройствами остался на границѣ. Запорожье поставлено въ зависимость отъ обѣихъ державъ. Пленные возвращаются съ обѣихъ сторонъ. Крымскому хану въ случаѣ нападенія на Украйну или возмущенія казаковъ давать отпоръ сообща.

Въ октябрѣ того же года прибыли въ Москву польскіе послы Боневскій и Кжостовскій для утвержденія договора и для заключенія мирнаго укрѣпленія Турокъ и Татаръ, и тутъ прислалъ Государь удовлетворить обремененію и безвѣдную шлахту, лишившуюся

бунта казнили одновременно въ Кіевѣ и Гадячѣ. Ол-
роуѣ Дитпра казачество мѣстами отложилось отъ
Дорошенки взволновали и гнѣздо казачества—За-
Москвы взяли верхъ и выбрали единомышленнаго
послѣ чего московскій стряпчій Косаговъ со си-
домъ принужденъ былъ уйти изъ Запорожья.
хлопотать, чтобы всю Малороссію воротить
Нѣтъ, онъ мечталъ о сильномъ самостоя-
равно было бы независимо и отъ Польши
лось бы только въ данническихъ или в
третьему сосѣду. Для сего онъ возобнови-
ипцаго отдаться подъ покровительство
воспользоваться всѣми силами Крымско-
и Москвитинами Когда онъ объявилъ
защой старшинѣ, та сначала съ и
басурманами. Дорошенко сдѣлалъ и
ства и сложилъ булаву. Тутъ пол-
булаву и быть попрежнему нѣ
въ Царьградѣ бить челомъ Султ-
ствіемъ сего былъ султанскій
войскамъ Дорошенку. Ханъ не
Татарами съ нурединомъ ца-
ковъ, и подъ Межибожемъ р-
чая отпора, казаки и Татар-
долѣи и Галиціи, грабили.

По этотъ успѣхъ на-
разсчитывалъ Дорошенко
за Малороссію страны,
накопецъ, къ заключенію

.. потерь людми, денн
.. царя польской короной,
.. частію Бѣлой Руси, о не-

Уже нѣсколько .. Россіи результатамъ
вительства попыт .. разнательно съ ея жерт-
слѣдніе предъявля .. непостоянство или
были безуспѣшны .. предводителей
ной войной .. Однако, поммо-
къ серьезнымъ .. оставленіи ея съ Поль-
Дорошенка и .. ответственности
полагали къ .. совѣтниковъ,
въ деревнѣ .. управыныхъ для Мо-
между Си .. ошибки въ выборѣ
воинство .. Михайловичъ, лично

юридически было подтверждено только то, что уже существовало фактически. Особенно возбуждала негодование статья, по которой древній столичный городъ Кіевъ съ его русскими святынями черезъ года вновь возвращался подъ польское иго. Неблагопріятное впечатлѣніе, произведенное договоромъ, увеличило броженіе умовъ и вообще смутное состояніе, въ которомъ находилась тогда Украина. Согласно предоставленіямъ епископа Меѳодія и гетмана Брюховецкаго. Москвы уже прибыли воеводы съ ратными людьми и во второстепенные Малороссійскіе города. А вмѣстѣ съ воеводами прибыли податищцы, которые начали переписывать земли, угодья и прочія недвижимыя имущества жителей или оброчныя статьи, чтобы сборы събирать въ казну государеву. Казацкіе полковники и сотники недовольны, такъ какъ эти сборы привыкли обращать въ свою пользу, вообще притѣснять и грабить мѣщанство и крестьянство. Все казачество роптало на разрѣшеніе мѣщанамъ курить вино, такъ какъ винокурничанье считало своимъ исключительнымъ правомъ. Но мѣщане и посполи также возроптали, какъ скоро познакомились съ московскими писцами-сборщиками, т.-е. начали терпѣть отъ нихъ лишніе поборы и притѣсненія. Особенно тяжелы были повинности постоянная, подвойная и сборы хлѣба, вообще съѣстныхъ припасовъ для ратныхъ людей. Всеобщимъ разумѣется, что правительственные агенты, начиная воеводъ и кончая мелкими чиновниками, явились сюда со своими грубыми нравами и закоренѣлыми привычками, отъ которыхъ народъ стоналъ въ самой Великой Руси. Воеводы присвоивали себѣ власть, нарушая мѣстные права и привилегіи, и старались нажить на счетъ народа. А ратные люди, плохо содержимые и полуголодные, невзирая на строгіе наказы и запрещенія, чинили разныя обиды и насилія жителямъ. Андрусовскимъ перемиріемъ въ особенности недовольно было казацкое войско, ибо при замиреніи Москвы съ Польшею ему было запрещено нападать на польскія владѣнія. А слухи о мирныхъ переговорахъ Москвы съ Крымомъ грозили и запрещеніемъ предпринимать походы на владѣнія татарскія и турецкія; что лишало «хохлачей» возможности «достать зипуна» по ихъ характерному выраженію.

Въ этихъ дѣлахъ обстоятельствомъ искусно воспользовался Петръ Сагайдакъ, гетманъ Правобережной Украины. Чтобы вызвать мятежъ на Правобережномъ и соединить подъ своею властію оба берега, агенты гетмана старались усилить волненіе умовъ, ложно толковали значеніе Андрусовскаго договора и пугали завѣреніями, что есть еще тайныя договоры съ Польшею, по которымъ Москва и Польша условились и т.д. Дѣло открытаго мятежа противъ Москвы и

Запорожцы. Въ апрѣлѣ 1667 года изъ Москвы возвращался въ Крымъ **гонецъ** хана Аадиль-Гирея, который вошелъ съ Москвою въ мирные **переговоры**. Вмѣстѣ съ гонцомъ отправленъ былъ къ хану царскій **посланецъ** стольникъ Лодыженскій. Имъ пришлось проѣзжать мимо Запорожской Сѣчи въ то самое время, когда тамъ господствовала большая **смута** и когда стекавшіеся туда бѣглецы и гульiani заводили **безпорядки**, не слушая голоса коренныхъ Запорожцевъ и ихъ **выборной** старшины. Когда посланцы съ своею свитою переправились у **Переволочны** черезъ Днѣпръ, къ нимъ присоединилась партія въ **подтораста** казаковъ, возвращавшихся изъ своихъ зимовниковъ въ Запорожье. Двое сутокъ они спокойно ѣхали вмѣстѣ съ посланцами, а **на** третью ночь внезапно бросились на Татаръ, перерѣзали ихъ, **ограбили** и усаkali. Лодыженскій, дѣйствуя въ качествѣ царскаго **чиновника**, пріѣхалъ въ Запорожье и потребовалъ отъ кошевого **Ждана Рога**, чтобы злодѣи были сысканы и чтобы ему данъ былъ конвой до **перваго** крымскаго городка. Но по рѣшенію войсковой рады самого **Лодыженскаго** съ подьячимъ Скворцовымъ и свитою задержали, а царскія **грамоты** и посланную съ нимъ казну отобрали. Лодыженскій отправилъ **немедля** донесеніе въ Москву и къ гетману Брюховецкому. Прочитавъ **отобранный** у посланца наказъ о переговорахъ съ ханомъ, старшина **усмотрѣла** въ нихъ угрозу казачеству и съ этимъ толкованіемъ **сообщила** наказъ гетману. Послѣдній не спѣшилъ освобожденіемъ чиновника, и **только** спустя мѣсяцъ по строгому требованію изъ Москвы написалъ, **наконецъ**, въ Сѣчѣ приказъ отпустить Лодыженскаго, возвратитъ все **отобранное** и проводить его до городка Шекерменя. Въ Сѣчи собралась **шумная** рада. Своевольные казаки взяли верхъ, свергли Рога и поставили **кошевымъ** Васютенко. Послѣдній во главѣ нѣсколькихъ десятковъ **Запорожцевъ** съѣлъ на суда съ Лодыженскимъ и его свитою для ихъ **охраны**. Но едва они отъѣхали отъ Сѣчи, какъ ватага челоѣкъ въ 500 **заскакала** спереди и велѣла лодкамъ пристать къ берегу. Тутъ они **раздѣли** всѣхъ московскихъ людей донага и, заставивъ ихъ бросаться **съ** берега въ воду и спасаться вилавъ, принялись стрѣлять въ нихъ **изъ** пищалей. Нѣкоторые, въ ихъ числѣ и Лодыженскій, были тотчасъ **убиты**; другіе, въ томъ числѣ одинъ поручикъ, одинъ прапорщикъ и **нѣсколько** солдатъ, доплыли до другого берега; тогда разбойники догнали **ихъ** на лодкахъ и перебили. Отъ смерти успѣли спастись и прибѣжать въ **Сѣчѣ** подьячій Скворцовъ и еще пять челоѣкъ. Такое варварское убійство **царскихъ** посланцевъ и явный бунтъ хотя и были съ негодованіемъ **истрѣчены** старыми Запорожцами, но они ничего не могли сдѣлать **противъ** своевольниковъ, подстрекаемыхъ агентами Дорошенка. А ко-

шевой потомъ писалъ Брюховецкому, что государь долженъ простить Запорожцевъ, иначе они соединятся съ Дорошенкомъ и Татарами и пойдутъ на государевы украины. И Брюховецкій въ такомъ именно смыслѣ говорилъ стольнику Кикину, назначенному для разслѣдованія дѣла.

Тщетно Московское правительство отправляло на Украину своихъ посланцевъ и увѣщательныя грамоты всему войску Запорожскому. Возбужденіе противъ московскихъ ратныхъ людей на лѣвомъ берегу увеличивалось, подстрекаемое тѣми же агентами Дорошенка; послѣд-
нему помогалъ митрополитъ Іосифъ Тукальскій, по его просьбѣ возвращенный изъ ссылки вмѣстѣ съ Гедеономъ Хмѣльницкимъ и проживавшій теперь въ гетманской резиденціи—Чигиринѣ. И гетманъ, и митрополитъ хлопотали о воссоединеніи подъ своею властію обѣихъ половинъ Украины. А въ Москвѣ попрежнему не имѣли яснаго представленія объ истинныхъ обстоятельствахъ и запутанныхъ личныхъ отношеніяхъ и продолжали усложнять дѣла собственными промахами.

Извѣстный намъ епископъ Меодій, блюститель Кіевской митрополіи, и епископъ черниговскій Лазарь Барановичъ были вызваны въ 1666 г. въ столицу, чтобы принять участіе въ церковномъ соборѣ, судившемъ — Никона; они пробыли тамъ около года. Ученый Барановичъ, привез-
шій съ собою свое сочиненіе «Мечъ Духовный», посвященное Государю, удостоился самаго лучшаго приѣма и щедрыхъ наградъ; при чемъ его — Черниговская кафедра была соборомъ возведена на степень архіе-
пископін. А Меодій, бывшій дотошъ усерднымъ агентомъ царскаго прави-
тельства на Украинѣ, наоборотъ, встрѣтилъ на сей разъ холодный —
приѣмъ и отказъ въ разныхъ его ходатайствахъ. Такъ по его же про-
екту въ сосѣдней съ Украиной Бѣлгородской области учреждена была —
архіерейская кафедра со степенью архіепископін; но отдана она была
не Меодию, а пріѣхавшему изъ Сербіи митрополиту Θεодосію; между-
тѣмъ Андрусовское условіе объ отдачѣ Кіева черезъ два года грозило ему
лишеніемъ блюстительства митрополіи. Меодию даже отказали въ со-
болинѣй казнь, которую онъ просилъ для раздачи своимъ помощникамъ
въ охранѣ московскихъ интересовъ. Во-первыхъ, онъ охладилъ распо-
ложеніе и довѣріе къ себѣ своимъ явнымъ несочувствіемъ самой идеѣ
о подчиненіи Кіевской митрополіи Московскому патриарху и поставленіи
на сію митрополію кого-либо изъ московскаго духовенства. А затѣмъ
не только гетманъ Брюховецкій продолжалъ присылать на него раз-
ные доносы и обвиненія, болѣе или менѣе преувеличенные, но и кіев-
скій воевода П. В. Шереметевъ также сталъ отзываться о немъ не-
благопріятно. Обвиняя его въ постоянныхъ пропскахъ, гетманъ пи-
салъ, будто на Украинѣ стало гораздо спокойнѣе во время Меод

отговори. Новый начальник Малороссійскаго приказа А. Д. Ордынъ-Нащокинъ (сѣдѣвшій и Посольскій прихазъ) показывалъ явное недовѣріе М. Ю., который продолжалъ сообщать получаемыя имъ извѣстія изъ Малороссіи и предлагать разныя мѣры для ея успокоенія и противодѣйствія интригамъ Дорошенка. Меодію крайне недовольнымъ воротился изъ Украйну въ свой Пѣжинъ (а не въ Киевъ), это недовольство еще усилилось, когда онъ узналъ, что Московское правительство начатыя Меодіемъ тайныя сношенія съ Дорошенкомъ (для отклоненія его отъ союза съ бугурианами надеждою на отдачу ему и лѣвобережной бузавы) поручило теперь продолжать не ему, Меодію, а печерскому архимандиту Иннокентію Гизелю. Тогда онъ рѣшился помириться и сблизиться со своими врагами Брюховецкими, который послѣ убійства Лодыженскаго также могъ жаловаться на утрату къ нему расположенія и довѣрія со стороны Московскаго правительства, которую ясно выражалъ ему тотъ же начальникъ Малороссійскаго приказа, т. е. Ордынъ-Нащокинъ. По приглашенію гетмана Меодію пріѣхалъ къ нему въ Гадячъ, и тутъ бывшіе враги не только подружились, но и скрѣпили свою дружбу помолвою гетманскаго племянника на дочери Меодія. Послѣдній сообщилъ гетману о тайныхъ сношеніяхъ Москвы съ Дорошенкомъ и Тукальскимъ, которые грозили Брюховецкому потерю гетманства въ пользу его соперника Дорошенка, а Меодію потерю блюстительства въ случаѣ подворенія Тукальскаго въ Киевъ. Сношенія эти въ то время велись главнымъ образомъ изъ Переяслава столичнымъ Тяпкинѣмъ, довѣреннымъ лицомъ Ордына-Нащокина. Но Дорошенко предлагалъ потягиваться великому государю на условіяхъ неисполнимыхъ, такъ какъ требовалъ уничтоженія Андрусовскаго договора, возвращенія казакамъ всѣхъ старыхъ правъ и вольностей, вывоза московскихъ военныя и разныя люди изъ малороссійскихъ городовъ, смѣненія Гурьевскаго, чтобы Дорошинецъ былъ гетманомъ обидѣ стороны Хмельницкаго, и признанія Тукальскаго киевскимъ митрополитомъ. Очевидно Дорошенко мечталъ быть вторымъ Богданомъ Хмельницкимъ. Тяпкинъ, дѣйствовавшій по инструкціямъ Ордына-Нащокина, нисколько положительнаго не обѣщалъ, но и ни въ чемъ рѣшительно не отказывалъ, а тянулъ переговоры, стараясь выиграть время. Но этотъ велизарій макиавѣри московской или ордынъ-нащокинской дипломатіи не ввелъ въ заблужденіе Дорошенка и только ускорилъ бѣдственныя событія.

Въ Малороссію пришли къ духовнымъ и мирскимъ властямъ гонимыя изъ Москвы, извѣстившія о намѣреніи государя пріѣхать къ нему помириться уединеннымъ, а впередъ себя для приоткрытія пути послать боярина Ордына-Нащокина съ разными людьми Дорошенко и

Тукальскій ловко воспользовались этимъ извѣстіемъ и распространили такое толкованіе: Ордынъ-Нащокинъ (вообще нелюбимый въ Малороссіи) идетъ съ большою ратью, чтобы отдать Кіевъ Полякамъ, а казачество истребить огнемъ и мечомъ. Какъ ни было нелѣпо это толкованіе, но оно не замедлило усилить тревогу и волненіе умовъ на Украинѣ. Особенно встревожился Брюховецкій; нелюбимый народомъ, потерявшій расположеніе Москвы, подстрекаемый Меѳодіемъ, онъ счелъ свое положеніе отчаяннымъ и совѣмъ потерялъ голову. И этимъ обстоятельствомъ также воспользовались Дорошенко и Тукальскій. Дорошенко, вообще попрекавшій Брюховецкаго тѣмъ, что онъ старыя казацкія права и привилеи продаетъ Москвѣ, теперь, въ подтвержденіе Меѳодіевскихъ разоблаченій, сообщилъ Ивану Мартыновичу, будто Московское правительство предложило ему, Дорошенку, и гетманство восточной стороны. Брюховецкій повѣрилъ и вошелъ въ заговоръ съ правобережнымъ своимъ соперникомъ, условившись перебить московскихъ ратныхъ людей въ малороссійскихъ городахъ и отдаться подъ покровительство Турціи; при чемъ подана была надежда, что Дорошенко откажется отъ своего гетманства и Брюховецкій будетъ единымъ гетманомъ. Въ январѣ 1668 года онъ собралъ въ Гадячѣ на тайную раду лѣвобережныхъ полковниковъ: нѣжинскаго Мартынова, черниговскаго Самойловича, полтавскаго Кублицкаго, переяславскаго Райча, миргородскаго Апостоленко, прилуцкаго Горленко и съ праваго берега кіевскаго Дворецкаго. Тутъ гетманъ убѣдилъ ихъ въ необходимости начать всѣми мѣрами очищеніе городовъ отъ московскихъ ратныхъ людей; на чемъ они обоюдно присягнули.

Въ февралѣ 1668 года заговорщики приступили къ дѣлу. Первый починокъ взялъ на себя самъ Брюховецкій. Онъ послалъ сказать сидѣвшему въ Гадячѣ воеводѣ Огареву, чтобы со своими людьми уходилъ вонъ изъ города. У воеводы было всего 200 человѣкъ, и притомъ здѣсь не было внутренняго зѣмка или крѣпости, въ которой они могли бы обороняться. Воевода подчинился требованію; но ворота города оказались запертыми, и тутъ казаки бросились на малочисленный московскій отрядъ. Послѣ отчаянной схватки казаки одолѣли: большая часть москвитянъ была перебита; остальные съ раненымъ воеводою взяты въ плѣнъ; жену воеводы изувѣчили и отдали въ богадѣльню. Послѣ такого дикаго подвига Брюховецкій разослалъ универсалы, приглашавшіе и другіе города слѣдовать примѣру Гадяча, оправдывая себя мнимыми замыслами Москвы разорить Украину и истребить ея населеніе. Послалъ онъ просьбу и на Донъ, призывая встать противъ московскихъ бояръ, которые, вошедши въ дружбу съ Ляхами, будто бы замышляютъ не

и въ тоже Донское казачество, при чемъ грамота указывала на жесто-
кое и разбойное сверженіе въ Москвѣ свѣтѣйшаго патрiарха (Никона) и
уѣзъ съѣзди Донцевъ держаться въ единеніи съ «господиномъ» (гетманомъ)
(Разинимъ), вставшимъ тогда свой знаменитый бунтъ. Домовитая
воля Донскаго казачества не отклонялась на призывъ Брюховецкаго,
зато въ южнорусскихъ городахъ началось возстаніе противъ Москви-
танъ, и въ некоторые гарнизоны были встреблены или забраны въ плѣнъ
казаками, напримеръ, въ Сосницахъ, Прилукахъ, Батуринѣ, Глуховѣ,
Стародубѣ. Въ Новгородѣ-Сѣверскѣ погибъ воевода Квашинъ послѣ герой-
ской обороны, другіе воеводы также мужественно оборонялись и успѣли
отстояться, какъ-то, въ Переяславѣ, Шжинѣ, Острѣ, Черниговѣ. Между
тѣмъ происходили подкрѣпленія съ князью Кошеть, Щербатовымъ и
Гр. Ромодановскимъ, которые начали бить казацкія орудія, разорять
села и деревни и осаждаютъ возмущившіеся города Дорошенко предло-
жилъ ссориться съ Брюховецкимъ, и скоро потребовалъ отъ него отачи-
тетманской бузавы. Потерявшій голову Брюховецкій обручалъ сопер-
ника и отправилъ къ Гурейскому султану бить челомъ о своемъ под-
данствѣ и присылать помощи. Но приказу султана въ Галичъ явился
срѣдѣ Татаръ, которые, конечно дорого обошлись своему Брюховец-
кому. Приводивъ ихъ къ своимъ полкамъ, онъ двинулся противъ
казаковъ вѣдъ воеводу. Но по пути ему пришлось встрѣтиться съ самимъ
Гурейскимъ, который переправился на лѣвую сторону и снова потребо-
валъ выдать гетманскіе знаки, т.е. бузаву, знамя, булаву и, яромъ
того, армату или пушки. Брюховецкій сумалъ упротствовать, по собствен-
ной его казаки перешли на противоположную сторону и заодно съ
прибрежными принялись грабить гетманскій обозъ. Слѣдъ онъ былъ
ловачень, приведенъ къ своему сопернику и отъчалъ молчащемъ на
его упреки, а злѣмъ, по злѣбу Дорошенка, цѣлая толпа выбролилась
въ несчастную и варварски забилъ его до смерти. Такъ въ ноябѣ 1668 г.
погибъ этотъ честолюбецъ, показавши много хитрости и ловкости для
достиженія гетманской бузавы, но оказавшійся совершенно неспособ-
нымъ, чтобы удержать ее въ своихъ рукахъ.

Привозивъ себя гетманомъ всего кобеса Запорожскаго, Доро-
шенка съ казаками и Татарами двинулся на князя Ромодановскаго,
осаждавшаго городъ Котельну. Ромодановскій отступилъ въ Путивль.
Галичанинъ предварительнo скарбъ Брюховецкаго въ Галичъ. Дорошенко
также пошелъ къ Путивлю, но дорогой пришло къ нему извѣстіе объ
смерти собственной жены. Казацкій гетманъ былъ такъ пораженъ
этимъ извѣстіемъ, что оставилъ кобеса своему наказному гетману и
оставилъ въ себѣ въ Чигиринѣ. Послѣ его отъѣзда ушли домой и Га-

тары, уводя съ собой большой полонъ. Тогда князь Ромодановскій снова перешелъ въ наступленіе на восточной Украинѣ и началъ освобождать отъ осады державшіеся въ нѣкоторыхъ городахъ русскіе гарнизоны. Черниговскій полковникъ Демьянъ Многогрѣшный, названный наказнымъ или Сѣверскимъ гетманомъ, не могъ ему противостоятъ, и тѣмъ болѣе, что на лѣвой сторонѣ повторилось движеніе въ пользу Москвы,—движеніе, особенно производимое бѣлымъ духовенствомъ и мѣщанами. Какъ ни старались сторонники Дорошенка возбуждать населеніе противъ московскихъ воеводъ и ратныхъ людей, однако, тягости отъ послѣднихъ казались мѣщанамъ болѣе легкими сравнительно съ насиліемъ и хищничествомъ казацкой старшины и полковниковъ; а бѣлое духовенство не сочувствовало стремленіямъ украинскихъ епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ, примыкавшихъ по своимъ интересамъ къ казацкой старшинѣ. Среди бѣлаго духовенства, какъ выше замѣчено, особенно усердствовала Московскому правительству нѣжинскій протопопъ Семешъ Адамовичъ. Пресловутый блюститель Кіевской митрополіи епископъ Менодій былъ захваченъ казаками Дорошенка и подъ стражей отвезенъ въ Чигиринъ. Соперникъ его Іосифъ Тукальскій велѣлъ снять съ него архіерейскую мантию и заточить въ Уманскій монастырь. Но Менодію удалось убѣжать оттуда въ Кіевъ. Тутъ онъ попытался воротить себѣ довѣріе Московскаго правительства доносами на сношенія кіевскаго чернаго духовенства съ Дорошенкомъ и Тукальскимъ. Это духовенство въ свою очередь выставило его главнымъ виновникомъ измѣны, учиненной Брюховецкимъ. Воевода Шереметевъ, чтобы избавиться отъ сего безпокойнаго человѣка, отослалъ его въ Москву; тамъ его заключилъ въ Новоспасскій монастырь, гдѣ онъ и умеръ.

Демьянъ Игнатовичъ Многогрѣшный задумалъ воспользоваться обстоятельствами въ свою пользу, т.-е. сталъ домогаться для себя гетманства. Онъ вступилъ въ переговоры съ Московскимъ правительствомъ о возвращеніи въ его подданство восточной Украинѣ; но при этомъ просилъ утвердить за ней права и вольности, которыя были установлены при Богданѣ Хмельницкомъ, и вывести московскихъ воеводъ. Посредникомъ въ сихъ переговорахъ явился черниговскій архіепископъ Лазарь Барановичъ, который поддерживалъ его просьбу и умолялъ царя согласиться на все ради того, чтобы все казачество не обратилось въ мусульманское подданство. Съ такими просьбами пріѣхало въ Москву посольство отъ Многогрѣшнаго и Барановича въ январѣ 1669 года. Но протопопъ Адамовичъ извѣщалъ о дѣйствительномъ состояніи умовъ и о томъ, что ни войско, ни горожане отнюдь не добиваются возвращенія восточной Украинѣ. По нѣпачію государя была назначена

казначей рада въ началѣ марта въ Глуховѣ, куда прибыли и московскіе полномоченныя, князь Гр. Ромодановскій, стольникъ Артамонъ Матвѣевъ и дѣлакъ Богдановъ. Многоглаголюющіе и старшина нѣсколько дней препарались съ ними о своихъ правахъ и вольностяхъ и выводѣ чужденскихъ воеводъ. Накопецъ, сговорились и подписались на томъ, чтобы воеводы съ ратными людьми оставались въ Киевѣ, Переяславѣ, Нѣжинѣ, Черниговѣ и Острѣ; чтобы число реестровыхъ казаковъ было до 1000 съ жалованьемъ по 30 золотыхъ польскиххъ въ годъ (а гетману и старшинѣ, конечно, особое приличное жалованье); чтобы взаимныя частыя посланцы гетману имѣть въ Москвѣ ежегодно смѣняющееся постоянное лицо, чтобы казачіе дворы были свободны отъ постоя ратныхъ людей; чтобы гетманъ, хотя и выборный, не могъ быть смѣненъ безъ зрѣлаго указа, а резиденцію свою имѣть въ Бѣгуриѣ и пр. Послѣ того рада собралась на площади переѣзъ соборомъ, и на вопросъ, чего хочетъ съ гетмана, выкрикнула Демьянъ Игнатовича

Ты, смута, униженная Дорошенкомъ и Брюховецкимъ, только вновь подарила неудержимое тяготѣнне лѣвобережнаго Украйна къ Московскому государству. И Дорошенко, несмотря на свою популярность между казаками, оказался безсиленнымъ помѣшать ея воссоединенію съ Москвою

Съ своей стороны и Польша не въ состояніи была воссоединить съ собою всю предоставленную ей Андрусовскимъ договоромъ западную Малоросію, т. е. смарить непокорнаго Дорошенка, получавшаго помощь отъ Татаръ. Польскіе гарнизоны держались только въ нѣкоторыхъ пунктахъ, каковы въ особенности Бѣлая Церковь и Каменецъ-Подольскій. Но съ ходомъ того времени здѣсь во главѣ польскаго войска явился польскій коронный гетманъ знаменитый Янъ Собѣскій, который съ небольшою силою умѣлъ давать отпоръ многочисленнымъ напирателямъ. Въ концѣ сентября 1667 года въ мѣстечкѣ Подлаицахъ онъ былъ окруженъ казаками Дорошенка и Татарами калми и пудреденъ сизановъ. Если вѣрить польскимъ историкамъ, Подлаицъ было около 8000, а пудреденъ около 100000. Когда осада угрожать загинути, а у Подлаицъ уже истощались всѣ запасы, къ осаждающимъ пришла вѣсть, что Сѣрко бросился въ Крымъ и что Татары, просявдагы тамъ страшное опустошеніе. А тутъ еще Собѣскій безуспѣшно пустилъ слухъ о тайномъ къ нему на помощь самомъ королѣ. Встревоженные царевичи склонились къ заключенію мира. Къ тому же принужденъ былъ поступить и Дорошенко, который слова прѣдъложилъ на вѣрность польскому королю. Подписанный договоръ очень прозавидъ Собѣскаго и доставлялъ большуу гетмануу булагу

Въ то время уже распространились слухи о намѣреніи Яна Казимира сложить съ себя злополучную корону, которая особенно стала тяготить его послѣ кончины энергичной его супруги Маріи Гонзаги. И слухи эти снова оживили при Московскомъ дворѣ несчастный вопросъ объ избраніи на польскій престолъ. На сей разъ, впрочемъ, Алексѣй Михайловичъ имѣлъ въ виду не себя лично, а своего старшаго сына и наслѣдника Алексѣя Алексѣевича. Повидимому несбыточную надежду на избраніе поддерживалъ все тотъ же близорукій московскій дипломатъ Ордынъ-Нащокинъ, въ качествѣ начальника Посольскаго приказа получившій титулъ «большія печати и государственныхъ великихъ дѣлъ оберегатель». При своемъ извѣстномъ полякофильствѣ, онъ какъ бы совсѣмъ упустилъ изъ виду непреодолимое препятствіе со стороны вѣроисповѣдной: ни Польша не могла выбрать на престолъ не католика, ни русскій царевичъ не могъ измѣнить православію. Тѣмъ не менѣе Московское правительство чрезъ своихъ посланцевъ вновь завязало съ нѣкоторыми польскими и литовскими сановниками безплодные переговоры объ избраніи, сопровождая ихъ подарками сороковъ соболей. При подтвержденіи Андрусовскаго перемирія въ Москвѣ было условлено, чтобы въ іюнѣ 1668 года уполномоченные русскіе, польскіе и шведскіе собрались на сѣздъ въ Курляндію для заключенія торговаго договора между тремя сосѣдними державами. Въ концѣ мая сего года на условленный сѣздъ отправился Ордынъ-Нащокинъ, напутствуемый молебнами и благословеніями патріарховъ; ему государь вручилъ на дорогу свою домовую икону Спаса-Вседержителя и самъ проводилъ его за Тверскія ворота. Очевидно на предстоявшій сѣздъ возлагались большія надежды по вопросу о кандидатурѣ московскаго царевича. Но дѣло окончилось самымъ неожиданнымъ образомъ: сѣздъ просто не состоялся за неприбытіемъ уполномоченныхъ не только шведскихъ, но и польскихъ.

Въ началѣ сентября 1668 года на Варшавскомъ сеймѣ совершилось торжественное отреченіе Яна Казимира, сопровождавшееся трогательными рычами и слезами всего собранія. Послѣ того онъ еще около года оставался въ Польшѣ, переезжая съ мѣста на мѣсто; при чемъ могъ воочию убѣдиться въ непостоянствѣ польской шляхты, которая, несмотря на слезное съ нимъ прощаніе своихъ представителей, теперь при встрѣчѣ съ бывшимъ королемъ и шапокъ своихъ не ломала. Затѣмъ онъ уѣхалъ во Францію, и умеръ тамъ аббатомъ Неверскаго бенедиктинскаго монастыря (1672 г.). Въ наступившую послѣ его отреченія выборную агитацію въ числѣ кандидатовъ было выставлено имя московскаго царевича Алексѣя Алексѣевича; но теперь уже саг-

Мити-Нашокии посовѣговали царю отказаться отъ сей кандидатуры: она требовала огромныхъ расходовъ на подкупы, но не обещала успѣха; ибо, кромѣ вѣроисповѣднаго вопроса, возбуждала еще вопросъ объ уступкѣ Полякамъ Смоленской области.

Дело гласило на сей разъ польское междукоролевье съ его борьбою партій, которыя выставили трехъ иноземныхъ кандидатовъ: герцога Нейбургскаго и Лотарингскаго и принца Конде. Наконецъ, на избирательномъ Варшавскомъ сеймѣ въ июнѣ 1669 года совершенно неожиданно былъ выбранъ человекъ, о кандидатурѣ котораго дотоле никто и слышать не слыхалъ. То былъ Михаилъ Вишневецкій, сынъ знаменитаго Фреми. Кромѣ общаго нерасположенія шляхты имѣть на престолѣ иностранца, на сей выборъ очевидно повлияла благодарная память объ отцѣ Михаила, бывшемъ, какъ извѣстно, грозою казаковъ, воевавшимъ прогнать польскаго владычества. Это показываетъ, что потери Украйны въ общемъ Малороссійскія дѣла затрогивали самую чувствительную струну въ шляхетскихъ сердцахъ. Но, по личному питожеству Михаила, выборъ короля на сей разъ оказался однимъ изъ самыхъ неудачныхъ.

Въ это время несчастная Малороссія была раздираема междоусобицами, вызванными за гетманство. Пресловутый Дорошенко не могъ даже удержать за собою въ цѣлости ея западную половину. Соверникомъ ему выступилъ, извѣстно, Суховѣнко, молодой писарь въ Запорожьи. Онъ увлекъ за собой часть Запорожцевъ и сумѣлъ добиться для себя гетманства отъ Крымскаго хана, отъ котораго получилъ и волею и помощью. (Татары охотно поддерживали казачьи междоусобицы). Часть правобережныхъ полковъ и даже нѣкоторые изъ лѣвобережныхъ признали его своимъ гетманомъ. Не получая помощи отъ Польковъ, Дорошенко попытался снова занести переговоры съ Московскою имперіею, поддаться на условія Богдана Хмельницкаго; но эти переговоры ни къ чему не привели; ибо Московское правительство прежде всего не хотѣло нарушать постановленія Андрусовскаго перемирия, по которымъ западная сторона оставлена за Польшей. Тогда Дорошенко обратился съ настоятельной просьбой къ Турецкому султану формальному признанію Украйны подъ свою руку. Занятая войною съ Венецианцами, Турція не могла оказать помощи Дорошенку собственными войсками. Султанскіе послы прибыли къ нему съ гетманскими клещами въ то именно время, когда Суховѣнко съ казацкими полками и крымскими царевичами сильно тѣснилъ Дорошенка. По требованію султанскихъ посланцевъ и вину Суховѣнки. На помощь Дорошенку пришла армія Бѣло, одесская, которая подчинена была не хану Крымскому, а паши.

Силистрійскому. Между тѣмъ Суховѣнко сложилъ съ себя гетманство и передалъ его уманскому полковнику Михаилу Ханенкѣ; послѣдній призналъ себя подданнымъ Рѣчи Посполитой и продолжалъ борьбу съ Дорошенкомъ; снова призвавъ на помощь Крымцевъ, онъ осадилъ соперника, принужденнаго запереться въ Стеблевѣ. Но Сѣрко помогъ Дорошенкѣ взять верхъ. Ханенко и Суховѣнко ушли на Запорожье; а принявшій ихъ сторону и снявшій съ себя монашеское платье Гедеонъ или Юрій Хмѣльницкій попалъ въ плѣнъ и былъ отосланъ въ Царьградъ, гдѣ его засадили въ Семибашенный замокъ.

Пока происходили эти событія, между Москвой и Польшей шли переговоры о болѣе тѣсномъ сближеніи и о заключеніи вѣчнаго мира. Но тутъ выступилъ на передній планъ вопросъ о предварительной отдачѣ Кіева Полякамъ. Уполномоченные обѣихъ сторонъ съѣхались въ Мигновичахъ. Съ московской стороны велъ переговоры все тотъ же Ордынъ-Нащокинъ, который жилъ въ Мигновичахъ еще съ марта 1669 г. и оттуда слѣдилъ за выборомъ новаго польскаго короля. Гораздо позднѣе его прибыли сюда комиссары съ польской стороны: Янъ Гинискій, Николай Тихановецкій и Павелъ Бжостовскій. Съѣздъ уполномоченныхъ открылся не ранѣе конца сентября. Поляки потребовали не только исполненія Андрусовскаго договора относительно Кіева, но и возвращенія всего, что было приобрѣтено Москвой по сему договору. О послѣднемъ требованіи Нащокинъ не хотѣлъ и говорить. Но относительно Кіева пришлось толковать долгое время и оттягивать рѣшеніе вопроса. Событія ясно указывали, какое важное значеніе имѣлъ этотъ городъ для всего Малороссійскаго вопроса, и какъ восточная Украина волновалась при одной мысли о возможности его возвращенія Полякамъ; а въ церковномъ отношеніи, какъ митрополичья кафедра, онъ оказывалъ бы самое неблагопріятное вліяніе на всю Украину, если бы снова очутился въ рукахъ Поляковъ. Поэтому Московское правительство и прежде неоднократно давало понять мѣстному духовенству и старшицѣ, что оно не намѣрено возвратить Кіевъ Полякамъ, а Нащокинъ получилъ теперь инструкцію всякими способами отклонять вопросъ о сдачѣ. Главною отговоркою служило общее смутное состояніе Украины и захватъ Дорошенкомъ нѣкоторыхъ украинскихъ городовъ на Московской сторонѣ (Остра, Козельца, Барышполя и др.). Московскіе уполномоченные, кромѣ того, нашли возможнымъ придаться къ нѣкимъ оскорбительнымъ «листамъ» и «пашквилью», напечатаннымъ тогда въ Польшѣ противъ Московскаго государства, и выставляли ихъ нарушеніемъ Андрусовскаго договора, обязавшаго Польшу и Россію быть и

дружескихъ, семейныхъ отношеніяхъ. Переговоры затонули до марта 1670 года. Какъ ни упорно требовали Поляки сдачи Кіева, но надѣившаяся тогда обязанность со стороны Гуріи, разстроенное состояніе самой Польши и бездѣятельность новаго короля привели ихъ къ уступчивости; вопросъ о Кіевѣ былъ отложенъ, а прочія статьи Андрусовскаго перемирія подтверждены и возобновлено обоюдное обѣщаніе стоять общими силами противъ басурманъ.

Долгое пребываніе Орцынъ-Нащокина въ Мигновичахъ было послѣдствіемъ его службою въ качествѣ царскаго посла и уполномоченнаго. Въ это время его значеніе перваго дипломатическаго дѣльца и довѣріе къ нему государя сильно пошатнулись, и вмѣстѣ съ его должностными переходами къ новому царскому любимцу, Артамону Сергѣевичу Матвѣеву. Уже въ октябрѣ 1669 года, когда Нащокинъ пребывалъ въ Мигновичахъ, бывшій дотошъ въ его вѣдѣніи Малороссійскій приказъ перешелъ Матвѣеву, пожалованному званіемъ думнаго дворянина. Это назначеніе произвело благопріятное впечатлѣніе въ Малороссіи, гдѣ уже успѣли оцѣнить Матвѣева за его привѣтливый характеръ и поистинную готовность оказывать услуги украинскимъ дѣтелямъ; тогда какъ упрямый, жесткій въ обращеніи Нащокинъ вооружилъ противъ себя Малороссовъ, также какъ онъ успѣлъ вооружить въ Москвѣ и противъ него одинокимъ, въ особенности дѣлкомъ. Своими политическими разсужденіями и длинными наставительными посланіями, написанными вычурнымъ, почтись безразумительнымъ языкомъ, онъ успѣлъ возбудить уже самому царю, и тѣмъ болѣе, что эти посланія почти всегда были пересыпаны указаніями на его усердную и полезную службу, а также разными жалобами на прожки и козни его придворныхъ враговъ и заискивателей. А между тѣмъ царь уже могъ изъ разныхъ опытовъ убѣдиться, что политические проекты и разсужденія его канцлера почти всегда были Нащокина иноземцы въ дѣлѣ болѣею частью не оправдывались. Особенно усердно предавался онъ всякимъ посланіямъ въ Украину и докладнымъ запискамъ во время своего гоцового пребыванія въ Мигновичахъ, гдѣ имѣлъ много свободнаго времени. Но въ то же время приходили изъ Малороссіи явилась на него жалобы, болѣе или менее основательныя. Такъ архимандритъ Кіевопечерской лавры Спасскій доносилъ на то, что его секретныя доношенія о дѣлахъ Украины Нащокинъ показывалъ польскому послу Беневскому, бывшему въ Москвѣ въ октябрѣ 1667 года для подтвержденія Андрусовскаго договора. А во время съѣзда въ Мигновичахъ осенью 1669 года польскіе комиссары заявили съ согласія Нащокина во всемъ къ Корсеньку, при чемъ говорилось, что король всѣмъ казакамъ обѣихъ сторонъ. Дѣла эти

ихъ прощаетъ и разрѣшаетъ прислать депутацію на съѣздъ. Съ этимъ воззваніемъ они послали прапорщика Крыжевскаго, который дорогою показалъ его разнымъ лицамъ; изъ него стали выводить заключеніе о намѣреніи воротить восточную Украину подъ власть короля; что произвело немалое волненіе въ умахъ; особенно оскорбился гетманъ Многогрѣшный, находя тутъ обращеніе только къ Дорошенку, а свое имя даже неупомянутымъ. Затѣмъ Нащокинъ усердно, но неискусно преслѣдовалъ мысль о подчиненіи Кіевской митрополіи Московскому патріарху; во время своего пребыванія въ Мигновичахъ онъ вошелъ въ тайныя сношенія съ Іосифомъ Тукальскимъ, обѣщая признаніе за нимъ Кіевской митрополіи на условіи сего подчиненія; при чемъ даже не спрашивалъ согласія изъ Москвы, гдѣ уже перестали думать о Тукальскомъ, убѣдясь въ его неискренности и въ томъ, что его нельзя отдѣлить отъ Дорошенка. Мало того, Нащокинъ не соблюдалъ должной осторожности при сихъ тайныхъ сношеніяхъ; любя окружать себя людьми польской культуры, онъ взялъ къ себѣ въ службу того православнаго шляхтича (Лубенка), который привозилъ ему письма Тукальскаго; а этотъ шляхтичъ разболталъ о письмахъ опять въ смыслѣ намѣренія Москвы возвратить Полякамъ лѣвобережную Украину, что еще болѣе усилило въ ней тревожные толки и вызвало потомъ формальную жалобу гетмана Многогрѣшнаго. Вообще поведеніемъ Нащокина царь былъ настолько недоволенъ, что когда тотъ въ мартѣ 1670 г. пріѣхалъ съ посольскаго съѣзда, ему велѣно было поставить сопровождавшій его на съѣздъ образъ Спаса въ церкви Дорогомиловской слободы, а самому ѣхать къ себѣ на дворъ и ждать царскаго указа.

Ордынъ - Нащокинъ, рассчитывая на доброту государя, отказался исполнить его повелѣніе подъ предлогомъ, что такая явная немилость будетъ сочтена Поляками за неутвержденіе заключеннаго ими мирнаго окончанія и, слѣдовательно, принесетъ большой вредъ государству. Расчетъ его оказался вѣрнѣе: государь самъ выѣхалъ встрѣтить образъ Всемилостиваго Спаса, при чемъ пожаловалъ посла къ своей рукѣ и похвалилъ его службу. Это не избавило, однако, Нащокина отъ дальнѣйшихъ непріятностей. Ему предложены были допросные пункты относительно его дѣйствій по Малороссійскимъ дѣламъ, и онъ принужденъ былъ оправдываться. Нащокинъ нѣкоторое время продолжалъ еще составлять запутанные проекты и подавать докладныя записки съ мѣрахъ къ успокоенію Малороссіи и добиваться ихъ обсужденія въ царскомъ совѣтѣ; но политическая роль его скоро окончилась. Въ февралѣ слѣдующаго 1671 года, послѣ брака царя съ Натальей Кирилловной, Арт. Серг. Матвѣевъ получилъ въ свое вѣдѣніе и Посоль

приказахъ. Чтобы смилчить отставку Ордына Нашокина, царь назначилъ его главою большаго посольства въ Польшу, съ званіемъ ближняго боярина. Но и по сему поводу онъ не преминулъ подать пространный докладъ, наполненный личными сѣтованіями и требованіями самыхъ пирометъхъ полномочія — докладъ, возбуждившій большое неудовольствіе у царя и его ближайшихъ совѣтниковъ. Изъ нихъ Матіевъ, какъ вѣдалъшии Посольскаго приказа, составилъ для Нашокина приказъ, строго опредѣлившій сферу его полномочій. Тогда онъ сталъ отказываться отъ посольства подъ предлогомъ болѣзни, а его охотно уволили. Выѣтъ изъ гдѣхъ и самое посольство было направлено теперь не въ Варшаву, а на границу въ извѣстное Андрусово. Потеравъ все свое придворное вліяніе и значеніе, Ордынъ-Нашокинъ въ концѣ того же 1671 г. испросилъ у царя разрѣшеніе поступить въ монастырь. Онъ удалился въ свой родной Псковскій край, гдѣ въ Крыпецкой пустыни въ февралѣ 1672 г. вошелъ въ монахи, подъ именемъ Антонія.

Мѣжъ тѣмъ Малороссійская смута, вновь поднятая Дорошенкомъ, не прекращалась. Его попытка вооруженною рукою захватить лѣвобережную Украину встрѣтила усильный отпоръ со стороны Многогѣришнаго. Тогда онъ противъ послѣдняго пустилъ въ ходъ разныя интриги. По мысли Дорошенка, преданный ему митрополитъ Тукальскій своими жалобами на отнятіе Многогѣришнымъ церковныхъ имуществъ у духовенства добилася въ Константинополѣ того, что вселенскій патріархъ отлучилъ лѣвобережнаго гетмана отъ церкви. Но Московское правительство вкорѣ поглашаю по патріарху милостынею и своими ходатайствами побудило свить это отлученіе. Дорошенко теперь прибѣгъ къ другому образу дѣйствія, именно къ тому, который такъ удался ему въ отношеніи Брандовскаго. Оставивъ по наружности всякую вражду, онъ завелъ съ Многогѣришнымъ дружескія сношенія и началъ постепенно возбуждать въ немъ неудовольствіе противъ Москвы. Простодушный или, точнѣе, умственно ограниченный Многогѣришныи пошелъ на эту удочку. А поводомъ къ сему неудовольствію у него оказалось достаточно, хотя Московское правительство продолжало оказывать ему милостивое вниманіе, жаловать маєности, посылать подарки и т. п. Но оно, во-первыхъ, отказало въ его просьбѣ о возвращеніи въ Малороссію епископа Мелодіи, во вторыхъ, не разрѣшило прислать на связь Нашокина съ польскими комиссарами казацкихъ депутатовъ, во время Глуховскаго договора, въ третьихъ, слишкомъ добросовѣстно изводили статьи Андрусовскаго договора, оно не рѣшалось пригнати военныя штры противъ польскихъ нападковъ и грабежей, чинимыхъ о обѣхъ въ монастырскихъ амѣнахъ. И послѣднее самымъ Киевомъ. Чтобы удовлетворить гетмана, правительство

дозволило ему прислать въ Москву депутатовъ для присутствія при переговорахъ съ польскимъ посольствомъ, во главѣ котораго стоялъ Янъ Гнипскій. Многогрѣшный прислалъ кіевскаго полковника Солонину товарищами; но польскіе послы воспротивились ихъ присутствію и переговорахъ, что еще болѣе усилило неудовольствіе и толки о намереніи царя возвратить Полякамъ лѣвый берегъ. Переяславскій полковникъ Дмитрашко Райча затѣялъ бунтъ противъ гетмана; хотя послѣдній успѣлъ подавить этотъ бунтъ, но былъ оскорбленъ отказомъ кіевскаго воеводы кн. Козловскаго прислать ему отрядъ на помощь подъ предлогомъ неимѣнія о томъ указа. Всѣми сими обстоятельствами Дорошенко и Тукальскій ловко воспользовались и начали уже склонять Многогрѣшнаго къ измѣнѣ царю и къ подданству султану, подавая ему виды на правобережное гетманство послѣ смерти его, т.-е. Дорошенка. До Московскаго правительства доходили слухи объ этихъ тайныхъ сужденіяхъ; сначала оно не придавало имъ значенія, такъ какъ самъ Многогрѣшный сообщилъ ему о первыхъ присылкахъ изъ Чигирина. Но московскіе воеводы доносили, что они замѣчаютъ среди казаковъ какое-то необычное движеніе, какія-то приготовленія и продолжали слуховъ о намѣреніи государя выдать Полякамъ восточную Украину. Мало того, тѣснимый одно время Поляками и своимъ соперникомъ Хменкомъ, Дорошенко просилъ помощи у Многогрѣшнаго и получилъ ее. Не безъ участія Дорошенка и Тукальскаго пущенъ былъ слухъ, что государь намѣренъ смѣнить Многогрѣшнаго, а на его мѣсто поставить полковника Солонину, находившагося тогда въ Москвѣ. Жадный къ стяжаніямъ, какъ и предшественникъ его, притомъ грубый въ обращеніи Многогрѣшный страдалъ еще страстью къ вину, а въ пьяномъ видѣ онъ былъ очень вспыльчивъ и дерзокъ на языкъ; при чемъ нерѣдко принимался бранить Москву и грозить, что найдетъ себѣ другого государя, намекая на Турецкаго султана; на противорѣчившихъ ему бросалъ обнаженной саблей. Напрасно архіепископъ Лазарь Барановичъ вновь сдѣлавшійся блюстителемъ митрополіи, убѣждалъ гетмана писменно, а извѣстный протопопъ Адамовичъ лично, чтобы онъ не вѣрилъ слухамъ. Напрасно и начальникъ Малороссійскаго приказа А. С. Мавровъ употреблялъ разныя мѣры и отправлялъ послашцевъ съ грамотами, чтобы успокоить Многогрѣшнаго. Дѣло кончилось тѣмъ, что въ ночь на 13-е марта 1672 года въ Батуринѣ старшина, съ обозными Петромъ Забѣлою во главѣ, сама схватила Демьяна Многогрѣшнаго и отправила его въ Москву съ генеральнымъ писаремъ Мокріевичемъ и протопопомъ Адамовичемъ, ссылаясь на то, что необходимо было предупредить междоусобное кровопролитіе, такъ какъ гетманъ

шляхъ выступить въ походъ и соединиться съ Дорошенкомъ. Братъ Іоаннъ Василій, полковникъ Черниговскій, пытался спастись бѣгствомъ. Сначала онъ обратился за помощью къ архимандриту Черниговскаго-Елецкаго монастыря Іоанниію Голловскому, но тотъ не допустилъ его сиротиться въ своемъ монастырѣ. Тогда Василій, переодевшись въ монашеское платье, пришелъ въ Кіево-Братскую обитель, гдѣ и укрылся ея игумену и ректору кіевскихъ школъ Варлааму Испискому. Въ виду строгихъ поисковъ бѣглеца, игумень, опасаясь навлечь на себя опалу, сообщилъ о томъ кіевскому воеводѣ кн. Козловскому, который немедленно велѣлъ схватить Василія Многогрышнаго и подъ сильными конвоемъ отправить въ Москву. Здѣсь обоихъ братьевъ подвергли допросу съ пристрастіемъ, т. е. съ пыткой; послѣ чего они были приговорены къ отсѣченію головы; но у самой плахи ихъ помиловали и затѣмъ сослали въ Сибирь вмѣстѣ съ женами и дѣтьми. Туда же вслѣдъ за ними отправляли и знаменитаго атамана (ѣрмо: онъ вѣдущая добиваться гетманскаго достоинства, тогда его соперники и завистники поспѣшили обвинить его въ измѣническихъ замыслахъ схватили и отослали въ Москву.

Въ концѣ того же 1672 года, въ Казачьей Дубровѣ (между Путивлемъ и Козлодомъ, въ 15 верстахъ отъ Путивля), въ присутствіи боярина Ромодановскаго и его ратныхъ людей, а также архіепископа Лазаря Басмалова, происходила генеральная рада для выбора гетмана. Большими голосами избранъ былъ генеральный судья Іванъ Самойловичъ, сынъ священника, переселившійся съ правобережной Украины на лѣвобережную. Тотчасъ ему вручили булаву, знамя и бунтукъ. А затѣмъ архіепископъ Барановичъ вмѣстѣ съ протопопомъ Адамовичемъ и Леканскимъ, облачившись въ ризы и отслужили благодарственный молебенъ. при чѣмъ архіепископъ привелъ новоизбраннаго гетмана къ присягѣ на верную службу Государю. Бояринъ Ромодановскій позвалъ къ себѣ въ палату духовенство, новаго гетмана и старшину и угощалъ ихъ обѣдомъ. Тогда же московскіе ратные люди и казаки обливска только что прибывшая радотиса вѣсть о томъ, что 30 го мая царю Іоанну Махаловичу вторга его супруга Наталья Кирилловна родила сына Петра Алексѣевича. Торжество закончилось раздѣломъ царскихъ подаръ въ духовенству, гетману, десяти лѣвобережнымъ полковникамъ и всемъ старшимъ казакамъ; ихъ дарили деньгами и соболами (21).

VI.

ИСПРАВЛЕНИЕ КНИГЪ И ОБРЯДОВЪ. ДѢЛО НИКОНА.

Вліяніе кievскихъ ученыхъ. Кружокъ ревнителей просвѣщенія и благочестія. Ртищевъ и Андреевскій монастырь-школа. Вопросъ о дуперстіи и единогласіи. Грекофильство Никона. Посылка Арсенія Суханова на Востокъ и пріобрѣтеніе греческихъ рукописей. Протопопы Нероновъ, Аввакумъ и другіе противники Никоновыхъ исправленій. Крутыя шѣры патріарха. Ссылка и раскаяніе Неронова. Властолюбіе и любостязаніе Никона. Построенные имъ монастыри. Охлажденіе къ нему царя. Столкновеніе его съ Б. М. Хитрово, торжественное отреченіе отъ патріаршества въ Успенскомъ соборѣ и удаленіе въ Воскресенскій монастырь. Церковный соборъ 1660 года. Строптивое поведеніе Никона.—Денежный кризисъ и мѣдная монета. Новый народный мятежъ и его жертвы.

Начавшееся при Михаилѣ Феодоровичѣ исправленіе церковныхъ книгъ, безуспѣшныя пренія о вѣрѣ съ лютеранами въ Москвѣ, по поводу сватовства принца Вальдемара, и ясно обнаруженное при семъ превосходство юнноруссовъ въ дѣлѣ образованія побуждали лучшихъ московскихъ людей все болѣе и болѣе обращаться къ кievской книжной словесности и кievскимъ ученымъ. При Московскомъ дворѣ уже съ самаго начала Алексѣева царствованія образовался кружокъ ревнителей просвѣщенія изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ; изъ духовныхъ къ нему принадлежали патріархъ Іосифъ и царскій духовникъ Стефанъ Вонифатьевъ, а изъ свѣтскихъ самъ Алексѣй Михайловичъ и любимый его постельщикъ Теодоръ Мих. Ртищевъ; сему кружку сочувствовалъ и бояринъ-временникъ Борисъ Ив. Морозовъ; къ нему же примкнулъ и будущій патріархъ Никонъ. Изъ книгъ, напечатанныхъ въ это время, наибольшую извѣстность пріобрѣла такъ наз. «Книга о вѣрѣ», сочиненная игуменомъ кievскаго Михайловскаго монастыря Нафанасіемъ противъ униатовъ (въ 1644 г.), переведенная теперь съ бѣлорусскаго на великорусское нарѣчіе и изданная по повелѣнію Стефана Вонифатьева. Убѣдясь въ неудовлетворительности старыхъ славянскихъ книгъ, кружокъ ревнителей пришелъ къ мысли вновь пере-

греческаго языка на славянский. Для этого дѣла Алексѣй Михайловичъ обратился въ Кіевъ къ митрополиту Сильвестру Коссову съ просьбой прислать въ Москву нѣсколькихъ извѣстныхъ ученыхъ. Митрополитъ исполнилъ просьбу. Въ 1649 и 1650 гг. въ Москву прибыли такіе ученые знатоки греческаго и латинскаго языковъ, какъ Епифаній Славянецкій, игуменъ Кіево-Братскаго монастыря, и Дамаскинъ Штицкій, игуменъ Кіево-Печерской Лавры.

Обоимъ тому же времени Федоръ Ртищевъ, движимый жаждою просвѣщенія, съ благословенія патріарха Іосифа устроилъ на собственные средства монастырь-школу не далеко отъ Москвы, близъ церкви Андрея Стратилата, и поселялъ здѣсь до 30 иноковъ, выванныхъ изъ разныхъ малороссійскихъ монастырей для того, чтобы они обучали ездящихъ греческой и славянской грамотѣ, реторикѣ и философіи, а также принимали бы участіе въ исправленіи книгъ. Самъ Ртищевъ, по словесамъ его житія, днемъ отправлялъ царскую службу, а вечера до глубокой ночи проводилъ въ своемъ Андреевскомъ монастырѣ, уча съ греческой грамотѣ или бесѣдуя съ учеными старцами. Между молодыми людьми нашлось не мало охотниковъ учиться въ семъ монастырѣ, а нѣкоторые, поощряемые Морозовымъ и Ртищевымъ, отправлялись въ Кіевъ, чтобы тамъ доучиваться латинскому языку. Но эти образовательныя стремленія не обошлись безъ толковъ и подозрѣній со стороны нѣкоторыхъ ревнителей русскаго благочестія, опасавшихся еретической заразы отъ знакомства съ греческою и латинскою грамотою. Даже про Б. И. Морозова такіе ревнители говорили, что онъ только изъ виду держитъ при себѣ отца духовнаго, а самъ жалуетъ крестяны и вмѣстѣ съ ними уклонился въ ересиамъ. Распространеніе латинствующей уніи и польскаго вліянія въ Западной Руси, естественно, подвергало сомнѣнію чистоту православнаго кіевскаго духовенства въ глазахъ многихъ расквитей. Но такого же сомнѣнія не избѣжало у насъ и самое греческое духовенство.

Еще въ XV вѣкѣ, послѣ Флорентинской уніи и паденія Византійской имперіи, появилось на Руси ученье книжниковъ о томъ, что мѣсто второго Рима (Константинополя) заняла Москва, которая есть третья и послѣдняя Римъ («а четвертому не быть»). Самое паденіе Константинополя русскіе книжники приписывали тому, что Греки не удержали въ чистотѣ віру, и Византійскій императоръ принялъ унію съ латинствомъ (Флорентійскую). Хотя эта унія не упрочилась, все же подъ мусульманскимъ игомъ Греки не могли сохранить въ чистотѣ віроученіе и обряды своей церкви. Съ водвореніемъ въ Греческіе книгопечатни они, не имѣя собственныхъ типографій, принуждены были обращаться на

западъ, преимущественно въ Венецію, для печатанія церковныхъ книгъ, которыя поэтому не могли избѣжать нѣкотораго латинскаго вліянія. Единственнымъ православнымъ государемъ былъ теперь Русскій царь, который и сдѣлался охранителемъ истинной вѣры на мѣсто старыхъ византійскихъ императоровъ, и только на Руси сохранялась де въ чистотѣ и процвѣтала православная Церковь. Это ученіе достигло полного своего развитія въ XVI столѣтіи, а наиболѣе укрѣпилось въ русскихъ умахъ (с того времени, какъ Москва получила своего собственнаго патріарха). Многие Русскіе такимъ образомъ въ дѣлѣ православія начали ставить себя выше Грековъ, въ особенности по отношенію къ обрядовой сторонѣ. Но около половины XVII вѣка такое высокое о себѣ мнѣніе нѣсколько поколебалось, когда все сильнѣе и сильнѣе проявлялись сознаніе своей отсталости въ образованіи и потребность въ исправленіи церковныхъ книгъ при помощи переводовъ, болѣе близкихъ къ греческимъ подлинникамъ. Сей поворотъ въ пользу Грековъ произошелъ главнымъ образомъ подъ вліяніемъ помянутаго придворнаго кружка ревнителя просвѣщенія, и онъ ясно отразился въ изданіи названной выше «Книги о вѣрѣ». Она распространяется о томъ, что въ Греческой церкви сохранилось древнее благочестіе, несмотря на Флорентійскій соборъ и Турецкое иго; а въ числѣ доказательствъ почивающей на ней благодати указываетъ въ особенности на ежегодно совершающееся чудо въ Іерусалимѣ у Гроба Господня, т.-е. на явленіе священнаго огня вечеромъ въ Великую субботу передъ Воскресной заутреней. Книга эта возбуждала большой интересъ и оживленные толки въ Московскомъ обществѣ о томъ свидѣлствуется, между прочимъ, и самая ея продажа: въ теченіе двухъ мѣсяцевъ на Печатномъ дворѣ было ея продано 850 экземпляровъ—по тому времени очень значительное количество.

Случилось, что зимой 1649 года, въ разгаръ именно вопроса Грекахъ, пріѣхалъ въ Москву за милостынею іерусалимскій патріархъ Пансій. Въ самомъ началѣ его пребыванія, чрезъ дьяка Посольскаго приказа (Волошенинова), его тщательно разспрашивали о положеніи православія на Востокѣ, о дѣлахъ Іерусалимской церкви, о состояніи Гроба Господня и особенно о сошествіи съ неба огня въ Страстную субботу. Изъ членовъ извѣстнаго кружка наиболѣе усердно (съ царскаго разрѣшенія) посѣщали патріарха новоспасскій архимандритъ Никонъ и велѣлъ имъ продолжительныя бесѣды, послѣ чего будущій московскій патріархъ окончательно сдѣлался завзятымъ грекофиломъ. Но Московское правительство не довольствовалось такими разспросами и бесѣдами; когда Пансій собрался въ обратный путь, царь и патріархъ Іосифъ послали съ нимъ своего довѣреннаго человѣка, который долженъ былъ

ознакомиться съ положеніемъ восточныхъ церквей, ихъ святынями и обрядовыми правилами. Выборъ ихъ палъ на Арсенія Суханова, строителя Богоявленскаго монастыря, помѣщавшагося въ Кремлѣ и служившаго подворьемъ Гролице-Сергіевой Лавры.

Этотъ Арсеній Сухановъ, происходившій изъ бѣдныхъ городскихъ дворянъ Гульскою укрainы, отличался любовью къ книжному и дѣтскому дѣлу, былъ архиерекомъ при патриархѣ Филаретѣ и послѣ его кончины поселился въ Чудовомъ монастырѣ. Въ то время возобновились сношенія съ Москвою Грузія, постоянно искавшей у насъ защиты противъ мусульманскихъ своихъ сосѣдей, Персовъ и Турокъ. Грузинскій (собственно Бахтинскій) царь Геймуразъ прислалъ въ 1637 году къ Михаилу Федоровичу посольство съ просьбою принять его въ свое подданство и помочь ему противъ вѣнскихъ враговъ. Въ отвѣтъ на эту просьбу изъ Москвы отправлено было посольство въ Грузію, съ княземъ Фед. Болотниковымъ во главѣ; въ числѣ духовныхъ членовъ этого посольства находился и Сухановъ. Оно должно было уведомить Грузинскаго царя о принятии его подъ Московскую руку и привести къ присягѣ, а затѣмъ собрать всякія свѣдѣнія о Грузинской или Иверской землѣ. Духовные члены посольства имѣли особое порученіе рассмотреть состояніе тамъ православной вѣры и указать Грузинамъ на тѣ несправленія которыя обнаружатся въ церковныхъ правилахъ и обрядахъ, чтобы впрямь не было у нихъ никакой розни съ соборною и апостольскою Церковью. При семъ они должны были осмотрѣть святыни Грузія и особенно провѣрить разсказы Грузинъ о Ризѣ Господней, которой часть была прислана шахомъ Аббасомъ Михаилу Федоровичу и которая будто бы хранилась въ Мцхетскомъ соборномъ храмѣ. Духовные лица дѣйствительно были тамъ и указали много неправильностей въ обрядахъ по Ризѣ Господней не могли видѣть, потому что Мцхетъ былъ тогда занятъ Персами. Посольство воротилось въ 1640 году Арсеній Сухановъ такимъ образомъ имѣлъ уже опытность относительно путешествія и собиранія свѣдѣній въ далекихъ странахъ; кромѣ того, при своей любознательности онъ успѣлъ обучиться греческому языку, столь важному для знакомства съ восточными церквами. Тѣмъ же онъ отиришился на востокъ и несколько помощниковъ изъ духовныхъ лицъ и клириковъ, въ томъ числѣ троицкій черныи дьяконъ Іоанн Маданскій описавшій потомъ свое хожденіе въ Іерусалимъ и Цариградъ. Но такъ какъ патриархъ Пайсій задержалъ почти на два года въ Молде-Валахи, то и Арсеній Сухановъ оставался въ Москвѣ и проживать или олежалъ въ патриаршемъ Варваринскомъ монастырѣ, или въ Гролицѣ вмѣстѣ съ патриархомъ Пайсіемъ. Часть этого времени онъ употребилъ на дѣла политическія, ради которыхъ даже

западъ, преимущественно
 которыхъ поэтому не
 Единственнымъ пред-
 который и сдѣла-
 византийскихъ до-
 и процвѣтала при
 развитія въ XVI
 того времени.
 Многие Русскіе
 себя вынужден-
 нѣ. Но въ XVI
 сколько
 своей
 ныхъ
 подли
 обра-
 прос-
 о в
 хъ.
 Г

звѣсти о польско-казацкихъ дѣлахъ
 самозванца Тимошки Анкудинова
 талъ въ Чигиринѣ у гетмана Хмѣли
 въ Молдо-Валахіи у него произош-
 съ Греками: хотя онъ былъ посланъ
 товерить чистоту ихъ православія.
 ера, въѣзжая изъ Яссы въ столицу Валахіи Те-
 ходился патріархъ Пансіи, старецъ Сухановъ ост-
 въ ономъ сербскомъ подворьѣ святогорскаго Зо-
 Гутъ сербскій игуменъ разсказалъ, какъ не-
 въ этомъ именно монастырѣ греческіе мона-
 старца Сербина за то, что онъ крестился иу-
 въ доказательство своей правоты сослался на ст-
 есь и на книги московской печати (Кирилло-
 -р). Греки объявили двуперстіе ересью и сожгли
 съ сербской рукописью; едва не сожгли
 въ, разсказавъ это событіе, жаловался вообще на
 сть и вражду къ Славянамъ, надъ которыми онъ
 вать. На Арсенія Суханова эти рѣчи и самыя
 московскихъ книгъ произвели сильное впечатлѣніе
 зникомъ греческомъ монастырѣ въ ожиданіи со-
 архомъ Пансіемъ отъѣзда въ Іерусалимъ, онъ въ-
 лъ съ Греками въ горячія пренія о вѣрѣ. Огъ на-
 о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Арсеній
 де, которое водворилось на Руси со второй половины
 подтверждено Стоглавомъ. Оно же господствовало въ
 Сербіи. А греческіе монахи, съ самимъ патріархомъ
 за такой обычай еретическимъ и защищати триперстіе
 нымъ и настоящимъ въ христіанской Церкви. Въ
 оба способа употреблялись въ ней въ различно-
 хъ народахъ. Сами Греки въ X—XII ввѣхъ употребляли
 рою сѣбѣ, особенно отчасти и къ Славянскимъ на-
 му спорамъ, а также и въ соборѣ второй исторической
 зидать въ своемъ разсудительномъ выводѣ. Среди торго-
 сѣвъ находившихся у него въ Лискарѣ Пансіи Лигаридъ; на-
 руживалъ, чтобы самъ въ Лискарѣ св. Отецъ отыскалъ
 въ пользу Лигаридовъ, но Лигаридъ отказался и даже
 за сторону Суханова. Пренія не ограничались однимъ персто-
 а коснулись и другихъ обрядовыхъ сторонъ. Между про-

русскій монахъ упрекалъ Грековъ за то, что они претяся не безсрашнымъ погруженіемъ, а чрезъ обливаніе или окропленіе, что они собираются въ одной церкви вмѣстѣ съ еретиками Армянами, Римлянами и пр.; вообще указывалъ на порчу греческихъ церковныхъ преданій во времена турецкаго ига и ставилъ русское православіе выше греческаго. Но въ Москвѣ, куда опять ѣздилъ Арсеній по дѣлу вора Тимонши и гдѣ допосылъ о своихъ преніяхъ, не одобрилъ его непріязненнаго къ Грекамъ отношенія и приказали быть сдержаннѣе.

Не дождавшись отъѣзда патріарха Паисія, Арсеній Сухановъ весною 1651 года безъ него отправился въ Царыградъ, а оттуда моремъ въ Египетъ, гдѣ бесѣдовалъ съ Александрійскимъ патріархомъ, и только осенью сего года онъ достигъ Іерусалима. Здѣсь онъ пробылъ болѣе полугода, въ ожиданіи праздника Свѣтлаго Воскресенія, такъ какъ изъѣздить отъ царя порученіе главнымъ образомъ провѣрить чудо явленія св. огня въ Великую субботу. Повинуясь московскому вѣишенію, Арсеній теперь держалъ себя смирно по отношенію къ Грекамъ и особенно къ патріарху Паисію, вернувшемуся въ Іерусалимъ. Но онъ продолжалъ тщательно наблюдать за греческими образами и обычаями и вести свои замѣтки, которыя потомъ сдѣлались извѣстны подъ именемъ „Проскинитарія“. Въ послѣднемъ онъ откровенно говоритъ о многихъ церковныхъ нестроеніяхъ и безпорядкахъ, особенно поражается недостаткомъ благочинія и опрятности въ храмахъ. Онъ подробно разсказываетъ о выходѣ патріарха изъ часовни Гроба Господня съ пучками горящихъ свѣчъ и зажиганія ихъ у народа, но ничего не говоритъ о самомъ чудѣ, т. е. о явленіи огня внутри часовни. Впрочемъ, свои наблюденія на этотъ счетъ онъ сообщалъ изустно въ Москвѣ, куда отправился уже не моремъ, а сушею, путемъ черезъ Грузію. Тутъ ему удалось посѣтить Михетевъ храмъ, гдѣ хранился хитонъ или Риза Господня, но само Ризы онъ не видалъ, а ему показали только мѣсто, гдѣ подл столбомъ будто бы она была положена. Задержанный на дальнѣйшемъ пути Тарховскимъ шамхаломъ, а потомъ ожиданіемъ въ Таркахъ весенней навигаціи по Каспійскому морю и Волгѣ, онъ только въ концѣ 1653 года воротился въ Москву, гдѣ и подаль описаніе своихъ странствованій и своихъ наблюденій царю и новому патріарху Никону. Сей послѣдній, успѣвшій избавиться отъ еретическаго грекофидомъ, не придалъ значенія тѣмъ сообщеніямъ Суханова, которыя были не въ пользу греческаго духовенства въ Востокѣ; зато посѣтивши, воспользовавшись тѣми замѣчаніями Суханова, проскинитарія, которыя свидѣтельствовали въ пользу Грековъ. Такъ послѣдній указывалъ, что въ греческомъ богослуженіи господствуетъ единогласіе, т. е. поютъ „ожидая другъ друга“, тогда какъ у

насъ пѣли и читали въ нѣсколько голосовъ; что по окончаніи службы первый изъ церкви выходитъ отправлявшій ее іерей, игуменъ или самъ патріархъ, уже послѣ него выходятъ духовные и міряне, а по выходѣ онъ оборачивается и осѣняетъ народъ общимъ благословеніемъ; что въ греческихъ церквахъ отсутствуетъ древній амвонъ, который, по словамъ Грековъ, у насъ „всю церковь заслонилъ“.

Послѣ сего сообщенія началось и у насъ уничтоженіе амвоновъ. А особое вниманіе Никонъ обратилъ на водвореніе вообще строгаго церковнаго благочинія.

Противъ разныхъ церковныхъ безпорядковъ и общественныхъ пороковъ, какъ извѣстно, давно уже дѣйствовалъ помянутый кружокъ ревнителей благочестія, образовавшійся по почину царскаго духовника, благовѣщенскаго протопопа Стефана Вонифатьева. Между прочимъ, этотъ кружокъ ратовалъ въ пользу единогласія. Еще Стоглавый соборъ запрещалъ говорить псалмы и каноны по нѣсколько одновременно. Несмотря на это запрещеніе, въ церквахъ попрежнему службы совершались въ нѣсколько голосовъ: одинъ пѣлъ, другой читалъ, третій говорилъ эктенію, не обращая вниманія на другихъ и стараясь даже ихъ перекричать. При такомъ безпорядкѣ народъ не только не получалъ молитвеннаго настроенія, но и велъ себя въ церкви очень неблагоговѣйно; многіе разговаривали, пересмѣивались, расхаживали по храму и т. п. Такъ какъ многогласіемъ достигалась скорость службы, а гдѣ служба совершалась скорѣе, туда и молящихся приходило больше, то приходскіе священники даже соперничали другъ съ другомъ этой скоростью. Протопопъ Стефанъ и его другъ Федоръ Ртищевъ первые установили въ своихъ домовыхъ церквахъ единогласное и согласное пѣніе. По ихъ примѣру оно было введено въ Казанскомъ соборѣ Иваномъ Нероновымъ, однимъ изъ членовъ того же кружка. Вмѣстѣ съ тѣмъ ревнители старались поднять совсѣмъ упавшее церковное проповѣдничество. Но такія нововведенія встрѣтили себѣ многихъ противниковъ среди бѣлаго духовенства, не желавшаго разстаться съ укоренившимися привычками. Самъ патріархъ Іосифъ не особенно сочувствовалъ имъ, очевидно недовольный кружкомъ за самовольное и рѣзкое вмѣшательство въ церковные порядки и въ назначеніе духовныхъ властей: а потому онъ пытался передать вопросъ о единогласіи вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими вопросами на усмотрѣніе Константинопольскаго патріарха. Но по настоянію Вонифатьева и его друзей передъ царемъ (въ томъ числѣ Никона), на соборѣ 1651 г. единогласіе было сдѣлано обязательнымъ для всѣхъ церквей. Вообще Іосифъ подъ конецъ своего патріаршества совсѣмъ разошелся съ кружкомъ ревнителей, которые укоряли я

патриарха въ недостатокъ усердія и эперти при исправленіи всякихъ церковныхъ неурядковъ и самого духовенства, страдавшаго разными пороками и, между прочимъ, сильно распространеннымъ пьянствомъ. Іосифъ былъ членомъ царю на рѣзкіе и бранимые нападки Стефана Вонифатьева, но бездѣлшно. Очевидно, кружокъ сего послѣдняго имѣлъ болѣе силы; и потому Іосифъ въ концѣ концовъ припужденъ былъ передъ нимъ смириться и не разъ выражалъ опасеніе, что его низведутъ съ патриаршества.

Уже при семъ патриархѣ, какъ мы видѣли, началось печатаніе книгъ, вновь исправленныхъ не только при помощи старославянскихъ книгъ, но и греческихъ подлинниковъ. Никогда съ особымъ рвеніемъ продолжали такое исправленіе. Во главѣ справщиковъ московскаго Патриаршаго двора теперь находились два монаха: извѣстный намъ киевскій монахъ Гипфаній Славянецкій и Арсеній Грекъ. Послѣдній прибылъ въ Москву въ свѣтъ помянутого выше іерусалимскаго патриарха Паисія, которому кинжальнымъ образованіемъ и особенно знаніемъ языковъ обратилъ на себя вниманіе и по просьбѣ тогударя былъ оставленъ въ Москвѣ, на виду царскаго намѣренія учредить греко-латинскую школу. Потомъ патриархъ Паисій на обратномъ пути изъ Москвы прележалъ царю графству; въ сей изышала, что онъ не знаетъ Арсенія, который приехалъ къ нему въ Кіевѣ, но что теперь узналъ о немъ нѣчто весьма предосудительное, а именно во время своихъ странствій Арсеній въ Римѣ пріицалъ унию, а въ Константинополѣ обасурманился. По приказу царя, Арсеній Грекъ подвергся строгому допросу. По сему допросу и по изышамъ на исповѣди духовнику оказалось, что онъ дѣйствительно былъ въ униі, чтобы попасть въ латинское училище, и потому былъ обасурманенъ; но что давно уже раскаялся, получилъ разрѣшеніе отъ духовной власти и воссоединился съ православною Церковью. Темъ не менѣе, его послали на исправленіе въ Солнечный монастырь, гдѣ онъ пробылъ три года и своимъ поведеніемъ удостоился добрыхъ отзывовъ отъ воловецкихъ властей. Никогда уже въ началѣ своего патриаршества воротилъ Арсенія Грека изъ Москву, поручилъ ему свою библиотеку и сдѣлалъ справщикомъ при исправленіи и печатаніи книгъ. Потомъ Арсеній Грекъ выѣхалъ съ Гипфаніемъ, не довольствуясь исправленіемъ по новымъ греческимъ книгамъ, напечатаннымъ въ Венеціи и Римѣ, по всей вѣроистинности и навелъ Никона на мысль о приобретении изъ того старыхъ греческихъ рукописей и въ возможно болѣешемъ количествѣ, при чемъ указали, конечно, на Афонъ, въ монастыряхъ котораго ихъ сохранилось болѣе чѣмъ гдѣ либо.

Для исполненія такого цѣля царь и Николь выбрали того же старца Мелхія Суханова, недавно воротившагося изъ своего странствія на

Востокъ. Спустя четыре мѣсяца послѣ этого возвращенія, въ то 1653 году Сухановъ отправился на Аѳонъ за покупкой рукописей чего щедро былъ снабженъ отъ царя казною, денежной и соболями. Однихъ соболей было отпущено съ нимъ на 3,000 рублей (болѣе 4 на наши деньги). Онъ везъ съ собой также патріаршія грамоты аѳонскимъ монастырскимъ властямъ. Съ трудомъ Арсеній провезъ дорогую кладь сквозь Малороссію, гдѣ продолжались военные дѣйствія. Прибывъ въ Молдавію, только что подвергшуюся большому разоренію междоусобныхъ и казацкихъ войнъ, онъ въ Яссахъ между торговцами не нашелъ покупателей для государевыхъ соболей. Его выручилъ затрудненія воевода Стефанъ (преемникъ сверженнаго Василя Лукича) который и купилъ соболей, желая угодить царю Алексѣю Михайловичу. Когда Сухановъ достигъ Аѳонской горы и вручилъ протату и старце аѳонскимъ богатую царскую милостыню вмѣстѣ съ патріаршими грамотами, то встрѣтилъ самый благосклонный пріемъ. Ему позволили съѣзжаться въ монастырскихъ библіотекахъ и выбирать рукописи. Сухановъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ усердно работалъ, осматривалъ всѣ аѳонскія библіотеки и выбралъ до 500 цѣнныхъ рукописей. Многія изъ нихъ считали за собой по нѣсколькимъ сотамъ лѣтъ, а Евангеліе имѣло древности болѣе 1000 лѣтъ. Самое большое количество (слишкомъ 150) пришлось на долю Иверскаго монастыря, который пользовался въ Москвѣ особою милостію патріарха Никона и около этого времени получилъ здѣсь для своего подворья Никольскій монастырь близъ Кремля въ Китай-городѣ. Потомъ по количеству пріобрѣтенныхъ рукописей слѣдуютъ: Лавра св. Аѳанасія, Ватопедскій, св. Филарета св. Діонисія, Паптократоръ, Дохиарія, Есфигменскій, Ставро-Пигменскій, Ксиропотамъ, Хиландарь, Русикъ и пр. Болѣе всего, конечно, рукописей, содержащихъ писанія св. Отцевъ, богослужебныя и каноническія книги, но не мало рукописей и свѣтскаго содержанія, грамматическія и риторическія, а также сочиненія языческихъ классиковъ. Было пріобрѣтено и нѣкоторое количество славянскихъ рукописей, также греческихъ печатныхъ книгъ. (Большая часть этихъ сочиненій сохранилась въ московскомъ Синодальномъ книгохранилищѣ.) 1655 году, Арсеній Сухановъ по порученію Никона закупилъ еще значительное количество книжарныхъ досокъ для писанія иконъ. Онъ возвратился въ Москву въ 1655 году и въ награду за удачно исполненное порученіе былъ назначенъ на видную должность келаря Троице-Сергиевскаго монастыря, а впослѣдствіи вѣдалъ московскимъ Печатнымъ дворомъ. Пріобрѣтенныя имъ богослужебныя рукописи, конечно, оказали не только большую помощь при дальнѣйшемъ исправленіи книгъ; а греческія рукописи

святого содержания, заключающія въ себѣ сочиненія Гомера, Софокла, Платона, Аристотеля и др., по всей вѣроятности, предназначались для преко-латинской школы, которую въ это время Николъ основалъ и поручилъ помянутому выше Арсенію Греку (24).

Около того времени уже начался открытый разрывъ Никона съ своими прежними друзьями, т. е. съ кружкомъ ревнителей благочестія, въ который въключены были распоряженіи патриарха, направленные къ болѣе тѣсному сближенію съ греческими церковными обычаями и обрядами.

Кружокъ этотъ въ значительной части состоялъ изъ протопонувъ, т. е. изъ благо духовенства. Во главѣ его дѣйствовалъ благоѣщенскій архіепископъ и царскій духовникъ Стефанъ Воиновъ, приближенное и влиятельное лицо при государѣ. Ближайшимъ къ нему и наиболѣе виднымъ лицомъ кружка является Иванъ Нероновъ. Еще будучи юношей, онъ пришелъ изъ своего родного села въ сосѣдній городъ Вологду во время святокъ, увидѣвъ здѣсь ряженыхъ съ страшными масками и приходами, выходившихъ изъ архіерейскаго дома, онъ, воспаленъ благочестивою ревностью, сталъ горячо ихъ обличать, за что подвергся большому побою. Юноша удался въ Устюгъ, гдѣ нѣкоторое время обучался грамотѣ у одного „мастера“. Оттуда перешелъ въ село Никольское, близъ Юрьева Повольскаго, и здѣсь женился на дочери одного священника И., гонимый за усердное обличеніе пьянства и безчинной жизни священно духовенства, онъ отправился въ Троицкую Лавру, гдѣ сумѣлъ получить участіе къ себѣ знаменитаго св. игумена Димитрія, такъ что жилъ въ его кельѣ и много удивлялся какъ въ чтеніи св. Писанія, такъ и въ келейныхъ правилахъ и всенощныхъ бдѣняхъ. По хотѣнію Димитрія патриархъ Филаретъ посвящалъ Неронова въ дьяконы села Никольскаго; а вскорѣ онъ былъ посвященъ въ іерея. Гонимый своимъ усердіемъ поученія и обличенія, онъ удался въ извѣстное нижегородское село Лысково къ „искусному въ Божественномъ писаніи“ священнику Ананию, а потомъ сѣла въ іереемъ одного занустишаго храма въ Нижнемъ-Новгородѣ. Тутъ своими простыми, доступными для народа поученіями и толкованіями св. Писанія онъ сталъ привлекать къ своему храму многихъ молящихся, не довольствуясь тѣмъ, ходилъ съ священникомъ Златоуста, именуемой Маргаритъ, по улицамъ и площадямъ и поучалъ народъ. Провѣдѣвъ объ этомъ, обратилъ на себя общее вниманіе. Многіе жертвователи, благодаря которымъ онъ не только возобновилъ свой храмъ, но и устроилъ при немъ кельи для нищихъ и братскую трапезу для странниковъ и вдовицъ. Особенно усердную бдѣ у себя имѣлъ съ скитниками, которые ходили съ бубнами, допрашивали

неудачами, преимущественно во время святок; оруженный ученикъ нередко вступалъ въ драку, стараясь сокрушать ихъ игровыя орудія, при чемъ и самъ иногда терпѣлъ побой. Мало того, онъ ступилъ съ обличеніями даже противъ нижегородскаго воеводы (Метева), котораго публично упоралъ въ издоимствѣхъ и притѣсненіи народу; за что воевода приказывалъ бить его палкою по пяткамъ и, наконецъ, посадить въ тюрьму. Но, благодаря своимъ посѣщеніямъ столицъ уже сдѣлался извѣстенъ царю, патриарху и многимъ вельможамъ. Извѣстный однимъ изъ почитателей Неронова, царь велѣлъ его освободить царскій духовникъ Стефанъ, заботившійся о возобновленіи устной церковной проповѣди и единогласія, призвалъ его въ Москву и устроилъ протопопомъ Казанскаго собора, который стоялъ посреди торжища, былъ посѣщаемъ многими народами. Вскорѣ искусное проповѣдничество единогласное церковное пѣніе и чтеніе и строгое чинное исполненіе всѣхъ службъ стали привлекать не только народную толпу, но и царь съ своею семьею иногда приходилъ послушать поученія Нерона. А затѣмъ его стали приглашать для тѣхъ же поученій въ царскій домъ и оказывать ему особое расположеніе.

Вслѣдъ за Иваномъ Нероновымъ видное мѣсто среди ревнителей благочестія занялъ знаменитый протопопъ Аввакумъ. Въ своемъ повѣствованіи о себѣ, что родился въ нижегородскихъ предѣлахъ (по сосѣдству съ родиной Никона) отъ сельскаго священника и „прилежавшаго пастію хмѣльному“, но что имѣлъ благочестивую мать, которая научила его страху Божію. По смерти отца мать женилась на бѣдной сиротѣ Анастасіи, дочери кузнеца. Послѣ смерти матери переселился „во ино мѣсто“; 21 года былъ рукоположенъ въ дьякона, а черезъ два года въ попы. Такъ же какъ Нероновъ, Аввакумъ ступилъ горячимъ противникомъ церковныхъ нестроеній, старыхъ церковныхъ обычаевъ, особенно противъ скomoroxовъ, и вообще противъ всякихъ неправдъ, за что терпѣлъ гоненія и побой отъ начальниковъ людей. Посѣщая Москву, онъ нашелъ себѣ покровителей и друзей лицъ Стефана Вонифатьева, Ивана Неронова и Никона, т.-е. пріисланныхъ къ кружку ревнителей и сдѣлался извѣстенъ царю. Его поселили протопопомъ въ Юрьевецъ Повольскій. Тутъ онъ оставался не только своимъ энергичнымъ обличеніемъ общественныхъ пороковъ, но и распутства, такъ вооружилъ противъ себя мѣстное духовенство мужиковъ и бабъ, что они разъ напали на него большою толпою и избili до полусмерти. Тогда онъ убѣжалъ въ Москву къ Стефану Вонифатьеву. Царскій духовникъ и самъ царь упрекали его и наконецъ похитили его изъ соборнаго храма. Одна

прислалъ Аввакума къ тому же Казанскому собору, дабы онъ началъ проповѣдывать въ церковной службѣ и устной проповѣди, при чемъ скоро обратилъ на себя народное вниманіе своею начитанностью въ св. Писаніе и широкими словами, которое соединилось съ умѣреннымъ и кроткимъ образомъ простымъ и понятнымъ для толпы.

Тѣмъ же заика и такихъ же стремлений были и прочіе члены кружка вызванные Стефаномъ на мѣста протоиереевъ въ разные города, гдѣ находился Костромской и Логинъ Муромскій, а также Лазарь, издатель Романово-Борисоглебскій.

Николь, бывший другомъ ревнителей и членомъ ихъ кружка, по совету Аввакума, какъ скоро сдѣлался патриархомъ, перемѣнилъ съ ними то, «друзей не сталъ и въ Крестовую нисходить»¹. Конечно, онъ былъ то ревнители надѣялись при немъ играть ту же вліятельную роль въ церковныхъ вопросахъ, а особенно при выборѣ лицъ, назначаемыхъ на мѣста архіереевъ, архимандритовъ, игуменовъ и т. п. Будучи бывший патриархъ, ревниво относившійся къ своей власти и къ своимъ дружбѣ, воспользовался первымъ удобнымъ поводомъ, чтобы разогнать кружокъ. Зимой 1653 года передъ Великимъ постомъ онъ издалъ по церквамъ «память», т. е. распоряженіе, о томъ, чтобы во время молитвы Господи Владыко живота моего кланяться не земнымъ поклономъ вмѣсто вшедшихъ въ употребленіе семнадцати крестныхъ дѣла въ поясъ, и потому, чтобы вообще крестились не крестами, а грѣмя. Это распоряженіе тотчасъ подверглось осужденію протопоповъ ревнителей, которые называли его даже «непоклоненіемъ къ кресту». Аввакумъ и Даниилъ подали государю челобитную о томъ, чтобы отозвать и перестосложени, но не получили никакого отвѣта. Логинъ началъ Никола въ «высокомъ умѣ и гордомъ жити». Съ него и началъ истинный патриархъ. Отъ муромскаго воеводы поступила жалоба на Логина, который при посѣщеніи воеводскаго дома укорилъ воеводу за то, что она наблѣдилъ; а когда ему возразили, что бѣда употребляется и при писаніи св. книгъ, то претендовалъ будто бы укорить и на писаніи. Лѣтомъ того же 1653 года Николь по этой жалобѣ созвалъ Логина на освященномъ соборѣ, и не получивъ сира-¹мство ед. отдавъ его пристапу на иезуитизмъ Иванъ Нероновъ выступилъ за осужденнаго, потребовалъ предварительнаго розыска и пожелалъ участіи царя въ соборѣ. Искренно раздраженный по поводу этой жалобы, Николь считалъ что иудей дѣлаетъ. Но крайнее раздраженіе Неронова вывело съ армянскими протопопомъ Ермилемъ юнѣе. Къ нему духовнику и самому царю, будто издалъ послѣдовать себѣ. Николь же въ томъ смѣлѣ, что не нуждается въ царской помощи, и вы-

размѣлъ это въ очень грубой, дерзкой формѣ. Какъ на свидѣтеля этихъ словъ, они ссылались на ростовскаго митрополита Іону. Но когда Никонъ вновь созвалъ у себя въ Крестовой освященный соборъ и жаловался на Неронова за взведенную на него клевету, митрополитъ Іона послѣ нѣкотораго колебанія подтвердилъ, что это дѣйствительно была клевета. Тутъ Нероновъ вошелъ съ Никономъ въ рѣзкія пререканія, осыпалъ его укорами за измѣну прежнимъ друзьямъ и за жестокія поступки, уличалъ его въ тожъ, что онъ хулитъ теперь соборную Уложеническую книгу, подъ которой прежде самъ подписался въ числѣ другихъ, и т. п. На попытки сторонниковъ и прислужниковъ Никона громкими укоризнами остановить и пристыдить Неронова, сей послѣдній отвѣчалъ: «Что вы кричите и вопиете? И не во Св. Троицу погрѣшала и не похулила Отца и Сына и Св. Духа, но похуляю вашъ Соборъ». За такое дерзновеніе Неронова присудили послать въ монастырь на смиреніе и лишить скуфы. Сначала его держали въ Новоспасскомъ, потомъ перевели въ Симоновъ монастырь; наконецъ, сослали въ Спасо-Каменскую обитель на Кубенскомъ озерѣ (Вологод. губ.) подъ строгое начало съ присужденіемъ исполнять черныя работы.

Протопопы Аввакумъ и Даніилъ пытались въ защиту Неронова подавать челобитную царю чрезъ его духовника. Но Стефанъ Вонифатьевъ въ этой распрѣ не пошелъ за бывшими своими друзьями противъ патриарха и уклонился. Челобитная съ подписью многихъ прихожанъ была подана чрезъ другихъ людей; но государь отдалъ ее Никону, тѣмъ ясно подтвердилъ свое полное къ нему довѣріе и поощрилъ его къ дальнѣйшей энергичной борьбѣ съ противниками. Аввакумъ вздумалъ продолжать свои поученія народу въ Казанскомъ соборѣ; но прятать ему не позволили. Тогда онъ самовольно устроилъ модельню въ сушилѣ на дворѣ отсутствующаго Неронова, прилекъ сюда часть прихожанъ, главнымъ образомъ подписавшихъ челобитную, и сталъ служить всенощную. Но доносу того же прятка, посланы были стрѣльцы, которые забрали ночь стражу Аввакума и челобитниковъ. Последнихъ Никонъ во время литургіи предельно наказалъ и отлучилъ отъ церкви; а съ непокорными протопопами расправился особо. Даніилу Костромскому и Логгину Муромскому онъ въ разные дни «остригъ голову» торжественно въ соборномъ храмѣ въ присутствіи царя и снялъ съ нихъ священническую одорядку; первого сослалъ въ Астрахань, а второго въ хуромскую деревню къ его собственному отцу. Спустя нѣсколько времени, Аввакума привели изъ Андроньева монастыря, т. е. изъ мѣста его заключенія, въ Успенскому собору, гдѣ патриархъ совершалъ литургію (16-го сентября 1653 года). Но когда Юрьевскаго протопопа подвели для разстриженія

царю, отошелъ съ своего мѣста и, приблизясь къ патріарху, упросилъ его помиловать Аввакума. Сей послѣдній съ женой и дѣтьми былъ сосланъ въ Тобольскъ, гдѣ ему дозволили священствовать.

Иванъ Нероновъ, узнавъ о ссылке трехъ друзей, въ свою очередь написалъ изъ своего Спасо-Каменскаго заточенія письмо къ царю съ ходатайствомъ объ осужденныхъ и съ мольбою прекратить опасный для перажива раздоръ. Духовникъ Стефанъ, очевидно по желанію благодушнаго Алексея Михайловича, попытался стать посредникомъ, убѣждая Неронова и его друзей смириться и покаяться, обнадеживая въ такомъ случаѣ аршіею патріарха. Нероновъ отвѣчалъ общирнымъ посланіемъ, въ которомъ доказывалъ, что, наоборотъ, Никоны должны покаяться и просить у нихъ прощенья. Царь чрезъ того же духовника запретилъ писать къ себѣ. Но упрямый и плодовитый протопопъ одно за другимъ присылалъ свои полемическія письма Воинфатеву, рассчитывая, что онъ такъ таки покажетъ ихъ царю, и, кромѣ того, обращался съ челобитъями ходатайствуя за осужденныхъ друзей къ царю. Марія Ильинична, которая благосклонно относилась къ ревнителямъ, бывшимъ членамъ кружка, и, можетъ-быть, не мало способствовала тому, что самъ царь иногда заступался за нихъ передъ суровымъ патріархомъ. Видя, что пребываніе на Кубенскомъ озерѣ не мѣшаетъ Нерову сношаться съ своими единомышленниками, вести устную и письменную полемику противъ порочныхъ распоряженій патріарха, распространять ее въ народѣ, Никоны велѣлъ перевезти его на дѣлѣмъ сѣверъ и заточить въ Кандалакинскій монастырь, тамъ держать на плѣ и не давать ему чернилъ. Такъ мало-по-малу возгорѣлась борьба между Никономъ и прежними его друзьями, т.-е. ревнителями благочестія. Никоны, какъ почитатели Греческой и киевскихъ ученыхъ, при управленіи церковныхъ обрядовъ, и вообще встрѣялъ упорное сопротивленіе со стороны приверженцевъ русской старины, которые саяя проповѣдуютъ удаченность народной нравственности и введеніе церковнаго благоустройства, но по чистотѣ православія Московско Русскую церковь считаютъ выше Греческой и Киевской и огоражаютъ какъ ересь всякую даже мелочную перемѣну въ установившихся обрядовыхъ и вѣроисповѣдныхъ правилахъ. Это представители крайней охранительной (консервативной) партіи, которыхъ выставила старая областная Русь — люди упорные, стойкіе и готовые на мученичество ради своихъ убѣжденій. Столкновение, какъ мы видимъ, въ началѣ имѣло по преимуществу личный характеръ; но скоро перешло на общественную и принципиальную почву и, благодаря неуступчивости и нетерпимости обѣихъ сторонъ, крайне обострилось.

Видя, какое оужденіе и сопротивленіе со стороны ревнителей и ихъ единомышленниковъ встрѣчаетъ предпринятое исправленіе церковныхъ обрядовъ и богослужебныхъ книгъ, Никонъ рѣшалъ придать этому исправленію авторитетъ высшей духовной власти, т.-е. соборной. По его просьбѣ весной 1654 года царь созвалъ въ Москвѣ всероссійскій церковный соборъ, подъ своимъ предсѣдательствомъ, изъ митрополитовъ, епископовъ, игуменовъ и протоіереевъ, всего 34 духовныхъ представителей, кромѣ царскихъ думныхъ людей. Тутъ Никонъ предложилъ рядъ вопросовъ. Прежде всего онъ обратилъ вниманіе собора на нѣкоторые разногласія въ служебникахъ Московской печати съ греческими и древними славянскими. Соборъ постановилъ исправить служебники согласнъ съ сими послѣдними. Затѣмъ шли вопросы о разныхъ обрядовыхъ отличіяхъ Русскихъ отъ Грековъ, напримѣръ, держать ли царскія двери отверстыми отъ начала литургіи до великаго выхода, вопреки написаннымъ уставамъ, которыми слѣдуютъ Греки? Начинать ли литургію въ 7-мъ и 8-мъ часу дня, какъ это у насъ дѣлается, или по уставу въ третьемъ часу дня (девятый часъ пополудни)? Продолжать ли освещеніе новыхъ церквей безъ положенія въ нихъ мощей свв. мучениковъ, вопреки правилу Седьмого вселенскаго собора? И т. д. На всѣ эти вопросы соборъ отвѣчалъ, что надобно поступать по древнимъ уставамъ, и затѣмъ всѣ члены собора подписались подъ его рѣшеніями. Единодушіе, господствовавшее на соборѣ, конечно, поддерживалось личнымъ участіемъ царя и особенно всѣмъ извѣстною строгостію энергіей патріарха. Только одинъ изъ членовъ собора, именно епископъ коломенскій Павелъ, попытался выразить несогласіе съ постановленіемъ о поклонахъ, тѣмъ самымъ постановленіемъ, противъ котораго уже возражали протопопы - ревнители; вѣроятно, и вообще онъ обнаружилъ свое къ нимъ сочувствіе. Никонъ обошелся съ Павломъ и только сурово, но весьма жестоко. Онъ заставилъ его осудить, снялъ съ него архіерейскую мантию, подвергъ истязаніямъ и отправилъ въ заточеніе: послѣ чего Павелъ Коломенскій, какъ говорятъ, впалъ въ умомышленность и поимѣ неизвѣстно гдѣ и какъ. Противники Никона не замедлили объявить его мученикомъ за истинную вѣру.

Между тѣмъ Никонъ, не довольствуясь одобреніемъ своихъ измѣненій со стороны русской іерархіи, хотѣлъ опереться и на авторитетъ восточныхъ іерарховъ. Онъ отправилъ грамоту константинопольскому патріарху Памфилю большей частью съ тѣми же вопросами, которые обсуждались на Московскомъ соборѣ, и съ жалобой на противорѣчіе епископа коломенскаго Павла и протопопа Ивана Неронова. Промъ почти годъ, пока получилось отъ патріарха Памфила обширное

послание, написанное отъ имени всего освященнаго собора Константинопольскаго и въ желательномъ для Никона смыслѣ. Но еще прежде чѣмъ приѣхать этотъ отиѣтъ, именно лѣтомъ 1654 года въ Москву прибылъ антиохійскій патриархъ Макарій и сербскій митрополитъ Гавриилъ. Царь, какъ извѣстно, тогда отсутствовалъ изъ столицы, находился въ польскомъ походѣ. Тогда же разразилась страшная моровая чума, патриархъ Макарій, какъ мы видѣли, провелъ это опасное время въ Коломиѣ и только въ февралѣ слѣдующаго 1655 года прибылъ въ Москву, гдѣ уже проживалъ Сербскій митрополитъ. Никонъ воспользовался ихъ присутствіемъ по вопросу объ исправленіи свитѣй и обрядовъ. Выше, изъ приведеннаго описанія Павла Алеппскаго мы знаемъ, какъ Московскій патриархъ 4-го марта 1655 года въ Недѣлю православія горшеюшимъ образомъ въ Успенскомъ соборѣ сокрушалъ иконы, написанныя фряжскимъ пошибомъ, и проповѣдывалъ противъ двуперстнаго восточнаго знаменія. Въ томъ и другомъ случаѣ онъ ссылался на предѣловшаго патриарха Антиохійскаго, который принужденъ былъ тутъ же подѣлать его проповѣдь и удостовѣрить, что троеперстіе господствуетъ въ восточныхъ церквахъ, а также въ Молдо-Валахія и въ Малой Россіи.

Затѣмъ во время пребыванія Макарія въ Москвѣ Никонъ нѣсколько разъ созывалъ церковные соборы по обрядовымъ вопросамъ. Такъ въ концѣ марта 1655 года на соборѣ разсуждали о разныхъ замѣченныхъ Макаріемъ недостаткахъ въ русскихъ обрядахъ; напримѣръ, Русскіе совершаютъ литургію не на антиминѣ, а просто на кускѣ бѣлаго холста, а въ просфоры вынимають четыре частицы, а не девять, не разлагають крестъ антидора, напрасно перекрещиваютъ католиковъ и упоминуть про обращеніе въ православіе и т. д. На томъ же соборѣ рассмотрѣли и одобрили въ печатанію повѣсь „Служебникъ“ или чинъ божественной литургіи, исправленный согласно съ греческимъ текстомъ. Выѣхавъ со „Служебникомъ“ Никонъ велѣлъ изпечатать и переведенную съ греческаго языка „Скрижаль“ или толкованіе на литургію и другія свяще подѣлать. Въ февралѣ слѣдующаго 1656 года при отпраздненіи Недѣли православія въ Успенскомъ соборѣ антиохійскій патриархъ Макарій произнесъ проклетіе на тѣхъ, кто не крестится тремя перстами, это проклетіе повторили присутствующіе тутъ митрополиты сербскіи Гавриилъ и никейскій Григорій; мало того, по просьбѣ Никона потомъ проклетіе было изложено на бумагѣ и подписано тѣми же тремя иерархами. Затѣмъ прибавилъ имъ четвертаго, нововведеннаго митрополита молдавскаго Гелена. Въ апрѣлѣ Никонъ созвалъ новый церковный соборъ, на которомъ русскіе іерархи рассмотрѣли и одобрили

заты шелъ въ обѣднѣ. Патриархъ сначала не узналъ попавшагося ему сѣдого старца и спросилъ, кто онъ такой. „Я тотъ, кого ты пишешь, казавши протопоиъ Іоаннъ, въ иночествѣ Григорій“. По окончаніи литургіи патриархъ позвалъ его въ Крестовую и тутъ много съ нимъ бесѣдовалъ. Пероновъ объявилъ, что доселѣ не покорялся Никопу, пока тотъ дѣйствовалъ единолично, но вселенскіе патриархаты снѣ не противились и подъ клятвою ихъ быть не хочеть, а потому признаеть перемены, ими утвержденныя. Тутъ же старецъ нѣсколько разъ припималъ уговаривать патриарха, чтобы онъ не былъ такъ жестокъ и грозенъ, что его называютъ дикимъ звѣремъ, не свинигемъ, а мучителемъ, что его всѣ боятся гораздо болѣе, чѣмъ самого государя и т. д. Никопъ былъ тронутъ и отвѣчалъ. „Проста, старецъ Григорій, не могу терпѣть“, и велѣлъ его помѣстить на Троицкомъ подворьѣ. Государь также былъ доволенъ раскаяніемъ Перопова. По царскому желанію. Никопъ вскорѣ за литургіей въ соборѣ произнесъ надъ старцемъ разрешительныя молитвы и причастилъ его изъ собственныхъ рукъ, при чемъ оба оны проливали слезы. А послѣ общины ради сего примеревы патриархъ устроилъ у себя трапезу, за которой много бесѣдовалъ Григорій. Мало того, когда потомъ Григорій говорилъ, что и старые русскіе служебники не охужаются греческими властями, то Никопъ благословилъ его совершать служение по новымъ или старопечатнымъ книгамъ, по какимъ онъ хочеть, и вскорѣ отпустилъ его въ Пнатьеву пустынь. Приѣзжая въ Москву, Пероновъ бывалъ у патриарха и пользовался его благосклонностью, хотя съ своей стороны продолжалъ питать къ нему нерасположеніе. Однажды, слыша за вѣщоушымъ въ Аспенскомъ соборѣ, что патриархъ велѣлъ тронуть адляну, онъ сталъ умолять соборнаго протопоиъ съ братіей, чтобы не тронли, и тѣ послушали его, а Никопъ сдѣлалъ видъ, что этого не замѣчаетъ⁽²⁾.

Не такъ благополучно окончилъ дѣло съ другими ревнителями стараны, т. е. съ друзьями Перопова, какъ это потомъ увидимъ.

Возведенный на небывалую высоту дружбою и довѣріемъ молодого государя, Никопъ не сумѣлъ обуздати свое возраставшее властолюбие и все расширявшіяся припизанія, которыя мало по-малу и привели къ неизбежному столкновению съ царскою властью. Никопа подписанное имъ еще архимандритомъ, въ числѣ другихъ членовъ Земскаго собора, Уложение оиъ въ качествѣ патриарха вино охуждалъ за то, что оно выдвинуто какъ особое самостоятельное учрежденіе. Монахы и припизаніи, который состоятъ изъ мирскихъ людей и должны были выданы новыя и старыя дѣла всего духовенства, и чернаго и бѣлаго, не исключая

архіереевъ. Уже будучи Новгородскимъ митрополитомъ, онъ исходатайствовалъ царскую грамоту о неподсудности своего духовенства Монастырскому приказу; теперь же стремился все русское духовенство въ административномъ, судебномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ поставить въ исключительную зависимость отъ власти патріаршей. Прежде въ санъ архіерея и архимандрита никто не назначался безъ царскаго соизволенія, и даже игумены значительныхъ монастырей ставились по волѣ государя. Никонъ присвоилъ себѣ исключительное право всѣхъ этихъ назначеній. Вообще онъ стремился упрочить за патріаршей властью то значеніе, которое она имѣла при Филаретѣ Никитичѣ, т.-е. въ сущности возобновить въ государствѣ двоевластіе, которое произошло случайно, благодаря сыновней покорности Михаила Феодоровича. По примѣру Филарета, и конечно не безъ указанія самого Никона, духовныя лица въ своихъ къ нему грамотахъ начали титуловать его „великимъ государемъ“. Мало-по-малу и самъ царь сталъ называть его то „великимъ господиномъ“, то „великимъ государемъ“. Послѣ завоеванія Украйны и Бѣлоруссіи Никонъ сталъ титуловаться „великимъ государемъ, святѣйшимъ патріархомъ всея великія и малыя бѣлыя Россіи“. Во время своихъ польскихъ походовъ, какъ извѣстно, царь поставилъ Никона во главѣ всего гражданскаго управленія. Тутъ-то онъ давалъ полную волю своему гордому, крутому нраву. Думные люди и начальники приказовъ должны были каждое утро являться къ нему съ докладами. Опоздавшему боярину или окольничему приходилось долго ждать внѣ патріаршихъ палатъ, иногда на большомъ морозѣ, пока патріархъ не разрѣшалъ его впустить. Понятно, какую ненависть возымѣли къ нему вельможи вслѣдствіе такого высокомернаго и унижительнаго съ ними обращенія. Если Никонъ сурово обходился со свѣтскими людьми, даже съ боярами, то можно себѣ представить какъ онъ былъ жестокъ съ духовными. Всякій проступокъ наказывался разными истязаніями: наложеніемъ желѣзныхъ цѣпей или деревянныхъ колодокъ, заключеніемъ въ смрадную темницу и т. п. Сибирскіе монастыри, дотолѣ пустынные, теперь наполнялись священниками и монахами, сосланными за пьянство или какое-либо нерадѣніе.

Никонъ далеко не былъ чуждъ любостыжанія и корыстолюбія. Несмотря на огромное количество патріаршихъ вотчинъ, всякихъ домовыхъ владѣній и доходныхъ статей, онъ испрашивалъ отъ царя новыя и новыя пожалованія и, кромѣ того, много вотчинъ и недвижимыхъ имуществъ пріобрѣталъ покупкой, вопреки Уложенію, запрещавшему вся пріобрѣтенія. Въ 1656 году на духовномъ соборѣ, конечно по желанію Никона, упразднена была близкая къ Москвѣ особі

енархія, а вмѣсто нея учреждена новая Вятская. Последняя, т.-е. Вятская, область по своей отдаленности действительно нуждалась въ особомъ епископѣ. Въ Вятку былъ переведенъ изъ Коломны епископъ Александръ (преемникъ несчастнаго епископа Павла) Коломенскую епархію присоединили непосредственно къ Патриаршей, полагая, что Никонъ тутъ отчасти руководился корыстными побужденіями, т.-е. желаніемъ воспользоваться отписками и доходами бывшей Коломенской епархіи. Ради умноженія своихъ доходовъ, онъ измѣнилъ и усложнилъ порядки при составленіи церковнослужителей въ своей области. 'Прежде съ нихъ просто взимались известные поборы, а теперь они должны были брать отписки у мѣстныхъ десятильниковъ и поповскихъ старостъ, разумеется не даромъ, съ этими отписками прѣзжать въ Москву, зѣвъ проживаться въ ожиданіи ставленія, каждый день ходитъ на патриаршіи дворъ и стоять тамъ даже зимою паружи, не смѣи входить въ сѣни или въ Крестовую, какъ это было прежде. Бѣднымъ сельскимъ священникамъ приходилось ожидать ставленія отъ 15 до 30 недѣль, и поповское мѣсто обходилось имъ отъ 5 до 6 рублей, не считая харчи и посулы архидиакону и дякамъ. Кромѣ того, Никонъ велѣлъ переписать все духовенство огромной Патриаршей епархіи и обложить новымъ поборомъ все дворы, начиная половскими и кончая просвирами. Разумѣется, подобныя мѣры возбуждали въ духовенствѣ сильное неудовольствіе противъ патриарха.

Накопившаяся такими способами огромная патриаршая касса тратилась Никономъ отчасти на роскошныя облаченія и дорогую утварь, а главнымъ образомъ на великолѣпныя постройки и нововоздвигаемыя монастыри.

Извѣстные наблюдатели (Павелъ Алеппскій) замѣчаютъ, что Никонъ при совершеніи церковныхъ службъ ллился въ мантии зеленые бархаты съ бѣлыми меточниками, съ малиновыми скрижалми, штыми золотомъ, въ блонтъ, влобуя, наверху его съ крестомъ, унизаннымъ драгоценными камнями и жемчугомъ, а съ жемчужнымъ изображеніемъ херувима на передней сторонѣ влобуя. Въ Патриаршей ризницѣ до сего сохраняются четыре его митры, усыпанные жемчугомъ и драгоценными камнями, пожалованныя ему государемъ, а также подаренныя ему царемъ или царей эскамитные атласные и бархатные саккобы, украшенные жемчугомъ, дорогими камнями и сребропозлащенными драгоценностями. Не довольствуясь такими подарками и богатыми одѣждми прежнихъ патриарховъ, по свидѣтельству того же наблюдателя, Никонъ все увеличивалъ ихъ количество: такъ, въ пасхѣ 1655 года онъ одѣлся въ саккобы изъ желтой венешанской парчи шитой золотомъ, болѣе 50 рублей аршинъ, съ широкими каемками изъ жемчуга и драгоценныхъ

кашней, съ жемчужной епитрахилью въ путь (?) вѣсомъ, и весь саккосъ былъ до того тяжелъ, что патриархъ недолго оставалъ немъ и во время службы переѣмилъ его на болѣе легкій. Выше мы дѣли, какъ тотъ же наблюдатель описываетъ великолѣпіе камеръ патриаршихъ палатъ, выстроенныхъ Никономъ на мѣстѣ прежнихъ и поличныхъ. Страсть къ дорогимъ постройкамъ особенно проявила вновь основанныхъ имъ монастыряхъ.

Первый построенный имъ монастырь былъ Иверскій на ос. Валдайскаго озера. Это мѣсто, входившее въ Новгородскую епархію облюбовалъ еще тогда, когда былъ Новгородскимъ митрополитомъ. царь пожаловалъ Никону Валдайское озеро съ его островами, съ с. Валдаемъ и другими окрестными селами, деревнями и угодьями. (иіе монастыри было окончено въ 1654 году. Сюда были торжественно перенесены изъ Боровицкой обители мощи св. Іакова. Въ главномъ камеръ храмѣ Валдайскаго монастыря была поставлена копія съ иконы ской Божіей Матери; для снятія сей копіи Никонъ послалъ на искусныхъ иконописцевъ, а потомъ устроилъ ей богатую ризу, укр. вную драгоценными камнями. Въ этотъ Валдайскій Иверскій мона онъ переселялъ инокъ изъ оршинскаго Кутенинскаго монастыр. торый наравнѣ съ другими бѣлорусскими обителями претерпѣлъ реніе во время Русско-польской войны, а ихъ игумена Діонисія во въ санъ архимандрита. Изъ Кутенинскаго монастыря была перенесена типографія, и здѣсь потомъ печатались книги. Не довольствуясь по. ванскими монастырю имуществами и вотчинами, Никонъ прикупилъ новыя села и деревни, съ царскаго разрѣшенія приписавъ ему еще четыре второстепенныхъ монастыря съ ихъ селами и у. ми, потратилъ большія суммы денегъ на каменные монастырск. строики и вообще сдѣлалъ Иверскую обитель одною изъ первос. ныхъ и богатѣйшихъ въ Россіи.

За Иверскимъ послѣдовало основаніе Крестнаго монастыря на морскомъ островѣ Кіѣ, лежащемъ насупротивъ Онежскаго ; Известно, что на этомъ островѣ онъ когда-то спасся отъ бури дружины крестъ и дѣль обѣтъ построи церкви или монастѣ. Теперь онъ соорудилъ здѣсь значительный монастырь съ камеръ храмомъ во имя Живоотрочнаго креста Господня и также, при по. государя, щедро нацѣлилъ его многими селами, деревнями, ры. ловлями и другими угодьями.

Наиболѣе знаменитъ третій основанный имъ монастырь, назвѣ. подъ именемъ Новаго Іерусалима. Во время своихъ поѣздокъ въ скій монастырь Никонъ останавливался дорогою въ селѣ Воскрес

лежавшихъ въ 45 верстахъ отъ Москвы, на живописномъ лѣснотомъ берегу рѣки Нстры. Онъ купилъ село съ принадлежащими къ нему деревнями у помѣщика Бобарыкина въ 1656 году и немедленно приступилъ къ разсыпкѣ мѣста и постройкѣ монастыря. А въ слѣдующемъ 1657 году монастырь былъ уже освященъ во имя живописного Христова Воскресенія самимъ патриархомъ въ присутствіи государя, его семейства и бояръ. Съ царскаго согласія Никонъ сталъ называть его Понимъ Іерусалимскъ, а для вѣщаго подобія заложилъ великолѣпный каменный храмъ Воскресенія по плану и образцу настоящаго Іерусалимскаго храма, для чего послужила его модель, присланная съ востока. Этотъ третій Никоневскій монастырь былъ одаренъ царемъ и патриархомъ еще большими вотчинами, землями, всякими имуществами и угодами, чѣмъ первые два.

Но постройка и управленіе величественнаго Воскресенскаго храма были только предприняты, когда положеніе патриарха подверглось внезапной и рѣзкой перемѣнѣ.

Мощество Никона и его широкое вліяніе на государственныя дѣла особенно проявилось во времена первой Польской войны или въ эпоху военныхъ походовъ Алексѣя Михайловича (1654 и 1655 гг.), когда царь, оставаясь на попеченіе патриарха столицу, свою семью и почти все гражданское управленіе. Вліяніе Никона не ограничивалось внутреннимъ управленіемъ, а распространилось и на вѣдѣнія по политикѣ: онъ стоялъ за принятіе Малороссіи въ подданство и благословилъ царя на войну съ Польшаки; онъ же потомъ склонился къ примиренію съ Польшою и къ поднятію русскаго оружія противъ Швеціи. Пока война шла успешно, и войска, предводимыя самимъ царемъ, были побѣдоносны, уваженіе Никона и уваженіе къ нему государя, конечно, стояли высоко. Но когда третій личный походъ царя окончился неудачею подъ Ригой и когда обстоятельства все усложнились, стапавшись трудными и даже болѣе и болѣе выяснилось, какую политическую ошибку сдѣлало русское правительство, обманутое Польшаки и Австріянами и начавшее Шведскую войну, не окончивъ Польшую, естественно у Алексѣя Михайловича возникло разочарованіе въ благотѣльномъ на него вліяніи патриарха. Личныя походы, крупныя событія и борьба съ разными затрудненіями, само собой разуміется не замедлили развитъ въ царѣ онытность и самостоятельность, которыя не бѣдно были повести къ столкновенію съ вѣдомѣнными призраками своего собственнаго друга Никона, такъ какъ сей послѣдній не сумѣлъ въ это время усмотрѣть и оцѣнить перемѣну обстоятельствъ. Притворясь искренно усѣившемъ возненавидѣть измѣннаго и деспотичнаго патриарха,

скорѣе его подмѣтило эту переѣзду и пользовалось своею близостью къ царю, чтобы при всякомъ удобномъ случаѣ набрасывать тѣнь на поведеніе Никона, особенно на его властолюбіе и любыя стремленія подчинить себѣ самую царскую власть. Явилось даже обвиненіе въ томъ, что онъ былъ подкупленъ цесарскимъ посольствомъ, чтобы склонить царя къ остановкѣ военныхъ дѣйствій съ Поляками и направить его оружіе противъ Шведовъ. Указывали и на то, что во время продолжавшихся разорительныхъ войнъ, истощавшихъ государство и царскую казну, патриархъ широко тратился на свои новые монастыри и возводилъ дороги постройки, испрашивая у царя новыя пожалованія и вспоможенія на свои расходы. Кромѣ бояръ, своими новшествами и своею жестокостію, онъ уже успѣлъ вооружить противъ себя множество враговъ и въ другихъ слояхъ населенія, особенно въ духовенствѣ; многія жалобы и нареканія на патриарха, конечно, доходили до государя и не мало его смущали. Напримѣръ, старецъ Нероновъ (если ему вѣрить), хотя и прощенный Никономъ, въ январѣ 1658 года у всенощной въ Успенскомъ соборѣ, когда царь приблизился къ нему, сказалъ: «Домогѣ, Государь, тебѣ терпѣть такого врага Божія? Смutilъ всю землю Русскую и твою царскую честь поправилъ; уже твоей власти не слышать; отъ него врага всѣмъ страхъ». Государь отошелъ молча; но подобныя слова конечно производили впечатлѣніе.

Алексѣй Михайловичъ, какъ мы видѣли изъ записокъ Павла Алексанскаго, несомнѣнно, пересаливалъ выраженіе своей дружбы и преклоненія предъ Никономъ. (Напримѣръ, припомнимъ сцену на празднованіи Никономъ своего новоселья, когда царь до утомленія собственноручно подносилъ ему подарки, или отвѣтъ дьякону въ Сторожевскомъ монастырѣ, что царь боится вмѣшиваться въ дѣла церковнослужителей). Но уже въ то время и изъ тѣхъ же записокъ узнаемъ, что грубость и упрямство патриарха иногда вызывала припадки гнѣва и бранихъ словъ у вспыльчиваго, впечатлительнаго государя. Но такъ какъ согласіе скоро возстановлялось и государь опять оказывалъ почтеніе, смиреніе и щедрость въ отношеніи къ патриарху, то сей послѣдній, повидимому, не придавалъ большого значенія такимъ вспышкамъ. При всемъ выдающемся умѣ онъ какъ бы не сознавалъ, что своимъ чрезвычайнымъ положеніемъ обязанъ личному государеву расположенію, а не архипастырскому сану, который при исключительномъ развитіи царскаго самодержавія не могъ представить какого-либо серьезнаго ему противовѣса. Мы видимъ, что съ одной стороны, достигавшій зрѣлаго и зрѣлаго возраста, Алексѣй Михайловичъ сталъ ревнивѣе относиться къ власти; а съ другой, назвавшійся Никонъ продолжалъ

онъ же взаимностію и съ тѣми же непомирными притязаніями. Но, наконецъ, и онъ долженъ былъ замѣтить несовмѣстные признаки охлажденія. Послѣдніе выразились тѣмъ, что Алексѣй Михайловичъ сталъ не такъ часто, какъ прежде, присутствовать на службѣ патриарха, приходить къ себѣ и совѣтоваться съ нимъ о государственныхъ дѣлахъ. Независтымъ Никону Монастырскій приказъ не только не былъ упраздненъ, а напротивъ, сталъ болѣе чѣмъ прежде вмѣшиваться въ имущественныя дѣла чернаго духовенства. Враждебные Никону бояре воспользовались и изысканіями его отлучкамъ изъ Москвы въ свои новые монастыри, особенно Вокресенскіи, чтобы возбуждать царя противъ патриарха.

Такимъ образомъ полнымъ и открытымъ разрывъ былъ уже достаточно подготовленъ, когда случай помогъ ему совершиться.

Въ концѣ 1658 года въ Москву прибылъ грузинскій царь Темуръ-за, чтобы лично привести присягу на русское подданство. 6-го іюля во дворцѣ происходилъ торжественный пиръ въ честь Геймуриза. При подобныхъ торжествахъ обыкновенно присутствовалъ и патриархъ. На сей разъ, по великому своему огорченію, онъ не получилъ приглашенія: царская милость оказывалась очень капризно. Подъ предлогомъ приближенія къ заключенію духовенства, Никонъ послалъ ко дворцу своего боярина Давидія Мещерскаго, который и замѣшдался въ толпѣ, собравшейся поглядѣть на шествіе Геймуриза и его свиты во дворецъ. Около двѣнадцати часовъ Богдавъ Матвѣевичъ Хитрово, палкою расчищая путь гостю, подошелъ къ Мещерскаго. Послѣдній закричалъ, что околѣнничій обязанъ его бить, такъ какъ онъ пришелъ сюда по порученію патриарха. «Не дорожусь патриархомъ», отвѣтилъ Хитрово и снова ударилъ его по лбу катъ, что у него вскочила шишка. Мещерскій поспѣшилъ къ Никону съ торжкою жалобой. И безъ того считавшій себя обиженнымъ, патриархъ вскинулъ при столь лихомъ къ себѣ неуваженіи и тотчасъ написалъ государю, прося наказать околѣнничаго. Въ отгазномъ случаѣ угрожалъ подвергнуть его наказанію духовному. При два риза присылалъ къ нему стольника Аонасія Матюшкина съ письменными отвѣтами, а обсужденіе дѣла отлагалъ до лихова свѣдѣнія. Никонъ твердилъ одно, что если Хитрово не будетъ наказанъ, онъ расправится съ нимъ «церковною», т. е. грозилъ отлученіемъ. Сумѣлъ, его рѣши передъ великимъ царемъ въ очень рѣзкомъ тонѣ и изложилъ масла въ огонь. Общественное свиданіе не состоялось. Мало того, спустя два дня, т. е. 8-го іюля, въ праздникъ Назанской Божіей Матери патриархъ тайно послалъ къ царю съ письмомъ о дѣлѣ Хитрово. Царь, впрочемъ, своему обыкновенію царя не пришедъ въ

Казанскій соборъ на патриаршее служеніе ни къ вечернѣ, ни къ обѣднѣ, передъ которой совершался крестный ходъ. Зная характеръ Никона, нетрудно понять, до какой степени онъ волновался.

Прошло еще около двухъ дней, и наступило третье испытаніе.

10-го іюля праздновалось положеніе Ризы Господней. На всѣхъ службахъ этого праздника государь всегда присутствовалъ съ боярами въ Успенскомъ соборѣ. Передъ вечерней Никонъ по обычаю послалъ извѣстить его; но тотъ не пожаловалъ. Передъ заутреней повторилось то же. Послѣ нея явился къ патриарху князь Юрій Ромодановскій и объявилъ, что царское величество гнѣвается на него и не велѣлъ ждать себя къ литургіи; а затѣмъ царскимъ именемъ сдѣлалъ ему выговоръ за то, что онъ пишется на грамотахъ «великимъ государемъ»; «у насъ одинъ великій государь, царь». — «Я не самъ собою такъ называюсь» — отвѣтилъ Никонъ, — а по царскому велѣнію; о томъ есть у меня его собственныя грамоты». — «Царское величество почтять тебя какъ отца и пастыря — продолжалъ Ромодановскій, — но ты зазнался, и теперь онъ запретилъ тебѣ писаться великимъ государемъ, и впредь почитать тебя не будетъ».

Ясно было, что охлажденіе царя къ Никону стараніями ближняго боярства перешло уже въ открытую немилость. Сколько-нибудь благо-разумному архиепископу оставалось бы только смириться передъ самодержавною волею и пережить тяжелую пору, въ ожиданіи лучшихъ дней. Но не таковъ былъ Никонъ: онъ отдался своему безсильному гнѣву и съ лихорадочною поспѣшностію сталъ готовиться къ задуманному имъ рѣшительному шагу. Такъ онъ велѣлъ купить для себя простую поповскую кляуку, а также заготовить простое монашеское платье. Некоторые приближенные догадались о его намѣреніи отречься и тщетно пытались отговаривать; отъ нихъ узналъ о томъ преданный ему бывшій его патриаршій бояринъ Никита Алексѣевичъ Зюзинъ и прислалъ увѣщаніе оставить свое дерзновеніе. Но никто не могъ сломить его упрямства. Оценивъ, онъ рѣшилъ идти напроломъ, чтобы поразить воображеніе впечатлительнаго царя и тѣмъ воротить себѣ прежнее положеніе, а въ случаѣ неудачи разыграть мученика. Отправляясь къ обѣднѣ Никонъ велѣлъ инокѣ-монаху надѣть новые стихари, говоря: «пусти проводить меня къ послѣдній разъ». Въ соборѣ онъ облачился въ сакко съ св. Петра митрополита и взялъ въ руки его же посохъ. Въ время литургіи сослужившее ему духовенство уже перешоптывалось у алтаря о рѣшеніи патриарха оставить свой престолъ. Послѣ причастія онъ написалъ короткое извѣщеніе царю о томъ, что уходитъ ради несправедливаго гнѣва, и послалъ къ нему своего ризничего. Но

тѣмъ возвратилъ письмо съ тѣмъ же посланнымъ. Никонъ велѣлъ соборному ключарю поставить сторожей у всѣхъ дверей, чтобы не выпускали народъ и объявлять ему, что будетъ поучение. Дѣйствительно, при окончаніи литургіи онъ взошелъ на амвонъ и, по прочтеніи поученія въ бесѣдѣ св. Златоуста о пастыряхъ Церкви, повелѣлъ къ народу рече о сѣмъ себѣ. Это было нечто странное и непостыдное, но сильно и убѣдительно сказанное. Патриархъ бранилъ самого себя за то, что былъ дѣлалъ поучать народъ, отчего и самъ онъ и епископы окоростовѣли. Говорилъ, что его несправедливо называли издѣлщикомъ и хотѣли убить за то, что онъ отбиралъ и уничтожалъ латинскаго письма; что его напрасно называли еретикомъ за исправленіе книгъ. Памовѣдалъ, какъ онъ отказывался отъ избранія въ патриархи, и какъ великій государь всенародно далъ обѣщаніе почитать св. Церковь, а теперь измѣнилъ своему обѣщанію и низложилъ гонимъ на патриарха, почему онъ и оставляетъ свое мѣсто. Отвѣчалъ и болѣе вамъ не патриархъ, и будь я анагема, если помыслю быть патриархомъ! сорвалось съ его языка къ минутѣ крайняго и горькаго раздраженія. Затѣмъ онъ торжественно снялъ съ себя митру, епитохю и саккоу, пошелъ въ алтарь и велѣлъ подать мѣшокъ съ простыми монашескими платьемъ; но духовенство не допустило до того, говоря: «Кому ты насъ останяешь?» — «Кому вамъ Богъ дастъ и Пресвятая Богородица», отвѣчалъ Никонъ. Онъ надѣлъ черную архіерейскую ханну и черныя клобуки, поставилъ посохъ св. Петра митрополита на святительское мѣсто, взялъ простую клобу и пошелъ къ выходу. Но теперь уже самъ народъ, разстроившій происшедшею сценою, заперъ двери и не пускалъ никого изъ церкви. Выпустили только митрополитовъ крутицкого Пилиппа и сербскаго Мисаила, чтобы они доложили государю о всемъ случившемся. Въ ожиданіи царскаго распоряженія Никонъ съ видомъ смиренія сѣлъ на ступени амвона.

Безъ сомнѣнія, онъ питалъ тайную надежду, что царь будетъ сильно пораженъ и огорченъ, а потому лично придетъ уговаривать бывшаго друга, чтобы тотъ не покидалъ столицы. Но пришли ближніе бояре князь Алексѣй Покитичъ Грѣбецкой съ околичнымъ Родъ Матв. Стрѣльнивымъ и спросилъ Никона, затѣмъ онъ оставляетъ патриаршество, не поговори съ великими государемъ, и на какое попеніе онъ жалуется. Тотъ отвѣчалъ, что оставляетъ добровольно безъ всякаго попенія и что еще прежде былъ слышенъ великому государю о томъ, чтобы оставить тронъ и затѣмъ не оставался. Никонъ поручилъ боярину передать царю письмо и просьбу дать ему посылку. Князь Грѣбецкой отправился и скоро воротился съ некоторыми боярами. Царь снова велѣлъ отдать

письмо назадъ и сказать, чтобы Никонъ не оставлялъ патріаршества, а что касается кельи, то ихъ много на патріаршемъ дворѣ. Никонъ отвѣтилъ, что рѣшенія своего не перемѣнитъ. Бояре велѣли отворить двери. Народъ съ плачемъ провожалъ Никона изъ собора, не пустилъ его сѣсть въ колымагу, а у Спасскихъ воротъ опять заступилъ ему дорогу; Никонъ сѣлъ въ углубленіе и тоже плакалъ. Явились стрѣльцы и отворили ворота. Никонъ пѣшкомъ прибылъ на Воскресенское подворье, благословилъ народъ и простился съ нимъ. Сюда снова явился къ нему князь А. Н. Трубецкой съ товарищами и передалъ повелѣніе не уѣзжать, не повидавшись съ царемъ. Казалось бы, Никонъ могъ все еще надѣяться на примиреніе. Но онъ не выдержалъ смиренной роли: подождалъ день, другой, а затѣмъ вдругъ сѣлъ въ плетеную малороссійскую телѣгу и уѣхалъ въ свой Воскресенскій монастырь. Царь послалъ вслѣдъ за нимъ того же князя Трубецкого съ дьякомъ Лопухинымъ и съ патріаршей каретой. Но князь нашелъ Никона уже въ монастырѣ. На вопросъ, «почему онъ уѣхалъ не доложивъ великому государю и не подавъ ему и его семейству благословенія?» Никонъ отвѣчалъ, что не въ далекое мѣсто уѣхалъ. Но главное порученіе посланныхъ, повидимому, состояло въ томъ, чтобы взять у Никона благословеніе Крутицкому митрополиту на управленіе церковными дѣлами, пока нѣтъ настоящаго патріарха. Никонъ далъ на это свое согласіе и благословеніе. А къ царю и царицѣ онъ написалъ письмо, въ которомъ слезно испрашивалъ прощенія за свой скорый отъѣздъ и ссылался на свои болѣзни. Царь прислалъ ему милостивый отвѣтъ со стольникомъ Аѳан. Ив. Матюшкинымъ.

Такимъ образомъ казались возстановленными мирныя отношенія между царемъ и бывшимъ патріархомъ, которому, повидимому, предоставили спокойно вѣдать свои монастыри съ приписанными къ нимъ вотчинами и доходами и заниматься постройкой большого Воскресенскаго храма. Но его упрямый, строптивый характеръ, а также неискренность отреченія вскорѣ опять дали себя знать.

Въ мартѣ 1659 года мѣстоблюститель патріаршаго престола митрополитъ Питиримъ совершилъ на Вербное Воскресенье обычное шествіе на ослати. Вдругъ къ государю приходитъ дерзкое посланіе, въ которомъ Никонъ упрекалъ его за вмѣшательство въ церковныя дѣла, а имененно за дозволеніе Питириму совершать такое дѣяніе, которое принадлежитъ патріарху. Царь послалъ въ Воскресенскъ для объясненій думнаго дворянина Елизарова и думнаго дьяка Алмаза Иванова. Посланные напомнили Никону, что онъ самъ оставилъ свою паству и благословилъ Крутицкаго митрополита вѣдать дѣла патріаршія; что и предъ

митрополиты въ междупатріаршество совершали означенное церковное дѣло, которое въ Новгородѣ и Казани исполнялось тоже митрополитами. Никонъ возражалъ, что хотя онъ и добровольно оставилъ свѣтлицыскій престолъ и не намѣренъ на него возвращаться, но не отказывался отъ патріаршаго званія и писалъ къ великому государю по долгу пастыря, а ирочемъ, не сѣтуя на него и посылаетъ ему свое благословеніе. Однимъ словомъ, онъ путался въ противорѣчіяхъ и, видя, что старался замѣти свой дерзкій поступокъ. Слова начались было мирныя сношенія. Однако, послѣдовало распоряженіе, чтобы духовныя лица безъ особаго разрѣшенія не ѣздили въ Воскресенскій монастырь. Никонъ узналъ о томъ, и не скрывалъ своего негодованія. Для объясненій и съ царскими подарками ѣздилъ къ нему думный дьякъ Деметрій Башмаковъ. Никонъ, между прочимъ, сообщилъ дьяку, что съ оставленіемъ патріаршаго престола онъ не лишился дашной ему благодати Святаго Духа: въ доказательство чего привелъ два недавнихъ случая людей, одержимыхъ чернымъ недугомъ, которые исцѣлились по его молитвамъ. Потомъ, какъ узнали въ Москвѣ, по поводу измѣны Выговскаго Никонъ высказывался въ такомъ смыслѣ, что безъ него неумѣютъ въ Москвѣ обращаться съ Малороссами, а пока онъ былъ патріархомъ, дѣла шли хорошо и Выговскій будто бы во всемъ его слушалъ. Когда вмѣстѣ съ извѣстіемъ о Конотопскомъ пораженіи пропетались слухи о вторженіи Татарской орды, принялись укрѣплять столицу. Царь показалъ заботливость о бывшемъ патріархѣ и послалъ ему предложеніе изъ неукрѣпленнаго Воскресенскаго монастыря перѣхати на время опасности въ крѣпкій Колозвинскій монастырь. Никонъ туда не поѣхалъ, а прибылъ въ Москву, на сей разъ дѣла свѣдѣнія съ царемъ, былъ имъ ласково принятъ, однако въ пригласеніи бояръ; а о возвращеніи на патріаршество не было и рѣчи. Осенью 1659 г. Никонъ отправился въ Иверскій монастырь, отсюда потомъ ѣздилъ въ Крестный, и вообще провелъ болѣе года на сѣверѣ: при чемъ не упустилъ случая и тутъ подать жалобу царю и затѣять дѣло о томъ, что злой то дьяконъ Федоръ покушался отравить его (Никона), будто бы подосланный для того Крутицкимъ митрополитомъ.

Межь тѣмъ съ разныхъ сторонъ царь слышалъ сѣтованія на усилившагося церковное нестроеніе, по отсутствію пастыря архипастыря, и желалъ даровать Русской церкви новаго патріарха. Алексей Махайчицъ какъ бы воспользовался отъѣдомъ Никона въ дальніе монастыри и въ февралѣ 1660 года созвалъ духовный соборъ, которому предложилъ обсудить вопросъ объ удаленіи Никона и объ избраніи ему преемника. Соборъ усердно занялся изслѣдованіемъ разногласій

свидѣтельствъ объ отреченіи и поведеніи Никона. Такимъ путемъ установлено было, что Никонъ, добровольно покинувъ свою неоднократно утверждалъ, будто не намѣренъ возвращаться на не хочетъ быть патріархомъ. Царь все-таки отправилъ къ нему въ ный монастырь стольника, чтобы взять благословеніе на новаго патріарха. Никонъ хотя и не противорѣчилъ, что с патріаршество добровольно, однако, не призналъ за созваннымъ правомъ право выбирать новаго патріарха безъ его личнаго участвѣ власти этого собора были его ставленники и клятвенно обязаны повиновеніемъ, отъ котораго онъ ихъ еще не разрѣшилъ. По сему голоса на соборѣ раздѣлились. Одни, въ томъ числѣ нѣскольکو греческихъ архіереевъ, случившихся въ Москвѣ и приглашенныхъ на соборъ, и что Никонъ, какъ самовольно покинувшій свой престолъ и столицу (18 мѣсяцевъ) оставляющій его сиротствовать, тѣмъ самымъ церковнымъ правиламъ лишается всякихъ правъ и даже святынь. Другіе, напротивъ, приводили изъ исторіи вселенской Церкви и возвращенія архіереевъ на оставленныя ими кафедры, и настаивали на снисхожденіи къ Никону. Въ числѣ послѣднихъ былъ и ученый монахъ Елифаній Славинецкій. Послѣ многихъ преній соборъ постановилъ того же 1660 года постановилъ рѣшеніе низложить Никона и избрать ему преемника; но далъ понять, что не будетъ противъ рѣшенія, если государь таковое окажетъ. Узнавъ о такомъ рѣшеніи Никонъ назвалъ соборъ іудейскимъ совѣщаніемъ, а дѣянія его не каноническими; такъ какъ онъ осудилъ бывшаго патріарха за то, что не выслушавъ его оправданій, притомъ состоялъ изъ лицъ, имъ не дозволенныхъ, и былъ созванъ только царемъ, т.-е. свѣтской властью, а не участіемъ Цареградскаго патріарха. Во всякомъ случаѣ полугодовыя сессіи сего собора оказались безплодны: его рѣшеніе не удостоилось и подтвержденія. Очевидно, съ одной стороны, набожный государь не могъ погрѣшить противъ церковныхъ каноновъ, а съ другой все еще не желая поступить рѣзко и властно съ своимъ бывшимъ другомъ, Никонъ его терпѣнія пока не истощилась, и колебаніе продолжалось.

Продолжались и присылки отъ царя къ Никону то за благословеніемъ, то за поименованіемъ кого-либо изъ ближнихъ людей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и пожертвованія на строеніе роскошнаго Воскресенскаго храма. Безпокойный Никонъ не переставалъ время отъ времени досаждалъ своими поступками. Такъ онъ заводилъ споры о монастырскихъ земляхъ съ сосѣдними землевладѣльцами (Сытинымъ и Бобарыкинымъ), и дѣйствовалъ самоуправно, приказывалъ жать и косить на споръ, не дожидаясь до судебного рѣшенія. А когда по сему случаю произведенъ

ромысь, онъ написалъ царю длинное и дерзкое посланіе, въ которомъ сравнивалъ его съ египетскими фараонами, съ Навуходоносоромъ, Ахавомъ и т. п.; грозилъ Божьимъ гѣвомъ и, наконецъ, повѣствовалъ о канонѣ-то своемъ видѣніи, во время котораго св. Петръ митрополитъ всталъ изъ гроба и велѣлъ передать царю, чтобы тотъ возвратилъ отобранныя у Церкви имущества. Мало того, узнавъ, что Пятринъ пересталъ поминать его при богослуженіи и запретаъ то же самое во всѣхъ русскихъ церквахъ, и что по желанію государя онъ рукоположилъ извѣстнаго Меодія во епископа Мстиславскаго, назначеннаго въ соборостроителей Кіевской митрополіи (безъ созволенія Цареградскаго патріархата), Никонъ въ недѣлю Православія въ 1662 году во время латуріи произнесъ слѣдующее Пятрину.

Послѣдній подалъ царю жалобу; сиротенные о томъ архіереи отвѣчали, что проклатіе это совершенно незаконно и недействительно. Гѣмъ же не менѣе, бывшій патріархъ сталъ широко пользоваться симъ духовнымъ оружіемъ противъ своихъ недоброжелателей. Дошелъ до него слухъ, что дѣди царя по матери бояринъ Семенъ Лукьяновичъ (трѣшнѣе) обучилъ свою собаку складывать лапки и благословлять на подобіе Никона, тогда онъ и царскаго дядю предать анаемѣ (2^е).

Эпоха распри патріарха Никона съ царемъ была вообще тяжелымъ временемъ для Московскаго государства. Она совпала не только съ вѣдшими бѣдственными для Россіи войнами и малоросійскими неурядицами, но и ознаменовалась еще внутреннимъ экономическимъ кризисомъ и новымъ народнымъ мятежомъ въ самой царской столицѣ.

Огромные расходы на возникшія войны съ Польшаки и Шведами легли такимъ бременемъ на русскіе финансы, что правительство затруднилось уплатою жалованья военнослуживымъ людямъ и стало прибѣгать къ чрезвычайнымъ денежнымъ сборамъ, въ родѣ 20-й, а потомъ 10-й деньги съ доходовъ торговыхъ людей и частновладѣльческихъ крестьянъ. Но и такіе сборы оказывались недостаточны. Пытались выпустить званкою монету, но недостатокъ драгоцѣнныхъ металловъ служилъ тому непреодолимымъ препятствіемъ. Такъ какъ попытки отыскать собственные руды, серебряныя и золотыя, все еще не удавались, за неимѣніемъ мѣдныхъ монетъ, то государство прибавляло иностранныя серебряныя, которое привозилось въ монетѣ и въ слиткахъ. Оно приходило изъ Голландіи и Ганзейскихъ городовъ къ Архангельскому порту, гдѣ серебряною монетою уплачивались пошлины или покупались на нее русскіе товары. Однородною монетною единицею слу-

жили такъ называемые ефимки (іоахимсталеры). Эти ефимки правительство на Московскомъ денежномъ дворѣ перечеканивало въ свою монету или просто накладывало свой штемпель; при чемъ принимало ефимокъ за полтинникъ или 50 копеекъ, а выпускало его за 21 алтынъ и 2 деньги, т.-е. за 64 копейки; слѣдовательно, получало около 30% прибыли.

Въ виду недостатка серебряной монеты, въ Москвѣ явилась мысль выпустить мѣдныя деньги въ одинаковой цѣнѣ съ серебряными. Кто придумалъ такой выпускъ, въ точности неизвѣстно, хотя мысль о томъ и приписана извѣстному Ѳедору Млхайловичу Ртищеву. Какъ бы то ни было, въ 1656 году царь приказалъ чеканить мѣдныя полтинники, алтынники, грошевики и копейки такой же величины и формы какъ серебряныя и съ обозначеніемъ на нихъ такого же количества денегъ. Денежный дворъ находился въ вѣдѣніи приказа Большой казны. Кромѣ Москвы, новая монета чеканилась въ Новгородѣ, Псковѣ и Бокенгузенѣ. Сначала эта мѣра удалась, и мѣдныя деньги ходили наравнѣ съ серебряными, такъ какъ казна сама принимала ихъ въ той же цѣнѣ. Но, разумѣется, такое искусственное уравненіе не могло долго держаться, и тѣмъ болѣе, что оно повело за собой неизбѣжныя злоупотребленія. Во-первыхъ, само правительство не соблюдало мѣры въ выпускѣ монеты; а во-вторыхъ, не замедлило появиться большое количество денегъ фальшивыхъ или, какъ тогда называли, воровскихъ. Ихъ тайно чеканили не только денежные мастера, но и разные серебряники, котельники, оловянщики и тому подобныя мастерскіе люди, имѣвшіе возможность добыть или украсть чеканы. Замѣтили, что многіе изъ нихъ, прежде жившіе скудно, вдругъ разбогатѣли, построили себѣ каменные или красивые деревянные дома, одѣли себя и своихъ женъ чуть не въ боярское платье, завели серебряную посуду и стали покупать въ рядахъ всякіе товары дорогой цѣной. Сыщики подсматривали за ними, накрывали съ чеканами и воровскими деньгами и хватали ихъ. Подверженные пыткамъ, фальшивомонетчики винились и указывали своихъ сообщниковъ. Ихъ казнили или смертью (м. пр. заливали горло растопленнымъ металломъ), или отсѣченіемъ рукъ, которыя прибывались на стѣнахъ у денежныхъ дворовъ. Но соблазнъ легко разбогатѣть былъ слишкомъ великъ; зло не унималось, и тѣмъ болѣе, что богатые воры иногда откунались отъ казни, давая большіе посулы начальнымъ людямъ, приставленнымъ къ денежному дѣлу, именно царскому тестю Ильѣ Даниловичу Милославскому и царскому родственнику думному дворянину Матюшкину (по матери племяннику Евдокіи Лукьяновны Стрѣшневой), а въ другихъ городахъ воеводамъ, дьякамъ и приказнымъ людямъ.

Въ Малороссіи населеніе прямо отказывалось брать мѣдные деньги, отъ чего бѣдствовали ратные люди, получавшіе ими жалованье. Но и внутри государства мѣдные деньги уже въ 1658 году начали понижаться въ цѣнѣ сравнительно съ серебряными, а товары и съѣстные припасы дорожать. Правительство приставило къ денежнымъ дворамъ головъ и цѣловальниковъ, выборныхъ изъ гостей и торговыхъ людей, извѣстныхъ своею честностію и зажиточностію, чтобы они смотрѣли за приемомъ и расходомъ какъ мѣда, такъ и денегъ. Однако, эта мѣра не помогла. Современникъ замѣчаетъ, что «даволъ возмущилъ ихъ разумъ, и эти люди знали что они еще не совсѣмъ богаты». И стали они покупать мѣцъ въ Москвѣ и въ Швеціи, и заставляли чеканить изъ нея деньги для себя вмѣстѣ съ царскими деньгами. Конечно, на нихъ донесли стрѣльнымъ и другіе служители Денежнаго двора. Съ пытокъ виновные показали, какъ и въ мирнолітїи за посулы и тѣмъ, поощряли все тѣ же бояринъ Милославскій и думный дворянинъ Матюшкинъ съ дяками и подьячими. Подвергли пыткамъ сихъ послѣднихъ, и тѣ подтвердили показаніе. Виновнымъ головамъ и цѣловальникамъ, вмѣстѣ съ ними дяками и подьячими учинили жестока наказанія, — отѣкали пальцы или цѣлымъ руки и ноги и ссылали въ дальніе города. На боярина царь только прогнѣвался, а думнаго дворянина отставилъ отъ Приказа. Такое легкое наказаніе знатныхъ преступниковъ обратило на себя общее вниманіе и возбуждало народный ропотъ.

Межъ тѣмъ мѣдная монета все падала и падала въ сравненіи съ серебряною. Въ 1659 году на рубль мѣдной монеты противъ серебряной требовалось прибавки только въ десять денегъ, въ слѣдующемъ — шесть, затѣмъ четыре деньги, а въ концѣ 1661 года разница достигла двухъ рублей съ половиной, и затѣмъ быстро увеличивалась, такъ что къ дѣту 1662 года мѣдный рубль уже въ двѣнадцать или тринадцать разъ былъ дешевле серебрянаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ росла дороговизна, въ особенности на съѣстные припасы, вопреки всѣмъ запретительнымъ указамъ. Все это произвело сильное народное неудовольствіе, и тѣмъ болѣе, что въ то же время увеличивались сборы на затѣнувшуюся войну съ Польшею изъ-за Малороссіи, и весною 1662 года производился со всего государства сборъ уже не десятой, а пятой деньги. Московская чернь возмущалась и готова была повторить еще памятна ей мтежъ 1648 г., въ который она безнаказанно предавалась грабежу чужого добра. Народное озлобленіе опять направлялось на нѣкоторыхъ болѣе и болѣе знатныхъ людей, извѣстныхъ своимъ корыстолюбіемъ, въ ихъ гдаві встрѣлялись и прежде возбудившія народныя сграсти а именно царскаго госта И. Д. Милославскаго и госта Василия Шорница. Перваго

съ его родственниками и клеветами обвиняли въ разныхъ неправдахъ; особенно въ потачкѣ крупнымъ производителямъ фальшивыхъ денегъ, а второй по порученію правительства производилъ сборъ, столь обременительный для населенія, пятой деньги. Новый мятежъ или, точнѣе грабежъ вспыхнулъ въ послѣднихъ числахъ іюля 1662 года. Толчкомъ ему послужили подметные листы, которые неизвѣстными злоумышленниками ночью были приклеены къ воротамъ и городскимъ стѣнамъ и въ которыхъ обвинялись въ намѣреніи поддаться польскому королю двое Милославскихъ (Ил. Дан. и Ив. Мих.), Сем. Лук. Стрѣшневъ, Ѳ. М. Ртищевъ, Б. М. Хитрово и гость В. Шоринъ.

25-го іюля, когда на Срѣтенкѣ происходилъ мірской сходъ по поводу пятой деньги, какіе-то проходившіе мимо сообщили сходу, что в Лубянкѣ письмо приклеено. Толпа, конечно, устремилась на указанное мѣсто. Но срѣтенскій соцкій Григорьевъ уже успѣлъ о письмѣ донестъ Земскому приказу: отсюда не медля прибыли дворянинъ Сем. Ларіоновъ и дьякъ Аѳ. Башмаковъ, которые сорвали письмо. Возбуждаемая стрѣльцомъ Нечаевымъ, толпа нагнала дворянина и дьяка и угрозами заставила того же соцкаго Григорьева вырвать письмо у Ларіонова. Остановились на Лубянкѣ же у церкви преп. Ѳеодосія, и тутъ Нечаевъ, ставъ на скамью, прочелъ письмо вслухъ; потомъ пошли къ Земскому двору гдѣ тотъ же Нечаевъ опять читалъ письмо все умножавшимся слушателямъ. Въ то же время происходили сборища и въ другихъ мѣстахъ около тѣхъ же листовъ. Съ разныхъ сторонъ народъ скоплялся и Красной площади подлѣ Торговыхъ рядовъ и у Лобнаго мѣста. Рѣшилъ всѣмъ міромъ идти къ царю и просить его выдать означенныхъ бояръ міру на убіеніе, какъ царскихъ измѣнниковъ. Оказалось, что царя в городѣ не было: онъ пребывалъ въ своемъ любимомъ селѣ Коломенскомъ въ семи верстахъ отъ Москвы. Толпа съ криками двинулась въ Коломенское. Алексѣй Михайловичъ въ этотъ день праздновалъ именины одного изъ членовъ своей многочисленной семьи (сестры Анны Михайловны) и былъ объѣдн. Увидѣвъ приближеніе шумной, но безоружной толпы и по ея крикамъ догадавшись въ чемъ дѣло, царь велѣлъ Милославскимъ, Ртищеву прочимъ спрятаться въ комнатахъ царицы и царевенъ, которыя запелись, сильно перепуганныя. Царица, вспомнивъ всѣ ужасы прошлаго мятежа, дрожала за жизнь своего отца и съ испугу потомъ долго была больна. Царь хотѣлъ дослушать объѣдню; но мятежники вынудили его выйти къ нимъ и били ему челомъ, чтобы выдалъ имъ измѣнникомъ головою. Царь и въ этомъ случаѣ показалъ находчивость и присутствіе духа: сталъ кротко ихъ уговаривать, чтобы они мирно воротились въ городъ, а самъ онъ, какъ только отслушаетъ объѣдню, тотъ

Идти въ Москву и лично разбереть дѣло. Дерзость нѣкоторыхъ коноводовъ дошла до того, что они взяли царя за пуговицы его кифтана и спрашивали, можно ли ему пощирить. Алексѣй Михайловичъ побѣждался и даже ударилъ съ однимъ изъ коноводовъ по рукамъ на своемъ словѣ. Тогда притихла и пошла назадъ. Велѣдъ за ней Алексѣй отъ правды князя Ив. Андр. Хованскаго, чтобы онъ уговаривалъ народъ смуты не чинить, никого не грабить и ожидать царя для разсуду. Но смута и грабежи уже начались; на рѣчи Хованскаго чернь отвѣчала, что онъ человѣкъ добрый и царю заслуженный, но до него сѣ дѣла не дѣлать. Въ числѣ пограбленныхъ дворовъ главное мѣсто занималъ Шоринскій. Самъ Василій Шоринъ и на этотъ разъ спасся онъ убѣжалъ въ Кремль и спрятался въ домъ князя Черкаскаго; пятнадцатилѣтній сынъ его, переодѣвшись въ крестьянское платье, сѣлъ въ простую телѣгу и попытался уѣхать изъ города; но его поймали и такъ напугали, что мальчикъ согласился самому царю показати на отца, будто бы тотъ побѣжалъ въ Польшу съ письмами отъ измѣнниковъ-боиръ. Захвативъ съ собой мальчика, нѣсколько тысячъ бунтовщиковъ и грабителей отправились въ Коломенское. Въ Варварскихъ воротахъ они повстрѣчали крестьянина съ возомъ, нагруженнымъ мукою; вывалили муку, посадили въ телѣгу молодого Шорина и велѣли крестьянину везти его. Межъ тѣмъ бояре, оставленные для оберегания столицы, именно князь Федоръ Федоровичъ Куракинъ съ товарищи, приняли необходимыя военныя мѣры. по требованію изъ Коломенскаго, они послали на помощь къ царю нѣсколько стрѣльцовъ, приказовъ, солдатскихъ и рейтарскихъ полковъ; а по уходѣ толпы съ мальчикомъ Шоринымъ, велѣли запереть все ворота и никого ни выпускать, ни впускать въ городъ.

По дорогѣ къ Коломенское вторая толпа встрѣтила первую, возвращавшуюся въ городъ, и поворотила ее назадъ. Соединясь вмѣстѣ, мѣтежники снова явились къ царю, который въ это время уже сѣдла на лошади, чтобы ѣхать въ Москву. Приведенный къ нему сынъ Шорина, запуганный ихъ угрозами, началъ показывать на отца, что тотъ бѣжалъ въ Польшу съ листами отъ измѣнниковъ-боиръ. Поэтому толпа опять начала просить царя объ ихъ выдачѣ. Когда же онъ отвѣтилъ, что ѣдетъ въ столицу для разсудка по сему дѣлу, коноводы грубо и неслѣжливо стали кричать, что если не выдадутъ боиръ добромъ, то они пачнутъ ихъ брать сами своею волею. Но въ Коломенское уже подошла ратная помощь. Тогда Алексѣй Михайловичъ велѣлъ своимъ стольникамъ, дворянамъ, стрѣльцамъ и пашинной боирской чина ударить по мѣтежникамъ, однихъ рубить и колоть, а другихъ хватать живыми. Тогда, болѣею частью безоружная или имѣ-

шая въ рукахъ палки, скоро была побита и обращена въ бѣгство; при чемъ многіе попали въ Москву рѣку и потонули. Нѣсколько тысячъ народу погибло въ этотъ день; а изъ захваченныхъ живыми не медля повѣсили или утопили нѣкоторое число; остальныхъ потомъ пытали, присуждали къ отсѣченію членовъ, били кнутомъ, клеймили лицо раскаленнымъ желѣзомъ и разсылали по дальнимъ городамъ. Столь легко былъ усмирень этотъ народный мятежъ (или такъ наз. «гиль»), возбужденный мѣдными деньгами. Очевидно, обстоятельства были уже не тѣ, что въ 1648 году. Съ одной стороны, Алексѣй Михайловичъ, пріобрѣвшій правительственную опытность, успѣлъ укрѣпить свою самодержавную власть и устроить около себя надежную охрану; а съ другой и сила движенія на сей разъ далеко уступала прежней. Служилое сословіе не только оставалось спокойнымъ, но и заявило свою преданность царю просьбою о дозволеніи бить гилевщиковъ. Въ мятежѣ участвовали по преимуществу мелкіе торговцы и ремесленники, хлѣбники, мясники, пирожники, городскіе и деревенскіе гулящіе люди и праздная боярская дворня столицы. Только нѣсколько сотенъ солдатъ полку Агѣя Шепелева и рейтаръ разныхъ полковъ участвовали въ движеніи. По свидѣтельству современника (Котошихина), въ мятежной толпѣ многіе приняли участіе изъ любопытства и пошли за ней въ Коломенское посмотрѣть, что она будетъ чинить передъ царемъ; а настоящихъ или «прямыхъ воровъ» будто бы было не болѣе 200. Видя слѣдующихъ за собой нѣсколько тысячъ человѣкъ, эти коноводы набрались большой дерзости и буйства, за которыя и сами заплатились и многихъ погубили, такъ какъ правительству пришлось быстро тушить пожаръ и некогда было разбирать праваго отъ виноватаго. По усмиреніи мятежа придворные, военныя и приказные люди получили награды за свое радѣнье въ обереганіи царскаго здоровья и за свое стоянье противъ воровъ; смотря по чину, имъ раздавали изъ царской казны деньги, соболей, камки, атласы, бархаты, сукна и пр. Шорину за разоренье его двора была прощена пятая деньга, которой приходилось взять съ него болѣе 15.000 рублей, и сыну его простилъ за невольный проступокъ. Но всѣ розыски о томъ, кто писалъ воровскія письма, возбуждившія мятежъ, остались тщетными.

Прошло, однако, еще около года прежде, нежели правительство рѣшилось покончить съ своею неудачною мѣрою относительно мѣдной монеты. Лѣтомъ слѣдующаго 1663 года вышли царскіе указы о прекращеніи чекана этой монеты и закрытіи устроенныхъ для нея денежныхъ дворовъ, вмѣсто которыхъ велѣно возобновить старый дворъ въ Москвѣ для чекана серебряныхъ денегъ. Служилымъ людямъ приказано

вать жалованье серебромъ, всѣ казенные сборы, пошлины, продажу вина и всю торговлю производить на серебро. Мѣдную монету запрещено держать частнымъ людямъ; ее велѣно или сливать, или приносить въ казну и обмѣнивать на серебряную, при чемъ за мѣдный рубль выдавали по десяти денегъ или по 5 копеекъ серебромъ. Конечно, не вдругъ прекратились неурейства и злоупотребленія съ мѣдными деньгами. Нашлись такіе ослушники указовъ, которые вмѣсто сливки или сдачи въ казну мѣдныхъ денегъ покрывали ихъ ртутью, полудой или посеребряли и пускали въ оборотъ подъ видомъ серебряныхъ. Въ слѣдующемъ 1664 году видимъ новые указы противъ сихъ злоупотребленій. Попавшіеся поддѣльватели подвергались жестокииъ казнямъ. Если вѣрить тому же современнику, во время смуты, происшедшихъ изъ-за мѣдной монеты, казнено болѣе 7.000 человекъ, да болѣе 15.000 увѣчелы отсѣченіемъ рукъ, ногъ или пальцевъ и сосланы, съ отобраніемъ ихъ домовъ и имуществъ въ казну. Вотъ какъ дорого обошлась Московскому населенію эта хитроумная затѣя съ уравненіемъ мѣдныхъ и серебряныхъ денегъ (27).

VII.

СОБОРЪ 1666—1667 гг. И НАЧАЛО РАСКОЛА.

Пансіій Лигаридъ и его участіе въ дѣлѣ Никона.—Оправдательное сочиненіе послѣдняго.—Посольство къ восточнымъ патріархамъ. Дѣло о клятвахъ.—Звизинъ и внезапный пріѣздъ Никона въ Москву.—Его перехваченныя грамоты.—Прибытіе двухъ восточныхъ патріарховъ. Соборъ 1666—1667 гг.—Торжественныя застѣданія собора.—Поведеніе Никона и личное участіе царя въ его обвиненіи.—Лишеніе сана и ссылка.—Вопросъ о подчиненіи патріарха царской власти.—Избраніе Іоасафа II и мѣры церковнаго благоустройства.—Протопопъ Аввакумъ и его автобіографія.—Попъ Никита и его челобитная.—Дьяконъ Ѳедоръ, попъ Лазарь и прочіе расколоучители.—Соборный судъ надъ ними.—Симеонъ Полоцкій и его „Жезль правленія“.—Осужденіе Аввакума и его товарищей.—Мятежъ въ Соловецкомъ монастырѣ.—Соборная клятва на расколъ.—Его распространеніе.—Фанатизмъ раскольниковъ.—Его жертвы: боярыня Морозова и княгиня Урусова.—Общій взглядъ на причины раскола.

Среди высшаго московскаго клира въ то время появилось новое лицо, не мало повліявшее на дальнѣйшее развитіе Никоновскаго дѣла. То былъ газскій митрополитъ Пансіій Лигаридъ.

Послѣ водворенія турецкаго ига въ юго-восточной Европѣ, когда въ греческихъ и славянскихъ земляхъ закрывались школы и просвѣщеніе постепенно упало, многіе молодые Греки и Славяне стали отправляться въ Итацію для полученія образованія, въ особенности тѣ, которые назначали себя къ духовному званію. Папство не преминуло воспользоваться этимъ обстоятельствомъ въ видахъ католицизма и уніи, и тѣмъ болѣе, что со времени Флорентійскаго собора Римская курія считала Грековъ болѣе или менѣе уніатами. Для нихъ и для Славянъ была основана въ Римѣ особая коллегія св. Ананасія (Collegio Greco), гдѣ, воспитываясь на папскомъ издѣивеніи и подъ руководствомъ іезуитовъ, молодые люди проходили грамматику, реторику, философію и богословіе. Здѣсь-то получилъ свое образованіе Павтелеймонъ Лигаридъ—уроженецъ острова Хіоса. Онъ оказалъ большія способности и

шилъ дурсъ съ блестящими успѣхами, такъ что его на время оставили при коллегіи св. Аонасія преподавателемъ греческаго языка. Затѣмъ онъ поставила священникомъ и отправилъ на Востокъ, при чемъ Пропаганда назначала ему ежегодное пособие въ 50 скуди, увеличенное вскорѣ до 60. Некоторое время Лигаридъ служилъ дидаскаломъ или преподавателемъ въ Молдо-Валахи, гдѣ онъ писалъ обличительныя сочиненія противъ лютеранъ и кальвинистовъ. Въ 1650 году, какъ мы видели, въ Терговищяхъ онъ встрѣтился съ Арсениемъ Сухоповымъ и, если вѣрить послѣднему, поддерживалъ его въ спорѣ о двуиеретіи. Въ слѣдующемъ году онъ уѣхалъ съ патриархомъ Паисіемъ въ Іерусалимъ. Здѣсь патриархъ постригъ его въ монахи, нарекъ своимъ именемъ, т. е. Паисіемъ, и отдалъ на искусъ тому же Сухопову. А спустя десять мѣсяцевъ, тотъ же патриархъ посвятилъ Лигарида въ митрополиты города Газы. Такимъ образомъ послѣдній обманулъ возлагавшіяся на него въ Римѣ надежды и отрекся отъ католицизма. Но, получая слишкомъ малый доходъ съ своей бѣдной, разоренной Турками, епархіи, онъ пытался скрывать отъ Рима это отречение, чтобы не лишиться получаемого отъ Пропаганды денежнаго пособия; конечно, такая попытка была безуспѣшна. Тогда-то задумалъ онъ отправиться въ Россію о которой давно могъ имѣть хорошия свѣдѣнія, такъ какъ въ коллегіи св. Аонасія вѣсело съ нимъ воспитывались молодые унаты изъ западно-русскихъ областей. А Сухоповъ своими разговорами о Никонѣ съ Лигаридомъ и потомъ съ Никонемъ о Лигаридѣ, очевидно, возбуждалъ въ нихъ взаимное желаніе познакомиться; кроме того, Паисій вступилъ въ сношеніе съ Никонемъ при посредствѣ своего соотечественника, извѣстнаго Арсенія Грека.

Въ концѣ 1656 или въ началѣ 1657 года находился на вершинѣ своего могущества, Никонъ письменно пригласилъ къ себѣ Паисія Лигарида, проживавшаго въ Молдо-Валахи. Но прошло болѣе пяти лѣтъ, когда митрополитъ Паисій въ сопровожденіи цѣлой свиты собрался въ далекий путь. Онъ явился въ Москву въ то время, когда Никонъ уже пребывалъ въ своемъ добровольномъ изгнаніи. Бывшій патриархъ чрезъ того же Арсенія Грека привѣтствовалъ Лигарида и выражалъ надежду, что митрополитъ поможетъ его примиренію съ царемъ. Тотъ отвѣчалъ ему въ самыхъ вѣжливыхъ выраженіяхъ. Но, разумеется, хитрый, корыстолюбивый Грекъ скоро узналъ и оцѣнилъ по достоинству дѣла и посѣлится примкнуть къ болѣе сильной генеръ боярской партіи. Онъ поцѣлъ государю медаль гроба Господня, іорданскую воду, іерусалимскія свѣчи и подалъ челобитную о вспоможеніи его бѣдной епархіи. Государь велѣлъ выдать ему богатые подарки, соболами и

деньгами, и назначилъ ему со свитою щедрое содержаніе. Благодар своей вкрадчивости и находчивости, искусству тонко льстить, знаніи многихъ евронеискихъ дѣлъ и отношеній, Паисій сумѣлъ такъ понравиться Алексѣю Михайловичу и его приближеннымъ, что не замедлилъ сдѣлаться важнымъ лицомъ въ московскихъ церковныхъ вопросахъ, продолжая при всякомъ удобномъ случаѣ выпрашивать себѣ все новыя милости и денежныя пожалованія.

Весною 1662 года Паисій Лигаридъ, конечно по желанію боярской партіи, подалъ государю записку, въ которой указывалъ, что нельзя такъ долго оставлять Русскую церковь безъ пастыря и что необходимо или избрать новаго, или воротить прежняго, если онъ окажется невиннымъ. Для обсужденія этого дѣла онъ совѣтовалъ скорѣе снестись со вселенскимъ, т.-е. Цареградскимъ, патріархомъ. Записка эта была сообщена въ копіи Никону, и тотъ не замедлилъ отвѣтить на нее Лигариду длиннымъ письмомъ, которое Епифаній Славинецкій перевелъ на латинскій языкъ. Тутъ онъ съ своей точки зрѣнія излагаетъ поводъ къ своему удаленію изъ Москвы, т.-е. причиненныя ему царемъ и боярами обиды, и тѣмъ старается себя оправдать. Паисій въ свою очередь отвѣтилъ также Никону въ почтительныхъ выраженіяхъ, но съ явнымъ осужденіемъ его поступковъ. Видя, что съ этой стороны ему не будетъ помощи, Никонъ вдругъ заявилъ, что намѣренъ апеллировать къ папѣ, и прислалъ Паисію совсѣмъ неподходящую къ дѣлу справку о папскомъ судѣ. Это заявленіе произвело въ Москвѣ впечатлѣніе, и власти поручили Паисію подвергнуть его критикѣ. Лигаридъ составилъ записку, въ которой на основаніи византійскихъ хроникъ доказывалъ, что Русь приняла христіанство отъ Грековъ и что церковь наша всегда находилась подъ властью цареградскаго патріарха, слѣдовательно, папа не имѣетъ никакого права вмѣшиваться въ дѣла этой церкви. Такъ своимъ искуснымъ перомъ и своею ученостью Лигаридъ постепенно приобрѣлъ большой авторитетъ среди свѣтскихъ и духовныхъ властей въ Москвѣ, и къ нему стали постоянно обращаться за совѣтами по дѣлу Никона. По порученію царя, бояринъ Семенъ Лукьяновичъ Стрѣшневъ передалъ Лигариду по этому дѣлу около 30 вопросовъ, на которые тотъ не замедлилъ написать отвѣты; послѣдніе были переведены на славянскій языкъ толмачомъ Стефаномъ. Разумѣется, отвѣты явились ни чѣмъ инымъ какъ подтвержденіемъ тѣхъ обвиненій, которыя высказывались въ вопросахъ; при чемъ обвиненія эти равно касались важныхъ и неважныхъ предметовъ, были иногда совершенно правильны, а иногда не совсѣмъ справедливы. Напримѣръ, Никонъ обвинялся въ томъ, что при возведеніи на патріаршество въ другой разъ былъ рукопо-

во епископа, запретилъ неповѣдывать и причащать разбойниковъ, осужденныхъ на смерть, называлъ себя „великимъ государемъ“, щеголялъ роскошными облачениями и смотрѣлся въ зеркало во время богослуженія, самъ сложилъ съ себя патриаршія ризы во время отреченія, рукополагалъ священниковъ и дьяконовъ послѣ этого отреченія, называлъ иудейскимъ свопищемъ бывший ради него духовный соборъ 1660 года, называлъ свой Воскресенскій монастырь Новымъ Іерусалимомъ, для обогащенія котораго разорилъ Коломенскую епископію, не оставилъ по себѣ намѣстника для управленія церковью, изрекалъ проклетія, собственноручно билъ подчиненныхъ или отправлялъ ихъ въ ссылку, хулилъ государя за учрежденіе Монастырскаго приказа и даже называлъ его мучителемъ и ханникомъ (духовныхъ пмуществъ) и пр. Кромѣ этихъ личныхъ вопросовъ, тутъ были и общіе, напримѣръ, нужно ли созвать соборъ по дѣлу Никона? Можетъ ли царь самъ созвать его, т.-е. безъ патриарха? Могутъ ли епископы судить своего патриарха? Грѣшнѣ ли государь, оставшая вдовствовать церкви? и т. п. На всѣ подобныя вопросы Липаридъ далъ утвердительные отвѣты, не рѣдко подкрѣпляя ихъ ссылками на каноны, богословскія соображенія, на примѣры изъ духовной исторіи и практики.

Списки съ данныхъ вопросовъ и отвѣтовъ дошли до Никона. Крайне задѣтый ими, бывший патриархъ далъ волю своему и безъ того большому расположенію къ бумагописательству. Онъ написалъ пространную книгу, въ которой подвергъ разбору и опроверженію почти всѣ выставляемыя противъ него обвиненія. Очевидно, онъ имѣлъ немало свободнаго времени, и надъ книгой этою работалъ едва ли не больше года, наполнивъ ее многими ссылками и цитатами, при чемъ широко пользовался имѣвшимися у него подъ рукою Библіей, Кормчей Книгой, Толковымъ Служебникомъ, Апостоломъ и т. д. За исключеніемъ нѣкоторыхъ справочныхъ возраженій, книга эта отличается болѣе чѣмъ мнѣе несомнѣнными опроверженіями. Неправдивость автора доходила до того, что онъ пытался отрицать даже свои всенародный отказъ отъ патриаршества и называетъ его выдумкой. Тонъ этой книги очень нескромный, грубый и раздражительный, противныхъ ему сановниковъ (вн. вѣдомствъ, митропол. Питирима, Паисія Липаридъ) онъ осуждалъ бурливо, называя ихъ даже антихристами, не щадилъ и самого царя, представляя его врагомъ и гонителемъ церкви. Любопытно, что тутъ онъ доходитъ до средневѣковыхъ латинскихъ пригазаній и аргументовъ. Такъ, онъ пытается доказать, что священство выше царства, ибо священство подучаетъ помазаніе отъ Бога, а царство отъ священства, а царская власть убога, дарскую же мѣстность, а мѣ-

сяцъ заимствуетъ свой свѣтъ отъ солнца. Но эта обширная книга не оказала никакой услуги ея автору. Пока она сочинялась, событія продолжали развиваться въ противномъ ему направленіи, чему содѣйствовали не только Лигаридъ, но и самъ Никонъ своимъ необузданнымъ нравомъ.

Церковныя неуройства, порожденныя междупатріаршествомъ, все болѣе и болѣе давали о себѣ знать. Особенно великій соблазнъ въ народѣ производило продолжавшееся разногласіе въ духовныхъ службахъ и пѣніи. Первые расколоучители пользовались сими неуройствами, чтобы возбудить православныхъ людей противъ исправленія книгъ и другихъ Никоновскихъ мѣропріятій. Государь видѣлъ зло и скорбѣлъ. По его желанію, бояре спрашивали Лигарида, какъ помочь горю и прекратить вдовство церкви. Паисій посовѣтовалъ созвать соборъ съ участіемъ восточныхъ патріарховъ или ихъ замѣстителей. Совѣтъ его былъ принятъ. Изготовили грамоты къ патріархамъ константинопольскому Діонисію, александрійскому Паисію, антїохійскому Макарію, іерусалимскому Нектарію и бывшему константинопольскому Паисію. Въ посольство къ нимъ, по указанію Лигарида, выбрали Грека іеродіакона Мелетія, который обучалъ греческому пѣнію соборный хоръ и получалъ за то царское жалованіе. Ему вручили грамоты и щедрые подарки для патріарховъ, и въ началѣ 1663 года отправили на востокъ чрезъ Малую Россію и Молдо-Валахію. Государь думалъ созвать соборъ въ іюнь мѣсяцъ сего года, и къ тому времени велѣлъ съѣзжаться изъ областей русскимъ архіереямъ, а ростовскому митрополиту Іонѣ и рязанскому архіепископу Пларіону съ нѣкоторыми дьяками и боярами поручилъ изыскать и приготовить для собора всякія вины бывшаго патріарха.

Несмотря на запрещеніе духовнымъ и мірскимъ лицамъ безъ особаго разрѣшенія посѣщать Воскресенскій монастырь, въ Москвѣ были многіе приверженцы Никона, которые продолжали сообщаться съ нимъ и передавали ему все, до него касающееся. Такимъ образомъ, онъ скоро узналъ о послѣднихъ распоряженіяхъ и понялъ, что настаетъ рѣшеніе его участи. Тогда онъ прибѣгаетъ къ своему сочинительскому таланту и шлетъ царю убѣдительныя письма съ оправдательными рѣчами, съ просьбою то о примиреніи и прощеніи, то о дозволеніи пріѣхать и видѣть его свѣтлыя очи; при чемъ онъ пытается набросить тѣнь на Грека Мелетія, обвиняетъ его въ поддѣльваніи печатей и подписей и т. п. Письма эти онъ доводитъ до государя при посредствѣ новаго царскаго духовника, протоіерея Лукьяна. Но все тщетно: царь (по внушенію бояръ) болѣе всего остерегается свиданія съ бывшимъ сво-

другомъ, остерегается также давать ему письменные отвѣты, а ограничивается словесными; ибо Никонъ былъ настолько дерзокъ, что злоупотреблялъ прежнею вѣтчною перепискою съ царемъ, которую припряталъ и на которую ссылался въ своихъ притязаніяхъ.

Межъ тѣмъ поминувши выше сосѣдскія земельныя установленія съ Сятиными и особенно съ Бобарыкиными, еще болѣе обострилась. По желанію сего послѣдняго на завладѣніе его землею, изъ Москвы пришелъ Никону приказъ учинить добровольное соглашеніе. Когда же оно не состоялось, то присланные чиновники приступили къ отысканію спорной земли Бобарыкину. Это было лѣтомъ 1663 года. Никонъ и хотѣлъ дать волю своему раздраженію. Онъ велѣлъ въ церкви во всеуслышаніе прочесть жалованную Воскресенскому монастырю царскую грамоту на имущества: положить ее на аналой, подъ крестъ и образъ Богородицы, совершилъ молебень Животворящему кресту, и затѣмъ началъ громкогласно приводить вѣтвенныя слова изъ 108 псалма, а именно „да будутъ дни его мали, да будутъ сынове его свры, и жепы его чывы, да будутъ чадя его въ погубленіе“ и т. д. На слѣдующій день повторился тотъ же молебень и съ тѣми же вѣтвями, т. е. присутствіи самого Романа Бобарыкина. Тотъ, не медалъ, донесъ въ Москву, будто Никонъ предавалъ проклятію государя и весь царствующій домъ.

Само собою разумѣется, этотъ доносъ крайне взволновалъ Алексѣя Михайловича, который особенно огорчился за вѣтву на свое семейство. Посовѣтовавшись съ духовенствомъ и боярами, онъ для изслѣдованія дѣла отправилъ въ Воскресенскій монастырь трехъ духовныхъ особъ, митрополита извѣстнаго Памфіла, астраханскаго архіепископа Ісидора и Боголюбскаго архимандрита Феодосія, и трехъ думныхъ людей, князя Никиту Одоевскаго, окольничаго Родиона Стрѣшнева и дьяка Азмаля Иванова. Допросъ началъ Памфілъ, говоря по-латыни; а толмачъ переводилъ Никону. Но послѣдній, задѣтый тѣмъ, что Грекъ, не подошелъ къ нему подъ благословеніе, не захотѣлъ отвѣчать прямо на его вопросы, а разразился грубою бранью, называвъ его собакой, воромъ, нехристомъ, самозванно присвоивъ архіерейскій титулъ. Когда же другіе члены посольства стали спрашивать, для чего Никонъ клалъ царскую грамоту подъ крестъ и на кого произносилъ вѣтвенныя слова, Никонъ объяснилъ, что слова эти относились къ Роману Бобарыкину. Но въ дальнѣйшихъ пререканіяхъ онъ забылся до того, что началъ обвинять государя за его невнимательство въ духовные дѣла и суны, особенно за Монашескій приказъ, грозилъ отлучить его отъ Церкви, утверждалъ, будто онъ своего патриаршества не оставилъ, сравнивалъ присла-

ныхъ сановниковъ съ жидами, которые пришли на Христа; безпрестанно прерывалъ ихъ рѣчи, стучалъ своимъ посохомъ по полу, и вообще велъ себя крайне дерзко и грубо. На слѣдующій день, воскресенье, онъ въ церкви съ такъ наз. Голгофы говорилъ длинную проповѣдь, въ которой себя уподоблялъ Христу, шедшему на страданія, а присланныхъ думныхъ людей—Ироду, Пилату, Іудѣ, духовныхъ же—Аннѣ, Каіафѣ и т. д. Межъ тѣмъ въ этотъ и слѣдующіе дни производились допросы монастырской братіи и патріаршимъ дѣтямъ боярскимъ какъ о помянутыхъ клятвенныхъ словахъ, такъ вообще объ образѣ жизни Никона и о лицахъ, его посѣщавшихъ. Власти пріѣхали въ сопровожденіи отряда вооруженныхъ стрѣльцовъ, которые брали подъ караулъ всѣхъ допрашиваемыхъ и сажали ихъ по тюрьмамъ, вообще наводили большой страхъ и трепеть на обитателей монастыря. Болѣе недѣли пріѣхавшія власти пробыли на слѣдствіи въ Воскресенскомъ монастырѣ и уѣхали, именемъ государя запретивъ Никону отлучаться куда бы то ни было.

Паисій Лигаридъ въ эту поѣздку впервые увидалъ Никона, и потомъ въ своихъ запискахъ сообщаетъ, что на портретъ и въ дѣйствительности былъ пораженъ его звѣрообразной наружностью, великимъ ростомъ, большою толстокожею головою, черными волосами, узкимъ морщинистымъ челомъ, нависшими бровями и длинными ушами, а также болтливостью и зычнымъ голосомъ. Никону было тогда подъ 60 лѣтъ; но, очевидно, онъ вполне сохранилъ свои физическія и умственные силы. Несмотря на приведенныя сцены и на всѣ признаки изобилія, которымъ пользовался Никонъ (такъ что за разъ угощалъ за своей трапезой 200 человѣкъ мірянъ, или давалъ по 20 рублей милостыни пріѣзжимъ духовнымъ лицамъ), онъ вскорѣ потомъ возобновилъ свои посланія къ царю съ увѣреніями въ своей невинности и клеветѣ на него и съ просьбами о пособіи въ своей будто бы крайней бѣдности.

Время, назначенное для собора съ участіемъ восточныхъ патріарховъ, уже миновало, и долго не получалось извѣстій отъ посланнаго къ нимъ іеродіакона Мелетія. Достигнувъ Царьграда, онъ вручилъ царскія грамоты патріарху Діонисію и случайно бывшему тамъ же іерусалимскому патріарху Нектарію. Они отказались отъ поѣздки въ Москву, а вмѣсто того написали общій обширный отвѣтъ на вопросы о дѣлѣ Никона, и каждый подписался на отдѣльномъ спискѣ. Затѣмъ одинъ списокъ съ этого отвѣта отправили съ греческимъ монахомъ къ антиохійскому патріарху Макарію, а другой съ тѣмъ же Мелетіемъ къ александрійскому патріарху Паисію; оба патріарха подписали эти свѣ-

Обратное путешествіе Мелетія много затруднялось военными дѣйствіями, продолжавшимися въ Молдавіи и Малороссіи. Только въ май 1664 года онъ прибылъ въ Москву. Хотя патриархи письменно и давали свое согласіе на осужденіе и низложеніе Никона, однако царь полагалъ, что однихъ патриаршихъ грамотъ не достаточно, и тѣмъ болѣе, что у Никона, какъ извѣстно грекофила, въ самомъ греческомъ духовенствѣ явились сторонники, которые писали о возможности его возвращенія. Сажъ иерусалимскій патриархъ Нектарій прислалъ царю особое посланіе въ такомъ примирительномъ духѣ. Нѣкоторые изъ греческихъ иерарховъ пребывавшихъ въ Москвѣ (напр., иконискій митрополитъ Анастасій), дѣйствовали въ пользу Никона, но зависти къ Павсію Липецкому были даже такіе, которые отвергали подлинность патриаршихъ грамотъ на грамотахъ, приведенныхъ Мелетіемъ.

Царь рѣшилъ, что нужно пригласить самихъ патриарховъ въ Москву. Слѣдств. приглашеніемъ въ сентябрѣ того же года вновь были отпущены на Востокъ тотъ же иеродиаконъ Мелетій съ нѣсколькими спутниками

запуганная грозная туча въ видѣ предстоявшаго соборнаго судилища сильно тревожила Никона и преданныхъ ему людей. Между послѣдними особенно усердствовалъ ему бояринъ Никита Алексѣевичъ Юзинъ, который велъ съ нимъ табузю перениску. Бояринъ постоянно уговаривалъ бывшаго патриарха смириться, просить у государя прощенья и возвратиться на свою кathedру; но тотъ, хотя несомнѣнно мечталъ о примиреніи, однако, по своей стропивости и упрямству, все откладывалъ и выжидалъ удобнаго случая или перваго шага къ примиренію со стороны самого царя. Юзинъ, наконецъ, рѣшился, на отчаянную пору шантажъ, что Алексѣй Михайловичъ сталъ оказывать Никону мало уваженія и вниманія, онъ письменно уведомилъ бывшаго патриарха будто государь чрезъ Аонасія Ордына-Нащокина (который, по слухамъ, былъ въ числѣ сторонниковъ) велѣлъ ему, Юзину, передать Никону, чтобы вскорѣ пріѣхать къ заутрени въ Успенскій соборъ, и, стоявъ на патриаршемъ мѣстѣ, послать бы извѣстить о себѣ государя. Никонъ повѣрилъ Юзину, и поступилъ во всемъ согласно съ его распоряженіемъ.

Вечью на 18 декабря 1664 года, подъ воскресенье, къ Никитскимъ воротамъ Земляного города подъѣхала цѣлая вереница саней, въ сопровожденіи пѣсочныхъ першниковъ или верховыхъ. На стукъ въ ворота караульные стрѣльцы спросили, кто ѣдетъ. „Власти Савина Востыря“—отвѣчали путники. Ихъ пропустили. То же повторилось у воротъ Бѣлгорода и Кремля. Повозка направилась къ Успенскому

собору, гдѣ шла утренняя. Съ шумомъ вошла въ соборъ толпа крижикъ. Впереди шли мірскіе слуги, за ними монахи, потомъ нес крестъ, а за крестомъ шествовалъ бывшій патриархъ. Монахи противъ „Исполза эти деспота“ и „Достойно есть“. Никонъ приложился кресту, взялъ посохъ Петра митрополита, сталъ на патриаршее мѣсто и подозвалъ въ себѣ подъ благословеніе ростовскаго митрополита Іоанна исполнявшаго обязанность мѣстоблюстителя послѣ Питирима (назначеннаго митрополитомъ новгородскимъ). Разумѣется, въ церкви о такого неожиданнаго явленія произошло большое смѣненіе. Іона расступился и подошелъ подъ благословеніе; за нимъ подошли прочее духовенство и многіе міряне. Затѣмъ Никонъ отправилъ Іону вмѣстѣ воскресенскимъ архимандритомъ Герасимомъ и соборнымъ ключаремъ извѣстить царя о своемъ прѣлѣдѣ.

Алексѣй Михайловичъ, слушавшій заутреню въ одной изъ дворцовыхъ церквей, былъ крайне озадаченъ этимъ извѣстіемъ и наскоро созвалъ своихъ ближайшихъ совѣтниковъ изъ бояръ и духовныхъ. Въ числѣ послѣднихъ находились три митрополита: Навелъ крутицкій, Пагазскій и Афанасій сербскій. Всѣ болѣе или менѣе громко выражали свое негодованіе по поводу столь дерзкаго, самовольнаго возвращенія Никона свѣтительскую кавендру. По рѣшенію совѣта, царь послалъ въ соборъ Павла крутицкаго съ боярами—князьями Никитой Одоевскимъ и Юріемъ Долгорукимъ, окольничимъ Родиономъ Сгрѣшневымъ и дьякомъ Акимомъ Ивановымъ. Посланные объявили Никону, чтобы онъ, не смѣя уѣзжать въ свой монастырь, такъ какъ самовольно оставилъ кавендру, явился впередъ патриархомъ не быть. Никонъ отвѣчалъ, что онъ ѣхалъ по бывшему у него видѣнію, и просилъ передать письмо государю. Бояре доложили о томъ Алексѣю Михайловичу и только съ позволенія взяли письмо. Тутъ Никонъ рассказывалъ, что недавно онъ имъ видѣніе какъ бы во снѣ: въ Успенскомъ соборѣ явились усопшіе архипастыри, въ числѣ ихъ свв. митрополиты Петръ и Іоанн московскіе; повелѣли ему воротиться на свой престолъ и пасти Христово стадо. Къ сему разсказу Никонъ присоединялъ примирительное посланіе къ царю и всему его семенству. Но письмо это произвело обратное дѣйствіе. Видѣнію не повѣрили и еще болѣе вознегодовали. Всѣ три митрополита съ тѣми же боярами отправились въ соборъ и потребовали, чтобы Никонъ уѣзжалъ въ свой монастырь не медля, т.-е. до восхода солнца, во избѣжаніе народнаго смущенія. Горько обманувшійся въ своихъ ожиданіяхъ, Никонъ дѣйствительно поспѣшилъ выйти изъ храма, но не выпускалъ изъ рукъ посоха св. Петра-митрополита и не слушалъ бояръ, просившихъ оставить посохъ. Но и

сидясь въ сани и вежливѣе примѣняя евангельское изреченіе, сказавъ, что отречься правъ отъ ногъ своихъ. „А мы не поддаемся!“ — будто бы замѣтилъ стрѣлецъ голова Арташевъ. „Размететь вась сн метла“ — отвѣтилъ Никонъ, указавъ на комету, въ то время явившуюся на небѣ. Около Дмитрія Дознорукія и тотъ же Матвѣекъ проводили уѣзъ вѣрота Земляного города. Прощаясь съ нимъ, они сказали, что вѣлѣтъ просить у него благословенія и прощенья. Никонъ отвѣтилъ, что Богъ проститъ, если смута случалась по вѣщамъ, такъ какъ онъ приѣзжалъ въ Москву не самъ собою, а вѣщамъ. Разумѣется, слова его тогчасъ были доложены государю вслѣдъ за уѣхавшимъ послать крутицкаго митрополита Феофана архимандрита Іоаннѣ, окольничаго Родиона Сиринскаго Алмаза Иванова.

Вѣщамъ нагнали Никона на остановку въ селѣ Черневѣ, лежащемъ между столицей и Воскресенскимъ монастыремъ. Они тамъ же потребовали отъ него, во-первыхъ, отдачи погрома митрополита, а, во-вторыхъ, объясненія, по какому вѣщамъ онъ ѣдетъ въ Москву. Никонъ, по обыкновенію, заурчалъ и не хотѣлъ повиноваться. Послали къ царю съ доносомъ. Отъ него пришелъ приказъ не выпускать Никона изъ Чернева, пока не удовлетворится Никонъ и тутъ продолжать упорствовать еще часовъ, наконецъ, уступилъ просьбамъ и убѣжденіямъ, и началъ передавать государю извѣстные условія, на которыхъ онъ признаетъ имѣющаго быть избраннымъ на его мѣсто друга, а именно, чтобы вновь избранный обходилъ съ нимъ равнымъ, и были бы оставлены ему (Никону) извѣстные монастыри и имѣнія и доходы. А погрозъ и извѣстія о немъ (Іоаннѣ) онъ вручилъ воскресенскому архимандриту, который въ Москву вмѣстѣ съ царскими посланцами. Такимъ образомъ, выданы властью своего самаго ревностнаго приверженца какъ, по условію, онъ долженъ былъ или возвращать, или вѣстъ юзюинскія письма. Возникло новое слѣдственное и подтвердило тщательному допросу и даже пыткамъ; вымучили подробности его сношеній съ Никонѣмъ, но письма къ царю онъ не могъ представить, потому что допросъ въ нихъ не приговорилъ его къ смертной казни, но царь повелѣлъ послать его на службу въ Казань, отобравъ по пути. Жена Юзюина Марія умерла отъ горя въ время слѣдованія духовныхъ лицъ служившихъ посредниками въ сношеніяхъ.

его съ Никономъ, подверглись ссылкѣ или заточенію. Допроса на дѣлу не избѣгъ и самъ Ордынъ-Нащокинъ; а ростовскаго митро Іону за то, что подходилъ къ Никону подъ благословеніе судимымъ архіерейскимъ соборомъ; но ограничились тѣмъ, что отъ его отъ мѣстооблывительства патріаршаго престола, которое было передано крутицкому митрополиту Павлу.

Убѣдясь въ томъ, что ему не избѣжать суда восточныхъ и ховъ, Никонъ со свойственною ему дерзостью вздумалъ предвари и непосредственно обратиться къ снмъ патріархамъ, чтобы р жить ихъ въ свою пользу и возбудить противъ своихъ в Онъ написалъ имъ грамоту, для которой написалъ и Грека и чина. Въ этой грамотѣ Никонъ представилъ обзоръ своег или столкновенія съ царемъ, но конечно такимъ образомъ, ч онъ былъ во всемъ правъ, а царь во всемъ виноватъ. Пр темными чертами изображались дѣйствія противъ него бо архіереевъ, въ особенности Памсіа Лигарида. Въ заключен выражалъ надежду, что патріархи праведно разсудятъ его, скимъ величествомъ. Чтобы переслать списки съ грамоты наченію, Никонъ воспользовался пребываніемъ въ Москвѣ Брюховецкаго въ концѣ 1665 года. Съ помощью подкупленнаго въ многочисленную свиту возвращавшагося на Украину гетман видомъ плѣнника изъ города Львова, былъ замѣшанъ Никонъ родный племянникъ Федотъ Марисовъ, служившій въ числѣ ег скихъ дѣтей. Однако, въ Москвѣ скоро о томъ провѣдали, и п слалъ гетману приказъ схватить Марисова. Послѣдній, не у еще покинуть Украину, дѣйствительно былъ взятъ и привезъ Москву. Содержаніе перехваченныхъ грамотъ, наполненныхъ обвиненіями противъ Алексѣя Михайловича, сильно его возвол уничтожило всякую возможность примиренія съ Никономъ.

Вторичное посольство на Востокъ іеродіакона Грека Мел значительной степени увѣнчалось успѣхомъ. Онъ убѣдилъ въ поѣ Россію двухъ патріарховъ, Памсіа александрійскаго и Макаріа а скаго, а, кромѣ нихъ, еще синайскаго архіепископа Ананію и трапез митрополита Филофея. Эти четыре іерарха со своими свитами лись въ Закавказьѣ, въ городѣ Шемахѣ. Отсюда весной 16 они на кораблѣ, присланномъ изъ Астрахани, поплыли Касп моремъ, въ сопровожденіи Мелетія. Въ Астрахани они бы торжественно архіепископомъ, воеводою и всѣмъ народомъ и хоругвами. Затѣмъ Волгою путешественники поиди

къ поѣзду въ столицу сухимъ путемъ. Въ

проводили съ великими почестями. Гости-патриархи до того увлечались преувеличенными почестями, что преувеличили и свое значеніе, стали принимать отъ жгителей челобитныя и по нимъ рѣшать дѣла, принимать Брѣ., разстригать поповъ и дьяконовъ, прощать сосланныхъ и т. п. Въ Муромѣ ихъ провожалъ царскій любимецъ—стрѣлецъ голова Артамонъ Матвѣевъ. Только въ началѣ ноября путешественники добрались до Москвы, гдѣ устроены были для нихъ самыя торжественныя встрѣчи. 4 ноября происходила царскій приемъ въ Грановитой палатѣ, за которымъ слѣдовала роскошный пиръ. Государь выражалъ большую радость о прибытіи восточныхъ патриарховъ, изъ которыхъ Макарию антиохійскаго онъ узналъ и полюбилъ еще въ первый его прїездъ. (28).

Съ прибытіемъ двухъ восточныхъ патриарховъ въ Москву составился законъ большой духовный соборъ, какого не было ни прежде, ни послѣ. Кромѣ патриарховъ, здѣсь присутствовало нѣсколько греческихъ митрополитовъ и архіепископовъ; всѣ русскіе іерархи Московскаго государства были налицо, въ томъ числѣ черниговскій Лазарь, Варановичъ и мстиславскій Меодій, какъ блюститель Кіевской митрополіи. Слѣдомъ съ архіереями въ соборѣ участвовали многие архимандриты, игумены, протопопы и другія духовныя лица.

Этотъ большой соборъ прежде всего занялся дѣломъ Никона Перваго, посвященное ему засѣданіе происходило 7 ноября 1666 года въ Грановитой палатѣ дворца, въ присутствіи государя и съ участіемъ Боярской думы. Достоинство верховныхъ судей въ этомъ дѣлѣ было предоставлено восточнымъ патриархамъ; а потому судъ начался подачею имъ отдѣльныхъ сказокъ или выписей о прогнаніяхъ Никона и одной пространной записки или обвинительнаго акта, составленнаго по вѣдомому Навсемъ Лугариномъ, который служилъ для патриарховъ главнымъ переводчикомъ и вообще явился наиболее дѣятельнымъ членомъ собора, а потомъ и его историографомъ. Патриархи занялись подробнымъ изученіемъ дѣла. После перваго были и еще два засѣданія, такъ сказать, предварительныя, т. е. посвященные обсужденію компетенціи даннаго собора и различнымъ справкамъ. Только три недѣли спустя послѣ его открытія, именно было отъ имени патриарховъ и всего сонма послано Никону повелѣніе лично явиться предъ свѣтѣйшимъ соборомъ. Съ такимъ порученіемъ въ Воскресенскій монастырь 29 ноября прїѣхалъ псковскій архіепископъ Арсеній и два архимандрита. Вѣрный своему строптивому характеру, Никонъ не сразу исполнилъ трѣбованіе, а началъ съ того, что попрекалъ за себя авторитета патриарховъ Александрійскаго и Антиохійскаго, такъ какъ онъ будто бы имѣлъ свѣдѣтельное повѣствованіе отъ Константи-

[illegible][illegible]

Никона съ его святою похѣстили въблизи Никольскихъ воротъ на Архангельскомъ подиорьѣ, которое окружили стражею; а самыя ворота не только наглухо заперли, но и разобрали передъ ними мостъ, чѣмъ отрезали ему всякое сообщеніе съ городомъ. На слѣдующій день, 1 декабря, происходило торжественное засѣданіе собора въ Столовой палатѣ съ участіемъ самого государя и Боярской думы. Государю были уже извѣстны всѣ подробности Никонова путешествія. Онъ сообщилъ патриархамъ, какъ тотъ передъ отъѣздомъ изъ монастыря исповѣдался, приобщался и освящалъ себя слезамъ, и какъ теперь за арестъ поддѣлывалъ носъ царя, называлъ его своимъ мучителемъ. Епископы мстиславскій Мелодій и два архимандрита посланы были отъ собора за Никонимъ. Сей послѣдній и тутъ не преминулъ войти въ пререканія. Онъ велѣлъ одному изъ своихъ монаховъ нести передъ собой крестъ; на яростно посланные лица противились такому предписанію, какъ латинскому обычаю, Никонъ паставвалъ. Тѣ запросили соборъ; патриархи разрѣшили. Никонъ сѣлъ въ саней; на его пути толпился народъ, привлеченный чрезвычайнымъ событіемъ судомъ надъ патриархомъ. Провѣзавъ мимо Успенскаго собора, гдѣ совершалась литургія, Никонъ вышелъ изъ саней и хотѣлъ войти въ церковь, но двери ея передъ нимъ затворились; онъ направился въ Благовѣщенскій храмъ; тамъ повторилось то же самое. Когда Никонъ вошелъ въ Столовую палату, всѣ присутствующіе при видѣ предносимаго креста встали, что и было вѣроятно имъ предусмотрено. Онъ сталъ подлѣ царскаго мѣста и прочелъ молитву о здравіи государя, его семейства, патриарховъ и прочее, что трижды поклонился въ землю царю и дважды патриархамъ. На приглашеніе сѣсть на скамью рядомъ съ патриархами, онъ отказался, такъ какъ не видалъ особо для себя приготовленнаго мѣста; а затѣмъ спросилъ, зачѣмъ его звали.

Тутъ Алексѣй Михайловичъ сошелъ съ своего возвышенія, сталъ передъ патриархами и со слезами началъ говорить о томъ, какое безчестіе и униженіе учинилъ Россійской церкви Никонъ своимъ внезапнымъ и самовольнымъ удаленіемъ, послѣ чего съ дѣрковъ уже девять годъ единоустаетъ, оставаясь безъ пастыря и подвергаясь многимъ смутамъ и мученіямъ. Царю рѣшилось заключить просѣбою къ патриархамъ, чтобы они доуносили Никона, зачѣмъ онъ отложилъ свои престолы и отъѣхалъ въ Воскресенскій или старъ. Когда патриархи чрезъ толмача предложили этотъ вопросъ, Никонъ самъ спросилъ, есть ли у нихъ совѣданіе судить его отъ патриарховъ Константинопольскаго и Берлинскаго. Ему указала на ту же ложивши грамоты о сѣдлѣ, написанныя всѣми чинами патриархами. Тогда онъ потребовалъ удале-

ны изъ собора митрополитовъ новгородскаго Питирима и сарскаго Павла дать его заведомыхъ враговъ, покушавшихся будто бы на его жизни. Этого требованія не исполнили. Наконецъ, Никонъ рѣшился отвѣтить прямо на повторяемый вопросъ о причинѣ его удаленія, и указалъ на извѣстную обиду отъ Богдана Хитрово, на неполученіе за нее удовлетворенія, непосѣщеніе царемъ патріаршихъ службъ и обивленіе царскаго гнѣва за именованіе себя „великимъ государемъ“, почему онъ якобы устранился и уѣхалъ изъ Москвы въ свой монастырь. После такого отвѣта Алексѣй Михайловичъ снова сошелъ съ трона и, стоя, опровергалъ всѣ взводимыя на него обвиненія. Смыслъ сихъ опроверженій былъ слѣдующій: жалобу на Хитрово онъ не могъ разобрать въ то самое время, когда угощалъ Теймураза; къ службамъ не приходилъ, занятый важными государственными дѣлами; гнѣвъ своего говорить не приказывалъ; въ Воскресенскій монастырь посылалъ бояръ съ утѣщеніемъ патріарху воротиться на свой престолъ и т. и. Бояре и архіереи подтверждали справедливость царскихъ словъ и безпричинность Никонова отреченія и ухода. Никонъ стоялъ на своемъ, прибавляя, что онъ вообще отъ патріаршаго сана будто бы не отрекался, а только отъ московскаго патріаршества, что потомъ онъ извѣлъ съ собою свѣтительскую одежду; приводилъ въ примѣръ Анастасіа Александрискаго и Григорія Богослова, которые также удалялись вслѣдствіи царскаго гнѣва.

Затѣмъ царь приказалъ читать перехваченную грамоту къ Цариградскому патріарху, въ которой Никонъ возводилъ на него разные обвиненія. На каждомъ пунктѣ чтеніе прерывалось, и отъ Никона требовали объясненія. Онъ пытался, конечно, все объяснять съ своей точки зрѣнія, но царь, при чемъ самъ государь увлекался преніями съ нимъ, уличалъ его въ недостоверность передачъ фактовъ или въ ихъ двусмысленность. Никонъ, въ примерный къ стѣнѣ, ссылаясь на запятованіе, воздерживался молчаніемъ. Напримѣръ, въ грамотѣ онъ обвинялся въ томъ, что онъ былъ благочестивъ и милостивъ, а потомъ вдругъ перемѣнился въ архіерейскія дѣла. Алексѣй Михайловичъ обратился къ патріархамъ со словами: „Допросите Никона, что онъ изъ себя знаетъ“. На ихъ вопросъ тотъ отвѣчалъ: „Я знаю, что я грѣшитель“. Въ грамотѣ Никонъ съ неявственною отсылкою къ „Апокалиптической книгѣ“, особенно объ учрежденіи Монастырскаго приказа, сообщалъ, будто его не разъ хотѣли убить намереніемъ уничтожить эту книгу. Когда же ему указали на его рукоприкладство къ ней въ числѣ другихъ духовныхъ лицъ, онъ отвѣтилъ, что руку приложилъ повелевъ; а на вопросы—почему, будучи на мѣ-

триархество, онъ не озаботился дать Монастырскому приказу церковный характеръ, и кто хотѣлъ его убить, Никонъ ничего не отвѣтилъ. Въ тоѣ же грамотѣ приводились въ видѣ жалобы почти все известныя намъ случаи столкновенья съ Хитрово, дѣло Зюкина, дѣяствія митрополитовъ Нигирима и Паксія Липарида, собачья Стрѣшнева и т. д. На все эти жалобы даны были оправдательныя объясненія или самими царемъ, или боярами и духовными сановниками. Между прочимъ Никонъ названъ беззаконнымъ и еретическимъ бывшій передъ тѣмъ на всѣмъ церковномъ соборѣ (1660 года), въ которомъ участвовалъ самъ царь со своимъ сановникомъ или съ Боярскою думою. На такое тяжкое обвиненіе горячо возстали и бояре и духовенство; а царь, за пазвѣние его еретикомъ, просилъ патриарховъ учинить указъ по правиламъ апостольскимъ и свв. отцовъ. Никонъ на это позволялъ себѣ укоризненно сказать: „Гольцо бы ты Бога боялся, ты бы такъ со мною не дѣлалъ“.

Чтеніе Никоновой грамоты и обвиненіе ея затнулось до поздняго вечера. Государь, подобно Никону, все время оставался на ногахъ, несмотря на свое утомленіе.

Слѣдующее соборное засѣданіе, 3 декабря, продолжало разбирать до мелочей все дѣянія Никона, котораго на сей разъ не пригласили. На засѣданіи 5 декабря опять позвали Никона, и тутъ главнымъ образомъ занимались его клятвеннымъ отреченіемъ отъ патриаршества. Никонъ продолжалъ увѣрять, будто онъ такого отреченія не произносилъ, а просто удалился отъ государева гнѣва. Но многіа духовныя лица присутствовали тогда въ Успенскомъ соборѣ и слышали это клятвенное отреченіе; бояре приходившіе отъ царя увѣщевать патриарха, подтвердили ихъ показаніе. Никонъ спорилъ, пытался даже говорить, что присутствовавшіе патриархи не истинныя, такъ какъ въ ихъ отсутствіе на ихъ мѣста уже назначены другія лица, возражалъ даже противъ нѣкоторыхъ церковныхъ правилъ, на которыя ему указывали. Въ заключеніе патриархи обратились къ Собору съ вопросомъ: какое наказаніе слѣдуетъ Никону по церковнымъ канонамъ? «Изверженіе отъ священнаго сана»—единодушно отвѣчалъ Соборъ.

Приговоръ этотъ потомъ былъ изложенъ письменно по-гречески и по-русски съ исчисленіемъ всѣхъ винъ. 12 декабря происходило послѣднее соборное засѣданіе, въ Чудовомъ монастырѣ, гдѣ помѣщались восточныя патриархи. Государь на этотъ разъ самъ не присутствовалъ, а прислалъ съ собою нѣкоторыхъ бояръ и дворянъ. Члены Собора цереміи въ небольшую церковь Благовѣщенія надъ монастырскими воротами и пригласили сюда Никона. Послѣ краткаго молебствія началось чтеніе соборнаго приговора съ обстоятельнымъ изложеніемъ всѣхъ пунктовъ обви-



33

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

10

Около 20 декабря Никона привели въ Нерапотовъ монастырь и поместили съ нѣсколькими оставшимися при немъ монахами въ двухъ больничныхъ кельяхъ, такъ какъ незадолго случившійся пожаръ произвелъ большія опустошенія въ монастырскихъ зданіяхъ. На другой день двинулся къ Никону сопровождавшій его архимандритъ ичерскій Іосифъ и стрѣлецкій полковникъ Шенелевъ, отобрали у него архі рейскую мантию и посохъ, которые отослали въ Москву.

Когда миновали Рождественскіе праздники, члены Собора должны были выбрать новаго патріарха. Прежде чѣмъ приступить къ этому избранію, они собрались, чѣмъ подписать приговоръ о низложеніи Никона, облеченный въ форму особаго акта и, между прочимъ, подписанный ссылками на грамоту четырехъ восточныхъ патріарховъ. Но тутъ неожиданно возникло разногласіе. Блюститель патріаршаго престола крутицкій митрополитъ Павелъ и рязанскій архіепископъ Іларіонъ, которые болѣе другихъ ратовали противъ Никона на Соборѣ, вдругъ отказались подписать актъ о его низложеніи; они указывали на то, что въ сѣмъ актѣ помѣщено было взятое изъ помянутой грамоты патріарховъ положеніе о полномъ подчиненіи Русскаго архіепископа Московскому царю, и что такимъ образомъ Русская церковь будетъ находиться въ совершенномъ порабощеніи у ирскихъ властей, отъ которыхъ и безъ того она терпитъ много притѣсненій.

Нѣкоторые другіе архіереи посѣдовали сему примѣру и такъ же не хотѣли подписывать актъ. Произошло немалое смущеніе. Узнавъ о томъ, царь огорчился. Патріархи пригласили архіереевъ приготовить письменныя мнѣнія къ слѣдующему засѣданію, назначенному черезъ два дня. Мнѣнія эти раздѣлялись: одни доказывали превосходство царской власти, а другіе поднимали значеніе епископской и вообще священства, причемъ ссылались на сочиненія Іоанна Златоуста, Григорія Богослова и пр. Но тутъ выступили Іларіонъ и Павелъ, которые явились краснорѣчивымъ и горячимъ защитникомъ преобладанія царской власти надъ епископской. Присланныя ими отцовъ Церкви мѣста опять подвергались искусному толкованію въ томъ смыслѣ, указывая яркіе примѣры изъ исторіи Евреевъ, Египтянъ, Грековъ и Римлянъ, а особенно распространяли о благочестіи и смиренномъ удріи Алексѣи Михайловича. Нѣсколько засѣданій было посвящено сему вопросу. Кончилось тѣмъ, что Іларіонъ и Павелъ раскаялись и просили патріарховъ исходатайствовать имъ прощеніе у государя. Въ слѣдующемъ Соборѣ принялъ толкованіе спорнаго мнѣнія въ томъ смыслѣ, что царь преобладаетъ въ дѣлахъ политическихъ, а патріархъ въ церковныхъ. Оба протестовавшіе архіерея послѣ того подписались на актъ о низложеніи; тѣмъ не менѣе, они попрежнему въременному запрещенію

[illegible]

Судья съездовъ д-ръ. 31 января, въ Чудовомъ монастырѣ, состоялся соборъ новыхъ патріарха. Собравшееся духовенство на избранныхъ кандидатовъ, а изъ нихъ выбрало троихъ, наиболѣе имѣвшихъ государю, именно двухъ архимандритовъ и одного монаха. четвертое рангѣ принадлежало парку. Алексѣй Михайловичъ оставилъ выборъ на Лонгафтъ, архимандритъ Троице-Сергіева монастыря былъ уже дряхлый старикъ. Онъ попытался отклонить высшую часть, ссылался на свои преклонные годы и не могъ, но уступилъ царскому настоянію. 9 февраля

его торжественное поставленіе въ Успенскомъ соборѣ обоими восточными патриархами въ сослуженіи съ прочими архіереями. Затѣмъ, во время пира у государя, новопоставленный патриархъ вставалъ изъ-за стола, чтобы сдѣлать обычный объѣздъ вокругъ Кремля; но, по своей немощи, онъ производилъ этотъ объѣздъ, вмѣсто осляти, въ саняхъ. Въ слѣдующіе дни онъ также въ саняхъ объѣхалъ стѣны Бѣлаго города, вставая изъ-за стола, которымъ угощали духовенство въ патриаршей Брегтовой палатѣ (29).

Послѣ избранія новаго московскаго патриарха, Соборъ, окончивъ съ Никономъ, воротился къ вопросамъ церковнаго благоустройства, которыми онъ занимался до пріѣзда восточныхъ патриарховъ. Изъ новѣйшихъ постановленій Собора 1667 года наиболее важны слѣдующія. Архіепископии Астраханская, Рязанская и Тобольская возведены на степень митрополій; учреждена новая митрополія въ Бѣлгородѣ, утверждены архіепископскія кафедры въ Псковѣ и епископскія въ Витбѣ; въ нѣкоторыхъ большихъ епархіяхъ учреждены подручные (викарные) епископы. Далѣе, Соборъ выразилъ желаніе, чтобы духовенство судилось, не мирскими людьми въ Монастырскомъ приказѣ, какъ это предписывало Уложение, а своими епархіальными архіереями; постановилъ, чтобы латиняне при обращеніи въ православіе не были перекрещиваемы, а только помазывались св. мироу, и разрешилъ богослуженіе вдовымъ монахамъ и дьяконамъ. Между прочимъ теперь были вновь подтверждены нѣкоторыя постановленія, сдѣланныя Соборомъ въ предыдущемъ 1666 году, а именно предписано совершать службы по повосеявленіямъ при Никоновѣ книгѣхъ, употреблять троеперстіе для крестнаго знаменія и произносить аллелюю троекратно. Эти постановленія касались тѣхъ предметовъ, которые вызвали наибольшее сопротивленіе и послужили поводомъ къ началу русскаго церковнаго раскола.

Мы видѣли, что движеніе среди бѣлаго духовенства, вызванное исправленіемъ богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, принятыми противъ него вѣрами было почти остановлено: первые расколоучители частію примирились съ исправленіемъ, частію были разосланы въ заточеніе. Но удаленіе Никона изъ Москвы или наступившее междупатриаршество съ его церковными нестроениями, естественно, ободрило расколоучителей, и движеніе возобновилось еще съ болѣею силой. Нѣкоторые изъ нихъ успѣли умереть (протопопы Даниилъ Переяславскій и Логгинъ Муромскій), но самыя главные вожаки раскола были еще живы, и вновь выступили со своей проповѣдью. Таковыми въ особенности являются: протопопъ, протопопъ Аввакумъ, поны Никита Добрыинъ Суздальскій

(впослѣдствіи прозванный Пустосвятомъ), Лазарь Романо-Борискій и дьяконъ Благовѣщенскаго собора Ѳеодоръ.

Нероновъ, постригшійся въ иноки съ именемъ Григорія, хужно раскаялся и получилъ разрѣшеніе отъ Никона, но теперидясь въ Игнатіевой пустынѣ, въ Вологодскомъ краѣ, принялся тетради противъ исправленныхъ книгъ, подавалъ челобитныя въ защиту двуперстія и сугубой аллилуіи и пасаждалъ раскормленныхъ селеніяхъ, въ то же время усердно возбуждалъ Михайловича низложить Никона и поставить другого патріарха. зная своими московскими связями и расположеніемъ самого го онъ имѣлъ возможность успѣшно хлопотать объ облегченіи участвующихъ своихъ товарищей по расколу; между прочимъ, онъ ходатайствовалъ передъ царемъ о возвращеніи изъ сибирской ссылки протопопа Аввакума. Усердная къ расколу дѣятельность Неронова, обратила на себя вниманіе духовныхъ властей, и этого безпечеловѣка послали подъ начальство въ Іосифовъ Волоколамскій монастырь.

Протопопъ Аввакумъ, сосланный въ 1653 году въ Сибирь, зываетъ въ своей автобіографіи о многихъ мытарствахъ и чредныхъ страданіяхъ, которыя онъ тамъ претерпѣлъ. За свой свавравъ и за брань на Никона онъ, по царскому указу, былъ изъ Тобольска и отправленъ на Лену; а отсюда, опять по указу, сланъ въ далекую Даурію священникомъ при отрядѣ ратныхъ которыхъ повелъ туда енисейскій воевода Пашковъ, чтобы по тамъ новыя крѣпостцы или остроги. Воевода дѣйствительно о остроги Нерчинскій, Иркутскій, Албазинскій и пр., и началъ въ томъ краю около пяти лѣтъ. Въ теченіе этихъ лѣтъ Аввакумъ ренесъ много обидъ и всякихъ мученій отъ сего жестокаго и воеводы, который нерѣдко держалъ его въ тюрьмѣ, морилъ голодомъ, подвергалъ побоямъ, угнеталъ работами. Очевидно, коса нашла на него; строптивый и необузданный на языкъ протопопъ своими нападками и всякими обличеніями часто навлекалъ на себя воеводскія наказания. Любопытныя подробности даетъ намъ иногда рассказъ Аввакума о сношеніяхъ воеводы, о русскихъ насельникахъ въ этой непріютной области объ ихъ сношеніяхъ и столкновеніяхъ съ туземными племенами. примѣра приведемъ слѣдующій случай. Воевода Пашковъ вздумалъ слать своего сына Еремея въ сосѣднія Мунгальскія владѣнія для торговли. т.-е. попросту для грабежа, и далъ ему 72 казака да 20 челядинцевъ туземныхъ инородцевъ. Передъ началомъ похода невѣжественный воевода, вмѣсто обращенія къ священнику за благословеніемъ, заставилъ мѣстнаго языческаго шамана гадать о томъ,

тогда зрѣшени. При наступленіи вѣтра шаманъ взялъ барана и началъ вертѣть ему голову, баранъ жалобно мычить, а онъ все вертитъ, пока не оторвалъ совѣсть головы, которую и отбросилъ прочь. Потомъ принялся прыгать, плясать и кричать, призывая бѣсовъ, и, выбившись изъ силъ, упалъ на землю, изо рта его пошла пѣна. Въ заключеніе объявить, что духи предсказали возвращеніе людей назадъ съ побѣдою и великою добычею. Конечно, всѣ порадовались. Аввакумъ сильно вознегодовалъ на такую вѣру въ варварское языческое гаданіе и началъ молить Бога о томъ, чтобы ни одинъ человѣкъ не воротился назадъ. Вообще въ своей автобіографіи онъ любитъ только прихвастнуть, такъ что не рѣдко повѣствуетъ о бывшихъ ему явленіяхъ святыхъ или Бого-родины и даже самого Спасителя, а также о чудодѣйственной силѣ его молитвы. Она оправдала себя и на сей разъ. Выступленіе въ походъ сопровождалось зловѣщими признаками: лошади заржали, коровы взре-вѣли, овцы и козы забледали, собаки и сами иноросы завывали, такъ что на всѣхъ напалъ ужасъ. Только одинъ Еремей, оказавшій по-чтеніе Аввакуму и иногда заступавшійся за него передъ отцомъ, просилъ вознестись о немъ, что тотъ и исполнилъ въ усердіи. (По словамъ автобіографіи, „сталъ Владыкѣ докучать, чтобы его пощадили“). Про-шелъ назначенный срокъ, а люди не возвращаются. Такъ какъ Авва-кумъ не только не тайлъ своего злого желанія, но громко его высва-зывался и заранее грозилъ гибелью всему отряду, то воевода озлился на него и рѣшилъ его пытать. Уже былъ приготовленъ застѣнокъ и и разожженъ огонь. Зная, что послѣ того одна душа не долго живуть, Аввакумъ прощался со своей плачущей женой и дѣтьми. Уже шли за нимъ два палача, какъ вдругъ мимо его избылъ Еремей, раненый и возвратившійся только самъ-одинъ. Онъ вернулъ назадъ палачей. Идя къ отцу, Еремей подробно рассказалъ ему, какъ мунгалскіе люди побилъ весь его отрядъ, какъ одинъ туземецъ спасъ его, уведя въ пустынное мѣсто, гдѣ они цѣлую недѣлю блуждали по горамъ и лѣсамъ, питаясь одной бѣлкой, и какъ ему, наконецъ, во снѣ явился человѣкъ въ образѣ пророка Аввакума, благословилъ и указалъ на-стоящую дорогу. Если вѣрить сему послѣднему, то для воеводы не оставалось сомнѣнія, что по молитвѣ пророка съ одной стороны погибъ отрядъ, а съ другой—спасенъ сынъ Еремей, и какъ ни зло-бился онъ, по по просьбамъ сына на сей разъ не тронулъ Аввакума. Бо-гобоязны, судя по его собственнымъ рассказамъ, это были люди не только неукротимаго духа, но и желѣзнаго здоровья, легко переносив-шіе всѣхъ бѣдствія и тѣлесныя страданія.

воръ 1666—1667 гг. »
оду на смѣну Пашкову посланъ былъ воеводѣ
нъ. Пашкову велѣно ѣхать въ Тобольскъ; а протопопъ
врѣшено воротиться въ Москву, гдѣ о немъ не забыли его
читатели и ходатаи и гдѣ самъ царь питалъ къ нему рас-
Пашковъ не взялъ Аввакума въ свой судовой караванъ, и
и нѣсколькими убогими людьми въ лодкѣ, терпя всякую
опасности отъ туземцевъ, особенно отъ Татаръ и Башкиръ.
въ то время возставали и нападали на Русскихъ. Два раза по-
нъ зимовалъ: въ Еписейскѣ и Тобольскѣ. Приближаясь къ пре-
коренной Россіи, Аввакумъ видѣлъ, что богослуженіе совер-
ся по исправленнымъ книгамъ и обрядамъ. Тутъ, по его разсказу,
на и дѣти связывали его, и онъ запечалился. Когда же протопопъ
увѣдала отъ него причину печали, то сама благословила его на по-
иго, и онъ сталъ на своемъ пути дерзостно проповѣдывать вездѣ
любленные двуперстіе, сугубую аллилуію, осьмиконечный вѣстъ и
просфорахъ и прочіе предметы расколоченія. Только въ 1663 году
добрался онъ до Москвы. „Яко ангела Божія пріяша мя государь
„Къ Ѳеодору Ртищеву зашелъ, онъ благословился у меня, и говори-
съ нимъ много-много; три дня и три ночи домой меня тотчасъ къ ру-
а потомъ царю обо мнѣ извѣстилъ. Государь меня тотчасъ къ ру-
поставить велѣлъ и слова милостивыя говорилъ: „Здорово ли-де, пр-
топопъ, живешь? Еще-де видатца Богъ велѣлъ!“ И я сопротивъ р-
его поцѣловалъ и пожалъ, а самъ говорю: „Живъ Господь, жива ду-
моя, царь-государь, а впредь — что изволить Богъ!“ Онъ же, миле-
кій, вздохнулъ, да и пошелъ, куды надобѣ ему. И иное кое-что бы-
да что много говорить! Прошло уже то! Велѣлъ меня поставить
Кремль, на Новодѣвичьи подворьи, и въ походы, мимо двора мо-
ходя, кланялся часто со мною низенько-таки; а самъ говорить: „Б-
гослови-де меня и помолися о мнѣ!“ И шапку въ иную пору мурма-
снимаючи съ головы, уронилъ, ѣдучи верхомъ! А изъ кареты въ-
ломъ: протопопъ, благослови, молися о насъ“.
Благоволеніе къ Аввакуму, по его словамъ, въ то время про-
ралось до того, что ему (за смертію Стефана Вонифатьева) предла-
сдѣлаться царскимъ духовникомъ, если онъ покается и приметъ
„кановы исправленія. Но протопопъ остался непреклоненъ и по-
стихъ, въ которыхъ попрежнему не только хулилъ в-

иное Никонъ, по многое взоудилъ на него должно, приравнявалъ его къ Арию, грозилъ страшнымъ судомъ и всемъ его послѣдователямъ, а себя изображалъ страдальцемъ и вѣру, рассказывалъ о претерпѣнныхъ мученіяхъ отъ Никона, о своихъ видѣніяхъ и чудесахъ. Челобитныя и увѣщательныя грамоты Аввакума написаны языкомъ замѣчательно живымъ, свѣлымъ и вмѣстѣ образнымъ: онѣ должны были производить большое впечатлѣніе на умы современниковъ; не удивительно поэтому, что онѣ имѣли почитателей и ходатаевъ даже въ самомъ высшемъ обществѣ. Бромъ Федора Ртищева и Родиона Стрѣшкова, онѣ нашли сочувствіе себѣ въ семьяхъ Морозовыхъ, Милославскихъ, Хилковыхъ, Хованскихъ и нѣкоторыхъ другихъ. Особенную преданность оказывала ему Федосья Прокопьевна Морозова. По мужу своему Глѣбу Ивановичу сиречь его брата, пзвѣстнаго Бориса Ивановича, она походила въ свойствахъ съ царицей Марьей Ильиничной, а по отцу своему (своиному) приходилась ей въ родствѣ. Благодаря вліянію Морозовой, сама царица оказывала усердное покровительство Аввакуму, еѣ же вторили многочисленные родственники и пріятели. А родная сестра Федосьи, княгиня Евдокія Прокопьевна Урусова, вмѣстѣ съ нею сдѣлалась духовною дочерью Аввакума и такою же послѣдовательницею его учения. Морозова въ это время была уже вдовою, и, владея большимъ богатствомъ, весьма средствами поддерживала расколуучителя. Она сдѣлала изъ своего дома подобіе монастыря, держала при себѣ инокинь, странницъ, приживалокъ и юродивыхъ. Аввакумъ, почти поселившійся въ ея домѣ, находилъ здѣсь благодарную почву для своей проповѣди, которую отсюда его послѣдователи и послѣдовательницы распространяли по городу.

Благодаря всемъ этимъ ходатайствамъ, государи оставили было Аввакума въ покоѣ, приказавъ ему только молчать, т. е. воздерживаться отъ своей проповѣди и отъ своихъ челобитныхъ. Ему даже пообѣщали пристроить его сирвишкомъ на Печатномъ дворѣ, тѣмъ протопопъ былъ очень доволенъ. Но онъ выдержалъ не болѣе полу года, снова принялся угруждать царя своими дерзкими челобитными, и царь смущать своею проповѣдью противъ того, что онъ называлъ Никоновскою ересью. По жалобѣ духовныхъ властей, его отравили въ ссылку на Мезень. Но онъ и оттуда продолжалъ писать свои обличительныя посланія. Въ мартѣ 1666 года его перевели ближе къ Москвѣ, чтобы подвергнуть соборному суду.

Слѣдующимъ лицомъ по значенію въ основаніи раскола можно почитать суздальскаго соборнаго попа Никиту Копестанцова Добрынина. Попомъ дерзкимъ, необузданнымъ правомъ онъ не уступалъ Аввакуму.

а начитанностью и диалектическими способностями едва ли его восходилъ. Въ Москвѣ онъ впервые обратилъ на себя вниманіе нѣкихъ властей и самого государя обличеніемъ своего архіепископа, котораго Никонъ изъ архимандритовъ Воскресенскаго монастыря поставилъ на Суздальскую кафедру еще при жизни св. отца Іосифа, отпросившагося по причинѣ болѣзни въ одну Казанскую епархію. Никита считалъ Стефана незаконно поставленнымъ и въ Москву доносилъ о его служеніи не по правиламъ св. отцовъ. Въ Суздаль громко называлъ его измѣнникомъ государю тѣмъ, чѣмъ учинилъ большое смятеніе въ пастырствѣ. Изъ сюда два раза наряжено было слѣдствіе, которое поручалось въ первый разъ епископу Александру. Последний, извѣстный своимъ нерасположеніемъ къ Никонову (за переводъ изъ Коломны въ Вятку), собралъ многія поспѣшныя свидѣтели не въ пользу архіепископа. Соборомъ 1660 года Стефанъ лишенъ епархіи и „ради пропитанія“ устроенъ при московскомъ Архангельскомъ соборѣ. Но и Никита, уличенный въ нѣкоторыхъ извѣстахъ на своего архіерея, также понесъ наказаніе: ему запрещено было священнослуженіе впредь до указа. Въ такомъ положеніи предаваясь литературной дѣятельности, и, подъ видомъ обращенія къ государю челобитной, предпринялъ обширное обличительное сочиненіе, заключающее критическій разборъ изданной Никономъ книги *Скрипты*, т. е. переводныхъ съ греческаго толкованій на правила богослуженія. Сочиненіе это отличается обиліемъ ссылокъ на св. Писаніе, на Церковь и на отцовъ, въ подтвержденіе раскольничьихъ дѣятельствъ; оно написано довольно сдержаннымъ языкомъ (въ противоположность Аввакуму) и не безъ нѣкотораго литературнаго таланта. Но оно отличается также крайнею мелочностью въ нападки на Никоново исправленіе при погрѣхахъ переводахъ книгъ. Напримѣръ, возмущается противъ того, что слово *пурковъ* замѣнено сл. *примъ*; что вмѣсто *о Возѣ* напечатано *въ Возѣ*, вмѣсто *креста* — вмѣсто *обращенія* — *благочинія* и т. п. Никита не ограничивается книжными и обрядовыми подробностями. Онъ громитъ Никона: что тотъ велѣлъ пѣть въ Суздальскомъ соборѣ акафистъ съ нотными слѣнками и на мѣсто его поставить отырытый рундукъ; акафистъ сей, суди по золотой надписи на немъ, существовалъ 300 лѣтъ, ибо былъ устроенъ суздальскимъ епископомъ Діонисіемъ XIV вѣка, во время великаго князя нижегородскаго Дмитрія Коптиновича. По сему поводу онъ ссылается на старинныя иконы акафистовъ изображены „по чину Влахернской церкви, а не рундука“ ссылается и на древній акафистъ св. Софій Константинопольской,

рыя имѣлъ серебряныя столы. Панадаеть онъ на перемѣны въ одѣянн духовенства: такъ Никоуъ свой бѣлый клобуку «надѣлъ на рогатую воловизную камилавку, аки сельскихъ бабъ изъ волосникъ»; подѣл мантій сталъ носить разнополый кафтанъ, на подобіе иноземца; такіе же кафтаны, называемые «рисими», велѣлъ носить всему духовенству, въ чемъ «поревнивала жидовскимъ и римскимъ обычаемъ», и всѣ такіа перемѣны, не согласныя съ изображеніями на старыхъ иконахъ.

Это сочиненіе попа Никиты получило видное мѣсто въ распространѣніи первоначальнаго раскола, ибо Никита давалъ его читать многимъ лицамъ. Оно производило большое впечатлѣніе, на ряду съ „Проскриптаріемъ“ старца Арсенія Суханова, посланіями Неронова, Аввакума и пр. Всѣ эти сочиненія тогда усердно переписывались, читались и обсуждались въ Москвѣ въ разныхъ обывательскихъ домахъ, куда сходились люди, увлекавшіеся обличеніями Никоновыхъ нововведеній и вопросамъ истинной благочестія. Въ числѣ лицъ, усердно читавшихъ челобитную попа Никиты, находился и Федоръ Ивановъ, дьяконъ придворнаго Благовѣщенскаго собора, также одинъ изъ наиболѣе крупныхъ расколоучителей, сочиненія котораго также обнаруживаютъ замѣтельную начитанность и нѣкоторый литературный талантъ. Дьяконъ Федоръ былъ подвергнутъ розыску; при чемъ книги и тетради были отъ него отобраны, въ декабрь 1665 года. При допросахъ онъ не скрывалъ своего отвращенія къ служебникамъ новой печати, своихъ сношеній съ Нероновымъ, Аввакумомъ, Никитою и т. д. Въ ожиданіи соборнаго суда его посадили на цѣпь.

Почти не меньшимъ значеніемъ въ первоначальной исторіи раскола пользуется борисоглбскій попуъ Лазарь, онъ также написалъ большое сочиненіе, изрыгающее хулы на новоправленныя богослужебныя книги, которыя считаетъ исполненными ересей жидовской, армянской и латинской. Въ 1661 году онъ былъ сосланъ въ Тобольскъ, вмѣстѣ со своимъ родственникомъ и другомъ патриаршимъ подьякомъ Федоромъ Трофимовымъ оба съ ихъ семьями. Въ Тобольскѣ тогда проживалъ извѣстный сербскій католическій священникъ Юріи Крижаничъ, который изображаетъ Лазаря человекомъ, подверженнымъ пороку пьянства и скверноговія. За свою нераскашность попуъ Лазарь и подьякъ Федоръ были потомъ отправлены въ Пустозерскій острогъ.

Кромѣ названныхъ сейчасъ лицъ изъ бѣлаго духовенства, а также и не названныхъ напр., рязположенскаго попа Прокопа, въ 50-хъ и 60-хъ годахъ XVII столѣтія въ числѣ расколоучителей выдѣляются и представители монашествующей братіи. Въ первыхъ, бывший игуменъ московскаго Златоустова монастыря Феофанъ. Онъ былъ бли-

жайшимъ послѣдователемъ Перонова и подъ его руководствомъ начали писать челобитныя и другія сочиненія въ защиту раскола и противъ Никонова исправленія книгъ. Одно время онъ имѣлъ убѣжище у вятскаго епископа Александра, который самъ раздѣлялъ нѣкоторыя мнѣнія расколоучителей о неправильномъ исправленіи богослужебныхъ книгъ. Далѣе, бывший архимандритъ муромскаго Спасскаго монастыря Антоній и бывший строитель московскаго Покровскаго монастыря Авраамій: старецъ того же Покровскаго монастыря Спиридонъ Потемкинъ, происходившій изъ рода смоленскихъ дворянъ и находившійся въ родствѣ съ Ѡ. М. Ртищевымъ; другой Потемкинъ старецъ, Ефремъ, удалившійся въ пустынные лѣса Нижегородскаго края и тамъ проповѣдывавшій окрестнымъ жителямъ о томъ, что уже народился антихристъ, что истинная вѣра повреждена новопечатными книгами, и т. д. Подобно ему, удалился въ костромскія пустыни старецъ Канитонъ, по происхожденію крестьянинъ; человекъ совсѣмъ безграмотный, онъ тѣмъ не менѣе приобрѣлъ столько поклонниковъ своей проповѣдью противъ троеперстія, что по его имени они стали называться „канитонами“. Были и разныя другіе старцы (Симоновскій Серапіонъ, Кожезаерскій Боголѣпъ Львовъ, Богородицкій на р. Инзѣ Германъ и пр.), ратовавшіе противъ исправленныхъ книгъ и обрядовъ устно и письменно.

Но что особенно замѣчательно: на сторонѣ расколоучителей оказался цѣлый монастырь и притомъ такой знаменитый и первостепенный, какъ Соловецкая обитель. Здѣсь противониконское движеніе началъ самъ настоятель монастыря архимандритъ Илья. Когда въ 1657 году отъ новгородскаго митрополита сюда присланы были новонапечатанные служебники, архимандритъ и ближайшіе его совѣтники сначала ихъ спрятали; а въ слѣдующемъ году, когда монахи узнали о томъ и произошли толки, Илья созвалъ всю черную братію, увѣщевалъ ее постоять за православную вѣру и не принимать латинскихъ новшествъ. Увлеченная его единомысленниками братія согласилась съ нимъ и подписала приговоръ о томъ, чтобы священники и дьяконы не смѣли служить по новопечатнымъ книгамъ. Илья и его помощники послѣ того стали распространять расколоченіе по всему Поморскому краю и по многочисленнымъ монастырскимъ владѣніямъ. Архимандритъ Илья вскорѣ умеръ. Преемникъ его Вароламей, хотя и пытался отмѣнить поманутый приговоръ и ввести новыя книги, но безуспѣшно; расколъ и проповѣдь наступленія времени антихриста нашли очень благодарную почву среди приверженныхъ къ старинѣ малограмотной братіи и окрестнаго населенія.

Итакъ, благодаря удаленію Никона изъ Москвы и отсутствію настоящего, властнаго архипастыря Русской церкви въ теченіе 8—9

расколъ укоренялся и распространялся въ Русской землѣ, встрѣчая иногда незначительное противодействие со стороны духовныхъ и свѣтскихъ властей. Поэтому Московскій церковный соборъ, съѣхавшійся въ февралѣ 1666 года и торжественно открытый царемъ въ концѣ апрѣля, имѣлъ своимъ первымъ заданіемъ приготовить мѣры противъ раскола и подпергнуть суду его главныхъ дѣятелей. Не ограничиваясь карательными мѣраами, соборъ пытался дѣйствовать путемъ убѣжденія и каноническихъ показаній. Онъ обратилъ особое вниманіе на упомянутыя выше два болѣе крупныя раскольниковыя сочиненія, именно: челобитную попа Никиты и свитокъ попа Лазаря, такъ какъ эти сочиненія заключали въ себѣ главные основанія раскольниковяго ученія, систематично и ясно изложенныя. Написать опроверженіе на челобитную Никиты поручено было сначала Инокентію Лигариду. Написанное имъ на латинскомъ языкѣ опроверженіе было переведено на русскій іеромонахомъ Симеономъ Полоцкимъ. Но оно оцѣнилось не достаточно убѣдительнымъ и страдало общими недостатками. Тогда соборъ тому же Симеону Полоцкому поручилъ составить опроверженіе болѣе подробное и крѣпче разобрать также сочиненіе или свитокъ попа Лазаря.

Этотъ Симеонъ, по фамиліи Ситниановичъ, былъ уроженецъ Бѣлоруссіи и получилъ высшее образованіе въ кievской Могилевской коллегіи. Въ это время въ числѣ наставниковъ былъ извѣстный Лазарь Барановичъ. Принявъ постриженіе, онъ поселился въ полоцкомъ Боголюбивомъ монастырѣ, и занялъ должность диакона (преподавателя) въ братскомъ училищѣ сего монастыря. При своей значительной учености, Симеонъ обладалъ еще литературнымъ и даже стихотворнымъ талантомъ, и писалъ вирши. Въ 1656 году Алексѣи Михайловичъ, во время своего похода подъ Ригу, останавливался въ Полоцкѣ, а такъ же и на братской пути. При одномъ изъ этихъ посѣщеній молодой диаконъ Боголюбивенской школы поднесъ ему свои похвальные вирши, и съ тѣхъ поръ сдѣлался извѣстенъ царю. Когда же Полоцкъ перешелъ въ власть Поляковъ, онъ переселился въ Москву, и тутъ его стали называть Симеономъ Полоцкимъ. Онъ былъ помѣщенъ въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, при которомъ было устроено царемъ небольшое училище, а Симеону, какъ опытному и искусному преподавателю, поручено было обучать въ немъ латинскому языку молодыхъ польскихъ Габсбургскихъ принцевъ и князей изъ ихъ переводчиковъ. (Въ нихъ числился находившійся въ Россіи апостолъ Сильвестръ Медвѣдевъ). Это училище стало сближаться съ тѣмъ, которое около того же времени заведено при Полоцкомъ монастырѣ: тамъ преподавать греческій языкъ, а главнымъ преподавателемъ явился ученый іеромонахъ Епифаній Славинскій, который

...и нечеловечески
...ру побаиванный св
...Аввакумъ вы
...монастыря (куда его

везли изъ Мезени). Но тиетно отцы собора пытались убѣждать протопопа, чтобы онъ раскаялся и отрекся отъ своихъ худыхъ писаній противъ исправленныхъ книгъ и обрядовъ. Онъ, наоборотъ, рѣзко спорилъ съ ними и называлъ соборъ неправославнымъ. Его приговаривали лишить священства и анафематствовать. Но его собственному разсказу, когда его въ Успенскомъ соборѣ торжественно разстригали и проклинали, онъ самъ въ это время проклипалъ своихъ противниковъ, а царица Марья Ильинична на ту пору ходатайствовала за него передъ царемъ и избавила его отъ казни. Аввакума снова заключили въ монастырскую тюрьму, сначала на Угрьшахъ, а потомъ опять въ Пафнутьевъ.

Послѣ Аввакума пришли за попа Пикиту и его недобитую. Онъ также упорно стоялъ на своихъ обвиненіяхъ, не слушалъ никакихъ увѣщаній и осыпалъ бранью отцовъ собора. Его также разстригли, отлучили отъ Церкви и заключили въ угрьшскую темницу. Но тепличныхъ страданій онъ не выдержалъ и вскорѣ написалъ покаянныя челобитныя государю и собору, отказываясь отъ своихъ обвиненій, каился и молилъ о прощеніи предъ лицомъ собора въ Крестовой палатѣ. А затѣмъ, по соборному указу, принесъ публичное покаяніе на Красной площади, на Любомъ мѣстѣ, передъ всѣмъ народомъ. Соборъ, однако, не сразу далъ ему прощенье и разрѣшеніе, а только по прибытіи двухъ восточныхъ патриарховъ. Почти та же исторія повторилась съ дякопомъ Федоромъ. Онъ также упорствовалъ, былъ разстриженъ и преданъ анафемѣ. Когда его вывели изъ Успенскаго собора, то онъ поднималъ вверхъ два сложенные перста и кричалъ народу «Стражду и умираю брѣтья, за сію истину». Его заключили въ томъ же Угрьшскомъ монастырѣ. Но отсюда онъ вскорѣ послалъ покаянное письмо съ молибной о прощеніи, и былъ освобожденъ изъ заключенія вмѣстѣ съ Пикитой. Ихъ раскаяніе, однако, было притворное, и оба они потомъ воротились къ своему учению. Послѣ нихъ представленныя предъ лицо собора раскольничьи старцы, Ефремъ Потемкинъ, Сергій Салтыковъ, Серапионъ, Иванъ Бетина Пероновъ, Феоктистъ, Антоній, Авраамъ и нѣкоторые другіе, не оказали большого сопротивленія, принесли свое покаяніе и получили прощенье. Только соловецкій инокъ Ілифанъ и поповъ Лазарь, доставленные на соборъ изъ Пустозерска, остались непреклонными и перасказывали, подобно протопопу Аввакуму. Проговоръ ихъ состоялся въ слѣдующемъ 1667 году, съ участіемъ восточныхъ патриарховъ, ихъ отлучили отъ Церкви и передали суду свѣтскому, который осудилъ ихъ на выгнѣзаніе языка и ссылки въ Пустозерскій острогъ. Гдѣ же былъ соловать ученикъ Лазаря подьякій Федоръ, но послѣдній потомъ раскаялся и былъ прощенъ.

Одновременно съ соборнымъ судомъ пасть Лазаремъ вновь принялись за Аввакума и неоднократно привозили его въ Москву. Очевидно, Алексѣй Михайловичъ все еще жалѣлъ его и питалъ надежду сложить упорство этого уважаемаго имъ неукротимаго человѣка. Отъ имени царя и восточныхъ патріарховъ къ нему не разъ приходили разные лица и уговаривали покориться собору. Въ числѣ этихъ лицъ встрѣчаемъ Перернова, чудовскаго архимандрита Іоанна (будущаго патріарха) и рязанскаго архіепископа Іларіона. А изъ мірскихъ людей приходили отъ царя приближенные его Артамошъ Матвѣевъ и дьякъ Деметрій Башмаковъ. Но никто не могъ поколебать Аввакума. Вслѣдъ за Лазаремъ и Епифаніемъ его сослали въ тотъ же Пустозерскій острогъ. Туда же потомъ отправленъ и дьяконъ Федоръ, которому, такъ же какъ попу Лазарю и иноку Епифанію, предварительно вырѣзали языкъ.

Не такъ легко и скоро рѣшилось дѣло съ монастыремъ Соловецкимъ.

Настоятель сего монастыря архимандритъ Варооломей былъ вызванъ въ Москву, чтобы принять участіе въ церковномъ соборѣ. Тутъ, когда узнали, что въ его монастырѣ продолжаютъ служить по старымъ неисправленнымъ книгамъ и что братія поручила ему подать челобитную объ оставленіи ей старинны, архимандрита подвергли допросу. Онъ сознался въ томъ, что безуспѣшно пытался ввести новыя книги и паріиное пѣніе и только навлекъ на себя укоризны со стороны монастырскихъ старцевъ. Мало того, на соборъ была прислана отъ нѣкоторыхъ старцевъ челобитная, которая обвиняла Варооломея въ пьянствѣ, лихоимствіи и вообще дурномъ поведеніи, и просила дать ей много настоятеля. Въ отвѣтъ имъ пришла другая челобитная, написанная отъ лица келара и остальной братіи; они жаловались на помянутыхъ старцевъ и на сосланныхъ подъ началъ нѣскольکو десятковъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которые затѣвали въ монастырѣ мятежи и безчестивали. Для разслѣдованія соловецкихъ неурядицъ и челобитныхъ, соборъ отправилъ туда комиссію изъ нѣсколькихъ духовныхъ особъ съ пріоромъ-класснымъ архимандритомъ Сергіемъ во главѣ, въ сопровожденіи большого стрѣлцакаго отряда. Но комиссія была тамъ пріятна самымъ непріятнымъ образомъ. Когда она стала читать въ храмѣ царскія указы и соборную грамоту, братія подняла шумъ и крикъ и рѣшительно объявила себѣ противъ троесперетія, трегубой аллелуіи и новонаправленныхъ книгъ. Болѣе всѣхъ кричалъ бывший архимандритъ-любимецъ царемъ Саввы-Стороженскаго монастыря Никаноръ, добровольно удалившійся на покой въ Соловецкую обитель. Цѣлкомъ архимандритъ Сергій и его товарищи нѣскольکو разъ принимались убажывать братію и

оправдывать неправильность раскольниковъго ученія; такъ они и уѣхали изъ дѣла, ничего не добившись. А братія вслѣдъ за ними послали государю новыя челобитныя объ оставленіи вѣ Соловецкомъ монастырѣ старыя книги и устава свв. Зосимы, Савватія и Германа. Въ Москвѣ рѣшили отставить Варфоломея и на его мѣсто назначить архимандритомъ въ Соловецкій монастырь Іосифа. Но когда послѣдній прибылъ туда, братія прежде всего спросила его, какъ онъ будетъ служить, по старымъ или по новымъ книгамъ. Іосифъ вѣсто отвѣта прочелъ ебѣ въ церкви царскій указъ. Тогда его не допустили отправлять настоятельскую должность и вскорѣ выгнали изъ монастыря; къ царю же снова послали челобитную съ просьбою оставить ихъ при старыхъ порядкахъ. Послѣ того въ декабрѣ 1667 года, царь указалъ отобрать Соловецкія вотчины и земли въ казну и прекратить подвозъ хлѣбныхъ припасовъ монастырю. А большой Московскій соборъ нарекъ анѣмъ непослушными монаховъ и послалъ о томъ грамоту, призывая братію къ послушанію. Но такъ какъ мятежники взяли верхъ въ монастырѣ и продолжали стоять на своемъ, то въ слѣдующемъ 1668 году рѣшилось — таки отправить противъ нихъ стрѣлцкій отрядъ подъ начальствомъ стряпчаго Игнатія Волохова. Монахи со многими паходившими у нихъ въ ссылахъ и на богомольѣ мирянами вооружились и дали въ осаду.

Соборъ 1666 года, занимавшийся по преимуществу дѣлами о раскольникахъ, по окончаніи суда надъ ними издалъ особое «Наставленіе заточенна церковнаго». Этими наставленіемъ отцы собора подтвердили почти все сдѣланное Никономъ относительно исправленія книгъ и обрядовъ, въ томъ числѣ троеперстіе, тройную аллелюю, четверовосечный крестъ на престолахъ и пр. Но они не изрекли никакого проклятія на противозачина книжи, двуперстіе и т. п. Въ свою очередь, большой соборъ 1667 года, происходившій съ участіемъ восточныхъ патріарховъ и занимавшійся преимущественно судомъ надъ Никономъ, издалъ такъ наз. «Нареченіе», въ которомъ еще болѣе подробно изложилъ и подтвердилъ статьи означеннаго «Наставленія»; но прибавилъ отъ себя формулы тѣмъ, которые не захотѣли покориться сему соборному сужденію; а кто изъ нихъ потомъ обратился съ покаяніемъ, тотъ могъ быть снова принятъ въ лонъ православной Церкви.

Въ дѣйствительности же, расколовшіе и ихъ послѣдователи уже раздѣлились отъ Греко-восточной церкви, сдѣлавъ ея вѣрѣ и обрядамъ неправо-славными со времени Никола. Тѣмъ не менѣе, означенныя статьи должны были служить и рѣзкую грань между господствующею Церковью и тѣмъ

... I HAVE TO PROCEED.

Итакъ, расколъ этотъ съ того вре-
мени происше не только къ господ-
~~ству~~ствовать, но и въ самой граждан-
ской жизни отблжать паря отъ Никона
и отъ его стороны и на его, яко бы
ихъ вѣнчанною ересью въ ихъ глазахъ
были всуеверныя учрежденія.
Видно они теперь о вопареніи на-
мѣстна шовалиптическое или звѣ-
рство съ Московскому собору 1666
свершены не только сами Нико-
новцы, но ишии включительно.
Въ различныхъ извѣстияхъ раскола
не только съ ними изъ одной
сторони открытое исповѣданіе рас-
кола, продолжаніи со стороны вла-
стей, а также и шель Аввакумъ, дають
намъ много свѣдѣній. Напримѣръ,
въ одномъ мѣстѣ придется быть въ
церкви, а тамъ ихъ не слушаю;
въ другомъ мѣстѣ и святой водою.
Въ третьемъ мѣстѣ съ женой должевъ
быть, а въ четвертомъ мѣстѣ: «бачко, не-
льзя въ уголь вороти,
а ты ему любывай; а жена
его бачко, не время живъ!»

...отказался, особенно въ
... Макарія Антиохіи—
... писалъ изъ Ма—
... заару, что въ этой
... но и между свя—
... татами хѣрами. Тахт—
... противоѣдствіи между
... сь собственнаго
... а входилъ въ составъ
... рѣчь объ
... Никеторской канцеляріи, но вопросъ остался нерѣшеннымъ,
... потому, что константинопольскій патріархъ не желалъ лишиться зна—
... чительной части своихъ доходовъ. Событія, однако, вскорѣ заставили

рѣшать этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ. Во-первыхъ, въ началѣ 70-хъ годовъ. XVIII столѣтія мятежъ Степанъ Разинъ отразился въ семъ краю сочувственнымъ ему движеніемъ раскольниковъ. А во-вторыхъ, въ томъ же краю, прежде чѣмъ въ иныхъ мѣстахъ, раскольниковый фанатизмъ проявился въ самомъ извѣрномъ видѣ, т.-е. въ видѣ самоожженія, которое связывалось съ представленіемъ о возвращеніи Христа и съ ожиданіемъ близкой кончины міра. Многие крестьяне обжигались въ овинахъ и избахъ вмѣстѣ съ женами и дѣтьми, образовалась даже особая секта самоожженателей. Другіе въ лѣсныхъ грѣбкахъ дугиной стороны замирались падухо и морили себя голодомъ. Замѣчательно, что Нижегородская епархія была учреждена Московскимъ соборомъ въ 1672 году, именно въ междупатріаршество, т.-е. послѣ кончины Іоасафа и до выбора его преемника Пятрія. Епархія эта была прямо возведена въ достоинство митрополіи. Первымъ нижегородскимъ митрополитомъ поставленъ архимандритъ владимірскаго Рождественскаго монастыря Фидаретъ, нижегородскій уроженецъ. Не видно, однако, чтобы въ Нижегородскомъ краю и послѣ того успѣшно пошла борьба съ расколомъ, который успѣлъ тамъ сильно укорениться.

Раскольниковый фанатизмъ разгорался и скоро выставилъ изъ своей среды рядъ мучениковъ за такъ называемую старую вѣру. Не было недостатка и въ мученицахъ. Среди нихъ первое мѣсто заняла боярыня Феодосія Прокопьевна Морозова съ своей сестрой княгиней Евдокией Урусовой.

Вотъ что повѣствуетъ о судьбѣ сихъ духовныхъ своихъ дочерей протопопъ Аввакумъ въ одномъ изъ самыхъ крупныхъ и яркихъ своихъ произведеній — „Жизни боярыни Морозовой“, и повѣствуетъ конечно съ своей, крайне пристрастной, точки зрѣнія.

Ревность знатной боярыни въ расколу и ея хулы на исправленіе церковныхъ книгъ и обрядовъ, очевидно, производили большой соблазнъ въ высшемъ московскомъ обществѣ, и царь неоднократно, но тщетно посылалъ къ ней духовныхъ и мирскихъ лицъ (въ томъ числѣ и дядю Мих. Алексѣевича Ртищева) съ увѣщаніями оставить расколъ. Въ наказаніе оцѣ нельзя отобрать у нея половину вотчинъ. Но за нее заступалась царица Марья Ильинична, покровительница и протопопа Аввакума. Пока она была жива (до 1669 г.) и нѣсколько времени послѣ ея кончины Морозова продолжала свободно исполнять расколовое и чуждое православно-церковной службѣ. Не окружали бѣдныя вѣщныя и породные, а кака-то мать Меланія пользовалась ея особымъ почитаніемъ и съ помощью нѣкоего отца Домідея тайно постригла ее въ иноческій санъ, съ именемъ Фекіорія. Но вотъ наступило время второго брака Алексея Михайловича въ 1671 году.

1666--1667 гг. и начало раскола.

Съ другими боярынями, потребовали къ обычной своей обряднѣ. Она отказалась, ссылаясь на свои болячки, не позволяли ей ни ходить, ни стоять. Царь послалъ спустя нѣсколько мѣсяцевъ, возобновилъ присылать къ ней убѣжденіями не отступать отъ православной Церкви, если она будетъ упорствовать. Но боярыня стояла на своемъ, пребыла вѣрна своей отеческой православной вѣрѣ, не хотѣла умереть, а потому не можетъ принять новыхъ, т. е. реформаторскихъ, установокъ. Царь все болѣе и болѣе гнѣвался и неоднократно совѣщавшись съ боярами о томъ, какими способами сломать такую непокорную, болѣею частью молчала: но не молчали духовныя лица, въ томъ нѣконовскіи заблужденія боярыня открыто и громко высказывалась въ при всякомъ удобномъ случаѣ.

Въ 1672 году однажды князь Урусовъ, вечеромъ за ужиномъ, съ своимъ семействомъ, разсказывалъ о томъ, что происходитъ въ нихъ въ Верху, (т. е. въ царской дворцѣ) и что великія бѣды предстоить ей сестрѣ. (Онъ говорилъ, не зная, что и его жена была же раскольница). Когда же урочае, когда они собирались въ царю въ Верху, князя не пускали, велѣли ей къ Морозовой, (супруга, простилась съ ней, и она осталась только тамъ не мыкая; думаю, что сегодня же она и скончалась). Евдокія поступала на бороты: предупредила, что не должна бѣть, она рѣшила участвовать и въ расколѣ, вернулась домой. Она обобрала изъ другую, взаимно бѣжавшую, и они приготовились вѣрнѣе поспѣть къ своей "правую" въ расколъ, и, наконецъ, приняли чудовской архимандритъ Іоакимъ и двѣ боярыни, съ нимъ. Царь послалъ со свитою, чтобы забрать упрямую боярыню, но она не хотѣла отстать отъ своего раскола. Стали искать Меланію, но вместо нея нашли княгиню Меланію, которая крестилась, та въ отвѣтъ сложила крестъ, и была умерщвлена. Означенный тѣмъ же царемъ, а сама поспѣшила къ царю, и была принята боярами въ Грановитой палатѣ. Царь велѣлъ ей скрывала доселѣ, а съ тѣмъ же велѣлъ взять обѣихъ. Меланію и Евдокію, и они были приведены въ кресло и унесли. Молчаливо, не говоря ни слова, Евдокія простилась съ матерью, и она была похоронена въ монастырѣ, а Меланію въ подлѣтѣ подъ Лаврами, и тамъ же и представили стражу. Съ того времени начался расколъ. Это было время междупатріаршества по случаю Іоасафа. Пробовали убѣждать ихъ мѣстоблюститель патріарха

престола Павелъ, митрополитъ Крутицкій, въ Крестовой палатѣ, куда Морозову пригнали въ креслахъ. Но сестры бѣгичи рѣзкою хулою на Никоновы служебники и называли еретическимъ все высшее русское духовенство. На сѣдующее утро ихъ разлучили. Феодосію приковали цѣпью къ стулу и повезли на саняхъ мимо Чудова монастыря подъ царскими переходами. Полагалъ, что царь съ этихъ переходовъ смотритъ на нее, боярыня высоко подняла правую руку съ двуперстнымъ сложеніемъ. Ее повѣстили на подворье Печерскаго монастыря подъ крѣпкою сирѣнскою стражею, которая никого къ ней не допускала. А Ефимію заключили въ Алексѣевскомъ монастырѣ, гдѣ ее силою водили или носили къ церковной службѣ. Многія боярскія жены нарочно прѣзжали въ монастырь, чтобы посмотреть, какъ княгиню Урусову на посылкахъ тащили въ церковь. Тогда же захватили послѣдовательницу Морозовой, какую-то Марью Данилову, и скванную посадила ее въ подвалъ подъ Сирѣнскимъ приказомъ.

Сына Морозовой, Цвана Глѣбовича, царь приказалъ беречь и послать къ нему своихъ врачей, когда тотъ съ тора разболѣлся. Но молодой человекъ умеръ. Тогда все имѣніе Морозововъ, ея вотчины и конскіе лабаны роданы были боярамъ; а золотыя и серебряныя вещи, жемчугъ и дорогіе камни распроданы. Феодосія со смиреніемъ перенесла извѣстіе о смерти сына и полномъ разореніи. Двухъ ея братьевъ, Федора и Алексѣя, послали на воспитаніе въ дальніе города.

Когда новгородскій митрополитъ Питиримъ былъ возведенъ на Московскій патриаршій престолъ, онъ принялъ къ сердцу страданія сестеръ и сталъ ходатайствовать передъ царемъ объ ихъ прощеніи. „Святѣйшій владыко!“ отвѣтилъ царь — я бы давно это сотворилъ. Но ты не видишь всей лютой Морозовой, какъ она меня ругала и теперь ругаетъ. Никто не надѣлалъ мнѣ столько зла и хлопотъ, какъ она. Если не ищешь моихъ словъ, изволь выплатить самъ, призови ее и спроси. Узнаешь тогда все ея упорство и всю терпимость. А потомъ я поступлю по твоему желанію.

Въ тотъ же вечеръ скванную боярыню посадили на дрожки и привезли въ Чудовъ, гдѣ ее ожидалъ патриархъ съ церковными и нѣкоторыми гражданскими вѣстами.

— Доколы ты будешь пребывать въ безуміи и возмущать царскую душу своимъ протавленіемъ?— вскричалъ Питиримъ. — Остань свои недѣлиныя послушайся моего совѣта, жадья тебя, говорю, пробились Соборной церкви и Россійскому собору исповѣдаться и причастаться.

— Не у кого мнѣ исповѣдываться и причастаться, — отвѣтила Морозова.

— Много поповъ на Москвѣ.

— Много поповъ, но истиннаго нѣтъ.

— По своему о тебѣ попеченію, я самъ, при всей своей старости потружусь, исповѣдаю тебя, а потомъ отслужу (обѣдию) и приобщу.

— Не вѣдь, что глаголаешь. Развѣ ты тѣмъ отъ нихъ разинишься Ихъ же волю творишь. Когда ты былъ митрополитомъ Крутицкимъ держался христіанскаго, отъ отцовъ переданнаго, обычая нашей Русской земли, то носилъ клобукъ старый; то и былъ намъ любезенъ. Нынѣ же восхотѣлъ творить волю земного царя, а небеснаго презрѣлъ и возложилъ на главу свою рогатый клобукъ римскаго папы. Сего ради мы отвращаемся отъ тебя.

Патріархъ велѣлъ облачить себя и принести освященное масло онъ счелъ боярину повредившемуся въ умъ и хотѣлъ помазать ее чтобы привести въ разумъ. Морозова сажла не стояла; ее наклоненную держали подъ руки сотникъ и стрѣльцы. Но когда патріархъ приблизился, она вдругъ выпрямилась на собственныхъ ногахъ и приготовилась къ борьбѣ. Крутицкій митрополитъ Павелъ, одной рукой поддерживая патріарха, другою хотѣлъ приподнять тѣхъ на головѣ боярыни для помазыванія; а патріархъ, обманувъ спину въ масло, уже протянулъ свою руку. Но Морозова быстро оттолкнула обѣ руки, и завопила: „Не губи меня, грѣшницу, отступникомъ своимъ масломъ. Ты хочешь разомъ уничтожить весь мой недовершенный трудъ! Отойди! Не хочу вашей святости!“

Попытка патріарха окончилась тѣмъ, что самъ онъ пришелъ въ сильный гнѣвъ и (если вѣрить Аввакуму) велѣлъ бросить ее на полъ и тащить вонъ цѣпью за ошейникъ, такъ что головой своей она пересчитала всѣ ступени лѣстницы. Въ то же время привели къ патріарху и княгиню Урусову. Ее онъ также пытался помазать масломъ но она поступила еще находчивѣе. Когда архимандритъ взялся за нее съ масломъ, Евдокія вдругъ сбросила съ головы покрывало и явилась простоволосою. „Что творите, безстыдные?—вскричала она.—Развѣ не знаете, что я жена!“—тѣмъ привела духовныя лица въ великое смущеніе.

Услыхавъ изъ устъ патріарха рассказъ о его неудачѣ и особенно его жалобу на Θεодосію, царь замѣтилъ: «Развѣ я тебѣ не говорю: какова ея лютость? Вотъ ты только одинъ разъ испыталъ ее на себѣ, а я уже сколько лѣтъ терплю отъ нея, и не вѣдаю, что съ нею.—речь». Въ слѣдующую ночь всѣхъ трехъ женщинъ, т.-е. Морозову, сестрой и Марьей Даниловой, привезли на Янскую дворъ и огненной пылѣ въ присутствіи князей Ивана Воротынина, Одоевскаго и думнаго дьяка Иларіона Иванова, при

ихъ смиряться. Но страдалицы выдержали все мучения. Царь, очевидно, затруднился и не зналъ, какъ сломить упорство двухъ знатныхъ женщинъ, которое могло послужить большимъ соблазномъ для другихъ, и для подобныхъ, и вообще для народа. Такъ какъ на Печерское подворье многие тайкомъ проникали въ Морозовой, утѣшали ее и приносили ей съестныя припасы, то онѣ желѣли перевезти ее въ загородный Новодевичій монастырь, держать ее тамъ подъ крѣпкими началами и силою влечь въ церковной службѣ. Но и сюда, на лицезрѣніе страдалицы, устремились вельможныя жены въ такомъ количествѣ, что весь монастырскій дворъ бывалъ заставленъ рыдванами и каретами. Царь желѣлъ перевезти ее онѣ въ городъ, въ Хамовники. Тогда старшая сестра его, Прица Михайловна, начала ему пѣять такими словами:

„Зачѣмъ помыкаешь бѣдную вдову съ мѣста на мѣсто? Пехорошо, братецъ! Не мѣшало бы помянуть службу Борису и брата его Габѣ“.

Алексѣй Михайловичъ всплылъ. „Добро, сестрица, добро, — воскликнулъ онъ, — коли ты объ ней кручинишься, то мѣсто ея будетъ тотчасъ готово!“

Вскорѣ потомъ Феодосію перевезли въ Боровскіи острогъ и посадили въ земляную тюрьму т-е въ яму. Сюда же посадили вмѣстѣ съ нею киничю Урусову и Марью Данилову. Въ заключеннымъ острогу приказано было не допускать и питаше производить имъ какое-либо свиданіе. У нихъ отобрали старопечатныя книги, старыя иконы и оставила только самую необходимую одежду. Но тщетной оставалась всякая попытка убѣжденія. Ничто не могло сломить твердости женщинъ. А потому заключеніе становилось все суровѣе и суровѣе, и пища оуменьшалась въ яму все меньше и меньше. Наступилъ и конецъ ихъ страданій: первую умерла Евдокія, за нею вскорѣ последовали Феодосія и Марія (октябрь и ноябрь 1672 г.) Неизвѣстно, насколько вѣрно, во всякомъ случаѣ краснорѣчиво и трогательно описываетъ Аѣвакумъ послѣднія минуты боярыни Морозовой, а также ея просьбу къ одному изъ сторожей тайкомъ взять и вымыть на рѣкѣ ея до крайности грязную сорочку, чтобы надѣть чистую передъ смертью. Сострадательный сторожъ исполнилъ эту просьбу добровольной мученицы-боярыни. Тѣло Феодосіи завернули въ рогожу и погребли рядомъ съ Евдокіей⁽³⁰⁾.

Конечно, послѣдовательно мы можемъ объяснить и рассказать, какъ мало-по-малу изъ личной оппозиціи Иакопу, т-е. его жесткому своеобразному образу дѣйствія, развилось такое важное историческое явленіе, какъ русскій расколъ старообрядства. Тѣмъ не менѣе, крайне странное вѣзгательное производить теперь это неимоверное упорство и

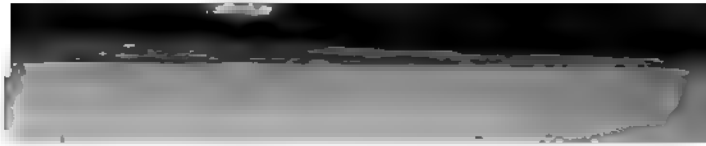
готовность жертвовать всёю и самою жизнію ради сохраненія хотя и привычныхъ, но въ сущности мелкихъ церковныхъ обрядностей, въ родѣ, напримѣръ, двуперстія или сугубой аллилуйи. Положимъ, расколуучители сумѣли и этимъ мелкимъ обрядностямъ придать необыкновенно высокое значеніе въ смыслѣ православія и спасенія души; всякое отступление отъ нихъ они объясняли великимъ грѣхомъ, оскорбленіемъ Божества и отступленіемъ отъ истинной вѣры, безъ которой нѣтъ спасенія, такъ какъ подобнаго отступника ожидаютъ адскія муки въ загробной жизни. И все-таки странно, что на Западѣ люди умирали за отличные отъ общепринятыхъ догматы и понятія о св. Троицѣ, о Сынѣ Божіемъ или о папскомъ авторитетѣ, а у насъ за осмилконечный крестъ на просфорахъ вмѣсто четырехконечнаго, за написаніе Ісусъ вмѣсто Іисусъ, за сложеніе двухъ перстовъ вмѣсто трехъ и т. п. Были на Руси большія несогласія и въ основныхъ догматахъ, каковы ереси Стригольническая, Многожидовская и т. п.; но онѣ не удержались или выродились въ жалкія секты, тогда какъ расколъ старообрядства оказался очень живучимъ и охватившимъ значительную часть Великорусской народности. Какъ бы ни былъ въ XVII вѣкѣ низокъ уровень культуры въ Московскомъ государствѣ, все-таки можно было бы усомниться въ самыхъ умственныхъ способностяхъ всей народности, если принять буквально и безусловно одно грубое невѣжество за основу раскола. Конечно, и оно имѣло свою долю участія въ этомъ явленіи. Но, вникая глубже въ дѣло, возможно открыть въ немъ и другіе двигатели.

Во-первыхъ, вообще наклонность Великорусскаго племени къ охраненію или консерватизму по отношенію къ бытовой обрядовой сторонѣ жизни, наклонность, доходившую иногда до крайности, до преувеличеннаго преклоненія передъ этими обрядами. Во всякомъ случаѣ консерватизмъ это черта почтенная, свидѣтельствующая объ устойчивости народнаго характера. Во-вторыхъ, непосредственно связанное съ сею чертою нерасположеніе къ иноземному вліянію, въ особенности къ вліянію латинскому, и преувеличенное мнѣніе о своемъ превосходствѣ. Хотя исправленіе книгъ и обрядовъ производилось на основаніи греческихъ текстовъ и традицій и подтверждено было благословеніемъ греческихъ іерарховъ, но въ то время авторитетъ ихъ въ Россіи былъ уже очень поколебленъ: Русскіе считали Греческую церковь испорченною турецкимъ игомъ, а пастырей ея зараженными латинствомъ еще со временъ Флорентинской унии, и тѣмъ болѣе, что образованнѣйшіе изъ нихъ, за неимѣніемъ высшихъ школъ въ Турціи, учились въ западныхъ или латинскихъ академіяхъ, а греческія церковныя книги, за неимѣніемъ типографій, печатались въ Италіи и другихъ западныхъ

стражах. Поэтому на Грековъ Русскіе стали смотрѣть свысока, а на себя какъ на ихъ преемниковъ въ дѣлѣ православной культуры. Въ то время болѣе чѣмъ когда-либо процвѣтало у нашихъ книжниковъ ученіе о Москвѣ, какъ третьемъ и послѣднемъ Римѣ (а четвертому не быть). Такимъ образомъ, отрицая авторитетъ Грековъ, наши книжники обвиняли ихъ въ уклоненіи къ латинству, этому исконному противнику православія. А подъ сими явнымъ предлогомъ, очевидно, дѣйствовали вообще нерасположеніе ко всякому иноземному вліянію и сильная приверженность къ собственной старинѣ. Въ расколѣ инстинктивно сказались преувеличенное опасеніе за Русскую народность передъ надвигавшею съ Запада эпохою реформъ или всякихъ иноземныхъ новшествъ, долженствовавшихъ нарушить основы вѣками сложившагося оригинальнаго русскаго быта. Наконецъ, расколыничья оппозиція, вышедшая изъ среднихъ и низшихъ слоевъ духовенства, черная и бѣлая, не мало была возбуждена до нѣкоторой степени угнетеніемъ, отъ высшей іерархіи (т-е отъ тѣхъ ея членовъ, начиная Никомѣ), которые слишкомъ почетно относились къ своимъ подчиненнымъ, слишкомъ усердно записались любостажашемъ или поборачи со своихъ церквей и монастырей.

Само собой разумѣется, вѣсѣмъ сказаннымъ историкъ не можетъ оправдать появленіе русскаго раскола, но онъ долженъ по возможности указывать на тѣ обстоятельства, которыя способствовали его возникновенію. Итакъ, едва ли можно объяснять его однимъ невѣжествомъ и тѣмъ болѣе, что первые расколуучители были люди книжные, для своего времени очень начитанные. А по своей аргументаціи нѣкоторые изъ нихъ выдаются изворотливостію и обиліемъ софизмовъ, хотя бы и отирающихся отъ софистическихъ исходныхъ точекъ зрѣнія. Надобно при этомъ еще имѣть въ виду, что нашей національной натурѣ въ значительной степени присуща черта полемическая и критическая, а пренія, по вѣроятнѣйшимъ вопросамъ въ особенности, способны увлекать русскаго человека, у котораго релігиозное чувство ипкои было очень развито.

Въ виду того грубаго, фанатическаго характера, который проявился со стороны значительной части раскола, нельзя не пожалѣть, что прателе и новоздѣннаго Уложенія не мало способствовали возбужденію расколыничьяго фанатизма. Суровый, деспотичный характеръ Московской государственности встрѣтился съ не менѣе суровымъ, прайне и самымъ и самымъ отверженно страдательнымъ сопротивленіемъ, черта также вполнѣ присущая русскому народному характеру.



VIII.

СТЕНЬКА РАЗИНЪ. — СОЛОВКИ. — ДОРОШЕНКО.

Донская голытьба. Походъ Разина на Волгу и въ Каспійское море. Мѣ отношеніе къ нему астраханскихъ воеводъ. Возвращеніе на Донъ. Въ выступленіе Разина Измѣна стрѣльцовъ. Захватъ Астрахани и ея оказачъ. Походъ вверхъ по Волгѣ. Избіеніе воеводъ и помѣщиковъ. Неудача въ походъ Симбирскомъ. Мятежъ и усмиреніе Волжско-Окского края. Выдача Ра Донца и его казнь. Астраханскій митрополитъ Іосифъ. Его мучениче кончина. Осада и сдача Астрахани. -- Мятежъ Соловецкихъ раскольниковъ. Осада монастыря и его защитники. Взятіе его. - Хаосъ Малороссійскихъ и Вторженіе султана и паденіе Каменца. Бучацкій договоръ. Возвращеніе С язь Сибири Переговоры Москвы съ Дорошенкомъ и его лукавство. Походъ правый берегъ. Переяславская рада и вторичный выборъ Самойловича. П Мазепа. Лжеименъ въ Запорожьѣ. Его выдача и казнь. Хотинская по Собѣскаго. Его избраніе въ корюли. Конецъ гетманства Дорошенка. П ставители Малороссійскаго духовенства.

Продолжительная борьба съ Польшею за Малороссію, отвлекая къ западнымъ предѣламъ военныя силы Московскаго государства, и бѣжно ослабляла ихъ на другихъ его окраинахъ и вообще давала і стору всякаго рода вольницъ и разбойничьихъ шайкамъ. Особенно усилились онѣ въ Прпволжскихъ областяхъ и на самой Волгѣ, гдѣ изда свирѣпствовали вольныя казачьи шайки, какъ это наглядно показыва намъ приведенные прежде отрывки изъ записокъ иностраннаго и шественика (Олсарія). А шайки эти въ значительной степени по ялись охотниками съ Дону. То было время не только трудныхъ вн нихъ войнъ, но также и тяжелаго внутренняго положенія. Обреж тельные государственные налоги, повинности и все усиливавши крѣпостное право вмѣстѣ съ притѣсненіями корыстолюбивыхъ воев дьяковъ и прочихъ чиновниковъ вызывали многочисленныя поб тяглыхъ людей вообще и крестьянъ въ особенности. Наиболѣе отп ыые и энергичныя люди бѣжали преимущественно въ казаки на До который тѣмъ и отличался, что не выдавалъ бѣглецовъ. Эти бѣг или пришлые люди, разумеется, составляли на Донѣ болѣею часъ

бездомовную, немущую часть казачества, такъ наз. голутвенную, т. е. безземельную голытьбу. После Андрусовскаго договора, оставившаго Запорожскую часть Украины подъ польскимъ владычествомъ, усилилось переселение Черкасъ или Малороссійскихъ казаковъ изъ сей Украины въ пределы Московскаго государства. Многие изъ нихъ уходили на Донъ, и тамъ эти Черкасы или «хохлачи» — какъ ихъ называли Московскіе люди — значительно увеличили количество голутвенныхъ казаковъ. При такой безпокойной волниці, болѣе всего жаждавшей добычи и разгрома, къ несчастію въ то время былъ затрудненъ главный выходъ въ Азовское и Черное моря, куда дорогу загромождали и турецкія укрѣпленія, и Татарская орда, и само домовитое казачество, дѣйствовавшее по строгимъ наказамъ изъ Москвы, по хотѣвшей навлекать на свои южныя украинныя жести Турокъ и Татаръ. Донскою голытьбою для разгрома и добычи кинуновъ оставалась все та же Волга, изъ которой въ случаѣ удачи можно было выйти къ Каспійскому морю, а населенные персидскіе и кавказскіе берега его манили къ себѣ грабителей, будучи почти совершенно защищены чѣмъ турецкіе на Черномъ морѣ.

Къ веснѣ 1667 года на Дону произошло большое движеніе среди голытьбы отъ прилива изъ югозападныхъ украинъ бывшихъ холоповъ и крестьянъ, послѣдніе прибывали съ женами и дѣтьми и тѣмъ увеличивали и безъ того бывший здѣсь недостатокъ предводительствія. Какъ обыкновенно бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, волнующіеся элементы ждали только подходящаго предводителя, чтобы собраться вокругъ него и идти куда онъ укажетъ. Такой предводитель явился въ лицѣ донскаго казака Степана Разина.

Если вѣрить некоторымъ иностраннымъ извѣстіямъ, то Разинъ руководило чувство мести, возникшее вслѣдствіе того, что братья его, служившіе въ Украинѣ въ войскѣ князя Юрія Долгорукаго, были приговорены княземъ повелѣній къ повѣшенію за сворованный уходъ. Но объ этомъ случаѣ нѣтъ ни слова въ русскихъ источникахъ. Нѣкоторые изъ нихъ сообщаютъ, что Разинъ однажды былъ посланцемъ отъ Донскаго войска къ Калинычу съ приглашеніемъ идти вѣстѣ на Крымскъ и что потомъ онъ побывалъ въ Москвѣ, откуда ходилъ на богомолье въ Коломенъ. По всемъ признакамъ это человекъ уже не молодой, бывавшій, при своемъ ростѣ, отличавшійся вѣстическимъ сложеніемъ и несокрушимымъ здоровьемъ. Власть при этомъ невожатомъ способностями находчивости, дерзостью и энергіей онъ имѣлъ тѣ именно качества, которыя наиболѣе отличаютъ грубую, бессмысленную толпу: а ставъ въ ея ряды, и къ общему ея удовольствію, онъ не замедлялъ разжигать свои истинныя дикія вѣра, пропитать кровожадную сви-

ТЕНЬ РАЗНЬ.

...иногда представлять простых людей, что оно изъ
...иногда представлять народного героя. Разумѣется, глав-
...иногда представлять то обстоятельство, что
...иногда представлять простонародья и враговъ
...иногда представлять права и вѣлихъ чиновничьихъ
...иногда представлять шайку голутвенныхъ
...иногда представлять на стругахъ въ Азовское море. Войс-
...иногда представлять казаки Черкасского городка,
...иногда представлять Гурокъ и Татаръ, задержа-
...иногда представлять погоню: но воровскіе каза-
...иногда представлять приближается съ Волгою
...иногда представлять Паншинъ и Качалъ
...иногда представлять дою водою. Въ Паншино
...иногда представлять оружіемъ, порохо-
...иногда представлять доходить къ нимъ
...иногда представлять такъ что шайка
...иногда представлять городомъ на Волгѣ бы-
...иногда представлять уведомить царцынск-
...иногда представлять воровскихъ казаковъ вверхъ
...иногда представлять переплыть на Волгу. Уиковскій
...иногда представлять стрѣльцовъ проѣзжать о
...иногда представлять соборнаго пона и монастыр-
...иногда представлять отъ воровства и вернуться
...иногда представлять не добрались до во-
...иногда представлять Паншина о томъ,
...иногда представлять море, засѣсть въ Лицко-
...иногда представлять на тарховскаго шамхала Сур-
...иногда представлять дѣлахъ даны были вѣсти
...иногда представлять прислать въ подтвержденіе
...иногда представлять посылъ надъ ворами.
...иногда представлять посылъ образомъ въ Аст-
...иногда представлять грамоты, чтобы воеводы «жили
...иногда представлять воровскихъ казаковъ», чтобы «всякими
...иногда представлять на Волгѣ и на ея притокахъ не
...иногда представлять и промыселъ надъ ними

ить. О всемъ воеводы должны немедленно писать великому государю и боярину князю Юрию Алексѣевичу Долгорукову въ приказъ Казанскаго дворца (гдѣ выдаются среднее и нижнее Поволяжье) и сообщать съестимъ другъ другу. Но волжскими ватагами и учугами (рыбнымъ заво-
дами) также можно жить съ великимъ бережениемъ.

Воеводы астраханскіе князь Ив. Андр. Хилковъ, Бутурлинъ и Безобразовъ были смѣнены. На ихъ мѣсто назначены князь бояринъ Ив. Сем. Прозоровскій, стольники Мих. Сем. Прозоровскій и Сем. Ив. Львовъ. Съ ними отправлено подѣржаніе изъ четырехъ стрельцовыхъ приказовъ въ некоторомъ количествѣ солдатъ съ пушками и боевыми снарядами, чтобы идти еще служилыми людьми, людьми пач. Симбирска и другихъ городовъ (Саранско-Симбирской заставной черты, изъ Самары и Саратова).

Но пока писались грамоты и медленно приводились въ исполненіе военныя мѣры, воровскіе казаки уже дѣлали свое дѣло.

Стенька Разинъ перешелъ съ своей шайкой на Волгу, и первымъ его подвигомъ было нападеніе на большой судовоі караванъ, который шель въ Астрахань съ сыльными и казенными хлѣбомъ, громъ казенныхъ стреловъ, туль были струи патриарха, извѣстнаго московскаго боярина Шоринъ и еще некоторыхъ частныхъ лицъ. Караванъ сопровождался стрельцами орудіемъ. Но стрельцы не оказали никакого сопротивления столь многочисленнымъ казакамъ и выдали своего начальника, котораго Стенька велѣлъ убить. Перубили или повѣсили Шоринскаго приказчика и другихъ судовладельцевъ (сыльных) освободили. Стенька объявлялъ, что онъ идетъ противъ бояръ и богатыхъ сабляхъ и простыхъ людей стрельцы и чернорабочие или армяне поступили въ его шайку. Увеличивъ такимъ образомъ свои силы и заградивъ все бывшее на караванѣ оружіе и сыльные запасы, Стенька поплылъ внизъ по Волгѣ. Когда казаки поравнялись съ Царицынымъ, то города навели на нихъ пушки, но почему-то ни одна не выстрѣлила, тогда съложились атака, будто Стенька успѣлъ заготовить оружіе, такъ что ни сабля, ни ницъ его не берутъ. Нануганная глупъ воевода Ликовскій не посмѣлъ отказать, когда атаманъ приказалъ въ немъ своего послуха съ требованіемъ кузнецкихъ принадлежностей. Затѣмъ Стенька, не теряя времени, пропалъ на своихъ струахъ мимо Черлаго Ира, вошелъ въ Бузуны, ошнъ изъ рупорковъ Волги, и, минуя Астрахань, вышелъ въ Каспійское море около Краснаго Ира. Не трогая и его города, онъ скрылся въ лабиринтъ прибрежныхъ острововъ, потомъ направясь въ сѣверо-востокъ, вошелъ въ устье Ира и захватилъ плохо охраняемый Ицкій городокъ, гдѣ у него было уже

единомышленники. Наряжаемый изъ Астрахани, стрѣлецкій гарнизонъ и здѣсь не сопротивлялся; часть его пристала къ казацкой шайкѣ. Начальникамъ рубили головы; тѣ стрѣльцы, которые не хотѣли остаться и отпущены были въ Астрахань, потомъ, постигнутые посланными въ погоню казаками, подверглись варварскому избиенію; впрочемъ, нѣкоторые изъ нихъ успѣли спрятаться въ камышахъ. Вообще Стенька и его товарищи съ самаго же начала показали себя дикими, кровожадными извергами, для которыхъ не существовало никакихъ человѣческихъ и христіанскихъ правилъ или законовъ.

Засѣвъ въ Яицкомъ городѣ, воровскіе казаки оттуда предпринимали грабительскій набѣгъ къ устьямъ Волги и Терека, погрозили улусы Едисанскихъ татаръ, разграбили нѣсколько судовъ на морѣ и, воротясь съ добычею, вступили въ торгъ съ сосѣдними Калмыками, у которыхъ вымѣнивали скотъ и другіе съѣстные припасы.

Тщетно астраханскіе воеводы, прежній Хилковъ и новый Прозоровскій, посылали къ нимъ грамоты съ увѣщаніемъ отстать отъ воровства и принести повинную, а также пытались дѣйствовать военными отрядами и вооружать противъ нихъ Калмыцкую орду. Казаки сжигались надъ увѣщаніями, вѣшали и топили посланцевъ; малочисленные военные отряды возвращались побитые или приставали къ казакамъ; а Калмыцкая орда, постоявъ нѣкоторое время подъ Яицкимъ городкомъ, отошла отъ него. Стенька зимовалъ въ этомъ городкѣ; а въ мартѣ слѣдующаго 1668 года онъ со своими ватагами поплылъ къ персидскимъ берегамъ. Въ — сти объ его удачахъ привлекли съ Дона полныя шайки голутвей — ныхъ. Такъ по Волгѣ пробрался атаманъ Сережка Кривой съ нѣсколь — кими сотнями товарищей, на Бузанѣ побилъ загородившій ему путь г стрѣлецкій отрядъ и вышелъ въ море. Но Кумѣ пришли Алешка Б — торжанный съ конными казаками и запорожецъ Боба съ хохлачами. С — прибытіемъ сихъ подкрѣпленій силы Разина возросли до нѣсколькихъ — тысячъ человѣкъ, и онъ съ большою свирѣпостію погромилъ прибрежны — татарскіе города и селенія отъ Дербента и Баку до Решта Тутъ о — вступилъ въ переговоры, и даже предложилъ шаху свои услуги, ес — ему дадутъ землю для поселенія. Во время сихъ переговоровъ хитр — Персіяне воспользовались безпечностью и пьянствомъ казаковъ и — чашиннымъ нападеніемъ нанесли имъ порочный уронъ. Разинъ отпл — отъ Решта и съ помощію вѣродомства вымѣстилъ свою злобу на — вѣрчивыхъ жителей Фарабата. Они согласились пустить къ с — казаковъ для производства торговли, и нѣсколько дней эта торго — мирно производилась. Вдругъ Стенька подавъ условленный знакъ, на —

а учинили страшную рѣзню, захватили большой полонъ, разграбили городъ и сожгли увеселительные шахскіе дворцы. Съ огромной добычей и плѣнниками они расположились на одномъ островѣ, поставили тамъ укрѣпленный городокъ и въ немъ зазимовали. По ихъ приглашенію Персіане приходили сюда вымѣнивать изъ плѣна своихъ родныхъ на христіанскихъ невольниковъ. Казаки давали по одному персіянину за трехъ—четырехъ христіанъ. Это показываесть, какое большое количество плѣнныхъ бывало въ Персію кавказскіе Татары и Черкесы, грабившіе христіанскія сосѣднія области. Такое освобожденіе многихъ христіанъ отъ неволи давало Стенькѣ и его казакамъ поводъ хвастаться, будто они сражаются съ мусульманами за вѣру и свободу.

Весной 1669 года казаки предприняли набѣгъ на восточный берегъ Каспійскаго моря и пограбили туркменскіе аулы. Въ этомъ набѣгѣ они потеряли одного изъ наиболѣе удалыхъ атамановъ, Сержку Кривою. После того они укрѣпились на Свиномъ островѣ и отсюда чинили набѣги на сосѣдніе берега, чтобы доставать стѣнные припасы. Между тѣмъ Персіане еще зимой начали собирать войско и готовить суда противъ казаковъ. Летомъ это войско напало на нихъ почти въ количествѣ 4000 человекъ, подъ начальствомъ Менеды хана. Но оно встрѣтило отчаянное сопротивленіе и было совершенно разбито: ханъ спасся бѣгствомъ съ нѣсколькими судами, а его сынъ и дочь попали въ плѣнъ. Не советѣвъ попятно, зачѣмъ этой дочери понадобилось участвовать въ походѣ. Не была ли она захвачена прежде? Извѣстно только, что Стенька казнилъ красавицу себѣ въ палатиницы. Въ этой отчаянной битвѣ казаки потеряли много товарищей; дальнѣйшее пребываніе на островѣ становилось не безопасно. Персы могли воротиться въ большемъ числѣ, тѣмъ тому же по недостатку прѣсной воды открывался бѣдѣ и смертности между казаками. Последніе столько разъ дувинили (дѣлили) между собой награбленное добро, что были обременены добычею а сосѣдніе берега настолько опустошены, что уже не представляли приманки для грабежей.

Пришлось подумать о возвращеніи на родной Донъ.

Для сего возвращенія предстало два пути открытыя, но мелководныя по Бумѣ и широкія, но не свободныя по Волгѣ. Оставляя первый на случай нужды, Стенька попытался идти вторымъ и поплылъ къ Волжскому устью. Но и тутъ какъ ни не измѣнили своимъ привычкамъ. Во-первыхъ, они разграбили принадлежавшій Астраханскому митрополиту учугъ Басаргу, забрала тамъ рыбу, перу, пехота, багры и прочія рабы, должны спасти а потомъ напали на тѣхъ персидскіхъ купеческихъ бумъ, плывшихъ къ Астрахани съ товарами подъ охраною Персидскихъ стрѣльцовъ.

СТЕНЬКА РАЗИНЪ.

ой изъ нихъ находились дорогіе кони (аргамаки), посланные въ подарокъ Московскому царю. Казаки забрали весь грузъ; купецъ спасся бѣгствомъ вмѣстѣ съ стрѣльцами въ Астрахань; его Сехамбетъ попался въ плѣнъ. Бѣглецы съ митрополичьяго а и съ персидскихъ бусъ принесли астраханскимъ воеводамъ вѣсть о приближеніи воровскихъ казаковъ. Это было въ началѣ августа. Князь Прозоровскій немедленно послалъ противъ нихъ своего товарища князя Сем. Нв. Львова съ четырьмя тысячами стрѣльцовъ на тридцати шести стругахъ. Казаки, расположившіеся станомъ на островѣ четырехъ бугровъ, увидя сильную флотилію, выплывавшую изъ Волги, не отважились на сопротивленіе и побѣжали въ открытое море. Воевода гнался за ними, пока гребцы его не утомились. Тогда онъ послалъ казакамъ царскую увѣщательную грамоту. Стенька остановился и вступилъ въ переговоры. Присланные имъ два выборныхъ казака били челомъ отъ всего войска, чтобы великій государь простилъ виновныхъ, а они за то будутъ ему служить, гдѣ укажетъ, и класть за него свои головы. Выборные уговорились и скрѣпили присягою, что казаки выдаютъ пушки, захваченныя ими на волжскихъ судахъ, въ Яицкомъ городкѣ и въ мусульманскихъ городахъ, отпустятъ бывшихъ съ ними служилыхъ людей и своихъ плѣнниковъ, а струги отдадутъ въ Царицынъ, откуда пойдутъ волокомъ на Донъ со своимъ добытымъ добромъ. Послѣ того князь Львовъ отплылъ въ Астрахань, а за нимъ поплыли и казацкіе струги. Последнихъ пропустили мимо города и поставили на Боздинскомъ устьѣ. 25 августа Разинъ съ нѣсколькими атаманамъ и казаками явился къ Приказной избѣ, гдѣ засѣдалъ воевода князь Прозоровскій; положилъ передъ нимъ свой предводительскій бунчукъ и просилъ позволеніе послать въ Москву шестерыхъ выборныхъ казаковъ. Злобъ въ случаѣ нужды, умѣлъ притвориться и выдать себя за преданнаго слугу государева. А любостыжательныхъ воеводъ онъ обошелъ щедрыми дарами. Казаки далеко не исполнили заключенныхъ съ княземъ Львовымъ условій. Они вытали только одну половину пушекъ, а дружина оставили у себя, подѣлившись между собою дорогою въ степяхъ татарскихъ нападений. Плѣнныхъ Персіанъ онъ выдалъ очень немногихъ, а остальныхъ заставилъ выкупать: также не выдалъ и купеческихъ варовъ, награбленныхъ на персидскихъ бусахъ. Противъ настоянія воеводъ Разинъ говорилъ, что плѣнники и товары взяты за саблями уже подуваны, отдавать ихъ нѣкомъ образомъ нельзя. Точно такъ же подуваны, отдавать ихъ и подьячьи переписывать казачье имущество. Стенька не повелось ни на Дону, ни на Яикѣ.

родственников и земляки пленных Персиян приступали къ погромамъ, естественно полагая, что разъ казаки въ рукахъ царскаго правительства, то они должны отпустить пленниковъ на свободу и воротить пограбленное имущество. Воеводы отказались употребить силу, ссылаясь на милостивую царскую грамоту, и дозволили только выкупать пленныхъ безплатно. Вообще князь Прозоровский и Львовъ выказали ливное послѣднее казакамъ и слишкомъ любезно относились къ Разину, какъ будто немысливалъ на себѣ обаяние его громкой славы и выдающегося дароу; съмъ еще болѣе подтверждали распространенныя въ народѣ слухи о чародейскихъ свойствахъ атамана казанской голытьбы.

Десятидневное пребываніе воровскихъ казаковъ подъ Астраханью было какими-то праздникомъ для нихъ и для жителей. Казаки вели торговлю пограбленными товарами, и мѣстные купцы за безцѣнокъ приобретали у нихъ шелковыя ткани, золотыя и серебряныя вещи, жемчугъ и драгоценныя камни. Казаки расхаживали въ бархатныхъ кафтанѣхъ и шапкахъ, богато разукрашенныхъ жемчугомъ и самоцѣльными камнями. Атаманы щедро расплачивались за все золотыми и серебряными деньгами. Мѣстные граждане, сами воеводы, начали поживлявшиеся изъ казанской добычи, угощали Степку или принимали отъ него угощеніе. Толпы любопытныхъ ходили смотрѣть казанскіе струги, наполненныя великими добрыми. Степка держалъ себя гордо и повелительно, казая и простые люди называли его батюшкой или бабюшкой и кланялись ему до земли. О немъ тогда же стали складываться легенды и легенды Разсказывали, напримеръ, что на его корабль, носившемъ названіе «Сокола», канаты были шелковые, а паруса изъ дорогихъ матерій. Легко вѣрить иноземному извѣстію, въ это именно время произошло слѣдующій случай. Купилъ однажды атаманъ и катался съ товарищами по рѣкѣ. Вдругъ пѣлый Степка обратился къ Боді-матушкѣ, говоря, что она славна носила на себѣ мотыца, а онъ еще ничѣмъ ее не поблагодарилъ. затѣмъ извергъ схватилъ сѣдѣвшую рядомъ съ нимъ персидскую красавицу, помладше выше ханскую дочь, роскошно убранную, и бросилъ ее въ воду. Астраханскіе стрельцы и простолудныя, конечно, не безъ зависти смѣялись надъ изверженіемъ жезломъ, богато одѣтымъ и широко гулявшимъ казакомъ, а къ атаману ихъ проникались особыми уваженіемъ и страхомъ. Эти чувства сыграли важную роль въ послѣдующихъ событіяхъ. Напрасно ослепленные и лакомые къ подаркамъ астраханскіе воеводы отговаривали въ Москвѣ что они не употребятъ стрѣльцовъ противъ казаковъ изъ опасенія, чтобы не продолжалось кровопролитіе и не притали бы въ неговѣнныя мѣсто груны люди. Своєю поблажкой и слабостію они являлись и способствовали тому, что послѣднее

4 сентября казаки отплыли от Астрахани къ Царицину, снабженные рѣчными стругами и провожаемые жильцомъ Плохово; отъ Царицына до Паншина ихъ долженъ былъ проводить небольшой стрѣлечій отрядъ. Само собой разумѣется, что, очутившись на полной свободѣ, они не замедлили воротиться къ своевольнымъ и грабительскимъ привычкамъ. Въ Царицынѣ Стенька разыгралъ строгаго судью и, по жалобѣ Донскихъ казаковъ, покупавшихъ здѣсь соль, на воеводскія вымогательства, заставилъ Унговскаго заплатить имъ за убытки. Тотъ же воевода по наказу изъ Астрахани велѣлъ продавать вино вдвое дороже, чтобы удержать казаковъ отъ пьянства. Но казаки его чуть не зарѣзали, и онъ спасся тѣмъ, что куда-то спрятался. Стенька велѣлъ выпустить изъ тюрьмы колодниковъ и ограбить плывшій по Волгѣ купеческій стругъ. Нѣсколько служилыхъ и бѣглыхъ людей пристали къ его шайбѣ. Плохово тщетно требовалъ ихъ выдачи. Прозоровскій прислалъ изъ Астрахани особаго человѣка съ такимъ же требованіемъ. Стенька отвѣчалъ обычнымъ «не повелось» у казаковъ выдавать кого бы то ни было; а на убѣжденія и угрозы посланца Прозоровскаго съ яростію закричалъ, какъ онъ смѣлъ явиться съ подобными рѣчами. «Скажи своему воеводѣ, что онъ дуракъ и трусъ! Я сильнѣе его и покажу, что не боюсь не только его, но и того, кто выше! Я рассчитаюсь съ ними и научу ихъ, какъ со мною разговаривать!» Съ этими и т. п. словами онъ отпустилъ посланца, уже нечаявшаго выйти живымъ изъ рукъ неистоваго атамана. А въ это время отправленные имъ въ Москву выборные казаки добились челомъ свои вины, получили царское прощеніе и посланы въ Астрахань на службу. Но дорогой они напали на провожатыхъ, захватили у нихъ коней и степью усекавали на Донъ.

Достигнувъ Дона, Стенька и не подумалъ распустить свою ватагу. Онъ зашелъ на островъ между городками Кагальникомъ и Ведерниково-вымъ, окружилъ свой станъ землянымъ валомъ и остался здѣсь зимовать. Сюда же вызвалъ изъ Черкасса свою жену и брата Фролку. Многихъ казаковъ своихъ Разинъ отпустилъ домой для свиданья съ родствениками и для уплаты долговъ: ибо, отправляясь добыть зипуновъ, голутвенные брали у домовитыхъ казаковъ оружіе, платье и всякіе запасы подѣ условіемъ раздѣлить съ ними добычу. Теперь эти должники широкой рукой расплачивались со своими заимодавцами, и тѣмъ наглядно подтверждали распространившуюся по донскимъ городкамъ молву объ удачныхъ предпріятіяхъ и безнаказанности Стеньки Разина и о предстоящемъ новомъ промыслѣ, который онъ задумывалъ. И вотъ эта молва возбудила новое движеніе среди голутвеннаго казачества по Дону съ его притоками и въ Запорожьѣ. Кагальницкій городокъ наполни

пришлыми людьми, жаждущими добычи. Домовитые казаки съ прискорбѣемъ видѣли приготовленія къ новому походу на Волгу, но не знали, какъ ему помѣшать.

Настала весна 1670 года.

Въ Черкасскъ прибылъ жилецъ Евдокимовъ съ милостивою царскою грамотою къ Донскому войску и, конечно, съ порученіемъ узнать положеніе дѣлъ. Казаки благодарили за царскую милость, особенно за обѣщанную присылку суконъ, сѣстныхъ и боевыхъ запасовъ. Корнило Яковлевъ собралъ кругъ, чтобы выбрать станицу казачью, которая по обычаю должна была проводить царскаго посланца до Москвы. Вдругъ является Разинъ съ толпой своей толпы, спрашиваетъ, куда выбираютъ станицу, и, получивъ отвѣтъ, что посылаютъ ее къ великому государю, приказываетъ привести Евдокимова. Последняго онъ обруталъ лазутчикомъ, избилъ и велѣлъ бросить въ рѣку. Тщетно Яковлевъ и нѣкоторые старые казаки пытались спасти московскаго посланца и уговаривать Стеньку. Последний грозилъ и съ ними сдѣлать тоже. «Владѣй своимъ войскомъ, а я буду владѣть своимъ!» — кричалъ онъ Яковлеву. Затѣмъ онъ уже сталъ громко объявлять, что пора идти на московскихъ бояръ. Вместе съ боярами онъ осуждалъ на истребленіе поповъ и монаховъ; церковные обряды, по его понятіямъ, были совсѣмъ излишни. Пьяный, разнуздавшій казакъ потерялъ всякую мѣру и кощунствовалъ при случаѣ. Между прочимъ, когда кто-либо изъ холодовъ его казаковъ хотѣлъ пожениться, онъ приказывалъ парамъ плясать вокругъ дерева вмѣсто вѣнчальнаго обряда. Тутъ, конечно, случилось вліяніе пародическихъ пѣсень съ ихъ вѣнчаніемъ «кругъ ракитова кусту».

Корнило Яковлевъ съ домовитыми казаками видѣли, что имъ не «силить» буйную толпу голутвенныхъ, паходившихъ подъ обаяніемъ Стеньки Разина, и ничего не предпринимали, выжидая болѣе удобнаго времени. Московское правительство съ своей стороны не осталось равнодушно слишкомъ малому образцу дѣйствія астраханскихъ воеводъ въ отношеніи къ воровскимъ казакамъ. Царская грамота выговаривала имъ за то, что они такъ неосторожно выпустили Стеньку и его товарищей изъ своихъ рукъ и не приняли никакихъ мѣръ для предупрежденія ихъ дальнѣйшаго воровства. Воеводы оправдывались и ссылались на то, что они, на совѣтъ Астраханскаго митрополита. Но дальнѣйшія распоряженія рѣшительно ихъ осудили.

Въ числѣ другихъ казачьихъ атамановъ къ Стенькѣ Разину примкнулъ съ своей вагагой извѣстный тогда Василья Усѣ. Теперь собралось

СТЕНЬКА РАЗИНЪ.

...и больше казачьей голытьбы, и Стенька вновь повелъ
къ подступамъ къ Царицыну, гдѣ мѣсто Унковскаго
воевода Тургенева. Казаки спустили привезенныя ими
кружили городъ съ рѣки и съ суши. Оставивъ здѣсь
Степня отправился на кочевавшихъ по сосѣдству
...таръ, погромили ихъ, захватили скотъ и плѣнниковъ.
... въ осажденномъ городѣ оказались люди, сочувствовавшіе
... которые вошли съ ними въ сношенія, а потомъ отворяли
... варота. Тургеневъ съ горстью вѣрныхъ слугъ и стрѣль-
... въ башнѣ. Прибылъ Стенька, былъ съ почетомъ встрѣ-
... вѣдами и духовенствомъ и усердно угощаемъ. Въ пьяномъ видѣ
... Степня повелъ казаковъ на приступъ и взялъ башню. Защитники
... а самъ Тургеневъ, еще живымъ попавшій въ плѣнъ, былъ
... подвергнутъ поруганію и брошенъ въ воду. Въ это время тысячный
... изъ московскихъ стрѣльцовъ съ своимъ головой Лопатинымъ плылъ
... на помощь Тургеневу и другимъ низовымъ воеводамъ. Степня
... началъ на него, но встрѣтилъ мужественную оборону. Не-
смотря на большое превосходство въ числѣ противниковъ, стрѣльцы
... кѣ Царицыну, рассчитывая на его поддержку и не зная объ его
... Но тутъ встрѣтили ихъ пушечными выстрѣлами. Половина
... яда погибла, остальные были взяты въ плѣнъ. Лопатинъ и другіе
... стрѣльцы начальники подверглись варварскимъ истязаніямъ и утоплены.
... 300 стрѣльцовъ Степня посадилъ гребцами на доставшіяся ему
... суда. Онъ ввелъ казацкое устройство въ Царицынъ и сдѣлалъ изъ него
... своей опорный укрѣпленный пунктъ. Затѣмъ онъ объявлялъ, что идетъ
... вверхъ по Волгѣ на Москву, но не противъ государя, а для того, чтобы
... и греблять вездѣ бояръ и воеводъ и давать помощь простому народу.
... Съ такими же рѣчами разогладъ онъ въ разныя стороны своихъ ла-
... мушниковъ для возмущенія этого народа. Обстоятельства заставили его
... обратиться прежде внизъ, а не вверхъ по Волгѣ.

Уже Степня удальею взялъ городъ Камышинъ такой же измѣной
... какъ Царицынъ и также уголялъ воеводу съ начальными людьми, когда
... къ нему пришла вѣсть о приближеніи судовой рати, посланной противъ
... него изъ Астрахани. Узнавъ о новомъ возмущеніи Разина, князь Про-
... зоровскій спѣшилъ затѣять свою прежнюю опрометчивую перѣшитель-
... ность. Онъ собралъ и вооружилъ пушками до сорока судовъ, посадилъ
... на нихъ болѣе 3.000 стрѣльцовъ и вольныхъ людей и послалъ на
... Разина опять подъ начальствомъ своего товарища князя Львова. Но и
... эта запоздалая рѣшительность также оказалась опрометчивою. Степня
... оставилъ въ Царицынѣ изъ каждаго десятка по одному человѣку, около

700 человек конницы послали беретоя; и съ прочею силою, числомъ до 8,000, поплыли навстрѣчу князю Львову. Но главная его сила заключалась въ пехотѣ и въ нѣмцахъ служилыхъ или ратныхъ людей. Среди стрельцовъ уже замѣшались его кавереты, которые напугивали ихъ о вольности и добычѣ, ожидавшихъ ихъ подъ знаменами Стеньки. А стрельцы и безъ того нитали къ нему сочувствіе со времени его пребыванія подъ Астраханью. Почва была такъ хорошо подготовлена, что когда около Чернаго Яра обѣ флотилии встѣплили, астраханскіе стрельцы шумно и радостно привѣтствовали Стеньку своимъ батюшкой, загнѣмъ перевозили и выдали своихъ головъ, сотниковъ и другихъ начальниковъ. Въ они были побиты: только вблизи Львовѣ побеа оставленъ въ живыхъ. Городъ Черный Яръ также нѣмкою перешелъ въ руки казаковъ, при чемъ военода и вѣрные служилые люди подверглись истязаніямъ и смерти.

Стенька раздумывалъ, куда ему теперь направиться идти ли вверхъ по Волгѣ на Саратовъ, Самару и т. д. или внизъ на Астрахань?

Передвиженіе ему астраханскіе стрельцы склонили рѣшеніе въ пользу Астрахани, увѣрая, что тамъ его ждутъ и городъ ему сдадутъ.

Говорили, что астраханскихъ жителей уже заранѣе смущали разные ложныя знаменія, каковы землетрясеніе, ночью колокольная звонъ, невидимый шумъ въ церквахъ и т. п. Въстѣ обѣ нѣмѣи посланныхъ стрельцовъ и приближеніи казаковъ произвела окончательное уныніе среди городскихъ властей; а крамольники начали дѣйствовать почти открыто. Вообуждаемые ими, стрельцы дерзко потребовали отъ воеводы уплаты жалованья. Князь Прозоровскій отвѣчалъ имъ, что отъ великаго государя денежная вазна еще не прислана, что они застѣ имъ столько можно отъ себя и отъ митрополита только бы они служили храбро и не сдавались на рѣчи измѣнника и богоотступника Стеньки Разина. Митрополитъ далъ своихъ келесныхъ денегъ 600 рублей, да у Троицкаго монастыря отобралъ 2000 рублей. Стрѣльцы, повидимому, были удовлетворены и даже обѣщали стоять противъ воровъ. Но воевода плохо полагался на эти обѣщанія и дѣлалъ что могъ для обороны города. Онъ усилялъ караулы, осматривалъ и укрѣпляетъ стѣны и бѣлы, разставлялъ на пачѣ пушки и т. д. Главными помощниками его въ этихъ приготовленіяхъ были нѣмецъ Бутлеръ, канцеляръ стоящаго въ городѣ царскаго корабля «Орель», и англичанинъ полковникъ Джонъ Билль. Воевода т. е. сказалъ имъ и разчитывалъ особенно на нѣмецкую команду Бутлера, также Персизанца, Черкасца и Вазмыска; они вѣдали болѣе чѣмъ стрельцы.

Межь тѣмъ зловѣщія знаменія возобновились. 13 іюня караульные стрѣльцы донесли митрополиту, что ночью съ неба сыпались на городъ искры какъ будто изъ огненной пылающей печи. Іосифъ прослезился и сказалъ, что это излілся фіалъ гнѣва Божія. Уроженецъ Астрахани, онъ былъ мальчикомъ во время Заруцкаго и Марини и помнилъ неистовство казаковъ того времени. Спустя нѣсколько дней, караульные стрѣльцы извѣщаютъ о новомъ знаменіи: видѣли они три радужныхъ столпа съ тремя вѣнцами паверху. И это не къ добру! А тутъ еще падаютъ проливные дожди съ градомъ и вмѣсто обычной жаркой погоды стоятъ такой холодъ, что надобно ходить въ теплому платьѣ.

Около 20-хъ чиселъ іюня подошли многочисленныя струги вороскихъ казаковъ и стали обступать городъ, окруженный воджскими рукавами и протоками. Чтобы не дать пріюта казакамъ, власти сожгли подгороднюю Татарскую слободу. Ворота городскія заложили кирпичомъ. Митрополитъ съ духовенствомъ обходилъ стѣны крестнымъ ходомъ. Нѣсколько Стенькиныхъ лазутчиковъ, проникшихъ въ городъ, схвачены и казнены. Стрѣлцкіе старшины и лучшіе посадскіе люди были собраны на митрополитій дворъ и послѣ архипастырскихъ убѣжденій дали обѣщаніе биться съ ворами, не щадя своего живота. Посадскіе были вооружены и поставлены для обороны города на ряду со стрѣльцами. Видя приготовленія непріятелей къ ночному приступу, князь Прозоровскій взялъ благословеніе у митрополита, облекся въ ратную сбрую и на боевомъ конѣ къ вечеру выступилъ со своего двора при соблюденіи обычнаго на войнѣ церемоніала. Его сопровождали братья Михаилъ Семеновичъ, дѣти боярскіе, свои дворовые слуги и приказные люди; впередъ вели коней, покрытыхъ попонами, трубили въ трубы и били въ тулупбасы. Онъ сталъ у Вознесенскихъ воротъ, на которыхъ казаки, по видимому, хотѣли ударить главными силами. Но то былъ обманъ: въ действительности они нацѣлили другія мѣста для приступа. Послѣ тихой ночи на разсвѣтѣ казаки вдругъ приставили лѣстницы и полезли на укрѣпленія. Съ послѣднихъ раздались пушечныя выстрѣлы. Но это были большей частью безвредныя выстрѣлы. Заготовленные камни и княжескъ не посыпались и не ползли на непріятелей. Напротивъ, живые защитники подавали имъ руки и помогали взлѣзать на стѣны.

Съ шумомъ и крикомъ казаки ворвались въ городъ и вмѣстѣ съ астраханскою чернью принялись избивать дворницъ, дѣтей боярскихъ, начальственныхъ лицъ и воеводскихъ слугъ. Братья воеводы пали, пораженный изъ самонала: самъ князь Прозоровскій получилъ смертельную рану копьемъ въ животъ и на коврѣ отнесенъ своими холопами въ соборный храмъ. Сюда поспѣшилъ митрополитъ Іосифъ и собственноручно

приобщилъ сѣбъ Таипъ воеводу, съ которымъ находился въ большой дружбѣ. Храмъ наполнился бѣжавшими отъ воровъ пѣдычими, стрѣльцами, офицерами, купцами, дѣтьми боярскими, женщинами, дѣвками и дѣтьми. Желѣзные рѣшетчатые двери храма заперли, и у нихъ сталъ стрѣлцѣй пятидесятникъ Фролъ Дура съ пожомъ въ рукахъ. Казаки выстрѣлили съвозъ двери и убили ребенка на рукахъ у матери; потомъ выломали рѣшетку. Фролъ Дура отчаянно оборонялся пожомъ и былъ изрубленъ. Бѣжали Прозоровскаго и прочихъ другихъ вытащили изъ храма и посадили подъ раскаты. Пришелъ Стенька Разинъ и изрекъ свой судъ. Воеводу извели на раскатъ и оттуда сбросили внизъ, остальныхъ тутъ же рубили мечами, сѣкли бердышами, избивали дубинами. Потомъ трупы ихъ отвезли въ Гропцкій монастырь и свалили въ общую могилу, стоявшій у нея старецъ монахъ насчиталъ 441 трунъ. Голько кучка Чересовъ (людей Касиулата Муцаловича), заставшая въ одной банѣ вмѣстѣ съ нѣсколькими Русскими, отстрѣливались до тѣхъ поръ, пока у нея не стало пороку; тогда они попытались бѣжать за городъ, но были настигнуты и изрублены. Нѣмцы тоже пробовали обороняться, но потомъ обратились въ бѣгство. Въ городѣ происходила цѣлительная грабѣжа. Грабители приказную палату, церковное имущество, дооры купцовъ и иноземныхъ гостей, каковы Бухарскій, Гиланскій, Индѣйскій. Все это потомъ было свезено въ одно мѣсто и подвезено (подуванено). Кромѣ своей кровожадности, Стенька отличался еще особою ненавистью къ приказному писечоводству: онъ велѣлъ собрать все бумаги изъ правительственныхъ мѣстъ и торжественно ихъ сжечь. При этомъ похвалялся, что также сожжетъ все дѣла изъ Москвѣ съ *Вергу*, т. е. у сего государя.

Астрахань подверглась означенію. Населеніе было раздѣлено на тысячи, сотни и десятки, и отнынѣ должно было управляться казачьими кругомъ и выборными атаманами, эскулами, сотниками и десятниками. Однажды утромъ устроена была торжественная присяга за городомъ, гдѣ население произносило клятву вѣрно служить великому государю и Степану Гемосевичу, а измѣнниковъ выводить. Разинъ, очевидно, не рѣшался открыто посягнуть на царскую власть, столь глухо индифференціруясь въ уши Русскаго народа. Онъ постоянно твердилъ, что вооружился за великаго государя противъ его измѣнниковъ московскихъ бояръ и приказныхъ людей, а извѣстно, что эти два сословія были любимыми народомъ, который имъ приписывалъ все неправды, все свои тяготы и въ особенности водвореніе крѣпостнаго состоянія. Естественно поэтому, какою дружиной отделивъ находился въ низшихъ классахъ приливъ къ свободѣ и казацкому равенству не только среди

холопства и крестьянства, но также среди посадскихъ жителей и простыхъ служилыхъ людей, каковы пушкарѣ, воротники, затинщики и, наконецъ, самые стрѣльцы. Последніе составляли въ поволжскихъ городахъ главную опору воеводской власти; но они не были довольны своей подѣ частью тяжелой, скудно вознаграждаемой службой и съ завистью смотрѣли на вольнаго казака, имѣвшаго возможность проявить свою удаль, погулять на просторѣ и обогатить себя добычею. Отсюда понятно, почему стрѣльцы въ тѣхъ мѣстахъ такъ легко переходили на сторону воровскаго казачества. Мѣстному духовенству въ этихъ смутныхъ обстоятельствахъ пришлось играть незавидную страдательную роль. Когда всѣ гражданскія власти были истреблены, митрополитъ Іосифъ затворился на своемъ дворѣ и, повидимому, только скорбѣлъ о событіяхъ, сознавая свою безпомощность. Среди священниковъ нашлось нѣсколько лицъ, самоотверженно пытавшихся обличать Стеньку и его товарищей; но они были замучены; другіе поневолѣ исполняли приказанія атамана; напримѣръ, безъ архіерейскаго разрѣшенія вѣнчали дворянскихъ женъ и дочерей, которыхъ Стенька насильно выдавалъ замужъ за своихъ казаковъ. Притомъ же воровскіе казаки менѣе всего отличались религіозностію. Стенька не соблюдалъ постовъ и неуважительно относился къ церковнымъ обрядамъ; его примѣру слѣдовали не только старые казаки, но и новые, т.-е. астраханскіе жители; а кто думалъ противорѣчить, тѣхъ нещадно били.

Шумно и весело праздновали казаки свою удачу въ Астрахани. Ежедневно шла гульба и попойки. Стенька Разинъ постоянно былъ пьянъ и въ такомъ видѣ рѣшалъ судьбу людей, въ чемъ-либо провинившихся и представленныхъ къ нему на судъ: одного приказывалъ утопить, другого обезглавить, третьяго изувѣчить, а четвертаго по какому-то капризу пустить на волю. Въ день именинъ царевича Теодора Алексѣевича онъ вдругъ съ начальными казаками пришелъ въ гости къ митрополиту, и тотъ угостилъ ихъ обѣдомъ. А потомъ онъ же велѣлъ взять поочередно обоихъ сыновей убитаго князя Прозоровскаго, которые вмѣстѣ съ матерью скрывались въ митрополичьихъ палатахъ. Старшаго 16-лѣтняго онъ спрашивалъ, гдѣ таможенные деньги, собиравшіяся съ торговыхъ людей. „Пошли на жалованье служилымъ людямъ“, отвѣчалъ княжичъ и сослался на подьячаго Алексѣева. „А гдѣ ваши животы?“ продолжалъ онъ допрашивать и получилъ отвѣтъ: „разграблены“. Обоихъ мальчиковъ Стенька велѣлъ повѣсить за ноги на городской стѣнѣ, а подьячаго—на крюкъ за ребро. На другой день подьячаго сняли мертваго, старшаго Прозоровскаго сбросили со стѣны, а младшаго живого высѣкли и отдали матерѣ.

Протеша цѣлый мѣсяцъ пьянаго и празднаго пребыванія въ Астрахани

Стенька, наконецъ, опомнился и сообразилъ, что въ Москвѣ хотя и не скоро, а все же получили извѣстіе объ его подвигахъ и собираютъ противъ него силы. Онъ велѣлъ готовиться къ походу. Въ это время приходять къ нему толпа астраханцевъ и говорятъ, что некоторые дворные и приказные люди успѣли скрыться. Она просила, чтобы атаманъ велѣлъ ихъ разыскать, а иначе, въ случаѣ присылки государева войска, они будутъ имъ первыми неприятелями. «Когда уѣду изъ Астрахани, тогда дѣлайте что хотите», отвѣтилъ Стенька. Въ Астрахани онъ вручилъ атаманскую власть Василью Усу, а товарищами ему назначилъ атамановъ Федю Шелудяка и Ивана Герскаго; оставилъ половину показавшихся астраханцевъ и стрѣльцовъ и по два отъ каждого десятиа Донцовъ. А съ остальными поплылъ вверхъ по Волгѣ на двухъ стахъ стругахъ; берегомъ шли 2000 конныхъ казаковъ. Достигнувъ Царицына, онъ отправилъ на Донъ часть награбленнаго въ Астрахани добра подъ прикрытіемъ огобого отряда. Слѣдующіе наиболѣе значительные города, Саратовъ и Самара, были легко захвачены, благодаря измѣнѣ ратныхъ людей. Воеводы, дворные и приказные люди подверглись избиенію; имѣны ихъ разграблены; а жители получили казацкое устройство, и часть ихъ подвергнута воровскія поличья.

Въ началѣ сентября 70-го года Стенька былъ уже подъ Сибирскомъ.

Разсѣянные имъ лазутчики успѣли развѣстаться въ низовыхъ областяхъ, а некоторые проникли до самой Москвы. Вездѣ они шумали народъ заманчивыми обѣщаніями истребить бояръ и приказныхъ людей, ввести равенство, а слѣдовательно и раздѣлъ имущества. Для вѣщаго удовольствія простолюдья хитрый воръ прибѣгалъ даже къ такому обману: его агенты увѣрили, что въ казацкомъ войскѣ находится несправедливо сверженный царь патриархъ Никонъ и (умершій въ началѣ этого года) наследникъ престола царевичъ Алексѣй Алексѣевичъ, подъ именемъ *Николы*, послѣдній ико бы не умеръ, а убѣжалъ отъ боярской злобы и родительской неправды. Возбуждая такимъ образомъ православное русское населеніе, агенты Стеньки вели рѣчи среди раскольниковъ и инородцевъ; первымъ обѣщали свободу старой вѣры, вторымъ освобожденіе отъ русскаго владычества. Такимъ образомъ возмущены были Черемисы, Чуваши, Мордва, Татары, и многие изъ нихъ спѣшили соединиться съ полчищами Разина. Онъ призываетъ даже и вѣрныхъ враговъ на помощь къ себѣ противъ Московскаго государства: для этого онъ посылалъ за Крымскою арміею

и предлагать свое подданство Персидскому шаху. Но то и другое было безуспѣшно. Шахъ, пылая мщеніемъ за грабительскій набѣгъ и гнушаясь сношеніемъ съ разбойникомъ, велѣлъ казнить Стенькиныхъ посланцевъ.

Городъ Сибирскъ былъ очень важенъ по своему положенію: онъ входилъ въ укрѣпленную черту или засѣчную линію, шедшую на западъ до Инсара, на востокъ до Мензелинска. Предстояла трудная задача не пропустить Стеньку съ его полчащами внутрь этой черты. Сибирскъ имѣлъ крѣпкій городъ, т.-е. кремль, и кромѣ того укрѣпленный посадъ или острогъ. Кремль былъ достаточно снабженъ пушками и имѣлъ гарнизонъ изъ стрѣльцовъ, солдатъ, а также изъ помѣстныхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, которые собрались сюда изъ уѣзда и сѣли въ осаду. Воеводой здѣсь былъ окольныйчій Иванъ Богдановичъ Милославскій. Въ виду близкаго вѣдѣствія онъ неоднократно просилъ помощи у главнаго казанскаго воеводы князя Урусова. Тотъ медлитъ и, наконецъ, послалъ ему отрядъ подъ начальствомъ окольногочяго князя Юрія Никитича Барятинскаго. Послѣдній подошелъ къ Сибирску почти одновременно съ Разинскимъ подчищемъ; у него были солдаты и рейтары, т.-е. люди, обученные европейскому строю, но въ недостаточномъ числѣ. Онъ выдержалъ упорный бой, но не могъ пробраться къ городу, и тѣмъ болѣе, что многіе его рейтары изъ Татаръ дали тылъ, а Сибирцы измѣнили и впустили казаковъ въ острогъ. Милославскій заперся въ кремлѣ. Барятинскій отступилъ къ Тетюшамъ и запросилъ подкрѣпленій. Около мѣсяца Милославскій оборонялся въ своемъ городѣ и отбилъ всѣ казацкіе приступы. Наконецъ, Барятинскій, получивъ подкрѣпленія, вновь приблизился къ Сибирску. Тутъ въ началѣ октября на берегахъ Свинги Разинъ напалъ на него всѣми своими силами; но былъ разбитъ, самъ получилъ двѣ раны и отошелъ къ острогу. Барятинскій соединился съ Милославскимъ. Въ слѣдующую ночь Стенька думалъ зажечь городъ. Но вдругъ онъ услышалъ вдали крики съ другой стороны. То была часть войска, отряженная Барятинскимъ съ цѣлью обмануть непріятеля. Дѣйствительно, Стенькѣ показалось, что идетъ новое царское войско, и онъ рѣшилъ бѣжать. Нестройнымъ толпамъ оказавшимся посаженыхъ людей и породцевъ онъ объявилъ, что хочетъ съ своими Донцами ударить въ тылъ воеводамъ. Вмѣсто того бросился на лодки и унылымъ внизъ по Волгѣ. Воеводы зажгли острогъ и дружно напали на толпы мятежниковъ съ двухъ сторонъ; увидя себя обманутыми и ловимыми, послѣдніе также поспѣшили къ лодкамъ; но были настигнуты и подверглись страшному избиенію. Нѣсколько сотъ взятыхъ въ плѣнъ мятежниковъ были безъ суда и пощады казнены.

Праздное пребываніе Стеньки въ Астрахани и задержка его подъ Симбирскомъ дали Московскому правительству время собрать силы и вообще принять мѣры для борьбы съ мятежомъ. Но первое неудачное столкновене Барятинскаго съ воровскими казаками и отступленіе къ Тетюшамъ въ свою очередь помогли Разинскимъ клевретамъ распространить мятежъ къ сѣверу и западу отъ Симбирска, т. е. внутри засѣчной черты. Мятежъ уже пылалъ здѣсь на большомъ пространствѣ, когда разбитый Разинъ бѣжалъ на югъ съ своими Донцами. Можно себе представить, какие размѣры могъ принять этотъ пожаръ, если бы Разинъ отъ Симбирска побѣдителемъ двинулся на сѣверъ. Теперь же црвспимъ воеводамъ предстояло имѣть дѣло съ разброшенными мятежниками толпами, лишенными единства и общаго предводителя. И тѣмъ не менѣе, имъ пришлось еще много и долго бороться съ этой многоглавой гидрой. Такъ велико было движеніе посадскаго и крестьянскаго люда, возбужденное главнымъ образомъ противъ сословій приказнаго и помѣщичьаго

Мятежъ охватилъ все пространство между нижней Окою и среднею Волгой и главнымъ образомъ кинѣлъ въ области рѣки Суры. Онъ болѣею частью начинался въ селахъ, крестьяне избивали помѣщиковъ и грабили ихъ дворы, затѣмъ подъ руководствомъ разинскихъ Донцовъ составляли казацкія шайки и шли на города. Тутъ посадская чернь отворяла имъ ворота, помогала избивать воеводъ и приказныхъ людей, вводила у себя казацкое устройство и ставила собственныхъ атамановъ. Бывало и наоборотъ, городская чернь поднимала мятежъ, составляла ополченіе или приставала къ какой либо казацкой шайкѣ и шла въ уѣздъ, чтобы волочуцать крестьянъ и истреблять помѣщиковъ. Во главѣ этихъ мятежныхъ ополченій обыкновенно становились присланные Разинскими атаманы, наирячѣе, Максимъ Осиповъ, Митка Харитоновъ, Василь Федоровъ, Шидовъ и пр. Пѣкоторые мятежныя толпы (видались вдовѣ Саранской засѣчной черты, взяли Кореунъ, Атемаръ, Писаръ, Саранскъ; затѣмъ овладѣли Пензой, Нижнимъ и Верхнимъ Ломовымъ, Керенскомъ и вступили въ Кадомскій уѣздъ. Другія толпы пошли на Алатырь, который взяли и сожгли вмѣстѣ съ военною Бутурлинымъ, его семьей и дворами, запершимися въ соборной церкви. Потомъ взяли Темниковъ, Бурмышъ, Ядринъ, Васильсурскъ, Возмодемьянскъ. За опо съ русскими крестьянами атаманы точили и брали въ свои шайки цѣлыя кѣли инородцевъ, т. е. Морду, Татартъ, Черемисъ и Чувашъ. Крестьяне богатаго села Лыкова сами призвали къ себѣ атамана Осипова въ Бурмышъ и вмѣстѣ съ нимъ пошли на противный берегъ Волги осаждаютъ Макарьевъ Желтоводскій монастырь, къ которому съобира-

ТИХИЙ РАЗННЪ.

Многихъ зажиточныхъ людей изъ сосѣдствъ разорили. «Бѣдай! Нечай!» сдѣлали приступъ къ мѣстности. Но монахи и служки съ помощью бояръ отбили приступъ и потушили пожаръ. Мурашкино; а потомъ они скоро воротились и успѣли захватить монастырь; хранившееся тамъ имущество, было разграблено. Въ селѣ Мурашкинѣ собрали большія силы, чтобы идти на Нижній Новгородъ. Раздая чернь уже призывала казаковъ. Но въ это время пораженіи Разина подъ Симбирскомъ и бѣгствѣ многихъ воеводъ могли теперь обратить свои погляды на бѣднѣе-крестьянскаго митежа.

Борьба съ многочисленными и широко распространенными митежами оказалась не легкою. Во главѣ царскихъ воеводъ поставленъ былъ князь Юрій Алексѣевичъ Долгорукій. Главнымъ своимъ опорнымъ пунктомъ Арзамасъ, откуда и направилъ съ разныхъ сторонъ дѣйствія подчиненныхъ себѣ воеводъ. Главное затрудненіе состояло въ недостаткѣ войска; назначенные подъ его команду стольники, стрилчіе, дворяне и дѣти боярскіе болѣе всего оказались въ нѣтяхъ, ибо всѣ дороги кишѣли воровскими шайками, которыя не пропускали ратныхъ людей, шедшихъ въ свои полки. Изъ мѣстечекъ, отряды, посылаемые кн. Долгорукимъ, начали поблужать митежники скопища и мало-по-малу очищать отъ нихъ сосѣдній край. Главныя силы митежниковъ сосредоточивались въ селѣ Мурашкинѣ. Долгорукій послалъ на нихъ воеводъ князи Щербатова и Леонтьева. 22 октября эти воеводы выдержали упорный бой съ болѣе многочисленными непріятелями, имѣвшими у себя немалое количество пушекъ, и разгромили его. Лысковцы сдались безъ боя, и воеводы съ торжествомъ вступили въ Нижній. Затѣмъ продолжалось постепенное очищеніе Нижегородскаго уѣзда, несмотря на отчаянное сопротивленіе воровскихъ шайкъ, иногда заключающихъ въ себѣ по нѣскольку тысячъ человѣкъ и защищавшихся въ трущобахъ, укрѣпленныхъ балахи и застѣями. Само собою разумѣется, что побѣды надъ ними и вообще усмиреніе митежниковъ сопровождалось жестокими ихъ казнями, сожженіемъ цѣлыхъ селъ и деревень.

За очищеніемъ Нижегородскаго уѣзда послѣдовало такое же сопровождаемое отчаянными боями усмиреніе Кадожскаго, Темниковскаго, Шацкого и т. д. Когда воровскія силы постепенно были сломлены, а многочисленные казни и разгромы устранили умы, началось обратное движеніе. Митежные города и села стали встрѣчать воеводъ-побѣдителей съ духо-

попствомъ, образами и крестами и бить челомъ о прощеньи, ссылаясь на то, что они пристаи къ мятежу невольно поць угрозами смерти и разореньи отъ воровъ; при чемъ иногда сами выдавали зачинщиковъ и можаковъ. Воеводы казнили этихъ вожаковъ и приводили къ присягѣ челобитчиковъ. Любопытный случай произошелъ въ Темниковѣ. Повинившися жители его, между прочимъ, выдали кн. Долгорукову, какъ вожаковъ мятежа попа Савву и старицу-колдунью Алену. Последняя, крестьянка родомъ, постригшаяся въ монахини, не только начальство-вала воровскою шайкою, но призналась (на пыткѣ конечно) въ томъ, что занималась вѣдунствомъ и портила людей. Мятежнаго попа повѣсиль, а старицу живую колдунью сожгли.

Когда Долгорукий въ своемъ постепенномъ движеніи съ запада на востокъ дошелъ до Суры, т. е. приблизился къ Казани, отсюда былъ отозванъ за свою медлительность воевода князь П. С. Урусовъ. Назначенный на его мѣсто князь Долгорукий получилъ подъ свое начальство воеводу, сражавшихся съ Разинимъ. Изъ нихъ князь Юрій Барятинскій принялъ самое дѣятельное участіе въ дальнейшей борьбѣ съ мятежомъ. Онъ имѣлъ нѣсколько упорныхъ битвъ съ воровскими скопищами, состоявшими подъ начальствомъ атамановъ Ромашки и мурзы Калка. Особенно замѣчательна его побѣда надъ ними 12 ноября 1670 года подъ Усть-Уренскою Слободой, на берегахъ рѣчки Кондратки, впадающей въ Суру; здѣсь пало столько мятежниковъ, что, по его же выраженію, кровь текла большими ручьями, какъ послѣ сильнаго дождя. Побѣдителю пришла большая толпа жителей изъ Алатыря со уѣзда съ образами, она со слезами молила о прощеньи и о защитѣ отъ воровскихъ шаекъ. Барятинскій занялъ Алатырь и укрѣпился здѣсь, въ ожиданіи нападенія. Дѣйствительно, вскоре сюда направилась соединенная силы атамановъ Кадки, Савельева, Пикитинскаго, Ивашки Маленькаго и др. Барятинскій соединился съ отравленнымъ къ нему на помощь воеводою Василиемъ Пашинымъ, разбилъ воровскія полчища на пространствѣ 15 верстъ гнали бѣгущихъ, устлаа дорогу трупами. Побѣдители двинулись къ Саранску, подвергая казни захваченныхъ вожаковъ и приводя русскихъ крестьянъ къ присягѣ, а Татаръ и Моряву къ шорти по ихъ вѣрѣ. Въ тоже время дѣйствовали и другіе воеводы, правленные княземъ Долгоруковымъ, который послѣ Темникова расположился въ Красной Слободѣ. Князь Конст. Шербаковъ очутился отъ воровъ Пензенскій край, Верхній и Нижній Ломовы, Яковъ Литрово двинулся на Керенскъ и въ деревнѣ Ачадовѣ поразили воровскою скопище, при чемъ особенно отличилась смоленская шляхта съ своимъ вѣдункомъ Швайковскимъ. Керенчане отворили ворота побѣдителямъ.

Пользуясь движеніемъ воеводъ къ югу, въ тылу у нихъ въ Алатырскомъ и Арзамасскомъ уѣздахъ снова собрались воровскія шайки изъ Русскихъ и Мордвы и стали укрѣпляться въ засѣкахъ, вооруженныхъ пушками. Противъ нихъ отправленъ воевода Леонтьевъ, который разгромилъ воровъ, взялъ ихъ засѣки и сжегъ ихъ деревни. По нагорному берегу Волги князь Данила Барятинскій (братъ Юрія) усмиралъ мятежныхъ Чувашъ и Черемисовъ. Опъ занялъ Цивильскъ, Чебоксары, Васильсурскъ, взялъ приступомъ Козьмодемьянскъ и разбилъ пришедшее сюда изъ Ядрица многотысячное воровское скопище; послѣ чего Ядрицы и Курмышане добили челомъ. Усмирение сопровождалось обычными казнями воровскихъ вожаковъ. Любопытно, что въ ихъ средѣ иногда встрѣчаются священники; таковымъ въ Козьмодемьянскѣ явился соборный попъ Ѳеодоровъ.

Такимъ образомъ, къ началу 1671 года Волжско-Окскій край былъ умиротворенъ огнемъ и мечомъ, т.-е потоками крови и заревомъ пожаровъ подавлено движеніе крестьянъ и посадскихъ противъ крѣпостного права, противъ московскихъ бояръ и приказныхъ людей. Но на юго-восточной украинѣ казацкая голытьба еще свирѣствовала; а Стенька Разинъ еще гулялъ на свободѣ.

Однако и ему скоро пришелъ конецъ.

Напрасно Стенька распространялъ молву о своемъ чародѣйствѣ, о томъ, что его не беретъ ни пуля, ни сабля и что сверхъестественныя силы ему помогаютъ. Тѣмъ скорѣе и полнѣе наступило разочарованіе, когда сторонники, увлеченные его успѣхомъ и обѣщаніями, вдругъ увидали его побитымъ, израненнымъ и спасающимся бѣгствомъ. Самарцы и Саратовцы заперли передъ нимъ свои ворота. Только въ Царицынѣ нашелъ онъ пріютъ и отдыхъ съ остатками своихъ шайекъ. Хотя въ его распоряженіи еще были мятежныя астраханскія силы; но онъ не захотѣлъ явиться туда теперь же и бѣглецомъ; а перебрався въ свой Кагальницкій городокъ и отсюда пытался прежде поднять весь Донъ.

Пока мятежники имѣли успѣхъ, Донское войско держало себя нерѣшительно и выжидало событій. Главный его атаманъ Корнило Яковлевъ, будучи противникомъ мятежа, однако, дѣйствовалъ осторожно и такъ ловко, что уцѣлѣлъ отъ ярыхъ, безпощадныхъ клеветовъ Разина и въ то же время велъ негласныя сношенія съ Московскимъ правительствомъ. Когда въ сентябрѣ 1670 года на Донъ пришла новая царская грамота съ увѣщаніемъ о вѣрности и прочитана была въ казацкомъ кругу, Яковлевъ попытался уговаривать братьевъ-казаковъ, чтобы отложили свою дѣурость, покаяться и по примѣру отцовъ своихъ

великому государю вѣрою и правдою. Домовитые поддерживали было атамана и хотѣли уже выбрать станицу, чтобы послать ее въ Москву съ повинною. Но сторонники Разина еще составляли сильную партію, которая и воспротивилась этому выбору. Пришло еще два мѣсяца. Вѣсть о поражении и бѣгѣ Стеньки немедленно измѣнила положение на Дону. Корнило Яковлевъ нию и рѣшительно началъ дѣйствовать противъ ятежниковъ и ищетъ дружную поддержку въ средѣ домовитыхъ. Напрасно Стенька разсчитывалъ своихъ плечетовъ; никто не шелъ къ нему на помощь. Въ безплатной злобѣ своей онъ (по словамъ современнаго акта) истребилъ столько захваченныхъ противниковъ, сжегъ въ печи высто дровъ. Напрасно онъ явился съ своею шайкой и хотѣлъ лично дѣйствовать въ Черкасѣ, его не допустили въ городъ и заставили уйти ни съ чѣмъ. Этотъ случай, однако, побудилъ воеводского атамана Яковлева отправить въ Москву станицу съ просьбой о присылкѣ войска на помощь противъ ятежниковъ. Въ Москвѣ, по распоряженію патріарха, въ недѣлю Православия на ряду съ другими богоотступниками провозлагали громкогласную акафисту Стенькѣ Разину. Донцамъ отвѣтили приказомъ чинить прощанье надъ Стенькою и доставить его въ Москву; а блгородскому воеводѣ князю Ромодановскому велѣно отправить на Донъ стольника Косогова съ тысячею отборныхъ рейтаръ и драгунъ. Но прежде нежели подошелъ Косоговъ, бѣжалъ Яковлевъ съ Донскими войскомъ подступивъ къ Киньининому городу Боровскіе казаки, видя, что на Дону дѣло ихъ севѣмъ проиграно, большую частью покинули своего атамана и бѣжали въ Астрахань. 14 апрѣля 1671 года городокъ былъ взятъ и сожженъ. Попавшіе въ плѣнъ сообщники Разина перекладывали только о немъ съ братомъ Фролкою подъ сильными конвоемъ живыми доставлены въ Москву.

Сѣдѣвъ въ рубише, на телѣ съ укрѣпленной на ней висѣлицей, привезенный къ ней цѣлью, знаменитый разбойничій атаманъ выхаживалъ въ столицу; братъ его бѣжалъ за телѣю, также приваженный къ ней цѣлью. Народная толпа съ любопытствомъ смотрѣла на человека, о которомъ было столько тревожныхъ слуховъ и всякихъ толковъ. Желѣзъ привезли на Земскій дворъ, гдѣ думные люди подвергли его обычному розыску. Иностранцы извѣстия говорятъ, будто во время этого розыска Стенька еще разъ показалъ жидѣнную крѣпость своего тѣла и сего характера онъ вытерпѣлъ все самые жестокіе посылы пытокъ и ничего не отвѣчалъ на обращенные къ нему вопросы. Но и вѣстия эти не совѣмъ вѣрны. Разинъ отвѣчалъ кое-что и, между прочимъ, разсказывалъ, будто Никонъ присылалъ къ нему монаха, бѣгунца Крапиво и донцамъ онъ съ видомъ безчувствія встрѣтилъ свою дѣтскую казнь.

четвертовали, а части тѣла растыкали на кольяхъ на замоскворѣцкомъ такъ называемомъ Болотѣ. Братъ его Фролка, закричавшій, что у него есть государево слово и дѣло, получилъ отсрочку и былъ казненъ, спустя нѣсколько лѣтъ.

Московское правительство не преминуло воспользоваться обстоятельствами, чтобы стѣснить донскую волюность и болѣе прочными узами закрѣпить войско за государствомъ. Стольникъ Косоговъ привезъ на Донъ милостивую царскую грамоту, денежное и хлѣбное жалованье, также боевые припасы. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ привезъ и требованіе присяги на вѣрную службу великому государю. Молодые и менѣе значимые казаки попытались было противорѣчить въ казачьихъ кругахъ, но старые взяли верхъ, и 29 августа Донцы, съ войсковымъ атаманомъ Семеномъ Логиновымъ во главѣ, приведены были священникомъ къ присягѣ по установленному чину, въ присутствіи стольника и дьяка. Послѣ того войску предложено было идти на помощь воеводамъ противъ астраханскихъ мятежниковъ. Но прежде чѣмъ оно собралось въ походъ, въ Астрахани дѣло съ мятежомъ было покончено.

Главнымъ атаманомъ казаковъ здѣсь, какъ извѣстно, оставался подобный Стенькѣ извергъ Васька Усѣ. Старшими атаманами показанныхъ астраханцевъ были Ѳеодоръ Шелудякъ и Иванъ Терскій; а послѣ ухода послѣдняго на Донъ его мѣсто заступилъ Иванъ Красулинъ. Потоуздѣ Разина, казаки занимались нѣкоторое время очищеніемъ города отъ своихъ враговъ, т.-е. розыскомъ и избіеніемъ подьячихъ и другихъ людей, заподозрѣнныхъ въ приверженности къ боярскому правительству. Но въ Астрахани оставалась еще власть духовная, которая не преклонялась передъ грубою силою и твердо держала московское государственное знамя. То былъ митрополитъ Іосифъ; въ это критическое время, окруженный со всѣхъ сторонъ измѣною и мятежомъ, угрожаемый постоянно насильственной смертію, безпомощный старецъ явился на высотѣ своего призванія. Невинные люди, осужденные на казнь, и разъ искали убѣжища въ митрополичьихъ палатахъ. Разыскивая ихъ мятежники врываются въ эти палаты, кричали на митрополита, осыпали его бранью, грозили истребить всѣхъ его домовыхъ людей, убить и его самого, однако, пока не рѣшались поднять на него руку. Іосифъ повѣдалъ своимъ приближеннымъ, что ему было сонное видѣніе: представилась ему палата вельми чудная и украшенная; сидятъ въ ней три убіенныхъ мятежниками князей Прозоровскихъ, бывший его пріятель воевода Иванъ Семеновичъ съ братомъ и сыномъ; на ихъ головахъ золотые вѣнцы съ драгоцѣнными каменьями и пали они.

паче жода, но ему, митрополиту, сидящему поодаль отъ нихъ, не дали пить и сказали «Онъ еще къ намъ не поспѣлъ». — «Да, прибавлять владыка — еще не пришла часъ мой».

И дѣйствительно, послѣ того прошло нѣсколько мѣсяцевъ, пока рѣшилась судьба митрополита.

Когда Степка, разбитый подъ Симбирскомъ, бѣжалъ на Донъ, въ Астрахань пришла окружная царская грамота съ увѣщаніемъ къ мятежникамъ, чтобы они принесли повинную и добились челоу великому го-су-дарю. Грамота эта была доставлена митрополиту посланцами Татарами. Іосифъ велѣлъ сдѣлать съ нея нѣсколько списковъ, одинъ изъ нихъ онъ отправилъ въ асаулу Лебедеву для убѣжденія казаковъ, а самъ велѣлъ звонить въ большой колоколъ и созывать народъ въ соборную церковь, чтобы выслушать тамъ царскую грамоту. Асаулъ поѣхалъ на атаманскій дворъ и донесъ Василью Усу о томъ, будто митрополитъ со своими попами и домовыми людьми сочиняетъ подложную грамоту и хочетъ всѣхъ казаковъ выдать въ руки боярамъ. Межъ изъ соборный ключарь, по приказу митрополита, облачае прочелъ съ воны грамоту и, окончивъ чтеніе, передалъ ее владыкѣ. Но тутъ бросился къ нему казакъ и вырвалъ изъ его рукъ грамоту. «Кретики! мѣшались!» обрушился на нихъ Іосифъ. Тѣ въ свою очередь осыпали его всякими бранимыми словами. «На раскаты его!» — кричали одни. «Въ воду!» — отъшались другіе. «Въ заточенье!» перебивали третьи. И на сей разъ угрозы эти не были приведены въ исполненіе. Грамоту отнесли къ атаману. А на слѣдующій день схватила ключари пытками дознались отъ него о существованіи списковъ съ грамоты, которые затѣмъ и отобрали у владыки.

Зимовала зима

Въ апрѣлѣ вдругъ приходитъ вѣсть, что Казаньскій городокъ разоренъ самими Донцами, а Разинъ схваченъ и отправленъ въ Москву. Вѣсти и тревога овладѣли астраханцами. А въ это время митрополитъ узналъ, что за Волгою стоятъ Татары, которые привезли изъ Москвы новую царскую грамоту. Іосифъ въ свою очередь далъ о томъ знать казачьимъ старшинамъ и тщетно звалъ ихъ къ себѣ. Наконецъ лично пришелъ на базаръ и сталъ говорить казакамъ, чтобы они отъѣхали на ту сторону Волги за новою грамотою, а что самъ онъ не идетъ за нею, такъ какъ его уже покленили первою грамотою.

Великій государь свѣтъ милости и вины вамъ отдалъ», — прибавлялъ онъ. Но казаки не смѣли идти безъ атаманскаго приказа. Вспринимавъ въ соборный храмъ, владыка встрѣтилъ Василья Уса съ асауломъ и казаками, которые стали съ нимъ перебраниваться, особенно дерзко

былъ эсаулъ. Юсифъ называлъ его окаяннымъ еретикомъ и замахнулся на него посохомъ.

На слѣдующій день, въ Страстную субботу, привезли грамоты въ соборъ, распечатали ихъ и начали читать. Но казаки не захотѣли слушать, вышли изъ собора и составили кругъ. Митрополитъ пошелъ за ними и велѣлъ читать грамоты въ кругу. Когда окончилось чтеніе, казаки снова начали кричать, что грамоты сочинилъ самъ митрополитъ со своими попами и что, если бы онѣ были подлинныя государевы, то имѣли бы красныя печати. Вся смута происходить отъ митрополита, — шумѣли казаки: «онъ переписывается и съ московскими боярами, и съ Терскомъ и съ Дюпомъ. По его письмамъ Терекъ и Донъ отъ насъ отложились». «Охъ, тужить по немъ раскаты!» — прибавляли нѣкоторые. Старецъ, однако, не смутился этими угрозами, и, обратясь къ Астраханцамъ, увѣщевалъ ихъ исполнить государеву волю, выраженную въ грамотахъ: схватить донскихъ воровъ и посадить въ тюрьму до указа, а самихъ принести свои вины. «Онъ государь милостивъ, и вины вамъ отдастъ», — повторялъ Юсифъ. Такое открытое требованіе схватить воровъ, а главное попытка отдѣлать астраханцевъ отъ казаковъ привела послѣднихъ въ бѣшенство. Они готовы были броситься на старца и тутъ же съ нимъ покончить; но уваженіе народной толпы къ величію наступающаго праздника пока сдержало ихъ порывъ.

Когда прошла Святая недѣля, казаки принялись допрашивать въ своемъ кругу соборнаго ключаря и нѣкоторыхъ митрополитскихъ дѣтей боярскихъ, съ пытками добываясь признанія въ томъ, что грамоты подложныя; но такого признанія не добился. Ключаря казнили, а дѣтей боярскихъ засадили подъ караулъ. Начали думать объ убійствѣ митрополита; но остатокъ уваженія къ великому духовному сану мѣшалъ наложить на него руку. Въ это время астраханскіе мятежники сдѣлали отчаянную попытку возобновить бунтъ въ среднемъ Поволжьи и отправили туда войско подъ начальствомъ Федора Шелудяка. Остановясь въ Царицынѣ, Шелудякъ собралъ свѣдѣнія о положеніи дѣлъ. Отовсюду получались неблагопріятныя для воровскихъ казаковъ извѣстія объ усмирении мятежниковъ и водвореніи правительственной власти. Оставалась одна Астрахань; но и на ея жителей трудно было полагаться, пока здѣсь сохранилась церковная власть въ лицѣ митрополита, который неустрашимо увѣждалъ свою паству покаяться, отложиться отъ воровъ, выдать ихъ. Шелудякъ собралъ кругъ, на которомъ рѣшено было убить митрополита, а также и воеводу князя Семена Львова, все еще остававшегося въ живыхъ. Съ этимъ рѣшеніемъ онъ послалъ и казака Коченовскаго къ астраханскимъ атаманамъ, прибавивъ, —

писемачи владыки Иосифа и письма Семена не только отложились Терекъ и Дону, но и произошла самая позвѣда Гизина и что отъ нихъ грозитъ казакамъ кончина гибель. Эта призывка дала рѣшительный толчокъ, чтобы покончить съ митрополитомъ.

Утромъ 11 мая 1671 г. Иосифъ слушалъ проскомидию въ соборѣ. Вдругъ появилось нѣсколько казаковъ и позвали его въ свой кругъ. Старецъ облачился въ свѣтѣльскія ризы, надѣлъ митру и съ крестомъ въ рукѣ, съ сопровожденіемъ священниковъ, при звонѣ большого колокола отразился въ казачьи кругъ. Тутъ Василья Усть вельдѣ Поченовскому выступить впередъ и говорить съ чѣмъ прѣхалъ. Тотъ обвинилъ, что присланы отъ войска съ донесеніемъ на митрополита въ перепискѣ съ Дномъ и Терекомъ. Иосифъ отвѣтилъ, что съ ними не переписывался. «А хотѣ бы и переписывался,—заявилъ онъ—то видѣ этого не съ Крыжовъ и не съ Дывова». Затѣмъ онъ снова началъ увѣщевать казаковъ, чтобы они отстали отъ своего воровства и принесли повинную великому государю. Кругъ зашумѣлъ: «Что онъ пришелъ на насъ съ крестомъ, какъ будто мы невѣрные?» кричали они. Нѣкоторые потянулись, чтобы сорвать съ него облаченіе. Тутъ нѣкій донской казакъ, по имени Миронъ, попытался заслонить собою митрополита, говоря: «что это, братья, хотите руку поднять на такой великій санъ, къ какому намъ и прикоснуться нельзя! По казакъ Алешка Грузиновъ бросился на Мирона и схватилъ его за волосы; съ помощью другихъ выгнали изъ круга, и тутъ его изрубили. Однако, мятежники послѣ его словъ не рѣшились сами разоблачать владыку, а велѣли это сдѣлать священникамъ. Тѣ медлили. Иосифъ снялъ съ себя митру и, обратясь къ священникамъ и протѣчакону, сказалъ: «Разоблачайте. Уже пришелъ часъ мой».

Разоблаченную владыку привели на зеленый (похоронный) дворъ и подвергли жестокой огненной пыткѣ, допрашивая о перепискѣ. Не получивъ никакого отвѣта, стали спрашивать, сколько у него казны. «Всего полтораста рублей»,—проговорилъ страдалецъ. Обожженного, изувѣченного старца потомъ повели къ раскату за казнь. Проходя мимо Убитого Мирона, онъ покланялся и обѣщалъ его крестнымъ знаменіемъ. Алешка Грузиновъ и его товарищи взяли старца на раскатъ, посадили на ярабъ и стали толкать. По невольному чувству само охраненія, митрополитъ ухватился за Алешку и едва не увлекъ его съ собою. Товарищи отщипнули его и столкнули старца. Когда раздался стукъ упавшаго на землю тѣла, и вору увидѣли предсмертныя судороги владыки, то имъ началъ ужасъ и нѣсколько минутъ они стояли въ молчаніи. Отнувшись, они снова составили кругъ, куда привели владыку Семена Львова. Его также подвергли пыткѣ, а потомъ палачъ отрубилъ ему голову.

и другие атаманы собрали
под все казаки и посадские
и стоять против измен-
ны были подписаться под
духовных детей. Но подобная
и не могла раздать та
ученическую кончину митрополит
хъ соборъ и тамъ пока похороня

вверхъ сначала имѣлъ нѣкоторый у
царяницы, но также саратовцы и са-
подища въ июнѣ дошелъ до Симбирс-
и окончилась его удача. Въ Симбирскѣ
Васильевичъ Шереметевъ. Онъ отбилъ пр-
и пилъ неосторожность принять отъ нихъ
противъ изменниковъ-бояръ, изъ ко-
Юрій Алексѣевичъ Долгорукий и оруженіи і
Мало того, Шереметевъ отвѣчалъ атаманамъ и
о припасеніи повинной и о посылкѣ за не-
онъ потомъ подвергся царскому выговору. Меж-
изъ Самары, большею частью разбѣжалось;
войскомъ ушелъ въ Астрахань. Тутъ онъ въ-
начальство; такъ какъ Васяка Усъ, замучивъ
послѣ его кончины и самъ умеръ, и
сѣдены червями.

за Шелудякомъ, въ концѣ августа, подъ Астрахань
ратъ, начальство надъ которою было ввѣрено (с-
Милославскому, отличившемуся обороною Симбирска (с-
остановился у Болдинскаго устья и отсюда посылалъ
увѣщанія о сдачѣ съ обѣщаніемъ помилованія. Но
приготовились къ отчаянной оборонѣ. Мало того
на помощь съ Дону остатки Разинцевъ, атаманъ
укрѣпился на нагорной сторонѣ Волги и отсюда пред-
Милославскаго съ верховными воеводами. То-
и съ своей стороны велѣлъ возвести земляной городъ
нагорномъ берегу. Этотъ городокъ 12 сентября подверг-
соединенныхъ шакъ Шелудяка и Каторжнаго; но онъ
Послѣ того вѣры ограничили простую обороною (сту-
за сѣ затанула на цѣлыхъ три мѣсяца. Милославскій
рѣшительныхъ дѣйствій. Онъ старался склонить

къ полноты убіжденіями и ласковымъ обхожденіемъ съ тѣми, которые приходили къ нему для переговоровъ или просто перебѣгали въ его станъ. На помощь царской, рати явился черкесскій князь Каспулатъ Мушавачъ, вѣрный вассалъ Московскаго государя. Теперь Астрахань была такъ стѣснена, что прекратился подвозъ съѣстныхъ припасовъ, и осажденнымъ грозилъ неизбежный голодъ. Въ городѣ началось разнужденіе: укрѣпленные стали склоняться на убіщанія боярина. Тщетно сажое непримиримое казачество пыталось свирѣпствовать и застрашать коренныхъ жителей. Види неминуемую бѣду, Шелудякъ вошелъ въ сношенія съ княземъ Каспулатомъ; но тотъ перехитрилъ поровескаго атмана, выманилъ его изъ города и схватилъ. Оставшіеся безъ предводителя, астраханцы 26 ноября сдались на милость царскую.

Милославскій торжественно, при звонѣ колоколовъ, вступилъ въ городъ и обошелся очень мягко съ побѣжденными. Опираясь на обѣщаніе царскихъ грамотъ отдать вины покорившимся, онъ никого не казнилъ и не преслѣдовалъ. Даже Шелудякъ свободно проживалъ на его дворѣ; Алешка Грузиновъ отпущенъ изъ города, Иванъ Красулинъ тоже оставленъ на свободѣ. Впрочемъ, воевода дѣйствовалъ далеко неблагодарно и собралъ съ виновниковъ мятежа обильную дань изъ награбленныхъ ими богатствъ. Въ Москвѣ не совѣтъ были довольны такимъ образомъ дѣйствія воеводы, но благоразумно выжидала время, пока Астраханскій край успокоится и дѣла вопли въ обычныхъ порядкахъ. А слѣдующимъ лѣтомъ сюда былъ присланъ князь Яковъ Одоевскій, чтобы произвести слѣдствіе и судъ надъ главными мятежниками. Въ томъ числѣ Шелудякъ, Красулинъ и Грузиновъ были повѣшены. Менѣе значительные мятежники разосланы на службу по другимъ волжскимъ городамъ. Владыка Парменинъ, назначенный митрополитомъ въ Астрахань, прежде всего устроилъ торжественное погребеніе убитому предшественнику своему Іосифу и похоронилъ его въ самой соборной церкви за святительскимъ мѣстомъ. Въ народѣ распространились слухи о разныхъ знаменіяхъ, явившихся на тотъ мѣстъ, гдѣ совершилась его мученическая кончина⁽³¹⁾.

Успокоеніемъ Астраханскаго края окончилась смута, поднятая Стенькою Разинымъ во главѣ гонимыхъ казаковъ противъ московскихъ государственныхъ порядковъ. Она пришла болѣе разбры потому, что нашла себѣ обильную пищу среди закрѣпощеннаго крестьянства, стѣсненнаго поборами посадскаго люда и уветскаго низшаго службою гребеннаго войска, т. е. среди тѣхъ низшихъ обездѣленныхъ слоевъ, изъ которыхъ наиболѣе смѣлая и свободолюбивая часть и уходила именно

въ это казачество. Въ сей борьбѣ государства со своими противниками было потрачено энергіи и свирѣпости съ той и другой стороны, но, разумѣется, въ концѣ концовъ новая смута обнаружила крѣпость Московскаго государственнаго начала и окончательно утвердила его самодержавный строй, вмѣстѣ съ помѣщичьимъ крестьянскимъ служилымъ сословіемъ. Эта побѣда государства была и дальнѣйшимъ его шагомъ въ дѣлѣ централизаціи, т.-е. въ болѣе полномъ подчиненіи окраинъ и вообще областей центральному московскому правительству.

Въ то же время еще болѣе укрѣпилось и государственное и православной Церкви послѣ неудачной попытки со стороны послѣднихъ раскола, которые подняли открытый мятежъ на противуположномъ сѣверной окраинѣ государства, въ отдаленномъ отъ Москвы вѣскомъ монастырѣ.

Этотъ монастырь представлялъ довольно сильную крѣпость и имѣлъ всѣ средства для продолжительной обороны. Уже самое островное положеніе на далекомъ сѣверномъ морѣ, въ теченіе полугода закрытое въ льды и лишенномъ сообщеній, служило наилучшею его защитой. Башни и стѣны монастыря были вооружены мѣдными и желѣзными пушками и застѣнными пищалками; всего до 90 орудій. Порохъ заготовленъ до 900 пудовъ. А хлѣба и всякихъ съѣстныхъ припасовъ было собрано едва ли не на десять лѣтъ; одного меду имѣлось до 200 пудовъ и порядочное количество бочекъ церковнаго краснаго вина. При томъ сообщенія съ берегомъ и доставка съѣстныхъ припасовъ долго не прекращались. Гарнизонъ превышалъ 500 человѣкъ, и въ числѣ было до 200 монаховъ и послушниковъ и болѣе 300 въ числѣ которыхъ, кромѣ крестьянъ, были бѣглецы холопы, степные казаки и даже разные иноземцы, именно Шведы, Поляки и Литовцы. Религіозный фанатизмъ придавалъ русскимъ раскольникамъ еще большую моральную силу. О новоправленыхъ книгахъ мятежники не хотѣли слышать; присланныя имъ новопечатныя книги въ дощатыхъ переплетахъ они выломали и бросили въ море, а переплеты пожарили. Поэтому, что отправленный сюда воеводой стряпчій Волоколамскъ небольшимъ стрѣлецкимъ отрядомъ (человѣкъ полтораста) даже не смѣлъ осадить монастырь; а посланцы его, приходившіе съ увѣдомленіемъ, возвращались съ дерзкимъ отвѣтомъ. Воевода сталъ было на 3 острова въ 5 верстахъ отъ монастыря; но, ничего не достигнувъ, зиму ушелъ на твердую землю. Онъ поставилъ въ Бѣгомъ слабую заставу, якобы для того, чтобы не пропускать западныхъ берега въ монастырь; а самъ засѣлъ поблизости на югозападномъ

Благо чина въ Сумской острогѣ и занялся поборами съ волостен, населенныхъ монастырскими крестьянами. Но тутъ онъ встрѣтилъ противодействіе со стороны архимандрита Іосифа, непринятый монахами, архимандритъ поселился на томъ же островѣ, откуда управлялъ сумскими и близкими монастырскими вотчинами и всякими промыслами, солинными, рыбными, слюдяными и т. д. Іосифъ сталъ посылать въ Москву жалобы на притѣсненія и вымогательства Волохова, а послѣдній доношалъ архимандрита, его старцы и служки бражничаютъ, за государено дѣло Бога не молятъ, поютъ въ церкви не единогласно и даже радуютъ соловецкими ворами. Распря ихъ разорѣлась до того, что Волоховъ позволялъ себѣ явное насиліе надъ архимандритомъ, билъ его по щекамъ, дралъ за бороду и велѣлъ своимъ стрельцамъ посадить въ тюрьму на цѣль. Оба противника были вызваны для разбирательства въ Москву и ужъ по воротились на Бѣлое море. Іосифа перевели въ Ближній Синаевскій монастырь, а на мѣсто Волохова въ 1672 году былъ отправленъ стрѣлецъ и голова Клементій Іевлевъ. На подкрѣпленіе къ нему послано съ Двины, т. е. изъ Холмогоръ и Архангельска, 600 стрельцовъ. Но это были люди, «и въ хожному стрѣлю необученные», состоявшие поцѣ командою (двухъ поручиковъ и трехъ неумѣлыхъ сотниковъ). Бывають сего года, имѣя отрядъ въ 725 человекъ, воевода подступилъ къ монастырю и послалъ туда гонимыхъ съ увѣщательными письмами, но также безуспѣшно. Свои военные дѣйствія онъ ограничилъ тѣмъ, что пожегъ сажени хозяйственныхъ строеній, сѣно, дрова, побилъ скотъ; а вѣтъ ушелъ жить въ Сумскій острогъ, составивши въ своихъ донесеніяхъ на недостаточный порохъ и свинцу. Тутъ, подобно Волохову, онъ сталъ притѣснять монастырскихъ крестьянъ поборами, вступаться въ солонныя и другіе промыслы, съ цѣлью важныя, но подъ предлогомъ недостаточныхъ кормовъ для своего отряда. Въ слѣдующемъ году Іевлевъ былъ также отозванъ, и воеводою присланъ изъ Москвы Иванъ Мещеряковъ съ повѣями накрѣпленіемъ и людьми, и боевыми запасами, и съ указомъ «быти на Соловецкомъ островѣ неотступно». Подчиненные ему начальныя люди оставлены прежнія, а иже нию привезены майоръ Степанъ Келеръ, ротмистръ Гаврило Бунинъ, поручики Гутковскій и Стахоревскій, которые и должны были обучать стрельцовъ пѣхотному строю и стрельбѣ, сами сами они были офицеры рейтарскаго строя. Но этихъ обученныхъ руководилъ самъ воевода по командамъ котораго дѣло шло успѣшно.

Лѣтомъ 1674 года Мещеряковъ собралъ людей и вѣрбасомъ, вѣла, крестьянъ, гребцовъ и корабельниковъ и выдвинулся на Соловецкомъ островъ. Тутъ оказалось, что Іевлеву, предавъ ему хозяйственныя постройки, окружающіе монастырь, тѣмъ обличилъ оборону его и

затруднилъ нападеніе. Строенія эти давали бы возможность осаждающимъ близко подойти къ стѣнамъ; теперь же они должны были дѣйствовать на совершенно открытой мѣстности, подвергаясь огню врѣстпостного наряда. А грунтъ былъ каменистый, и шанцы приходилось копать съ большимъ трудомъ. Укрѣпясь кое-какъ шанцами, Мещериновъ началъ обстрѣлывать монастырь; отсюда отвѣчали ему также выстрѣлами. Самымъ ярлымъ мятежникомъ явился бывшій архимандритъ Саввы - Сторожевскаго монастыря Никаноръ; онъ не только благословлялъ на стрѣльбу изъ пушекъ, но и часто ходилъ по башнямъ, кадилъ и кропилъ св. водою голландскія пушки, приговаривая: „матушки мои галапочки, надѣмся на васъ, что вы насъ обороните“. Онъ приказывалъ особенно стрѣлять по воеводѣ, и для этого поручалъ караульнымъ на стѣнахъ смотрѣть въ трубы, говоря: „поразишь пастыря, ратные люди разбредутся аки овцы“. Рядомъ съ Никаноромъ въ такомъ же воинственномъ задорѣ дѣйствовали особенно желарь старецъ Маркелъ, городничій старецъ Дорофей, прозваніемъ Моржъ, сотники Исачко Воронихъ, изъ бѣглыхъ боярскихъ холоповъ, и Самко, родомъ Поморецъ. Но среди мятежниковъ возникла распря по вопросу о моленіихъ за великаго государя; ибо нѣкоторые старцы и черные священники наставляли на моленія. По сему поводу 16 сентября было общее совѣщаніе. Тутъ сотники Исачко и Самко съ товарищами сняли съ себя оружіе и повѣсяли на стѣну, говоря, что не хотятъ болѣе служить, такъ какъ священники ихъ не слушаютъ, за великаго государя Бога молятъ и за здравіемъ чаши въ царскіе праздники пьютъ. Тогда желарь добилъ имъ челоуъ, и они снова надѣли на себя оружіе, изрекая бранныя слова на царя. Послѣ того мятежники выгнали изъ монастыря нѣкоторыхъ черныхъ священниковъ, именно Геронтія съ товарищи, а другіе (Митрофанъ и Абросіихъ) и сами ушли. Всѣ они явились къ воеводѣ Мещеринову и принесли свои вины великому государю.

По ихъ разсказамъ, міряне въ осажденномъ монастырѣ большею частью вѣдугъ безобразную жизнь: въ церковь Божію не ходятъ, у своихъ духовныхъ отцовъ не исповѣдаются, а исповѣдаются промѣжъ собой, помирають безъ покаянія и причастія; взаимно предаются содомскому грѣху и для той же цѣли держатъ при себѣ мальчиковъ, которыми шьютъ красное платье изъ дорогихъ суконъ и матерій, похищаемыхъ изъ монастырскаго казны. Разсказывали священники и про обиліе всякихъ запасовъ у осаждающихъ. Всѣ эти раскаявшіеся священники изъявили согласіе принять новоприправленныя книги и троеперстіе. Только Геронтій отказывался, говоря, что сія нововведенія для него „сумнительны“ и онъ боится страшнаго суда Божія. Межъ тѣмъ, по удаленіи съ

щенниковъ, почти никому было отправлять въ монастырь церковную службу по Никаноръ кричалъ, что можно „обойтись и безъ священниковъ, и безъ обѣднъ, а ограничиться чтеніемъ въ церкви часовъ“. Однако, не всѣ были съ нимъ согласны; умы не успокоились, и среди мѣтежниковъ продолжались распри. Тѣмъ не менѣе, о сдачѣ не было и помину. При наступленіи холоднаго времени Мещериновъ не рѣшился зимовать на островѣ; а разорялъ свои шатры и подобно своимъ предшественникамъ отидьлать на зимовку въ Сумскій острогъ, вопреки приказамъ изъ Москвы.

Повторилось то же, что было при Волоховѣ и Іевлевѣ. Издавши въ то время монастырскими вотчинами и промыслами, старецъ Игнатій Габріелъ, посылая жалобу за жалобой на притѣсненія и корыстныя дѣянія воеводы Мещеринова и на его ратныхъ людей, которые подъ видомъ необходимыхъ кормовъ насильно производятъ всякіе поборы къ Сумскому уѣздѣ. Мещериновъ даже посылалъ свою мѣру для сбора хлѣбныхъ запасовъ, т.-е. крупъ, овса, ржи, толокна мѣру, въ которой было 22 фунта лишку противъ казенной! Мало того, воевода разсылаетъ крестьянъ со стрѣльцами разыскивать для него сѣно по горамъ, конечно, съ личною корыстною цѣлю. Изъ Москвы приходять ему грамоты съ выговорами и угрозами; но, повидимому, не производятъ большого впечатлѣнія.

Лѣтомъ 1675 года Мещериновъ снова высидѣлся на островѣ, имѣя болѣе 1000 ратныхъ людей, пушки и всякіе запасы въ изобиліи. На сей разъ онъ прочно укрѣпился и приготовился къ зимней осадѣ, для чего устроилъ вокругъ монастыря 13 земляныхъ городковъ съ деревянными раскатами, внутри засыпанными камнемъ, и на нихъ поставилъ пушки. А затѣмъ повелъ подкопы подъ три башни. Но мѣтежники продолжали успѣшную оборону, и долго еще тянулася бы осада, если бы не помогла паника. Въ ноябрѣ изъ монастыря перебѣжали въ станъ осаждающихъ чернецы Феоктистъ. Онъ указалъ Мещеринову слабое мѣсто обороны, именно подъ сушиломъ у Бѣлой башни слѣдка выведенное каменное окно, черезъ которое осаждающие могли проникнуть въ монастырь. Но воевода сначала не внялъ этому указанію. 23 декабря онъ сдѣлалъ приступъ къ монастырскимъ стѣнамъ и былъ отбитъ съ большими урономъ. Только послѣ того Мещериновъ воспользовался появившимся открытіемъ. Въ ночь на 22 январь 1676 г. онъ послалъ отрядъ съ майоромъ Сиганомъ Кашинимъ; путешественникъ служилъ Феоктисту. Подѣлникъ зналъ часъ, когда караулы засохнутся по стѣнамъ, а по стѣнамъ и на башняхъ отзвѣтъ только по одному голосу. Стрѣльцы выложили камни въ ови, лошадь въ Бѣлую

башни, затѣмъ отбили у нея наружную калитку и впустили в оныя. Въ развѣтъ монастырь былъ уже въ рукахъ царской рати; застѣтые врасплохъ, мятежники пытались защищаться; но ихъ скоро одолѣли и обезоружили. Мещериновъ велѣлъ служить колебенъ соборной церкви, а между тѣмъ опечатать всякую монастырскую казну: денежную, оружейную, портную и чеботную (съ платьемъ и обувью и пр. Захваченные вожаки мятежа, какъ напримѣръ архимандритъ Никаноръ и согникъ Самко, были имъ перевѣшаны; менѣе виновные заточены по сѣвернымъ острогамъ; а толпа, принесшая повинную имъ государя, оставлена въ покоѣ. Но едва ли Алексѣй Михайловичъ успѣлъ получить вѣсть о взятіи Соловецкаго монастыря; такъ онъ скончался, спустя нѣсколько дней послѣ этого взятія. Его преемникомъ былъ присланъ сюда на воеводство князь Владиміръ Волконскій, который подвергъ любостязательнаго Мещеринова розыску по обвиненію въ присвоеніи себѣ части монастырской казны и въ вымогательствахъ взятыхъ отъ келаря и старцевъ (33).

Малороссійскія дѣла за это время не только не приходили въ покое, а напротивъ тамъ царялъ какой-то хаосъ, въ которомъ очень трудно разобраться историкъ.

Украина раздѣлилась на три главныя части: Лѣвобережная съ маномъ Сагайдавичемъ признавала себя въ московскомъ подданствѣ; небольшая доля Правобережной съ гетманомъ Ханенкомъ находилась въ польскомъ владѣніи, а гораздо большая ея полоса съ Дорошенкомъ считала своимъ верховнымъ государемъ турецкаго султана. Запорно-Андрюсовскому договору оставленное въ обществѣ московско-польскаго владѣнія, стремилось къ самостоятельному образу дѣйствій, хотя все наиболѣе склонялось къ московской зависимости. На правобережной Украинѣ отражалось еще и то смутное состояніе, въ которомъ царила Рѣчь Посполитая въ несчастное царствованіе Михаила Вишневецкаго; онъ не пользовался никакимъ уваженіемъ со стороны магнатовъ, которые даже намѣревались свергнуть его съ престола; смутное состояніе дошло до крайнихъ предѣловъ, когда Турецкій султанъ лично вмѣшался въ дѣла Малороссіи.

Хотя въ своей борьбѣ съ Поляками Дорошенко и получалъ отъ Крымскаго хана какъ турецкаго вассала, но терпѣлъ и отъ короннаго гетмана Яна Собѣскаго и потерялъ нѣсколько земель. Дорошенко призывалъ султана на помощь не только Поляковъ, но и для того, чтобы отвоевать восточную Украину.

Июньскаго дѣля. Въ то время Порты, руководимая великимъ визиремъ, славнымъ Ахмедомъ Кюпрели, вновь сдѣлаась грозю соседнихъ европейскихъ народовъ, незадолго она отняла у Венеціанъ островъ Кипръ, а побѣдоносно окончила продолжительную съ ними войну (1669 г.). Вскорѣ потомъ Людовикъ XIV папалъ на Голландскую республику; чѣмъ вооружилъ противъ себя коалицію изъ Австріи, Брандсбургъ, Испаніи и пр. Силы и вниманіе европейскихъ державъ такимъ образомъ были отвлечены отъ юго-восточной Европы, и Порты не замедлила воспользоваться сими обстоятельствами. Какъ только начались военныя дѣйствія на Рейнѣ, весною 1672 года султанъ Магометъ IV выступилъ въ походъ изъ Адрианополя на сѣверъ во главѣ стотысячнаго войска. По пути къ нему присоединились съ вспомога-тельными отрядами госнодари Валахін и Молдавіи, а затѣмъ крымскій ханъ Селимъ Герай и Дорошенко; такъ что войска его насчитывали не менѣе мѣрь 200,000 челоуѣкъ, когда онъ вторгся въ польскія предѣлы. Но еще прежде его вторженія около Ботога на берегахъ Буга передовая татарская орда столкнулась съ польско-казацкимъ войскомъ, состоявшимъ подъ начальствомъ подольскаго кастеляна Луженскаго и гетмана Ханенка. Несмотря на огромное неравенство силъ, Полки и казаки погромили Татаръ, и тѣ бросились за Бугъ. Вопреки совѣту Ханенка, легкомысленный Луженскій съ одними Полками перешелъ рѣку и на усталыхъ коняхъ попалъ въ Татарамъ; но былъ окруженъ, разбитъ и, съ остаткомъ войска едва спасся въ подвижномъ казацкомъ таборѣ, подъ прикрытіемъ котораго ушелъ въ близкую крѣпость Лядыжинъ. Это пораженіе открыло Татарамъ широкій путь въ польскую часть Украины. Главное турецкое войско вторглось въ Подолье и 7 августа обложило Каменецъ, считавшійся самымъ крѣпкимъ ея оплотомъ. Но вслѣдствіе польской безпечности и, въ сущности, правительственной анархіи ничто не было приготовлено для отпора грозному непріятелю, хотя объ его близкомъ нашествіи Рѣчь Посполатая была освѣдомлена своевременно. Гарнизонъ едва насчитывалъ полторы тысячи челоуѣкъ. Полковъ и Пѣмцевъ. Турки сдѣлали подкопы и взяли внѣшній или земляной городъ. Потомъ подвели мины подъ каменный городъ; взорвали часть стѣны и сдѣлали прорывъ, но осажденные храбро его отбили. Однако, ясно было, что крѣпость не можетъ долго держаться, а помощи ждать было неоткуда. А потому послѣ десятидневной осады гарнизонъ сдалъ крѣпость, выговоривъ себѣ свободное отступленіе, а жителямъ сохраненіе ихъ вѣры. Число же IV, сопровождаемый ханомъ и Дорошенко, торжественно въступилъ въ Каменецъ и отпраздновалъ въ соборный костелъ торжественно

обращенный въ мечеть. Инычары принялись срывать кресты съ христіанскихъ церквей и замѣнять ихъ полумѣсяцемъ, а св. иконамъ мостить улицу. Католическаго епископа, ксендзовъ и пановъ они одѣла въ турецкіе кафтаны и отправили въ мѣстечко Ягельницю. Молодые польскія шляхтянки забраны въ гаремы пашей, а наиболѣе красивыя отобраны для султана; нѣсколько десятковъ мальчиковъ потурчено; одинъ изъ нихъ былъ обрѣзанъ въ упомянутой мечети въ присутствіи самого султана.

Великій визирь, вмѣстѣ съ Дорошенкомъ и Татарами отряженный въ Львову, по пути взялъ и сжегъ города Бучачъ, Зборовъ, Злочовъ и нѣкоторые другіе, при чемъ Турки и Татары захватили огромный плонъ. Крѣпкій Львовъ и на сей разъ оказалъ мужественное сопротивление и задержалъ дальнѣйшее нашествіе. Растерявшійся король Михаилъ тщетно объявлялъ посполитое рушеніе. Оно собиралось крайне дѣйствительно и медленно; да и собравшаяся немногочисленная шляхта не показывала никакой охоты идти на непріятеля, а занималась проектами конфедеративовъ, шумнымъ сеймованьемъ, направленнымъ противъ нѣкоторыхъ магнатовъ, обвиняемыхъ въ измѣнѣ королю и въ турецкомъ нашествіи (въ томъ числѣ примаса Пражмовскаго и гетмана Собѣскаго).

При такихъ обстоятельствахъ король посылаетъ въ турецко-татарскій станъ подъ Львовымъ комиссаровъ съ порученіемъ заключить миръ что бы то ни стало. Комиссары вели здѣсь переговоры съ визиремъ ханомъ подъ давленіемъ самаго бѣдственнаго положенія дѣлъ: мѣста стана татарскіе загоны ежедневно проводили множество захваченныхъ всюду плѣнныхъ, преимущественно женщинъ и дѣтей. Поляки согласились на слѣдующія главныя условія: Подолія и Украина отходили въ владѣніе Турціи; Рѣчь Посполитая обязывалась платить султану ежегодную дань въ 220.000 червонцевъ; кромѣ того, городъ Львовъ, освобожденіе отъ осады долженъ былъ уплатить 80.000 талеровъ. Такъ какъ онъ не могъ заразъ внести полную сумму, то граждане выдали десять добровольныхъ заложниковъ. Львовскій православный епископъ Шумлянскій лично приходилъ въ станъ Дорошенка и тщетно молился о заступленіи за христіанъ передъ невѣрными. Затѣмъ польскіе уполномоченные отправились въ Бучачъ, гдѣ стоялъ лагерь Магомета, и тутъ 8 октября подписанъ былъ мирный договоръ на основаніи упомянутыхъ условій. Никогда еще Польша не заключала такого постыднаго мира! И несмотря на него, татарскіе чамбулы (отряды) продолжали грабить и палить Волынь и Червонную Русь. На жалобы Поляковъ визирь отвѣчалъ: «Благодарите Бога и хана, что Крымцы еще не пошли за Вислу». Приближавшаяся зима заставила Турокъ и Татаръ подум-

Оби, отступленіи. Межъ тѣмъ какъ султанъ, оставивъ сильный гарнизонъ въ Каменцѣ и задоги въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ, съ главными силами направился къ Дунаю, а Дорошенко пошелъ въ Чагиригъ. Татары, раздѣлаясь на три орды, разными дорогами возвращались домой, обремененные добычею и огромнымъ погономъ. Тутъ выступилъ противъ нихъ доблестный гетманъ Собѣскій; собравъ сколько было можно каварцанскаго войска, онъ то тамъ, то здѣсь настигалъ эти орды и, несмотря на ихъ превосходство въ числѣ, разбивалъ ихъ, отнималъ добычу и освобождалъ плѣнныхъ; разбитые чамбулы снова собирались и соединялись, но неутомимый гетманъ снова обрушивался на нихъ, билъ и напалъ на нихъ до полного изнеможенія своей немногочисленной конницы.

Въ это время посполитое рушеніе, собравшееся въ Голомбѣ на Вислѣ, хотѣло составить конфедерацию и двинулось, но не противъ непріятелей. «Чтобы драться съ нами, у насъ на то есть каварцаное (т.-е. наемное войско), — говорила шляхта. Выѣсто непріятелей конфедераты рады и другъ съ другомъ по всякому поводу и грабили население на своемъ пути. Дойди до Люблина, Голомбская конфедерация начала раздѣлываться, постановивъ, между прочимъ, отрѣшить Пращмовскаго отъ примасовства, а Собѣскаго отъ гетманства и сговорась въ скоромъ времени собраться въ Варшавѣ. Собѣскій съ своей стороны сконфедеровалъ преданное ему каварцаное войско, которое и расположилъ въ Ловичѣ, въ виду предстоявшаго Варшавскаго сейма. На этомъ такъ называемомъ «паніфекціонномъ» сеймѣ (въ февралѣ 1673 г.) при посредничествѣ короля и папскаго нунція обѣ стороны примирились, и уже начавшаяся междоусобная война была прекращена. Собѣскій остался гетманомъ; а Пращмовскій владѣлъ затѣмъ умеръ. Тогда только начинались приготовления къ новой войнѣ съ Турками; або сеймъ не утвердилъ Вучацкаго договора (34).

Вѣсти о вторженіи Турковъ въ польскіе предѣлы, о вѣсти Каменца и мусульманскихъ неистовствахъ надъ христіанскими храмами и жителями произвели въ Москвѣ большую тревогу и тѣмъ болѣе, что тѣ же вѣсти говорили о намѣреніи султана идти на Кіевъ и правобережную Украину. Польскій король просилъ о помощи; киевскій воевода князь Ровновскій и пѣживскій протопопъ Адамовичъ умоляли о присылкѣ ратныхъ людей и увеличеніи московскихъ гарнизоновъ. Последний, кромѣ того, просилъ о перемѣнѣ воеводъ въ особенно нѣжинскаго. Другому, изъ людей болѣе способныхъ и усердныхъ; указывалъ также на непростоятельство казаковъ, въ виду успѣха Дорошенка склонять ихъ вѣрность къ турецкому подданству. Царь, по совѣту съ думными людьми и духовенствомъ, предписалъ ообысборы на военные издержки съ по-

мѣщиковъ и посаженныхъ, отправилъ на Украину подкрѣпленія и новыхъ воеводъ; при чемъ въ Кіевѣ князь Козловскій былъ замѣненъ княземъ Юріемъ Петровичемъ Трубецкимъ, въ Пѣжинѣ назначенъ кн. Звенигородскій, въ Черниговѣ кн. Хованскій, а въ Переяславѣ кн. Волконскій. Алексѣй Михайловичъ изъявилъ намѣреніе даже лично выступить въ походъ въ случаѣ нападенія на Кіевъ и велѣлъ готовить для себя дворъ въ Путивлѣ. Когда же Поляки заключили Бучацкій договоръ и султанъ ушелъ за Дунай, тревога въ Москвѣ не прекратилась; напротивъ, тамъ предполагали, что весной Турки воротятся для того, чтобы завоевать Кіевъ и лѣвобережную Украину; что, помирясь съ Поляками, теперь Турки и Татары все свои силы обратятъ на войну съ Московскимъ государствомъ.

Не ограничиваясь военными приготовленіями, правительство Московское отправило посланцевъ къ европейскимъ державамъ, что бы пригласить ихъ къ общимъ дѣйствіямъ противъ Турціи въ союзѣ съ Польшею и Россіею. Съ такимъ порученіемъ поѣхали дьякъ Посольскаго приказа Украинцевъ въ Голландію, Данію и Швецію, переводчикъ того же приказа Виніусъ въ Лондонъ, Парижъ и Мадридъ; а въ Германію, Австрію, Венецію и Римъ былъ посланъ находившійся въ русской военной службѣ шотландскій выходецъ Павелъ Менезій. Миссіи эти оказались болѣе или менѣе безуспѣшны. Почти все правительства, въ томъ числѣ и Римская курія, выразили свое сочувствіе борьбѣ съ мусульманами; но Людовикъ XIV ни за что не хотѣлъ прекратить начатую имъ войну съ Голландскими Штатами, благодаря чему въ борьбу съ нимъ вскорѣ были вовлечены и другія державы. Россія и Польша, такимъ образомъ, предоставлены были собственнымъ силамъ.

Въ числѣ приготовительныхъ мѣръ къ войнѣ съ мусульманами не менѣе мѣсто заняло возвращеніе изъ Сибири знаменитаго запорожскаго казака Ивана Сѣрка или Сѣрика, который слылъ грозою Татарскихъ ордъ. Объ этомъ возвращеніи хлопотали не только сами Запорожцы, но и самъ царь и польскій король Михаилъ. Царь послалъ въ Сибирь гонимыхъ казаковъ, и въ мартѣ 1673 года Сѣрко былъ уже въ Москвѣ. Царь и король въ Запорожье съ него взята была клятва, вѣрно служить имъ. Но самъ Алексѣй Михайловичъ, бояре и наставники. Митрополитъ и приказъ Матвѣевъ увѣщевали его не измѣнять своему слову, и царь грозилъ въ такомъ случаѣ церковнымъ проклятіемъ. Сѣрко вѣрно, что отпускаетъ его по заступленію воеводы Самовитова. Но въ Москвѣ было сказано только ради ихъ умирненія. Въ дѣйствительности Сѣрко все письменю просилъ Матвѣева задержать Сѣрка въ Москвѣ во избѣжаніе новыхъ смутъ на Украинѣ. Ревни-

вый кн. своему гетманству, Самойловичъ опасался Сѣрка, какъ бывшаго претендента на его булаву. Опасался онъ также и соперничества со стороны Дорошенка. А потому, когда въ Москвѣ возникались отелече сего послѣдняго отъ Турокъ и склонить его къ московскому подданству, Самойловичъ предлагалъ вместо того, чтобы входить съ нимъ въ переговоры, въ виду его шаткости просто промыслить надъ нимъ соединенными силами вмѣстѣ съ кнземъ Ромодановскимъ. Кромѣ того, онъ предлагалъ походы на Крымцевъ, чтобы отвлечь ихъ отъ Украйны, при чемъ просилъ о присылкѣ пушекъ, пороху, свинцу и ядеръ. Со всеми этими предложениями и просьбами Самойловичъ въ началѣ марта прислалъ въ Москву своего пріятеля и главнаго говѣльника вѣжинскаго протопопа Симеона Адамовича. Для вѣщаго доказательства своей преданности царю, съ тѣмъ же протопопомъ гетманъ прислалъ въ Москву двухъ своих синоверей въ качествѣ заложниковъ, извиняясь, что самъ не пріѣхалъ въ виду смутнаго состоянія Украйны. Въ Москвѣ этихъ синоверей и Адамовича принялъ очень ласково; наибольшую любезность гетману и протопопу оказывалъ А. С. Матѣевъ, по его ходатайству, для молодыхъ Самойловичей и ихъ свиты былъ купленъ на казенный счетъ особый дворъ и всѣ они были щедро одарены платьемъ. Босые припасы также были посланы, но главныя просьбы гетмана не исполнены. Сѣрко опущенъ въ Запорожье; походы на Крымъ пока откладывались; а съ Дорошенкомъ вѣстно гетману и кн. Ромодановскому вступить въ переговоры о подданствѣ. Основаніемъ для сихъ переговоровъ должно было служить то обстоятельство, что въ 1671 году самъ Дорошенко просился подъ высшую царскую руку; но тогда не было этого сдѣлать, такъ какъ въ силу четвертой статьи Андрусовскаго договора Закарпатская Украйна была отдана Польшѣ; теперь же разъ Польша по Буцѣвскому договору отказалась отъ Украйны въ пользу Турокъ, то и статья сія теряетъ свою обязательную силу, и Москва хочетъ освободить ее отъ басурманскаго ига. Въ то же время архіепископу черниговскому Барановичу поручено было писать къ митрополиту Губальскому, побуждая его дѣйствовать на Дорошенка и на всю правобережную казачью старшину въ данномъ смыслѣ. Въ Москвѣ знали, что Губальскій, проживавшій то въ Чигиринѣ, то въ Каневѣ, имѣлъ большое вліяніе на Дорошенка. У насъ имѣлись слѣдствія, что послѣ опустошительнаго турецкаго нашествія Дорошенко возбудилъ противъ себя недовѣріе Украинскаго населенія и самъ уже изгонялся басурманскими войсками, а потому надѣялся на успѣхъ переговоровъ. Но ни Самойловичъ, ни Барановичъ не оказали усердія въ исполненіи сего порученія. Первый опасался чтобы Дорошенко, въ случаѣ своего подданства, не

дѣлаше личнымъ бѣлизъ сторожъ Днѣпра; а второй, будучи мѣсто-
блго митрополитомъ митрополитскаго престола, совсѣмъ не желалъ видѣть
Гукальскаго въ Канѣ на этомъ престолѣ. Малороссійскій приказъ по-
тому, что въ 1673 году обратился къ Кіевопечерскому архимандриту
Никольскому Гаврилу, прося его войти въ сношенія съ Тукальскимъ по
данному вопросу.

Но и Польское правительство съ своей стороны не дремало.

Оправившись отъ первыхъ впечатлѣній турецкаго погрома и рѣшивъ
не исполнить Бучацкаго договора, оно заявило Московскому прави-
тельству, что четвертая статья Андрусовскаго договора сохраняетъ
свою силу, а слѣдовательно Западная Украина должна принадлежать
Полякамъ, и что Кіевъ также долженъ быть имъ возвращенъ. Поляки
равно прибыли къ переговорамъ съ Дорошенкомъ и Тукальскимъ
посредникомъ въ сихъ переговорахъ они употребили львовскаго вла-
дыку Іосифа Шумланскаго, который долженъ былъ обѣщать одномъ
гетманскую булаву, а другому митрополію. Это обстоятельство, а глав-
ное ссылка Поляковъ на четвертую статью произвели недоумѣніе
колебаніе среди правобережной казацкой старшины, склонной къ мос-
ковскому подданству. Въ вѣщей запутанности положенія, Самойловичъ
уговорилъ бѣлгородскаго воеводу князя Ромодановскаго, вопреки ца-
рскому наказу, начать тѣмъ же лѣтомъ 1673 года военныя дѣйствія
противъ Дорошенка, не посылая къ нему царскихъ увѣщательныхъ
грамотъ. Они соединили свои полки, подошли къ Днѣпру и отправили
сильный передовой отрядъ на правый берегъ подъ Каневъ. Начальство-
вавшій здѣсь генеральный эсаулъ Яковъ Лизогубъ пересылался съ по-
ряславскимъ полковникомъ Рапчей, сообщалъ о ненависти населені-
ю турецкому и не любви къ Дорошенку и увѣрялъ, что если
парекъ войска появится на той сторонѣ, то все города сдадутся, кромѣ
Чернухова. Но когда явился упомянутый отрядъ, Лизогубъ отказалъ в
спасѣніи Канева. Въ это время Татары сдѣлали нападеніе на южные пре-
дѣлы восточной Украины. Тогда Ромодановскій и Самойловичъ не пошл-
и въ Каневъ, оставили передовой отрядъ и безъ всякаго успѣха со сты-
домъ воротились, перешли въ Бѣлгородъ, второй въ Гадячъ. Въ Мало-
росси этотъ походъ вызвалъ насмѣшки; а недоброжелатель Самойло-
вича запорожскій кошевой Сѣрко сказалъ лѣвобережному генеральному
эсаулу Черныченко: «Какому мужику вы дали гетманство? Онъ пово-
лочился по Днѣпру и, ничего добраго не учиня, назадъ воротился». Въ
Москвѣ остались очень не довольны такими дѣйствіями воеводы и
гетмана; къ обоимъ были посланы царскія грамоты со строгимъ выго-
воромъ за неисполненіе наказа.

Только послѣ сего похода Иннокентій Гизель вступилъ въ порученные ему переговоры съ Тулальскимъ и Дорошенкомъ, приглашая ихъ вступить въ московское подданство и обнадеживая царскою милостью. Привобережный гетманъ не отвѣчалъ отказомъ; но онъ предъявлялъ непопулярныя требованія: на примѣръ, на обѣихъ сторонахъ Днѣпра должны быть одинъ пожизненный гетманъ, въ руки котораго имѣеть быть переданы и Киевъ, посполитые люди должны быть подчинены казакамъ, и пусть царь собственною присягою подтвердить условія подданства и вѣрности казачія. Онъ согласился при семъ на предложенныя Поляковъ, которые при посредствѣ Юсяфа Шумлянскаго обѣщали принять вновь казаковъ на Гадячскихъ условіяхъ Выговскаго. По вѣсть призываемъ Дорошенко питалъ мечты о самостоятельной гетманской власти, о положеніи «господаря», пребывающаго только подъ протекціей царскаго величества, мечталъ о водвореніи на Украинѣ излюбленнаго польско-шляхетскаго строя, при которомъ казачество владѣло бы сельскими населеніемъ такъ же, какъ шляхта владѣла имъ въ польскихъ областяхъ. До чего казачья старшина увлекалась польскими строемъ, показываетъ примѣръ поманутаго переяславскаго полковника Дмитрашки Гайча, который въ началѣ 1673 года выхлопоталъ у Польскаго короля себѣ шляхетское достоинство. (Само собой разумѣется, что въ Москвѣ на подобныя требованія не могли согласиться однако, продолжали вести тщетныя и безплодныя переговоры, вопреки представлѣнныя Самойловича, который извѣдомилъ, что Дорошенко лукавитъ и объ этихъ переговорахъ сообщаетъ какъ Турецкому султану, такъ и Польскому королю, и стремится только захватить лѣвобережную Украину, куда подымаютъ поджигателей, отъ которыхъ горятъ цѣлыя города.)

Между тѣмъ гетманъ польской части Украины Ханенко, подвергшійся гоненію со стороны короннаго гетмана Собьскаго, отложился отъ Поляковъ. Онъ подошелъ въ Киевъ со своимъ небольшимъ войскомъ и послалъ въ Москву челобитную о принятіи его въ подданство. Но такъ какъ онъ считался въ подданствѣ короля, то здѣсь сослались на Андрусовскій договоръ, и Малороссійскій приказъ предложилъ ему выгнать сначала Дорошенка, сѣсть на его мѣсто, и потомъ уже перейти въ московское подданство. Ханенко дѣйствительно началъ войну съ соперникомъ; но силы его были слишкомъ недостаточны для рѣшительныхъ дѣйствій. Убѣдившись въ неискренности и лукавствѣ Дорошенка, царь, наконецъ, согласился на представленія Самойловича и предписалъ ему ѣхать въ кн. Ромодановскимъ и кошевымъ Сѣрко идти съ всѣми силами на правобережнаго гетмана. Въ началѣ 1674 года Самойловичъ и Ромодановскій съ большими (почти 80 000-ми) войсками переправились за Днѣпръ и

успѣшно начали отбирать города: сдались Брыловъ, Черкассы, Триполье, Каневъ съ Лизогубомъ; проживавшій здѣсь Тукальскій бѣжалъ въ Чигиринъ, гдѣ вскорѣ осадилъ. Мѣстное духовенство много способствовало успѣху русскихъ войскъ, склоняя жителей къ переходу въ подданство православнаго государя. Скоро почти вся правобережная Украина добилась челомъ великому государю. Ханенко съ своими 2.000 казаковъ присоединился къ царскимъ войскамъ. Не сдавался только Чигиринъ, гдѣ заперся Дорошенко. Русскіе военачальники, ограничившись нерѣшительными и неудачными попытками противъ Чигириня, воротились на лѣвый берегъ, и здѣсь въ городѣ Переяславѣ 17 августа собрали казацкую раду, чтобы выбрать гетмана для Западной Украины. Отъ этой Украины присутствовали войсковой эскаутъ (Як. Лизогубъ), обозный (Пв. Гулакъ), судья (Як. Петровъ) и представители 11 полковъ: Черкаскаго, Каневского, Корсунскаго, Бѣлоцерковскаго, Уманскаго, Торговицкаго, Брацлавскаго, Кальницкаго, Подольскаго, Могилевскаго и Паволоцкаго (недостовало Чигиринскаго, гдѣ сидѣлъ Дорошенко). Отъ восточной стороны присутствовали семь полковниковъ: Кіевскій (Содонина), Переяславскій (Дм. Райча), Нѣжинскій, Стародубскій, Черниговскій, Прилуцкій и Лубецскій. Когда князь Ромодановскій именемъ великаго государя предложилъ правобережнымъ выбрать себѣ новаго гетмана, старшина и казаки объявили, что они не желаютъ имѣть разныхъ гетмановъ и просятъ великаго государя утвердить ихъ гетманомъ того же Ивана Самойловича Ханенко на этой радѣ сложились себѣ гетманское достоинство и выдали полученные имъ отъ короля булаву и бунчукъ. Его сдѣлали Уманскимъ полковникомъ.

На той же радѣ составлена грамота, заключающая до 20 статей, которыя вновь опредѣляли отношенія Украины къ Москвѣ. Вотъ главнѣйшія изъ нихъ. Къ иностраннымъ монархамъ гетманъ и старшина не должны писать безъ царскаго указа. Бѣглыхъ посполитыхъ людей изъ Малой Россіи въ Великую и обратно великорусскихъ крестьянъ, бѣжавшихъ на Украину, выдавать. Малороссійскіе жители не должны привозить въ пограничные московскіе города вино и табакъ. Гетманъ безъ совѣту войсковой старшины и безъ войскового суда не долженъ наказывать казаковъ или лишать ихъ вѣнчикъ. У гетмана и полковниковъ не должно быть компаній изъ сердечныхъ, какъ это заведено у Дорошенка и его полковниковъ (которые, очевидно, окружали себя вольноначальной гвардіей). По смерти казака имѣнье его наследуютъ жена и дѣти. Московскихъ ратнымъ людямъ не останавливаться въ казацкихъ дворахъ, а только у мѣщанъ и крестьянъ. Казаковъ мужиками и помещиками не называть. Въ 16 статьѣ заключается роспись жалованья гетману, старшинѣ, полковникамъ, эскауту, сотникамъ, писарямъ, хорунжимъ, бунчуковому гетману и т. д. Здѣсь приводятся

и казачья иерархия, все их чины Реестровых казаков подается
 30-ию Недостало же число реестровых дополнили из мещан и
 крестьян. Жалованье идет из разных сборов. От этих сборов
 свободны мещане и подданные архиерейские и монастырские, но не
 блага духовенства. Для подачи писем и челобитных от гетмана
 в старшину устрояется особый выборный от казачества, постоянно
 бывающий в Москвѣ со свитою в 5-6 человек. Вообще приезд
 казаков в столицу и число подроды для них точно определены.
 Царские почты учинены, кроме Киева, в Нѣжинѣ и Батуринѣ. Затѣмъ
 идет прислѣ на вѣрность великому государю. Из сих статей мы
 видим, продолжение все тѣх же стремлений, г.-е. какъ съ одной стороны
 реестровое казачество стремится организовать изъ себя привилегированное
 крестьяно-владельческое сословие по образцу польской шляхты, а съ дру-
 гой — Московское правительство старается ограничить гетманскую власть,
 облегчить для себя содержание войска помощью мѣстных средствъ,
 ограничить убыточный и безпорочный приездъ в столицу многочислен-
 ныхъ казачьихъ депутатов и челобитниковъ. Казачество также пытается
 оградить себя отъ обидъ со стороны московскихъ ратныхъ людей. Въ
 этомъ отношеніи любопытны жалобы киево-печерскаго архимандрита
 Гилея и киевскаго полковника Солонина на стрельческие отряды, прибыва-
 ющіе изъ Москвы вместе съ новымъ киевскимъ воеводою княземъ Гру-
 бешкинымъ: они брали все събою на монастырскихъ лугахъ, опустошали
 яблони, дорогою забирали лишние подводы, при чемъ конники петелько-
 брали и скверными словами, по и били ихъ и *сжигали* ихъ дома. Крестьянъ брали силою, дворы и огороды опустошали и дома жгли.
 Вообще приходъ московскихъ ратныхъ людей скорѣе входилъ на татар-
 ское нашествие нежели на прибытие христианской помощи противъ
 басурманъ. Жаловались также Угрюмцы на то, что великорусские люди
 называли ихъ измѣнниками. Подобныя жалобы не поговоришь, какъ
 трудно было въ то время установить правильныя отношенія между двумя
 русскими народностями, успѣвшими значительно разойтись по своимъ
 фактурамъ, обычаямъ и понятиямъ.

Но съ Переславской рады коварный Дорошенко прислалъ поздравить
 Самойловича съ избраніемъ въ гетманы и сказать, что онъ и самъ
 подался бы подъ царскую руку, но буди бы чигиринская старшина
 не позволила. Вскорѣ потомъ, получивъ помощь отъ Крымскаго хана
 онъ перемѣнилъ тонъ и успѣлъ отобрать назадъ нѣкоторые отпавшіе
 отъ него города почти силою, почти хитростію. Ромославовскій и Самой-
 личинскій вѣи въ 1674 году двинули противъ него значительныя силы,
 но въ самъ переправился за Днѣпръ и снова осадилъ Чигиринъ.

У Дорошенка было до 6.000 войска, состоявшаго изъ наемныхъ серденятъ, потомъ казаковъ, Черемисъ (польскихъ Татаръ), вооруженныхъ чигиринскихъ мѣщанъ и притомъ большое количество пушекъ. Самъ Дорошенко, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, въ это время предавался пьянству и ходить по шинкамъ, гдѣ его забавляли игрою на волынкахъ и скрипкахъ; мѣщане его не любили и были склонны перейти на царскую сторону, но боялись его казаковъ и серденятъ. Онъ заперся въ крѣпкомъ верхнемъ замкѣ. Наступившій голодъ, однако, побуждалъ осажденныхъ подумать о сдачѣ. Но въ августѣ на помощь Дорошенку пришли съ одной стороны Крымскій ханъ со своей ордой, съ другой—великій визирь съ турецкимъ войскомъ. Ромодановскій и Самойловичъ отступили къ городу Черкасамъ; тутъ они имѣли бой съ Дорошенкою и Татарами, послѣ котораго сожгли городъ, оставленный жителями (переселившимися на восточную сторону), и опять переправились на лѣвый берегъ.

Во время сей войны съ Дорошенкою впервые на историческую сцену выступаетъ личность Ивана Мазепы, которому суждено было впоследствии играть столь видную роль.

Мазепа былъ казацкаго рода, получилъ шляхетство и нѣкоторое время находился при дворѣ Ина Казимира въ числѣ его покоевыхъ дворянъ. Какъ подобало шляхтичу, онъ владѣлъ порядочнымъ образованіемъ, вышнимъ лоскомъ, а также пристрастіемъ къ женскому полу и романтическимъ похожденіямъ. Извѣстенъ рассказъ (закрывающійся въ польскихъ мемуарахъ его современника Паска) о томъ, какъ Мазепа, живя въ своемъ имѣніи на Волыни, завелъ интимныя отношенія съ женой сосѣдняго помѣщика (пана Фальбовскаго) и какъ обманутый мужъ отомстилъ ему: захвативъ обольстителя по дорогѣ на любовное свиданье, онъ велѣлъ своимъ слугамъ раздѣть его, привязать къ спинѣ собственной его лошади и, напугавъ ее бичами и выстрѣлами, пустить. Лошадь бросилась сквозь лѣсную чащу и примчала хозяина домой въ самомъ жалкомъ видѣ, почти полумертваго. Послѣ того Мазепа отъ стыда покинулъ Польшу, ушелъ на Украину и сталъ служить въ Малороссійскомъ войскѣ. Это произошло въ первой половинѣ 60-хъ годовъ XVII столѣтія. Трудно сказать, насколько сей рассказъ отличается достоверностью; но крайней мѣрѣ послѣдующее поведеніе Мазепы тому не противорѣчитъ. Во всякомъ случаѣ, своимъ образованіемъ и недюжинными способностями онъ обратилъ на себя вниманіе казацкихъ гетмановъ и особенно употреблялся ими для дипломатическихъ порученій. Въ данное время онъ былъ женатъ; но жена его жила въ Корсунѣ, а самъ онъ находился въ Чигиринѣ при гетманѣ Дорошенко.

Въ февраль или мартъ 1674 года, когда Западная Украина уже поддалась московскому царю, Дорошенко отправилъ Мазену къ князю Гр. Гр. Ромодановскому съ письменными увѣреніями въ своей готовности тоже перейти въ московское подданство на извѣстныхъ условіяхъ. При семь гетманъ велѣлъ своему посланцу присягнуть, что тотъ не останется у своей жены въ Корсуни, т.-е. во владѣніяхъ его царскаго величества. Въ этомъ городѣ предполагалась избирательная казацкая рада, куда передавшіеся Москвѣ старшина приглашала и Дорошенка. Но рада, какъ извѣстно, произошла въ Переяславѣ; туда и поѣхалъ Мазена. Исполнивъ порученіе и получивъ подарки отъ Бѣлгородскаго воеводы, онъ вернулся въ Чигиринъ вмѣстѣ съ посланцами отъ Ромодановскаго и вновь избраннаго Самойловича. Извѣстно также, что всѣ эти переговоры о подданствѣ Дорошенка были только выигрышемъ времени съ его стороны до получения помощи отъ Крымской Орды. По собственному показанію Мазены, дѣломъ того же года, т.-е. въ разгаръ военныхъ дѣйствій, онъ просилъ Дорошенка отпустить его къ жепѣ въ Корсунь. Но гетманъ заподозрилъ, что онъ намѣренъ измѣнить, предъставившись соблазнамъ, полученнымъ отъ Ромодановскаго; а потому заставилъ его въ присутствіи митрополита Гукальскаго присягнуть въ вѣрности и въ томъ, что, будучи въ Переяславѣ, не говорилъ про него ничего худого. Спустя нѣсколько дней послѣ сей присяги, Дорошенко послалъ Мазену съ письменными и словесными порученіями къ турецкому ваярчу и далъ ему въ провожатые нѣсколько человекъ Бѣлгородскихъ татаръ. Главное содержаніе этихъ порученій заключалось въ просьбѣ присылки скорѣйшей помощи противъ московской рати и въ жалобѣ на нѣкоторыхъ татарскихъ мурзъ и царевичей. Посылка эта была неслучайна. Въ стени запорожской кошевой Сѣрко перехватила Мазену; провожатыхъ его Татаръ побили, а его самого ваяли въ плѣнъ; цѣлыя дни при немъ грамоты препроводили къ гетману Самойловичу, а тотъ отослалъ ихъ въ Москву. Вскорѣ по требованію Ромодановскаго Сѣрко прислалъ и самого Мазену, котораго также отправили въ Москву. Извѣстныя способности Мазены и его умѣнье поправиться изъ того, что Сѣрко писалъ Самойловичу и просилъ не лишать Мазену свободы, а Самойловичъ въ свою очередь писалъ въ Москву и действовалъ о его скоромъ отпускѣ. Но порученію гетмана о томъ, чтобы собственно нѣжинскій протопопъ Адамъ Матвѣеву, при заѣздѣ о Мазенѣ, человекъ онъ ученый, межъ выгодными и мѣрами бывалъ.

Въ Москвѣ Мазену подвергли подробному допросу изъ Малороссійскомъ въ присутствіи Арт. Сѣр. Матвѣева. Тутъ ловкая посланецъ

сумѣлъ подкупить въ свою пользу и самихъ недовѣрчивыхъ Москвитей. Словоохотливый и вкрадчивый, съ видомъ откровенности и добродушія онъ пространно отвѣчалъ на всѣ вопросы, входилъ въ подробности и, казалось, раскрывалъ настоящее положеніе дѣлъ въ Малороссіи и взаимныя отношенія главныхъ дѣйствующихъ лицъ. Исчислялъ военныя силы Дорошенка, говорилъ о склонности чигиринскихъ жителей перейти въ московское подданство, передавалъ о сношеніяхъ правобережнаго гетмана съ Татарами, Турками, съ Собѣскими и Сѣркомъ; при чемъ постарался набросить тѣнь на послѣдняго, который будто бы вѣстѣ съ Запорожцами отговаривалъ Дорошенка отъ поѣздки въ Переяславъ на раду, предлагалъ быть въ соединеніи съ нимъ и съ ханомъ, какъ это было при Богданѣ Хмѣльницкомъ, и просилъ Крымскаго хана ихъ помпировать (Мазепа, вѣроятно, старался угодить Самойловичу, нелюбившему Сѣрка). Между прочимъ передавалъ и такой отзывъ визиря: удивляется онъ просьбамъ Дорошенка о помощи, чего онъ боится московскихъ ратныхъ людей и не можетъ съ ними управиться; *московскіе де люди не военные*, а прежніе гетманы давали имъ отпоръ съ Татарами безъ турецкихъ войскъ. На эти слова будто бы Дорошенко поручилъ сообщить визирю, какъ онъ (т. е. Мазепа) въ Переяславѣ видѣлъ до 20.000 ратныхъ людей его царскаго величества, до 500 пушекъ и великихъ запасовъ «и бой у нихъ все огненный и ему де Дорошенку противъ нихъ съ Татарами стоять пикомъ и мѣрами невозможно». Сообщалъ Мазепа и вѣсти изъ Константинополя, по которымъ султанъ собирается опять придти на Украину и взять съ собой Юрія Хмѣльницкаго, чтобы поставить его гетманомъ въ случаѣ, если бы Дорошенко ему измѣнилъ. Вообще Мазепа произвелъ такое впечатлѣніе, что удостоился царскаго приѣма, получилъ государево жалованье соболями и деньгами, и скоро былъ отпущенъ въ Чигиринъ съ увѣщательными грамотами къ Дорошенку и жителямъ; съ ихъ отвѣтомъ онъ долженъ былъ воротиться къ кн. Ромодановскому и гетману Самойловичу, а затѣмъ ему разрѣшалось поселиться на лѣвой сторонѣ съ женою и дѣтьми.

Не всѣ, однако, вѣрили Мазепѣ. Такъ, стрѣлецкій голова Александръ Карандышевъ, состоявшій при Малороссійскомъ войскѣ, видѣлъ у гетмана и Самойловича Мазепу, присланнаго Сѣркомъ, и въ своихъ отпискахъ А. С. Матвѣеву замѣчаетъ: и его, государь, лукавъ отвѣтъ, творитъ себя невиннымъ, а судьбы кладетъ на Дорошенка и т. д. При допросахъ въ Москвѣ Мазепа, между прочимъ, показалъ, что во время его пребыванія въ Запорожьѣ у Сѣрка онъ видѣлъ тамъ самозванца, ~~пославшаго~~ ~~на~~ ~~за~~ ~~вѣдомъ~~ ~~Самойловича~~ ~~Александровича~~

Мотель, выданнымъ Разяномъ, все еще отъывался на юго-восточ-
чать и южныя окраиныхъ.

Многие Донские казаки, бѣжавшие изъ Астрахани въ верховые
порода по Дону и на Сѣверскій Донецъ, составили шайку воровъ,
сдѣлавъ въ 200; ихъ грабежи и разбой затрудняли проѣздъ цар-
скихъ чиновниковъ и ратныхъ людей. На Дону стояли тогда съ
отрядомъ думный дворянинъ Иванъ Савостъ Хитрово; шайка пополнила-
лась отчасти бѣглецами изъ этого отряда. Во главѣ ея находились одинъ
изъ товарищей Разяна казакъ Иванъ Муской, родомъ Малороссiянинъ,
и изъ хохладчей, какъ выражаются о немъ современники. Въ октябрѣ
1673 года царь послалъ указъ атаману Корнилу Яковлеву и всему
Донскому войску, чтобы они совместно съ Хитрово учинили промыселъ
надъ ворами. Принятые воиномъ мѣры очистили Донскую и Сѣверскую
Украину отъ воровъ. Муска куда-то скрылся. Но въ наступившую зиму
онъ появился въ Запорожской Сѣчѣ, расположенной на Чертомлыцкѣ,
его сопровождали нѣсколько Донцовъ и какой-то молодой человекъ, ко-
торому онъ выдавалъ за паревича Симеона Алексѣевича, будто бы бѣ-
жавшаго изъ Москвы послѣ ссоры съ своею матерью царицею Маріей
Ильиничной и дѣдомъ своимъ бояриномъ Ильей Милославскимъ. Моло-
децу, хотя былъ довольно крѣпкой наружности, тонень, долготѣи,
ему удалось провалиться, держалъ себя молчаливо и былъ одѣтъ въ зеленый кафтанъ,
подъбитый лисьимъ мѣхомъ. Его выдавали за пятнадцатилѣтняго юношу,
хотя на видъ ему было лѣтъ 20. Какъ это бывало въ обыкновеніи при
именованствѣ, Муска увѣрилъ запорожскую старшину, что у мнѣшаго
имеюна на тѣлѣ есть какие-то царственные знаки, въ родѣ вѣнца.
Всѣмъ Донцовъ Муски составляли его свиту и посылки за нимъ два
дѣлаченъ съ изображенными орловъ и кривыхъ сабелъ. Во время его
присутствiя кошевой Иванъ Сѣрко находился въ походѣ потъ Тигинъ
(Бѣшендеръ). Когда онъ воротился изъ похода въ Сѣчъ, то Алексимеонъ
направилъ ему навстрѣчу, распустивъ свои два знамени. Кошевой пригласилъ
его въ свою ставку и началъ разспрашивать, кто онъ такой, за-
ставилъ сказать правду. Молодой человекъ съ клятвою увѣрилъ, что
онъ истинный сынъ царя Алексѣя Михайловича, что онъ бѣгствомъ
спасъ отъ боярскихъ казней въ Соловецкомъ монастырѣ; тамъ будто бы
онъ дѣла съ стеньгой Разинымъ, тамъ присталъ въ нему и, нѣкимъ не-
вѣдомъ, устроивалъ въ его походахъ. Сѣрко сталъ съ нимъ обра-
щаться поттвительно какъ будто съ истиннымъ царевичемъ.

Получивъ вѣсти о самозванцѣ, государь тотъ же день далъ о немъ указъ
въ Москву. Тамъ еще дожили самозванческіе смутьяны, и отъ нихъ въстребо-
вавшись. Царь немедленно отлучилъ на Украину стрѣleckаго сотника Ча-

причтены своего негодования: и захватить его обманомъ со стороны кн. Ромодановскаго, и сослать его въ Сибирь, и выборъ въ гетманы Самойловича, тогда какъ войско желало его, Сѣрка; и на угрозу гетмана не хотѣли сдѣлать хлѣбъ и великіе харчи на Запорожье замѣняли, что безъ него Запорожцы не останутся и вышутъ себѣ другого государя. Разные казаки и старшины приходили къ царскимъ посланцамъ и угрожали имъ смертію: съ послѣднихъ, по словамъ ихъ донесенія, царилъ казакъ Сѣмьковъ, запятый у Самойловича, и тѣмъ спаслся отъ бѣды.

По приказу кошевого, куренные атаманъ вмѣстѣ со священникомъ осматривали живаго царевича и пашли у него на груди нѣсколько пятнышекъ, подобныхъ лишаямъ. И эти пятна сочтены были за какие-то царственные знаки! Намонецъ царские послы были отпущены въ Москву въ сопровожденіи запорожскихъ пословъ, которые повезли грамоты отъ Запорожцевъ и Алексея и должны были отъ самого царя узнать правду объ именующемъ себя Симеономъ Алексѣевичемъ; но по его увѣренію, никакимъ писемъ его къ своему отцу бояре до государя не допускали. Гетманъ Самойловичъ и воевода кн. Ромодановскій съ своей стороны доносили обо всемъ государю и предлагали написать въ казну имущество Сѣрка, а жену его и зятя посадить въ кѣлиберу. Запорожские посланцы были задержаны въ Москвѣ въ качествѣ заложниковъ. Сѣрку царь прислалъ новую грамоту: онъ укорялъ кошевого въ непочтении указа и потворствіи самозванцу, и вновь требовалъ его выдачи вмѣстѣ съ казакомъ Мусею. Укоры, однако, сваливались на воду. царь обѣщалъ отплатить просившимъ Запорожцамъ лотки (сливки), пушки, сухова денежное и хлѣбное жалованье, но все это будетъ въ Сѣвскѣ ожидать, пока конь не выдастъ морю. Въ этихъ переговорахъ прошло цѣлое лѣто. Настойчивость и мѣры, принятыя Московскимъ правительствомъ, увѣщанья успѣхомъ. Въ августѣ Сѣрко за крѣпкимъ карауломъ отослалъ Алексея въ Москву. Но Муса, по видимому, успѣлъ спастись Сѣвскомъ. Сѣрка потомъ наградили свободой и по его просьбѣ пожаловали ему мѣстечко Келберду на Днѣпрѣ, но это пожалованіе не было приведено въ исполненіе враніемъ, со стороны Самойловича.

Самозванца ввели въ столицу, прикованнаго къ телѣгѣ такимъ же образомъ какъ Стеньку Разина. На Земскомъ дворѣ Сѣрку подвергли его пыточному розыску, спрашивали, кто онъ такой. Изъ всѣхъ дознаній противорѣчивыхъ и нелогичныхъ показаній самозванца являлось только то, что онъ Семѣй Пышновъ, дѣръ латышской родомъ. Онъ говорилъ, что отецъ его Иванъ Воробьевъ былъ одиозный вѣстникъ. Императоръ въ повѣствованіи и что самозванству его дѣлалъ казакъ Муса.

Затѣмъ Лжесимеонъ 17 сентября 1674 года былъ названъ на Красн площади такимъ же способомъ, какъ Стенька Разинъ, а потомъ частіа его точно такъ же были выставлены на кольяхъ на Болотѣ. Изъ этого дѣла любопытно то обстоятельство, что новый самозванецъ вышелъ изъ юго-западной Украйны и по своему происхожденію она связанъ съ одной изъ тѣхъ польскорусскихъ фамилій, которая выставилъ и перваго, и втораго Лжедмитрія, и самозванца Дубу. А кошовый Сѣрко долго уклонился отъ выдачи Лжесимеона, подобно тому какъ уклонился Богданъ Хмельницкій отъ такой же выдачи Лжешуйскаго Лжесимеонъ явился послѣднимъ представителемъ самозванщины, порожденной польскою интригою противъ Московскаго государства.

Посмотримъ, что въ это время творилось въ самой Польшѣ.

Въ теченіе лѣта 1673 года тамъ съ обычной медленностію и всякими препятствіями производились приготовленія къ новой войнѣ съ Турціей. Только благодаря энергіи короннаго гетмана Собѣскаго удалось собрать до 30.000 войска. Въ сентябрѣ король Михаилъ привелъ ему смотръ подъ Галичами; послѣ чего, удрученный болѣзнію онъ остался въ Львовѣ; а Собѣскій двинулся къ Днѣстру, перешелъ рѣку, приблизился къ Хотину, подъ которымъ стоялъ въ укрѣпленномъ лагерѣ сераскяръ Гуссейнъ; послѣдній имѣлъ подъ своимъ начальствомъ 80.000 человекъ; но часть ихъ была разсыяна по разнымъ крѣпостямъ Подоля. Между тѣмъ рать Собѣскаго усилилась съ прибытіемъ литовскихъ гетмановъ Паца и Радзивилла. Гуссейнъ не выходилъ изъ окоповъ; поэтому въ началѣ ноября Собѣскій на разсвѣтъ лично съ саблею въ рукѣ повелъ свои войска на приступъ непріятельскаго лагеря. Вспомогательные Туркамъ отряды Молдаванъ и Валаховъ перешли на сторону Подляковъ. Послѣ нѣсколькихъ часовъ упорной битвы лѣвый флангъ и Гурки совершенно разбиты; много ихъ потонуло въ Днѣстрѣ во время бѣгства. Вместе съ лагеремъ и крѣпостію Хотинъ осталась добычею. Раненный Гуссейнъ спасся въ Камецъ. Собѣскій, однако, не воспользовался моментомъ паники, чтобы захватить главный оплотъ турецкаго владычества въ Подольѣ. Въ началѣ декабря въ вѣсткѣ о смерти короля Михаила, который съ своимъ войскомъ въступилъ Хотинсконъ побѣда. Литовскій гетманъ Паца тотчасъ съ войскою отбѣжалъ отъ короннаго отряда и въ Камецъ; а потому и Собѣскій воротился съ тестемъ своимъ, чтобы идти въ войну въ избирательной борьбѣ партій.

Число кандидатовъ на Подольскіе престолы, выставленныхъ разными партіями, на сей разъ простиралось до шести или семи; въ этомъ числѣ встрѣчались принцы Датскіа, Гравальванскій, Савойскій и др. Но главнымъ

партия было двѣ: Австрійская и Французская. Первая, наиболее значительная, предлагала Карла Лотарингскаго, во главѣ ея стояли принцесса съ частью высшаго духовенства и вдова короля Михаила, бывшая австрійская эрцгерцогиня Елеонора, которая надѣялась вторично выдать замужь за повозвращающаго польскаго короля. Французская партия, подержавшая самима Людовикомъ XIV, предлагала герцога Конде или баварскаго принца Филиппа Пембургскаго; эта партия группировалась около Собѣскаго, его родственниковъ и пріятелей. Собѣскій въ бытность свою во Франціи сдѣлался личнымъ другомъ герцога Конде; Французская партия его связывала еще и супруга Маріи Казимировны. Когда въ свитѣ ея прибыла она въ Польшу въ свитѣ Маріи Гонзага, супруги Владислава IV и потомъ Яна Казимира. Красавица сначала изъ всѣхъ претендентовъ на ея руку выбрала пожилото Яна Замойскаго; но уже при его жизни благосклонно относилась къ страстно влюбленному въ нее Яну Собѣскому, а окончивъ, сдѣлалась его женою. Польскому герцогу нестерпиво справедливо ставить въ упрекъ то, что онъ слишкомъ подчинялся ея вліянію, не всегда благотворному.

Рядомъ съ этими двумя главными парціями готова была образоваться третья, партия Московская.

Незадолго до кончины Михаила Московскій и Варшавскій дворы, при дѣятельныхъ переговорахъ по Малороссійскимъ дѣламъ, при начинавшейся общей борьбѣ съ Турками и Тагарами, пришли къ убѣжденію въ необходимости имѣть постоянныхъ резидентовъ для непрерывныхъ и болѣе удобныхъ взаимныхъ сношеній. Иными резидентами съ польской стороны были назначены въ Москву инокъ Свидерскій, а въ Варшаву отпращены стольникъ и полковникъ В. М. Галкинъ. Прежде нежели послѣдній успѣлъ доѣхать до границы, король Михаилъ умеръ; что еще болѣе замедлило его путешествіе, ибо пришлось послать въ Москву за новыми инструкціями. Только въ концѣ января 1674 года Галкинъ съ своею небольшою свитою добрался до Варшавы и имѣлъ торжественный приемъ у примаса, во время котораго имѣлъ роль первое правительственное совѣщаніе. Рядомъ съ нимъ находился Спуста нѣкоторое время, литовскій гетманъ Пацъ, разговаривая съ Галкинымъ о претензіяхъ на польскій престолъ, вдругъ спросилъ его: «А сколько лѣтъ царевичу Огдору Александру Тавинъ образомъ обдѣлался Московская партия, которую цѣлѣли славянскіе великіе князства Литовскаго, всегда болѣе близка къ полскому сближенію и къ союзу съ Москвою въ государствѣ. Кроме того, Пацъ въ себѣ парціи принадлежалъ другіе Пацъ, великій канцлеръ литовскій, братъ гетмана цѣлѣли

воевода Огинскій, маршалокъ великаго княжества Полубенскій, рендарій Бростовскій, виленскій кастелянъ Котовичъ и пр. Они зали переговоры съ Московскимъ дворомъ о кандидатурѣ царевича дора на Польскій престолъ на слѣдующихъ условіяхъ: принять за чesкую вѣру, сочетаться бракомъ со вдовствующею королевой Еларой, составить оборонительный союзъ противъ Турокъ изъ Германіи, Польши и Россіи и возвратить Польшѣ завоеванные у города. Для поддержанія сей кандидатуры просили прислать торжественное посольство и нѣсколько милліоновъ на подкупы. Само разумеется, уже одна только пережѣва вѣры дѣлала Московскую кандидатуру невозможною. По сему пункту немислима была уступка и той, ни съ другой стороны. Тѣмъ не менѣе, въ Москвѣ нашлись поддерживать безплодные переговоры; при чемъ Алексѣй Млодичъ, когда-то соблазненный видами на Польскій престолъ, предложилъ самого себя, обѣщая сохранять польскія и литовскія вольности и прислать свои войска для обороны Рѣчи Посполитои вѣнскихъ непріятелей. Тайные переговоры сіи кончились ничѣмъ: литовскіе вельможи присоединились къ партіи цесарской, т.-е. къ кандидатурѣ герцога Лотарингскаго. Безкоролевье на сей разъ длилось полгода, и когда весною 1674 года собрался избирательный сеймъ браніе Лотарингскаго казалось обезпеченнымъ. Но въ началѣ мая престарѣлый примасъ князь Чарторыйскій, и обязанности его до новаго исполняли краковскій епископъ Требицкій, человекъ нейтралъ.

Янъ Собѣскій, совершившій торжественно свой въѣздъ въ Варшаву на сеймъ самое видное положеніе; обвѣщенный ореолъ Хотинской побѣды, онъ возбуждалъ чрезвычайное сочувствіе шляхты, и она съ жаждою ловила каждое его слово. Онъ высказывался въ пользу герцога Конде, какъ знаменитаго полководца Польшы при обстоятельствахъ того времени нужнѣе былъ король-воинъ. И вотъ когда наступилъ день избранія и поданы малы, воевода русскій Яблоновскій передъ шляхтою и посольства громко пропавсь имя Собѣскаго, прибавивъ: Зачѣмъ искать герцога Конде и чужихъ, когда имѣемъ собственнаго? Его и ждали еще нѣсколько минутъ молча, и шляхта тринадцати воеводъ уже не могла удержаться и выкрикивать имя Собѣскаго. Тщетно съ Литвианами пытался противопоставить свое veto новому в Пяста. Два дня длилась эта жаркая оппозиція: вице-канцлеръ, скій Михаилъ Радзивилъ, женатый на сестрѣ Собѣскаго, съ тремя гами присоединился къ его избранію, и на третій день Литва устъ Собѣскій былъ провозглашенъ королемъ.

И несмотря на это избраніе, война съ Турками снова приобрѣла небывалый для Польши оборотъ. Лѣтомъ 1671 года Турки вновь съдѣлали нашествіе на Украину, съ самымъ султаномъ во главѣ. Во время сего нашествія они взяли назадъ нѣсколько отобранныхъ въ предыдущемъ году городовъ; особенно крупными событіями были взятіе и разрушеніе Ладжиина, а потомъ Умани, послѣ отчаянной обороны. Это посыланіе Турокъ на правобережную Украину, какъ мы видѣли, заставило кн. Ромодановскаго и гетмана Самойловича покинуть отъѣзду Чигиринъ и отступить на лѣвую сторону Днѣпра. Въ сентябрѣ турское войско съ султаномъ ушло за Дунай, обремененное огромными полономъ и странною опустошеніемъ страну. Собіескій во время сего нашествія бездѣйствовалъ и не атаковалъ Турковъ, опустошавшихъ Украину, имѣя слишкомъ мало силъ; а послѣ ухода Турокъ обратился въ Москву съ просьбою соединить московскія войска съ польскими для дѣйствій противъ Татаръ и Дорошенка. Въ Москву не считали возможнымъ эту западающую просьбу, и тѣмъ болѣе, что подозрительный гетманъ Самойловичъ внушаетъ сомнѣнія насчетъ искренности Чоларовъ. Дѣйствительно, Собіескій теперь вновь занялся захватомъ городовъ на лѣвомъ берегу Украины подъ польское владычество, нѣкоторые города сдавались добровольно, другіе были захвачены силою; такими. Баръ, Милославъ, Кальникъ, Браславъ и Павлоцкъ. Перешедши на сторону короля польскіе Гоголь были назначены гетманомъ польской Украины. Въ то же время король завелъ переговоры съ Дорошенкомъ, стараясь склонить его въ польское подданство. Очевидно Московское правительство въ это все поводы не хотѣло королю. Въ концѣ 1671 года Александровскіе съѣзды польскіе и русскіе уполномоченныхъ, послѣ которыхъ возобновили требованіе о возвращеніи Киева, но получили отказъ.

Итогомъ слѣдующаго 1672 года многочисленное турецкое войско, предводимое сарасиромъ Ибрагимъ-пашею, снова кинуло на правобережную Украину и, соединясь съ крымскимъ орденомъ, снова предприняло опустошать страну и брать города. Кочевники на себѣ развѣсивъ знамена, расположились своею болышею частью у г. Лвовича. Кочевники съ крымцами съ нѣрречнаго смѣломъ отступили отъ Турокъ, приблизившись къ Львову, король повелъ на нихъ и разбить ихъ передъ вступленіемъ. Однако съ своимъ замысломъ, о которомъ онъ не рѣшился сказать, самого Ибрагимъ-пашу Гоголь послалъ торжѣ. Понемногу войска взяли и сожгли и захватили до удачной осады. Турки, наконецъ, ушли назадъ, вѣроятно, потому что имъ болышии войска не могли легкіе отряды выдѣлать слѣбоды за уходившими. Турки, уходя, сжигали самое Дунай; при чемъ въ Мадон Вадахин своимъ турками и кочев-

ліями превзошли самих басурманъ. Несмотря на просьбы Собѣскаго, Московское правительство и на сей разъ уклонилось отъ соединенія своихъ войскъ съ польскими. Князь Ромодановскій и гетманъ Самойловичъ ограничились тѣмъ, что выслали отряды на правую сторону воевать Дорошенка и вновь отбирать у него нѣкоторые города. А знаменитый запорожскій кошевой Сѣрко по распоряженію изъ Москвы соединился съ черкасскимъ княземъ Каспулатомъ Муцаловичемъ, съ отрядами московскихъ стрѣльцовъ, предводимымъ стольникомъ Леонтьевымъ, съ донскимъ атаманомъ Фроломъ Минаевымъ и калмыцкимъ мурзою Мазаномъ, и ходилъ съ ними подъ Перекопъ, погромилъ Крымцевъ, взялъ большую добычу, освободилъ большое количество русскихъ пѣшиховъ и со славой воротился на Запорожь. Въ это время (октябрь 1675 года) Дорошенко, стѣсненный отрядами Ромодановскаго и Самойловича, оставленный Турками безъ помощи и угнетаемый общей нелюбовью къ нему за союзъ съ басурманами, страшно опустошивши Украину, склонился наконецъ на увѣщанія поддаться царю. Онъ призывалъ въ Чигиринъ Сѣрка съ отрядами Запорожцевъ и въ ихъ присутствіи присягнулъ со всѣмъ своимъ войскомъ на вѣрность Московскому государю. Но извѣстіе о такой присягѣ было дурно принято какъ Самойловичемъ и Ромодановскимъ, такъ и въ самой Москвѣ. Оттуда потребовали, чтобы Дорошенко лично явился въ Батуринъ вѣстѣ со своими сторонниками и тамъ принялъ бы присягу по всѣмъ установленнымъ правиламъ. Сѣрку посланъ былъ выговоръ за самовольное вѣдательство въ дѣло, ему неподлежащее. Въ концѣ 1675 года отъ Дорошенка прибыли въ Москву посланцы, съ Сенкевичемъ во главѣ, для объясненій и оправданій.

Но во время этихъ переговоровъ скончался царь Алексѣй І. и Малороссійскій вопросъ не получилъ своего рѣшенія при его жизни.

Любопытна роль, которую въ послѣдніе годы царствованія играли представители Малороссійскаго духовенства въ отношеніяхъ Украины съ Москвою.

Наиболѣе видное мѣсто въ ихъ сношеніяхъ принадлежало пѣжинскому протопопу Самею Атамовичу, который сумѣлъ сдѣлаться главнымъ совѣтникомъ гетмана Самойловича и угодить Московскому правительству своими сообщеніями обо всемъ, что происходило важнаго въ Малороссіи. Благодаря просьбамъ Атамовича, изъ Москвы въ августѣ 1674 года отпустили къ гетману его сыновей, проживавшихъ тамъ въ качествѣ заложниковъ; ибо убѣдился въ его вѣрности и преданности. Но именно вслѣдъ за тѣмъ Самойловичъ сталъ обнаруживать неприязнь къ своимъ

государственному совѣтнику. Во-первыхъ, гетманъ, столь ревнивый къ своей власти, уже тяготился слишкомъ дѣльнымъ вліяніемъ Адамовича на дѣла, во-вторыхъ, онъ недружелюбно смотрѣлъ на стремленіе духовенства къ увеличенію своихъ маѣностей на счетъ военныхъ имуществъ, въ третьихъ, Адамовичъ, доставлявшій въ Москву всякія извѣстія, не умолчалъ о сдѣланныхъ маѣпейныхъ и церьшительныхъ дѣйствіяхъ Самойловича и Ромодановскаго противъ Дорошенка лѣтомъ 1674 года, и объ ихъ поспѣшномъ отступленіи отъ Чигирина при первыхъ вѣстяхъ о движеніи Татаръ на помощь осажденнымъ; хотя въ началѣ осады Ромодановскій писалъ въ Москву, что безъ государева указа не отступить даже и въ томъ случаѣ, если въ городъ придетъ самъ Турецкій султанъ. Ромодановскій и Самойловичъ сочинили на Адамовича доносъ въ измѣнѣ, именно въ гонимыхъ сношеніяхъ съ Турецкимъ султаномъ, — столь обычное въ то время обвиненіе. Въ этомъ обвиненіи принялъ участіе и самъ архіепископъ черниговскій Лазарь Барановичъ, недовольный потерей своего политическаго значенія, которое перешло къ Адамовичу.

Въ началѣ 1675 года Барановичъ поручилъ Пѣжинскому протопопу отвезти въ Москву отпечатанный въ Кіевѣ второй сборникъ своихъ проповѣдей, озаглавленный „Грубы словеса проповѣдныя“ и посвященный Алексѣю Михайловичу. Протопопъ долженъ былъ поднести роскошно переплетенные экземпляры царю, царицѣ, царевичамъ и царевнамъ. Первый сборникъ, названный „Мечъ Духовный“, въ 1666 году былъ лично поднесенъ Барановичемъ. Но суть порученія заключалась въ томъ, что Адамовичъ повезъ болѣе 350 экземпляровъ сего сборника и долженъ былъ чрезъ А. С. Матвѣева подать его царскому величеству челобитіе, чтобы всѣ эти экземпляры были взяты въ казну, а деньги за нихъ уплачены по цѣнѣ, назначенной самимъ государемъ. Архіепископъ разсчитывалъ, что купленные у него книги правительство потомъ разойдетъ по монастырямъ и церквамъ, съ которыхъ и взыметъ уплаченные ему деньги, какъ это бывало прежде. Но царь на сей разъ не пожелалъ и этого приносить къ покупке, а вѣдѣлъ продавать книги вольною цѣною. Эта вольная продажа въ теченіе двухъ мѣсяцевъ дала въ результатъ только одинъ проданный десятокъ „Грубъ“. Адамовичъ вновь началъ битіе, пломъ о принятіи книгъ въ казну. Въ то время политическаго безсудительства уложились особенно вѣдѣтвѣ требованія Подольскаго воеводы раздать имъ Кіевъ къ Малороссійскому приказу, сочла нужнымъ приказать Барановича и его „Грубъ“ были взяты въ казну по 2 руб. съ каждой, а ему выдана значительная сумма собола 10 000 руб. по цѣнѣ, назначенной намъ цѣнѣ. Книги послѣ того разданы по стоице и по другимъ мѣстамъ изъ продажи; но она пошла съ убыткомъ. Такимъ обра-

зомъ Адамовичъ успѣшно исполнилъ порученіе какъ Барановича, и нѣкоторыхъ другихъ лицъ, имѣвшихъ дѣло въ Москвѣ, и благополучно воротился на Украину. Вопреки расчету доносчиковъ, Московское правительство не повѣрило слишкомъ неискусно составленному имъ доносу, не задержало протопопа въ столицѣ и продолжало оказывать довѣріе. Это обстоятельство еще болѣе вооружило противъ него гет и архіепископа. Вскорѣ послѣ кончины Алексѣя Михайловича имъ удалось таки погубить Адамовича, обвинивъ его въ тайныхъ сношеніяхъ Дорошенкомъ и въ подстрекательствѣ сего послѣдняго противъ сиквы. Протопопъ былъ осужденъ и сосланъ въ Сибирь.

По смерти митрополита Тукальскаго (въ іюлѣ 1675 года) являлись нѣсколько претендентовъ на занятіе Кіевской митрополіи каѳедры. Таковы: печерскій архимандритъ Николентій Гизель; отпущенный изъ Москвы, но задержанный въ Кіевѣ и проживавшій въ Софійскомъ монастырѣ извѣстный митрополитъ газскій Пансіи Ингаридъ; львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій и Антоній Винницкій, еще Яна Казимира имѣвшій привилей на Кіевскую каѳедру. Но никому изъ претендентовъ не удалось получить согласіе Московскаго правительства, и Лазарь Барановичъ продолжалъ носить званіе мѣстоблжателя Кіевской митрополіи. Вообще политическая роль малороссійскихъ духовныхъ лицъ въ это время видимо ослабѣла, благодаря въ особенноревниво относившемуся къ гетманской власти Самойловичу. Но культурное значеніе въ Московскомъ государствѣ, благодаря дѣльному участию въ заведеніи училищъ и въ образованіи московскаго общества, напротивъ, еще болѣе усилилось (34).

IX.

ВОСТОЧНАЯ СИБИРЬ. РАТНОЕ ДѢЛО. ДИПЛОМАТІЯ.

Распространеніе русскаго владычества въ Сѣверовосточной Сибири. Опытов-
ники Стадухинъ и Дежневъ. Буряты. Даурія. Поярковъ и Хабаровъ. Богатыр-
скіе подвиги на Амурѣ. Степановъ. Албазинскій острогъ. Первые посольства
въ **Китай**. Спаарій. Путешествіе въ Пекинъ. Пришествіе Калмыковъ. Под-
данство ихъ тайшей Москвѣ. Движеніе Сибирскихъ инородцевъ. Раздроблен-
ность Калмыцкихъ и Татарскихъ ордъ. Сношенія съ Грузіей. Засѣчныя дѣла
и **Слободская** украинна. Крымскія отношенія. Иностранные офицеры инструк-
торы. Московская рать. Царскій смотръ. Попытка завести флотъ. Посто-
янная почта. Заводское и торговое дѣло. Повоторговый уставъ. Сношенія съ
Голландіей, Англіей, Бранденбургомъ, Австріей, Швеціей, Польшей, Персіей
и **т. д.** Важнѣйшія посольства и записки иностранцевъ. Русскіе посольскіе
обычаи. Приказъ Тайныхъ дѣлъ. Засѣданія Боярской Думы.

Покореніе Восточной Сибири, какъ мы видѣли, при Михаилѣ Федоро-
вичѣ не только было начато, но и доведено до Охотскаго моря. При
Алексѣѣ Михайловичѣ оно было здѣсь окончательно утверждено и рас-
пространено почти до береговъ Тихаго океана.

Край этотъ находился въ вѣдѣніи Якутскаго воеводы. Въ 1646
году воевода Василій Пушкинъ съ товарищи послалъ служилаго
десятина Семена Шелковника съ отрядомъ въ 40 человекъ на
рѣку Охту для сбора ясака съ туземныхъ Тунгузовъ и для «пріиску
новыхъ земель». Шелковникъ поставилъ острогъ на этой рѣкѣ близъ
ея **впаденія** въ море и началъ собирать дань собольими и лисьими
мѣхами съ сосѣднихъ туземныхъ родовъ; при чемъ бралъ въ заложники
ихъ **ананаты** кого-либо изъ сыновей ихъ старшинъ или такъ наз.
«**кнѣзцовъ**». Но, вопреки царскому указу приводить туземцевъ въ под-
данство «ласкою и привѣтомъ», служилые люди перѣдко раздражали
ихъ **своей** грубостію и насиліями. Да и вообще туземцы, разумѣется,
неохотно подчинялись русскому игу. Поэтому князцы съ своими родами
иногда поднимали бунтъ, перехватывали и побивали небольшихъ партій
русскихъ служилыхъ людей и промышленниковъ и подступали къ рус-
скимъ острожкамъ. Такъ въ 1650 году якутскій воевода Дмитрій Франц-
бековъ, получивъ вѣсть объ осадѣ Охотскаго острога возмущившимся

туземцами, на выручку и на сѣбѣ Шелковника послалъ Семена Еннешева съ отрядомъ около 30 человекъ. Съ большимъ трудомъ добрался онъ до Охотска и тутъ выдержалъ нѣсколько боевъ съ Тунгузами, которые были вооружены стрѣлами и копьями, одѣты въ желѣзные и костяные куяки и шишаки. Огнестрѣльное оружіе какъ всегда помогло Русскимъ одолѣть гораздо болѣе многочисленныхъ непріятелей (по донесеніямъ Еннешева, число ихъ будто простиралось до 1000 и болѣе). Острожекъ былъ освобожденъ отъ осады, а вмѣстѣ съ тѣмъ спасена накопившаяся тамъ ясачная казна. Шелковника Еннешевъ не засталъ въ живыхъ: отъ его товарищей осталось только 20 человекъ. Получивъ потомъ новыя подкрѣпленія, онъ ходилъ на окрестныя земли, облагалъ данью племена и роды, дотолѣ не ясачные, и бралъ отъ нихъ аманатовъ.

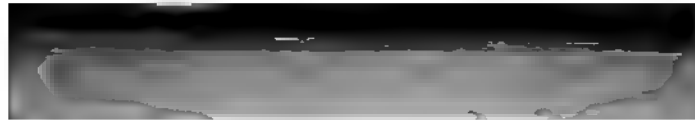
Не одну борьбу съ туземцами и суровою природой приходилось вести начальникамъ русскихъ партій. Одновременно они должны были усмирять частыя ссоры и неповиновенія своихъ же служилыхъ людей, которые на далекомъ востоку отличались особенно грубыми правами и своеволіемъ. Еннешевъ посылаетъ воеводѣ жалобы на неповиновеніе своихъ подчиненныхъ. А года четыре спустя, мы находимъ его уже въ другомъ острожкѣ, на рѣкѣ Ульѣ, куда онъ ушелъ съ остаткомъ своихъ людей послѣ того, какъ Охотскій острожекъ былъ сожеженъ туземцами и аманаты оттуда разбѣжались. Изъ Якутска воевода Михаилъ Лодыженскій отправилъ въ ту сторону на рѣки Ламу, Улью и Охту сына боярскаго Андрея Булыгина съ значительнымъ отрядомъ. Булыгинъ забралъ съ собою изъ Ульи пятидесятника Опохонскаго съ тремя десятками служилыхъ людей, на мѣстѣ стараго построилъ Новый Охотскій острожекъ (1665 г.), разгромилъ буйтовавшіе тунгузскіе роды, вновь привелъ ихъ въ подданство государю и наложилъ дань на болѣе отдаленныя племена.

Въ то же время Московскія владѣнія распространялись даже на сѣверъ. Тутъ особенно выдался казачій десятникъ Михаилъ Стадухинъ, который заложилъ острогъ на рѣкѣ Колымѣ, обложилъ соболѣнными, зобомъ и песочными ясакомъ живущихъ по ней Оленныхъ Тунгузовъ и Юкагировъ, и и рѣшѣ прислать въ Якутскъ извѣстіе о Чукотской землѣ и Чукчахъ, которые зимой на оленяхъ переѣзжаютъ на сѣверныя острова, тамъ бѣгутъ морзевъ и приносятъ ихъ головы съ зубами. Воевода Василий Пущинъ въ 1617 году далъ Стадухину отрядъ служилыхъ людей и отпустилъ его за рѣку Колыму добывать новыхъ земель. Стадухинъ въ течение жизни или десяти лѣтъ совершилъ цѣлый рядъ походовъ то по воюкамъ на партахъ, то по рѣкамъ на югахъ или

круглень судакъ, тамъ же построенныхъ съ большимъ трудомъ по недостатку дѣсу въ сихъ тундровыхъ краяхъ, захватывали юрты и зимовники съверскихъ Тунгузовъ, Чукчей и Коряковъ, облазали ихъ данью и брали у нихъ аманатовъ, а рѣкой Анадырей выходили въ море, т. е. Тихий океанъ, и плавали вдоль его береговъ. И все это совершалось ничтожными силами въ нѣсколько десятковъ человекъ, при тяжелой борьбѣ съ суровой перестепренною природою, съ холодами и голодомъ и при постоянныхъ битвахъ съ дикими туземцами.

Одновременно со Стадухинымъ на крайнемъ сѣверѣ въ томъ же сѣверо-восточномъ углу Сибири подвизались и другіе охотіе служилые и промышленные предприниматели или такъ называемые «опытовники». Иногда такіе партіи служилыхъ людей составлялись самовольно и уходили на добычу безъ разрѣшенія властей. Такъ въ 1648 мая 9 году дѣлалъ два служилыхъ людей ушли изъ Якутскаго острога отъ притѣсненій воеводы Годовина и его преемника Пушкина, на которыхъ они потому жаловались, что тѣ вымогали взятки, не выдавали государева жалованья, а недовольныхъ наказывали кнутомъ, тюрьмою, ошей (шуткою), били батогами. Пушкинъ, по ихъ словамъ, завелъ у себя батоги длиною въ полтора аршина, толщиною въ палецъ. Эти 20 человекъ ходили по рѣкѣ Ину, Индигрку и Колыму и собирали тамъ ясакъ. Вообще сія партія воеводи туземцевъ и брала преступомъ ихъ укрѣпленные зимовники; при чемъ туземцы оборонялись не только стрѣлами, но и колями, а также топорами и пожами, насаженными на длинныя топориза. Иногда разныя партіи сталкивались и заводили взаимныя распри и драки. Нѣко-торая дружина сихъ опытовниковъ Стадухинъ пытался завербовать въ свой отрядъ, и даже чинилъ имъ разные обиды и насилія, но онѣ болѣею частью предпочитали дѣйствовать на свой страхъ и собирали ясакъ, соборами и ласками, а также цѣною рыбьей кости, т. е. морскими зубами, или сами ее промывали. (Къ рыбьей кости Русскіе тогда, повидимому, причисляли и китовый усъ, и мамонтовъ клыки?)

Въ числѣ такихъ людей, не подчинившихся Стадухину, были и промышленно-служилые человекъ Семенъ Дежневъ со своими товарищами. Сначала онъ въ 1648 году отъ устья Колымы, плывя вверхъ по Ананю, прообразъ въ верховьяхъ рѣки Анадыри, гдѣ былъ зимовникъ Анадырскій острогъ. А въ слѣдующемъ году, по его собственному донесенію, онъ отъ устья Колымы отаравился на нѣсколькихъ козахъ моремъ, изъ нихъ остался только одинъ козъ, на которомъ онъ обогнулъ Чукотскій носъ, по бурю и эту козу выбросило на берегъ; тогда же партія плышомъ добралась до устья Анадыря, откуда пошла вверхъ по рѣкѣ. Въ 25 товарищъ Дежнева вернулось 12. Въ томъ же до-
 12



ОТНАИ СИБИРЬ.

Вот против Чукотскаго носу есть два острова, называемые зубатые Чукчи: у нихъ сквозъ губъ высовываются два зуба въ родъ моржовыхъ. Когда Иванъ Федоровъ и его товарищи, не советъ ясныи, плыли на 80 лѣтъ предупредилъ Беринга и послѣдующаго Азію отъ Америки. Русское господство въ тѣхъ краяхъ водворялось медленно. Нѣтъко туземцы не хотѣли и избивали сборщиковъ. Тогда приходило на нихъ военные отряды, которые громили и разоряли. Названы начальныхъ людей или ихъ родственники въ подданство непокорныхъ. Такъ боярскіи сыновья посланцы якутскимъ воеводою княземъ Борятинскимъ посланы разарать возмущившихся Юкагпровъ и Ламутовъ, обитавшихъ въ Ичингирѣ.

Въ обильныхъ ясачныхъ сборовъ на государя, русскіе становились такъ усердно занимались охотою на соболѣй и лисицъ, что въ 1649 году нѣкоторые тунгузскіе старшины Якутскаго уѣзда послали Московскому правительству на быстрое истребленіе пушечнаго зверя. Не довольствуясь охотою и облавою съ собаками, промысловики всю зиму ловили соболѣй и лисицъ кузениками (родъ каменщиковъ), отчего эти звѣри стали сильно изводиться, и туземцамъ уже трудно было вылачивать сносна ясакъ.

Надлинніе поборы и притѣсненія вызывали иногда довольно значительныя бунты среди сибирскихъ племени. Особенно сильно было возстаніе Бурятъ, обитавшихъ по рѣкамъ Ангара и верхней Лены около Байкала. Оно произошло въ началѣ царствованія Алексея Михайловича:

Буряты и соседніе Тунгузы увязали ясакъ въ Верхотенскомъ острогѣ по повѣдомственнымъ якутскимъ воеводамъ; а казачій атаманъ Василій Болесниковъ, посланный енисейскимъ воеводою и ставшимъ городъ на Байкалѣ, вновь собирать ясакъ съ тѣхъ же Бурятъ и Тунгузовъ. Тогда соблазнившись толпы сихъ двухъ племенъ, вооруженныя луками, копьями и саблями, въ кибиткахъ и шипакахъ, конныя стали нападать на Русскихъ и приходили подъ Верхотенскій острогъ. Возстаніе это усмирено было съ великимъ трудомъ. Посланные на помощь сему острогу изъ Якутска боярскіи сыновья Алексея Битаревъ и казачій десятникъ Василій Буторъ съ отрядами въ 130 человекъ, не доходя Верхотенска, выдержали три снагуска (атаки) со стороны 500 Бурятъ. При третьемъ нападеніи изъ служилыхъ людей нѣкто Аонасѣевъ схватился съ бурятскимъ наѣздинкомъ - *бонтиремъ*, братомъ князя Могунчаа, и убилъ

его. Съ убитого снялъ куякъ, шоломъ и саадакъ. Получивъ подкрѣпленіе въ острогѣ, Русскіе опять пошли на Бурятъ, погромили ихъ улусы и вновь выдержали открытый бой, который окончили полной побѣдой.

Изъ построенныхъ въ томъ краю укрѣпленій впоследствии особенно выдѣлился Прктускій острогъ (1661) на Ангартѣ, противъ впаденія въ нее рѣчки Пркути. А въ Забайкальѣ нашими главными опорными пунктами сдѣлались Нерчинскъ (1654), на р. Нерчѣ, впадающей въ Шилку, и Селецгинскъ (1666) на р. Селенгѣ, впадающей съ юга въ Байкаль.

Подвигаясь все далѣе и далѣе на востокъ, Русскіе вступили въ предѣлы Дауріи. Здѣсь, вмѣсто сѣверовосточныхъ тундръ и горныхъ пустынь, они нашли болѣе плодородныя земли съ менѣе суровымъ климатомъ, вмѣсто рѣдкихъ бродячихъ дикарей-шаманистовъ, облающихъ только оленями, рыбою и пушинымъ звѣремъ, болѣе частые улусы кочевыхъ или полуосѣдлыхъ монгольскихъ (мугальскихъ) племенъ—ладантовъ, полузависимыхъ отъ Китая, подвергшихся вліянію его культуры и религіи, богатыхъ всякаго рода скотомъ и хлѣбомъ, знакомыхъ съ рудами и съ издѣліями изъ драгоценныхъ металловъ. У даурскихъ и манчжурскихъ князцовъ встрѣчаются серебряные позолоченные идолы (бурханы), укрѣпленные городки, съ расположенными около нихъ передвижными юртами. Мелкіе князцы, а также сосѣдніе бурятскіе и тунгусскіе роды обыкновенно платили дань болѣе крупнымъ владѣльцамъ или ханамъ, которые въ свою очередь подчинялись манчжурскому богдыхану. Эти ханы имѣли крѣпости, окруженныя землянымъ валомъ и снабженныя иногда огненнымъ боемъ, т.-е. пушками. Русскимъ тутъ уже нельзя было дѣйствовать партіями въ десятокъ, другой ратныхъ людей: для успешнаго покоренія нужны были сотенные и даже тысячные отряды, вооруженные не только пищалями, но и пушками.

Первый русскій походъ въ Даурію предпринять былъ въ концѣ царствованія Михаила Ѳеодоровича.

Иркутскій воевода Петръ Головинъ, имѣя вѣсти о народцахъ, сидѣвшихъ на рр. Шилкѣ и Зѣ и изобилующихъ хлѣбомъ и всякою рудою лѣтомъ 1643 года отправилъ партію въ 130 человекъ, подъ начальствомъ письменнаго головы Василія Пояркова, на рѣку Зію, лѣвый притокъ Амура, «для пріиску вновь неясныхъ людей». Поярковъ поплылъ на дощепикахъ внизъ по Лентѣ, потомъ вверхъ по ея притоку Алдану, потомъ по впадающей въ него рѣчкѣ Учюрѣ и по ея притоку. Плаваніе было очень трудное и медленное по причинѣ частыхъ пороговъ, большихъ и малыхъ (послѣдніе назывались «ниверы»). Когда они достигъ волока, настали морозы: пришлось устроить зимовье. Перешедши волокъ и вновь построивъ легкія суда, Поярковъ весною спу-

стялся въ Зію по ея притоку. Тутъ онъ плыть сначала по зем. Оленныхъ Тунгузовъ; а потомъ вступилъ въ улусы пашенныхъ Дауров. Князцы ихъ жили въ городкахъ съ своими родами, заключавшими нѣсколько десятковъ человѣкъ, а иногда до сотни и болѣе. Писемный голова началъ хватать у нихъ аманатовъ и подвергать разспросамъ. Отъ нихъ онъ узналъ имена разныхъ князцевъ, обитавшихъ по Шилѣ и Амуру, и количество ихъ людей. По ихъ разсказамъ, наиболѣе вѣруемымъ и богатымъ князцомъ на Шилѣ является Лавнай, а выше е на той же рѣкѣ живутъ кочевные Мугалы, у которыхъ онъ свой ханъ мѣняетъ на скотъ. Даурскіе князцы платили ясакъ какому-то хану, который жилъ ордою далеко къ югу, въ землѣ Богдойской (повидимому въ южной Манджуріи), имѣлъ у себя «рубленный» (бревенчатый) городъ землянымъ валомъ; а бой у него былъ не только лучной, но и огненный и даже пушечный. Даурскіе князцы платятъ хану ясакъ соборами. На соборы же они покупаютъ у него серебро, мѣдь, олово, камни жумачи; а это все онъ получаетъ изъ Китайской земли. Если какой князецъ не захочетъ платить ясакъ хану и аманатовъ ему не дастъ, то онъ отправляетъ на непокорнаго войско въ тысячу, двѣ и даже три тысячи человѣкъ. Поярковъ посылалъ впередъ себя нѣкоторую партію, а потомъ самъ спустился въ среднее теченіе Амура и поплылъ внизъ по землѣ Дючеровъ, которые не мало побили у него людей; а потомъ нижнимъ теченіемъ опять дошелъ до моря въ землѣ Гиляковъ, котораго никому не платили дани. Русскіе люди впервые достигли устья Амура, гдѣ и зимовали, собравъ небольшой ясакъ съ ближнихъ гиляковъ и улусовъ. Отсюда Поярковъ поплылъ Охотскимъ моремъ къ устью рѣки Ульи, гдѣ опять зимовалъ; а весной перешелъ въ рѣку Маю, и тамъ вошелъ въ Алданъ и Леною воротился въ Якутскъ въ 1646 г. послѣ трехлѣтняго отсутствія. Это былъ, собственно, развѣдочный походъ, познакомившій Русскихъ съ рѣкой Амуромъ и Дауриемъ, которую тогда называли Нѣною ордою. Его нельзя назвать удачнымъ: большая часть людей погибла отчасти въ схваткахъ съ туземцами, отчасти съ голода и всякихъ лишений. Особенно сильный голодъ терпѣли они въ время зимовки около р. Зии. онъ доходилъ до того, что нѣкоторые съжигали и прожигали живые люди, принужденные были питаться жертвами тѣлами туземцевъ. По возвращеніи въ Якутскъ они подали нововведенію Пушкину жалобу на Пояркова за его жестокость и корыслівое и обвиняли его въ томъ, что онъ ихъ билъ, мучилъ и только не давалъ имъ хлѣбныхъ запасовъ, но еще отнималъ у нихъ и выгонялъ ихъ изъ острожка въ поле. По донесеніямъ Пушкина Поярковъ былъ вызванъ на судъ въ Москву вмѣстѣ съ потанинцами.

ему приписывъ поговдою Головинымъ, также обвинавшимся въ разныхъ преступкахъ.

Слухи о богатствахъ Даурской земли возбудили въ сибирскихъ воеводствахъ, а въ самой Москвѣ сильное желаніе привести эту землю въ подданство великому государю и собирать тамъ обильную дань не только «многою рудядью», но также серебромъ, золотомъ, самоцѣнными камнями и великими «узорочными товарами». Немедленно возобновлены были попытки идти и покорить обитавшихъ по Шилкѣ и Амуру даурскихъ владѣтелей или князей (Лавкая и его родственника Ботугу по другимъ даннымъ, Болтачя). По некоторымъ извѣстіямъ, уже Поирковъ до сего позыва въ Москву былъ посланъ въ новизнъ походовъ на эту сторону, а послѣ него отправленъ другой писемный голова Князевъ Бахтеяровъ. Отыскивая болѣе близкій путь, они ходили изъ Лены по ея правому притоку Витиму, вершины котораго сближаются съ лѣвыми притоками Шилки. На настоящую дорогу однако не попали, не дошли до цѣли походовъ и безъ успѣха воротились назадъ.

Въ 1649 году якутскому воеводѣ Дмитрію Францескову подавъ на имя царя челобитіе «старый опытовщикъ Ерофей Павловъ Хабаровъ, промышляющимъ посольскій торгъ въ городѣ Устюжѣ (Онъ высылался на собственные средства «пробрать», т. е. снаряжать, до полугораста или болѣе охотныхъ людей, служилыхъ и промышленныхъ, чтобы идти на Лавкаю и Ботугу, привести ихъ подъ высокую царскую руку и взять съ нихъ ясакъ на государя. При семъ этотъ бывалый, опытный торговецъ обвинялъ, что настоящія «приман» дорога на Шилку и Амуръ идетъ по притоку Лены Олекмѣ и впадающему въ нее Тугиру, отъ котораго влодокъ ведетъ уже въ Шилку. Получивъ разрѣшеніе и вспоможеніе оружіемъ, порохомъ и свинцомъ, построивъ дощаники и нагрузивъ ихъ хлѣбными запасами, Хабаровъ съ отрядомъ въ 70 человекъ лѣтомъ того же 1649 года переплылъ изъ Лены въ Олекму, и по Олекмѣ достигъ Тугиры. На тѣхъ зима. Повинуясь дощаники, Хабаровъ и его партія двинулись задѣ на нѣртахъ долиною Шилки и по теченію Амура они пришли во впадину князя Лавкаю. Но городъ его или зимовникъ и окрестныя мѣста оказались пусты. Русские подвинулись на сей городъ, укрѣпленный вышками и башнями и глубокими рвами, изъ башенъ вели тайники въ воду: въ городѣ находились гаченныя таранъ въ которыхъ могло помѣститься человекъ по двѣдѣсать и болѣе. Если бы на жителей не напалъ отрядъ, то привести ихъ было бы невозможно взять съ такимъ малымъ отрядомъ. Хабаровъ не шелъ выше по Амуру и напередъ еще не было много подобныхъ, также укрѣпленныхъ городовъ, которые также были и живущіе «боями князьями и жителями. Оказало, что въ томъ

... оградъ ея кормили рыбу, которая до
... рыбы

... злины Манджуро-Китайскаго богдыхана, послали
... вѣстны Русскихъ и просили о помощи.

... рочно, какъ извѣстно, въ Китаѣ совершился важный
... торъ туземная китайская династія Мингъ была низ
... мятежными военачальниками, съ которыми соеди
... Манджурскихъ Татаръ, уже давно совершавшихъ набѣги
... ешли въ Пекинъ водворилась манджурская династія
... въ лицѣ богдыхана Хуань-чи. Но далеко не всѣ китаи
... признали его своимъ государемъ, ему пришлось ихъ по
... стить возмъ и постепенно упорчивать свою династію. Въ
... ому и происходили походы Хабарова и вторжение Русскихъ
... ихъ успѣхъ не мало способствовало тогдашнее смутное
... пилеріи и отвлечение ея военныхъ силъ по преимуществу въ
... и приморскія провинціи. Извѣстия съ Амура заставили бог
... каго наѣстника въ Манджуріи (котораго Хабаровъ называетъ Учурва)
... нить значительное войско, коновое и пѣшее, снабженное отчасти
... рѣльнымъ оружіемъ, въ количествѣ тридцати пицалей, шести
... ести и двѣнадцати глиняныхъ пицардъ, въ которыя насыпалось по
... пороху, онѣ подкидывались подъ стѣны и башни для взрыва. Огне
... лное оружіе появилось въ Китаѣ, благодаря европейскимъ куп
... и особенно миссіонерамъ; водворившіеся тамъ іезуиты ради сво
... миссіонерскихъ цѣлей старались быть полезными китайскому пра
... сьтву и дали для него пушки.

24 марта 1653 г. казаки, зимовавшие въ Ачанскомъ городѣ, на
... щей зарѣ были разбужены пальбою изъ пицалей и пушекъ, — то
... богдойское войско, которое соединилось съ толпами Дичеровъ и
... на приступъ, предводимое княземъ Исинеемъ. По отпискѣ Ерофея
... врова, Исиней будто бы кричалъ своимъ людямъ, чтобы не жгли и
... Рубина казаковъ, а брали бы ихъ живьемъ. Узнавъ отъ толмачей о
... рѣхъ приказъ, — говорить онъ: „язъ Ярофейко и ясаулъ Андрей
... новъ, и служилые люди, и вольные казаки, помолися Спасу и Пречи
... Владиміицѣ нашей Богородицѣ и угодику Христову Николаю Чудо
... ну, промежъ себя прощались и говорили: умремъ, братцы казаки, за
... крещенію и порадыемъ государю царю Алексѣю Михайловичу всеи
... и поумремъ мы казаки всѣ за одного человѣка живы въ руки богдой
... я, дѣлать не дадимся“. Судя по сей отпискѣ, происшедъ бой по
... и 1. померическій. Дралась отъ зари до солнечнаго заката. Манджуро-Ка

... изъ гри звѣна изъ городской стѣны и пытались вло-
... Но казаки прикатили сюда мѣдную пушку и начали
... толпѣ нападающихъ, въ то же время направили на
... изъ другихъ пушекъ и пицалей и положили много на-
... выдержала и въ безпорядкѣ отхлынула прочь. Этими
... пользовались Русскіе: 50 человекъ остались въ городѣ, а 156,
... желѣзные куяки, съ саблями въ рукахъ сдѣлали вылазку и
... возланиую свалку. Русскіе одолѣли, и богдойское войско
... города. Трофеями побѣдителей были обозъ въ 830 ло-
... запасами, 17 скорострѣльныхъ пицалей, имѣвшихъ
... четыре ствола вмѣстѣ, двѣ желѣзныя пушки и восемь
... отписки, непріятелей легло около 700 человекъ;
... казаки потеряли только десять человекъ убитыми и около
... казено, но послѣдніе потомъ выздоравли. Это побовще на-
... тырскіе подвиги первыхъ завоевателей Сибири, т.-е. Ермака
... разрушившихъ царство Кучума.

...ательства тутъ были другія.

... Даурія вовлекало насъ въ столкновение съ огромной
... по тому времени Китайско - Манджурской импе-
... поражение возбудило жажду отместки; захваченны
... языкъ изъ окрестныхъ туземцевъ единогласно свидѣтельство
... сконницахъ, которыя собирались опять ударить и
... и подавить ихъ числомъ. Поэтому князьки отказывалис
... сакъ, и его приходилось брать силою или захватомъ въ плѣн
... людей („добрыхъ мужиковъ“ по выраженію отписки). Х
... не пошелъ далѣе внизъ по Амуру въ землю Гиляковъ, а
... адрля сѣлъ на дошаники и поплылъ вверхъ. Дорогою о
... посланное ему подтвержденіе изъ Якутска; такъ что у не
... теперь около 350 человекъ. Но, кромѣ опасности, грозившей
... Китая, приходилось бороться еще со своеволіемъ и непови
... собственныхъ дружинъ, набранныхъ изъ разнаго рода во
... и гулящихъ людей. Такъ 136 человекъ, возмущенныхъ какъ
... Степкою Поляковымъ, Костыкою Ивановымъ и другими воровск
... казаками, отдѣлились отъ Хабарова и на свой страхъ поплыли в
... Амуру ради добычи и зинуновъ, т.-е. признались грабить туземце
... еще болѣе отшатнули ихъ отъ потишенія русскому царю и
... узнаты неака. По порученію изъ Якутска, Хабаровъ долженъ бы
... отправить нѣсколько человекъ посланцами съ царскою грамотою
... Богдыхану. Но туземцы отказались проводить этихъ посланцевъ въ
... тал, ссылаясь на вѣроломство Русскихъ, которые обѣщали имъ

и спокойствие, а теперь грабать ихъ и убиваютъ. Въ своихъ донесенияхъ Хабаровъ прямо говоритъ, что необходимо прислать большое войско, если мы хотимъ утвердиться на Амуре, а что съ такими малыми силами намъ его за собой не удержать. Онъ указывалъ на многочисленность Китайской земли и особенно на то, что у нихъ есть огненныя бомбы.

Въ слѣдующемъ 1654 году на Амуръ пріѣхалъ дворянинъ Дмитрій Ивановичъ Зинovieвъ съ подаркомъ, царскимъ жалованьемъ и золотыми, которые были розданы въ награду Хабарову и его товарищамъ, въ количестве 320 человекъ. Собралъ лачную соборную казну, онъ воротился въ Москву, куда вѣлъ съ собою и Хабарова. Последній получилъ отъ цзя званіе сына боярскаго и назначенъ приказникомъ Усть-Кутскаго острога на Ленѣ. На Амуръ послѣ него начальствовали привѣнныя люди. Онуфрий Степановъ. Въ Москвѣ намѣривались было отпустить сюда по крайней мѣрѣ 3000-ное войско. Но въ это время началась война съ Поляками за Малоросію, и означенная отправка не состоялась. Представленный своимъ небольшимъ силами, Степановъ совершалъ походы внизъ и вверхъ по Амуру, собиралъ дань съ Дауровъ и Динчеровъ и мужественно отбивался отъ приходившихъ имъ на помощь манжурскихъ войскъ. Особенно сильныя бои пришлось ему выдерживать въ мартѣ 1655 года въ повопоставленномъ Комарскомъ острогѣ (нынѣже Албанина), къ которому приступало боевое или манжурское войско съ пушками и пищальми, правильно раздѣленное на отряды, съ ихъ разноцвѣтными знаменами. Число этого войска вмѣстѣ съ полчищами водставшихъ туземцевъ простиралось до 10,000 предводительство тали имъ князецъ Тогудай. Не ограничиваясь пальбой изъ пушекъ, неприятель бросалъ въ острогъ стрѣлы съ огненными зарядами и поджигалъ въ острогу арбы съ деревянными шитами, обитыми кожей и соломой, нагруженные смолою и соломой, чтобы зажечь паружныя шестоконь, кромѣ того, у нихъ были багры желѣзные и всякія приступныя орудія (по донесенію Степанова). Три недѣли продолжалась осада острога, сопровождавшаяся частыми, особенно ночью, приступами. Амуръ плавая постомъ и молитвою. Русскіе мужественно оборонялись и делали удачныя вылазки. Острогъ былъ хорошо укрѣпленъ вышками съ деревянными стѣнами и вырочьямъ рвомъ, вокругъ котораго были еще частоконь съ баками то потанными желѣзными грудами. Понимая во время приступа пыткались на прутья и не могли подняться, но къ стѣнамъ, чтобы ихъ зажечь, а въ это время были по нимъ пушечными и нижними и ружейными амбразурами, устремленными въ стѣну. Потерявъ множество людей, боевое войско не выдержало и отступило.

ВОСТОЧНАЯ СИБИРЬ.

... часть взоръ огненныхъ зарядовъ; но все с — 1 де
... илество ихъ, а также пороху и ядеръ остал — > св
... зямъ; изъ стеченныхъ зарядахъ оказались какія — то
... зьши въ полтора фунта и болѣе. Допоя въ Якут — в
... своему о своихъ дѣйствіяхъ. Степановъ просилъ —
... свинцу, подкрѣпленій и хлѣбныхъ запасовъ. — Н
... исполнялись; а между тѣмъ упорная война съ Ма —
... зласся туземцы, т.-е. Дауры, Дючеры и Гиляки, отка —
... и перѣдко возставали, при случаѣ захватывали и из —
... партій русскихъ служилыхъ людей. Степановъ по —
... значительныя отряды или ходилъ самъ. Русскіе обыкновенно
... захватить въ аманаты кого-либо изъ знатныхъ —
... тогда туземцы, чтобы его выручить, привозили яса —
... года Онуфрій Степановъ, выступивъ изъ Албаз —
... съ отрядомъ около 500 человекъ, плавалъ по А —
... какъ и съѣстные припасы. Ниже устья Шингала, —
... онъ неожиданно встрѣтилъ сильное богдойское войс —
... флотилію почти въ 50 судовъ, снабженныхъ бо —
... парадомъ", т.-е. многими пушками и пиналя —
... бою эта артиллерія дала непріятелю перевѣсъ и прес —
... истребленіе среди русскаго отряда. Степановъ палъ съ —
... оставшихся 227 человекъ одни спаслись бѣгствомъ —
... просились на берегъ и ушли въ горы. Часть богдовск —
... вверхъ по Амуру на русскія поселенія. Наше вла —
... и нижнемъ Амурѣ почти утратилось; самый Албаз —
... По на верхнемъ Амурѣ или на Шилкѣ оно продолжал —
... дзямъ острогамъ, изъ которыхъ выходили партіи слу —
... и обыкновеннаго сбора дани. Въ это время тамъ дѣйствова —
... вода Анастасій Панковъ, который основаніемъ Перчин —
... кое владычество въ западной Дауріи. Въ 1662 г —
... тилъ въ Перчинскъ тобольскій сынъ боярскій Платі —

... домъ Русскіе вѣнчъ утвердился на среднемъ Амурѣ.

... му возмѣту

... воевода Обуховъ отличался не только корыстолюбиемъ

... ствами, но и насильствомъ надъ женщинами своего уѣзда

... чинъ, какъ обезчестилъ сестру одного служилого человека

... шифера Черниговскаго, родомъ изъ Лавы или Западной Р

... шенскъ Никифоръ забурывалъ дѣсь дѣсь десятковъ своихъ

... онъ зашелъ на Обухова ночью на рѣвскій острогомъ на р. А

или его (1665 г.). Избѣгая смертной казни, на которую были осуждены, Черниговскій и его соучастники ушли на Амуръ, заняли тамъ Албазинскій острогъ и возобновили его укрѣпленія. Отсюда они стали вновь собирать ясакъ съ сѣдѣщихъ Тунгузовъ, которые съ другими туземными народами такимъ образомъ очутились между двухъ огней: отъ нихъ требовали ясакъ съ одной стороны Русскіе, съ другой—Китайцы. Въ виду постоянной опасности отъ Китайцевъ, Черниговскій призналъ свою подчиненность нерчинскому воеводѣ и явился въ Москву съ просьбою о помилованіи. Благодаря своимъ стараніямъ, онъ не только получалъ это помилованіе, но и утвержденіемъ сибирскимъ начальникомъ. Въсѣтъ съ новымъ занятіемъ среднего края и сборомъ ясака съ окрестныхъ племенъ возобновились, конечно, недобрыя отношенія со стороны Китайцевъ. Эти отношенія осложнились еще тѣмъ, что нѣкій тунгузскій князецъ Гацимауръ-Уланъ, въ отвѣтъ несправедливо рѣшенной Китайцами тяжбы съ его снохою, перешелъ изъ Богдоской (Манджурской) земли къ Нерчинску при Толбузиномъ, отдался со всѣмъ своимъ родомъ или улусомъ подъ высокую руку и сталъ платить дань великому государю. Бывали и другіе случаи, когда туземные роды, не стерпя налоговъ и притѣсненій отъ русскихъ чиновниковъ, били челомъ русскимъ начальникамъ о принятіи ихъ въ русское подданство. Китайское правительство изъявляло неудовольствіе и готовилось къ войнѣ. А между тѣмъ русскихъ людей и казаковъ въ томъ краю было очень малолюдно. Имененно сюда присылались стрѣльцы и казаки изъ Тобольска и Троицка, и они служили по очереди отъ 3 до 4 лѣтъ (съ проездомъ). Изъ нихъ пожелалъ бы служить въ Дауріи болѣе 4 лѣтъ, тѣмъ жалованья денежнаго и хлѣбнаго жалованья. Преемникъ Толбузинова, Аршинскій сынъ боярскій Давыдо Аршинскій доносилъ тобольскому воеводѣ Петру Годунову, что въ 1669 году приходило подчище Мунгана съ сѣдѣщихъ ясачныхъ Бурятъ и увело ихъ въ свои улусы, и на то, и ближніе Тунгузы отказываются платить ясакъ; а «поучинить нехотѣтъ»: въ трехъ нерчинскихъ острогахъ (собственно Иргенскій, Иртенскій и Геленбинскій) служивыхъ людей всего 124 человека. Когда въ слѣдующемъ году изъ сибирскихъ городовъ пришли человѣки и подали заручную запись съ просьбой записать ихъ въ писемные казаки, Аршинскій очень охотно исполнилъ ихъ желаніе. Наше правительство поэтому старалось уладить распрію съ Китайцами мирными переговорами и посольствами. Чтобы пойти въ непосредственную торговлю и политическія сношенія съ Китаемъ, уже въ 1654 году отправленъ былъ гошомъ къ Камбѣ

матъ Таланъ, доблестнаго сына богатыря Меларъ Байковъ. Служи онъ
 царю въ войскахъ Иркушу, а потомъ путешествовалъ по землямъ Бай-
 ковъ до М. въ земляхъ степныхъ, у города Калгаса въступилъ въ путь
 Агиланъ и степи, и какъ нѣтъ достигъ Пеклина. Но тутъ онъ оказался
 въ степи полнѣе вооруженъ съ китайскими чиновниками, а нѣчего не любив-
 шимъ въ то время, вернулся обратно, употребивъ болѣе трехъ
 летъ на это путешествие. Но по возвращеніи нѣтъ онъ доставилъ Москов-
 скому правительству, не такъ важнаго свѣдѣнія какъ о самомъ Бигатѣ.
 Въ 1659 году попытка была въ со-
 вершенствѣ, а нѣтъ же тутъ вышелъ въ Китай съ царскою грамотою
 князь Богданъ Милославскій. Онъ имѣлъ болѣе удачи, удостоив-
 шись личнаго пріема. Подаривъ подарковъ и привезъ въ Москву перс-
 царю царя. Которые въ ожиданіи удовольствія со стороны Китайца
 въ Москву съ нимъ въ Китай Гайсимура и албазинскихъ дѣят-
 елей Чинисова Чинисова, персидскіе приващики Данило Аршинскія.
 1670 году, въ 1670 году М. царь, отправилъ для объясненій въ Пеки-
 нскомъ князь Богданъ Милославскій съ нѣсколькими служилыми людьми
 нѣсколько въ царю въ Архуръ и по я притокамъ: а затѣмъ въ
 деревни, нѣтъ же въ Китайской степи и прибылъ въ Пекинъ
 посланнымъ князь Богданъ Милославскій богдыханомъ и щедро одаренъ
 подарками, землями и шедшими подарками. Милославскій былъ отпу-
 щенъ обратно со свѣдѣніемъ грамотою къ царю Алексѣю Михайловичу,
 въ которомъ великаго китайскаго чиновника (Мунотъ) съ значительно-
 стью. Въ 1670 году послѣдній Аршинскій послалъ Никитору Черн-
 ному, нѣтъ же, чтобы онъ безъ указу великаго государя не воевалъ
 въ Китай. Такое мягкое отношеніе Китайскаго правительства къ
 русскимъ, послѣдному, объясняется слѣдующимъ, все еще происходивших
 въ Китай. Второй богдыханъ Манчжурской династии знамениты
 (1662—1722) былъ еще очень молодъ, ему пришлось много
 бороться съ мятежами и разными затрудненіями прежде, нежели уда-
 чливо утвердилъ свою династію и цѣлость Китайской имперіи.

Послѣднее усиліе послѣднего гонца, Московское правительств-
 о послало большое посольство въ Китай, чтобы уладить споръ
 о границахъ и тѣмъ предотвратить дальнѣйшія не-
 мирныя дѣла, возникшія по поводу своевольныхъ казаковъ, которые
 собирали дани съ инородцевъ, считавшихся под-
 данными. Во главѣ такого посольства былъ поставленъ пере-
 водчикъ приназа Николай Спафарій.

Спафарій былъ ученый Грекъ, долгое время пребывавшій въ
 на службѣ у молдавскаго господина Стефана.

Георгія, которому онъ служилъ и послѣ его изгнанія и былъ его резидентомъ при Шведскомъ дворѣ. По смерти господаря Спаарій побывалъ въ Турціи, откуда и пріѣхалъ въ Москву въ 1671 году съ рекомендательными грамотами отъ іерусалимскаго патріарха Досифея и греческаго драгомана Высокой Порты Панагіота; это были уважаемые въ Москвѣ дѣятелѣ православнаго Востока, служившіе ей сообщеніемъ всякихъ болѣе или менѣе важныхъ свѣдѣній о турецкихъ дѣлахъ. Московское правительство благосклонно отнеслось къ Спаарію и назначило его въ Посольскій приказъ переводчикомъ языковъ греческаго, латинскаго и волошкаго. Этимъ приказомъ завѣдывалъ тогда А. С. Матвѣевъ, который приблизилъ къ себѣ ученаго переводчика, любилъ бесѣдовать съ нимъ и поручилъ ему учить своего сына Андрея по-гречески и по-латыни. Когда же вскорѣ потомъ, по настояніямъ Досифея и Панагіота (и не безъ участія Спаарія), извѣстный *латинофронъ* Папсій Лигаридъ былъ удаленъ изъ Москвы, то его дѣло, т.-е. переводы греческихъ и латинскихъ книгъ, поручено Спаарію; ему же отдали и самые хоромы которые занималъ Лигаридъ. Своею усердною книжною дѣятельностію Спаарій обратилъ на себя вниманіе самого Алексѣя Михайловича, особенно послѣ того, какъ въ 1673 году посвятилъ ему свой переводъ греческаго сочиненія «Хрисмологіонъ или Даніила пророка откровеніе на сонъ Навуходопосора о четырехъ монархіяхъ». Естественно поэтому, что выборъ чрезвычайнаго посланника въ Китай остановился именно на Спааріи, и тѣмъ болѣе, что вмѣстѣ съ дипломатическими дѣлами на него возлагались ученыя географическія работы по описанію Сибири и ея путей, а также проектъ торговыхъ сношеній съ Китаемъ. Поэтому съ нимъ были отпущены разные астрономическіе инструменты и компасы, человекъ, знавшій землѣріе и умѣвшій писать чертежи, китайскій лексиконъ, описаніе Китайскаго государства и т. д. Для подарковъ богдыхану были посланы съ нимъ соболя и живые кречеты.

Первоначально предполагалось направить посольство тѣмъ путемъ, которымъ ходилъ въ Китай Байковъ. Но извѣстія о междоусобіяхъ въ Калмыцкихъ степяхъ заставили выбрать болѣе сѣверный путь, т.-е. на Енисейскъ, Байкалъ и Даурию.

Въ началѣ мая 1675 года Спаарій съ большою посольскою и конвойною свитою поплыть на нѣсколькихъ дощаникахъ изъ Тобольска внизъ по Иртышу, потомъ поднялся вверхъ по Оби до ея праваго притока Кети, а Кетью до волока, которымъ добрался до Енисейска. Пробывъ здѣсь дней десять, посольство поплыло по Енисею и по его притоку Верхней Тунгузкѣ или Ангартъ, вытекающей изъ Байкала. Плаваніе это было очень трудное и опасное по причинѣ многочислен-

ныхъ королевъ и шиверъ. Только къ половинѣ сентября оно добра-
лось до озера Байкала, которое съ большими затрудненіями по
причинѣ бурь переплыло въ самомъ узкомъ его мѣстѣ (называемомъ
Култукъ), и вошло въ устье Селенги. Въ началѣ октября оно остано-
вилось въ Селенгинскомъ острогѣ, который лежалъ на краю Сибири,
на пограничьи съ Монгольской степью. Сосѣдніе кочевые Монголы вели
торговлю съ русскими казаками, пригоняя на продажу коней, верблю-
довъ и всякій скотъ, а также китайскіе товары и покупая у Русскихъ
ихъ товары и соболей. (Впослѣдствіи въ томъ краю образовался Кях-
тинскій пограничный торгъ.) Спафарій хвалитъ эту мѣстность, указыва-
я на ея довольно теплый климатъ, плодородіе, обиліе садовъ, луговъ
рыбы. Главный тайша надъ сосѣдними монгольскими князьями и
тайшами назывался Саянъ-ханъ; а начальный жрецъ надъ буддійскими
ламами назывался Кутухта-лама, который живетъ съ нѣсколькими ты-
сячами ламъ около великаго идольскаго капища, похожего на городъ
построеннаго китайскими мастерами.

Въ монгольскіе улусы посланы были служилые люди, которымъ
безъ труда и дорогою цѣной удалось закупить выючныхъ коней и вербл-
довъ у подозрительныхъ кочевниковъ. Послѣ того Спафарій отпавилъ
изъ Селенгинска сухимъ путемъ черезъ даурскія долины и горы. Въ
предѣлахъ посольства всегда посылались въ слѣдующіе острожки вѣстовы-
е люди, которые предупреждали начальниковъ о приготовленіи всего не-
обходимаго для дальнѣйшаго пути. Въ первыхъ числахъ декабря онъ прибылъ
въ Перчинскъ; а отсюда двинулся далѣе въ Китай по пути, пролож-
енному Миловановымъ, и въ сопровожденіи сего послѣдняго. Его же С-
пафарій послалъ напередъ себя въ Пекинъ, чтобы извѣстить богдыхана
о приближеніи большого русскаго посольства. Около половины января
1676 года оно достигло Хинганскаго хребта и вступило въ предѣлы
Китайскаго государства. Здѣсь была ему первая встрѣча со сторо-
жевыми Китадцами. По вѣдѣствію разныхъ задержекъ отъ нихъ, только въ
концѣ этого года русское посольство вступило въ Пекинъ, то-есть уже
въ началѣ февраля. Тамъ оно подверглось разнымъ
прѣдѣламъ и крѣпостямъ. Маньчжурскіе бѣглые бѣглые
хребта и бѣглые у Спафарія изреченную грамоту и предварительны
прѣдѣлы и крѣпостямъ. Тамъ жаль посольскому въ
реченныя крѣпости и крѣпостямъ. Маньчжурскіе бѣглые бѣглые
скій же бѣглые бѣглые бѣглые бѣглые бѣглые бѣглые бѣглые бѣглые
вода: патронъ и патронъ и патронъ и патронъ и патронъ и патронъ и патронъ
привезеть грамоту и грамоту и грамоту и грамоту и грамоту и грамоту и грамоту
чего посланникъ бѣглые бѣглые бѣглые бѣглые бѣглые бѣглые бѣглые бѣглые

съ принужденъ творить нѣзаконныя поклонны, но не были удостоены имъ вниманіемъ. Только во время втораго приема богдыханъ позволилъ, при посредствѣ переводчиковъ иезуитовъ, спросить его о вѣрѣ и возрастѣ царя. Во время переговоровъ мандарины ставили въ вину на видѣ разныхъ вины съ русской стороны, особенно нападки на китайскіе предѣлы, требовали выдачи Гантимура и даже китайскіе торговцы съ своей стороны притѣсняли посольство, покупая у него русскіе товары и продавая ему свои по цѣнамъ, сама назначали, становившись между собою. Цѣлое лѣто оно прожило въ Пекинѣ, и наконецъ было отпущено ни съ чѣмъ, даже безъ богдыханской отвѣтной грамоты, такъ какъ Спафарій не соглашался на обыкновенныя китайскія выраженія, унижительныя для царскаго достоинства.

Только спустя три года послѣ своего выѣзда изъ Москвы, Спафарій возвратился въ нее, въ началѣ 1678 года. Важнымъ плодомъ его путешествія было составленное въ двухъ книгахъ описаніе совершеннаго пути, т.-е. описаніе Сибири и Китая, снабженное чертежами: въ тою же вѣкъ любопытныя дописанія, посылавшіяся царю во время самаго путешествія. Но его главный покровитель Матвѣевъ палъ уже въ ссылки и вообще, вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, онъ не нашелъ достаточно благосклоннаго отношенія къ своимъ трудамъ. Ему пришлось даже въ Сибирскомъ приказѣ вставать противъ возведенныхъ на него обвиненій въ превышеніи вѣдомственной власти, въ лихоимствѣ и въ сношеніяхъ съ иезуитами. Имѣли, говорили, что онъ поднесъ богдыхану плохихъ соболей, а другихъ оставилъ себѣ для продажи; что послалъ албазинскимъ людямъ изъ не ходить для сбора ясака по р. Зѣ и внизъ по Амуру; что въ Михайла Архангела отдалъ католикамъ для ихъ пекинскаго ко-
нѣ и т. п. Однако, ему удалось до нѣкоторой степени оправдаться, потому онъ былъ вновь назначенъ на должность переводчика Посольскаго приказа. (15).

Между тѣмъ какъ русское владѣтельство утверждалось въ Восточной Сибири до береговъ Охотскаго моря и Тихаго Океана, въ Западной Сибири оно упрочилось и пускало все болѣе и болѣе глубокіе корни. Хотя и пришлось здѣсь выдержать нѣкоторую борьбу съ новыми завоевателями ордъ. То были пресловутые Калмыки. Главными врагами монгольскими и татарскими ордями, они съ 20-хъ и 30-хъ годовъ столѣтія изъ Монгольскихъ степей переместились на сѣверъ и сѣверо-западъ и заняли своими кочевыми землями по верховьямъ

теченію Иртыша, Ишима, Тобола до рѣки Яика, и даже перешли на западную его сторону въ степи Волжскія и Астраханскія. Въ отношеніи силы и энергіи движеніе этихъ ордъ далеко уступало ихъ предшественникамъ Половцамъ и особенно Татарамъ. Раздробленные на отдѣльные роды, управляемые своими князьями или тайшами, нерѣдко враждебными другъ другу, Калмыки не могли быть опасными непріятелями для окрѣпшаго Московскаго государства, владѣвшаго страшнымъ для кочевниковъ огненнымъ боемъ; но ему все-таки пришлось напрягать силы, чтобы обезпечить свои юго-восточные предѣлы и подчинить себѣ тѣ орды, которыя очутились внутри этихъ предѣловъ, сливавшихся съ степями Средней Азіи.

Москвѣ помогло и то обстоятельство, что это чисто монгольское племя встрѣтило себѣ враговъ въ племенахъ татарскихъ, съ которыми оно столкнулось и потѣснило ихъ, а именно съ Ногаями и Биргизами. Съ Ногаями еще рѣзко раздѣляла его и самая религія: первые были мусульмане, тогда какъ Калмыки принадлежали къ ламамъ. За Ногаями стояла Крымская орда, съ которою Калмыки также вступили въ враждебныя отношенія. Московское правительство довольно ловко воспользовалось этими отношеніями для того, чтобы въ Калмыкахъ приобрести себѣ союзниковъ противъ Крымцевъ.

Испытавъ въ нѣкоторыхъ столкновеніяхъ силу московскаго огнестрѣльнаго оружія, часть калмыцкихъ тайшей, кочевавшихъ между Яикомъ и Волгой, уже въ концѣ Михайлова царствованія прислала въ Москву пословъ съ просьбою о принятіи подъ свою высокую руку и разрѣшеніи вести торгъ съ русскими городами. Правительство Алексѣя Михайловича снѣшило закрѣпить эти вассальныя отношенія; оно обѣщало государево жалованье, но требовало отъ тайшей заложниковъ, присяги на вѣрную службу, а также удаленія орды на востокъ за Яикъ. Близкіе калмыцкіе тайши то соглашались на требованія, то давали гордый отказъ въ родѣ того, что «ни кого не боятся, кромѣ Бога»; но въ концѣ концовъ, прельщенные подарками и нуждаясь въ пастбищахъ, выдавали аманатовъ, приносили шерсть или присягу на подданство (1655 г.) и обязывались платить дань. Они не разъ выставляли вспомогательныя отряды для войны съ Крымцами; чѣмъ отвлекали ихъ отъ союза Польшею и оказали значительную помощь Москвѣ въ трудное время борьбы съ Поляками изъ-за Украины. Часть калмыцкихъ ордъ, перешедшая на западъ отъ Яика, не ушла за него обратно; а распространилась въ степяхъ Астраханскихъ, Уфимскихъ и Саратовскихъ и тутъ продолжала вести довольно успѣшную борьбу съ татарскими родами, т.-е. съ Крымцами, Ногайцами и Башкирами; но

сами Калмыки иногда заводили междоусобия. Кочевники такимъ образомъ ослабляли себя въ этой взаимной враждѣ и тѣмъ облегчали окончательную побѣду Московскаго государства надъ степью. Безобразной паружности, одѣтые въ кольчуги и шлемы, вооруженные стрѣлами, копьями и веревками, прямыми саблями, жадные къ добычѣ, Калмыки первое время наводили большой страхъ на Крымскихъ Татаръ и нередко однимъ своимъ появленіемъ обращали ихъ въ бѣгство. (Только Багратионы умѣли наносить поражения Калмыкамъ.) Не мало пользы изъ Москвы принесло еще тѣмъ, что, занявъ Астраханскія степи, отрѣзали Крымскихъ, Едисанскихъ и Кубанскихъ Татаръ отъ ихъ болѣе сѣверныхъ, единоплеменниковъ, чѣмъ нарушали также ихъ мусульманское единеніе, поддерживаемое верховенствомъ и вліяніемъ Крыма.

Что касается Большой Ногайской орды, то часть ея осталась въ тѣхъ же степяхъ, которыя были заняты Калмыками; при чемъ ея мурзы признали себя въ некоторой зависимости отъ калмыцкихъ тайши; такъ что послѣдніе, давая шерть Московскому государю, включали въ нее присягу не только за своихъ родныхъ, но и за этихъ мурзъ. Эта шерть или присяга, конечно, нередко нарушалась: Калмыки и Татары измѣняли, бунтовали, грабили торговые караваны, нападали на русскія поселенія и т. п. Но усмирены вновь давали аманатовъ и возобновляли шерть. Самыми крупными тайшами среди Астраханскихъ и Уфимскихъ Калмыковъ въ первую эпоху Алексѣева царствованія были Даничани и его сынъ Мочкавъ, исполняя государеву волю, они вмѣстѣ съ Донецкими казаками предпринимали болѣе или менѣе усѣбные походы на Крымцевъ и Аювцевъ. Отъ 1661 года мы имѣемъ шерть, которую учинилъ Бунтукъ тайша за себя, за отца своего Даничана и племянника Мочкава Идбу. А въ 1673 году даетъ шерть великому государю съ своими братьями и племянниками Аювзя-тайша, сынъ Мочкава и внукъ Даничана Они приносятъ «на свои калмыцкой вѣръ», при чемъ «цѣловали бѣла своего Бурхана (т. е. статуетку Будды) и молитвенную книгу Бицагъ, и четки в саблю на свою голову и въ горлу прикладывали, кланяясь вѣрно служить, государевое повелѣніе исполнять и ходить войною, на кого государь укажетъ, а на русскихъ людей не нападать и въ походы ихъ не брать, рыбныхъ утробъ по Волѣ не разорить, мурзъ и Татаръ Едисанскихъ, Итатскихъ и др. отъ воровства унимать». Куде-силь-султаномъ, кизилбашскими (персидскими) шахомъ Арымъ-ханомъ, аювскимъ беемъ Тамрюкани и Кумидами не съмыслили и въ сочиненіи ст намъ а бѣтъ и т. д. Этой Аювзя впо- слѣдствіи вѣрять немаловажную роль въ исторіи вѣщихъ его восточ- ныхъ предѣловъ.

Такимъ образомъ Калмыки, поселившіеся по сю сторону Яниа, хотя и не могли, конечно, совершенно отстать отъ своихъ хищныхъ, грабительскихъ привычекъ, однако, признали себя подданными Московскаго царя и поступили, такъ сказать, на его службу. Другое дѣло было съ Калмыками, оставшимися по ту сторону Яниа, т.-е. въ степяхъ Западной Сибири. Тамъ московское господство поддерживалось немногочисленными русскими колоніями, разбросанными на огромномъ пространствѣ и терявшимися посреди инородческихъ племенъ, подобно оазисамъ въ необозримой пустынѣ. Подчиненіе одной царской волѣ и государственныи порядкомъ, затѣмъ культурное и расовое превосходство и, наконецъ, огненный бой — вотъ чѣмъ обусловилось это господство надъ разноплеменными, разрозненными полудикими туземцами. Если и бывали съ ихъ стороны мятежныя попытки и отказы платить ясакъ, то опѣ довольно легко и скоро усмирялись небольшими отрядами служилыхъ людей при помощи огнестрѣльнаго оружія. Прибытіе Калмыцкихъ орды въ Сибирскіе предѣлы въ значительной степени измѣнило положеніе дѣлъ и дало сильный толчокъ къ новымъ и болѣе опаснымъ движеніямъ инородческихъ племенъ. Уже въ послѣднюю эпоху Михайлова царствованія сибирскіе воеводы должны были напрягать лѣвшіяся подъ рукою силы, чтобы оборонить нѣкоторые города и уѣзды (Тюменскій, Тарскій, Кузнецкій, Красноярскій) отъ нападений хищныхъ Калмыковъ и соединявшихся съ ними туземцевъ, каковы Киргизы, Саянскіе Татары, Телеуты и пр. Соединенными усиліями западно-сибирскихъ воеводъ удалось, однако, отразить этотъ первый калмыцкій напоръ. При Алексѣѣ Михайловичѣ калмыцко-инородческое движеніе возобновилось и распространилось далеко на сѣверъ. Кромѣ Калмыковъ, этому движенію способствовали и другіе сопредѣльные Монголы.

Среди южныхъ отроговъ Саянскаго хребта между истоками Енисея и озеромъ Уйса находились кочевья монгольскаго владѣтеля такъ наз. Алтынъ-хана. Этотъ ханъ при Михаилѣ Федоровичѣ призналъ себя подручнымъ или вассаломъ московскаго царя и получилъ отъ него жалованье, то-есть дорогіе подарки. Но, конечно, такое подчиненіе было чисто номинальное. Пользуясь трудными для Русскихъ обстоятельствами, Алтынъ-ханъ въ 1652 году сдѣлалъ вторженіе въ Красноярскій уѣздъ, повоевалъ обитающихъ тамъ Киргизъ и Тубищевъ и потребовалъ, чтобы они платили ясакъ ему, т.-е. хану, а не русскому царю. У Красноярскаго воеводы было всего 350 воинскихъ служилыхъ людей, которымъ трудно было стоять противъ 5.000-го монгольскаго полчища. Только пущенный воеводою слухъ о приходѣ къ нему на помощь ратныхъ людей изъ

другихъ городовъ заставили Алтынъ-хана удалиться. Но, спустя дѣтъ три, сынъ и преемникъ этого Алтынъ-хана снова повоёвывалъ нашихъ мѣстныхъ Кыргызы и Татары въ Томскомъ уѣздѣ и заставлялъ ихъ вносить себя его даннокамъ.

Особенно сильно отразился приходъ Калмыковъ на Иртышскихъ и Тобольскихъ Татаръ. Онѣ оживили ихъ воспоминанія о бышемъ своемъ царствѣ; нѣкоторые татарские улусы соединились вокругъ вуюловъ Кучума и подъ начальствомъ сихъ царевичей произвели разныя мятежныя попытки. Такъ въ 1651 году они напали на монастырь, основанный старцемъ Дадигагомъ на р. Исети (впадающей въ Тоболь) и сожгли его. Въ 1659 - 60 годахъ вместе съ Калмыками они повоёвывали русскія волости въ Барабинской степи. По примѣру Татаръ, стали бунтовать и грабить русскія поселенія Башкиры, даже Вогуды и инородцы, обитавшіе на западъ отъ Уральскаго хребта, т.-е. Самоѣды, Мордва, Черемисы, Чуваши. Въ 1662 году мятежники взяли и сожгли Културъ, а въ 1663 году Самоѣды сожгли Пустозерскій острогъ и перебили тамъ служилыхъ людей. Въ 1664 году Башкиры напали на Невьянскій острогъ и сожгли соседніе деревни и монастырь. Остатки волновались и также готовились къ бунту, но онъ не состоялся, благодаря энергическимъ дѣйствіямъ русскихъ воеводъ. Въ 1667 году калмыцкій тайша Сенга и киргизскій князецъ Креникъ соединенными силами, хотя и ищетно, осадили Красноярскъ. Томскъ и Енисейскъ также были угрожаемы; ибо ясацныя Тубицы, Телетуы, Алаторцы бунтовали и помогали Калмыкамъ. Однако благодаря друженію инородцевъ и русской стойкости, всѣ эти возстанія окончились усмиреньемъ и торжествомъ государственнаго порядка. Наибольше круныя калмыцкія тайши стали склоняться къ мирнымъ отношеніямъ, въ торговому общенію съ Русскими и охотно вступали въ переговоры о своемъ подчиненіи московскому государю и получения отъ него щедрого жалованья. Такіе переговоры иногда нарушались грубыми нравами и вѣроломствомъ кочевниковъ. Напримѣръ, въ 1673 году, то-есть одновременно съ подчиненьемъ московскому государю Аюка и его родичей, Дундукъ, наиболѣе значительный тайша по ту сторону Яка, кочевавшій между рѣками Шимомъ и Вагаемъ и находившійся во враждѣ съ нѣкоторыми другими тайшами и князьями, желая о принятіи его подъ высокую царскую руку, Изъ Тобольска отправленъ былъ къ нему стрѣлцкой голова Иванъ Аринискинъ съ нѣсколькимъ при коноводъ служилыхъ людей, чтобы вручить тайшѣ отъ государя жалованье (красное сукно, атласъ, юфть, мѣхъ, водка, медъ, табакъ) и взять у него аманатовъ изъ числа его родственниковъ и заискусныхъ (зватныхъ) людей. Дундукъ принять подарки, гостилъ послѣд-

цевъ, поймъ ихъ кумысомъ; а спустя нѣсколько дней, вдругъ велѣлъ ихъ схватить, связать, ограбить почти до пага и отнять у нихъ коней. Причиной тому, между прочимъ, было его неудовольствие на плохой якобы пріемъ въ Москвѣ его посла и на то, что его сына будто бы хотѣли тамъ окрестить и выучить грамотѣ. Все это былъ наговоръ ему какого-то татарина. Снявшись послѣ того съ кочевья, Дундукъ съ своей ордой направился на другой берегъ Ишима, и только тогда отпустилъ Арипинскаго съ товарищами, давъ имъ всего полпуда крупъ на 30 человекъ. Не мало дней брелъ онъ то нѣшею, то на лодкахъ, пока добрался до Тобольска. Взаимная вражда и междоусобія тайшей (главнымъ образомъ, вѣроятно, изъ-за кочевьевъ) и обиды, причинявшіяся сильными болѣе слабымъ родамъ, сдѣлали то, что часть калмыцкихъ ордъ около того времени откочевала обратно на востокъ въ монгольскіе и китайскіе предѣлы; другая часть ушла въ Казачью орду, т.-е. къ Киргизамъ.

Итакъ. Калмыцкій народъ, раздробясь и разсѣявшись на огромныхъ пространствахъ, утратилъ свою силу и прежнюю опасность для сосѣдей; а оставшіеся въ Сибири Калмыки все болѣе и болѣе входили въ мирныя и подчиненныя отношенія къ Москвѣ. Русскіе товары они вымѣнивали по преимуществу на рогатый и вьючный скотъ, а также на рабовъ и рабынь. Бѣдность, голодные годы заставляли ихъ продавать въ рабство собственныхъ дѣтей и родственниковъ. Одни современники по сему поводу сообщаютъ слѣдующее: «Если прогнанъ въ рабство начиналъ горевать, то ему говорили: ступай, бѣдняга, и не грусти; тебѣ будетъ тамъ лучше — не будешь такъ голодать, какъ голодаешь у насъ». «Поэтому, въ Сибири нѣтъ ни одного человека хотя бы съ малыми средствами, который не имѣлъ бы одного или болѣе рабовъ или рабынь изъ Калмыковъ». По замѣчанію этого же современника, калмыцкіе тайши любили отправлять пословъ въ Москвитанамъ, подъ предлогомъ освѣдомленія о здравіи великаго государя и готовности своей къ его службѣ, куда бы онъ ни приказалъ идти, а въ дѣйствительности, конечно, ради подарковъ и угощенія. Въ Тобольскѣ такому послу отводилось помѣщеніе въ подгородной слободѣ и переторговка съ нимъ назначалась подьячимъ. Ему ежедневно доставлялись съѣстные припасы въ изобиліи, и посолъ заживался здѣсь по цѣлымъ годамъ. При отпускѣ ему дарили два, три куса обыкновеннаго супна, а для тайши супно получше. Иногда по требованію посла, сколько-нибудь значительнаго, его отправляли въ Москву, откуда онъ возвращался съ болѣе цѣнными подарками.

Какое важное значеніе имѣлъ огненный бой для русскаго владѣнія въ Сибири, показываютъ мѣры, принимаемыя правительствомъ въ

и походу. Когда при нашествии Алатырь-хана подъ Красноярскъ явились вспомогательныя имъ отряды Киргизъ, Тубинцевъ и другихъ племенъ, то у нихъ оказалось 30 пищалей и винтовокъ русскихъ, 15 казачьихъ, а также пороха и свинецъ. Русскіе начальники, видно, были снабжены такимъ вооруженіемъ, и тщательно допросили, откуда оно получалось. Инородцы отвѣтили, что пороха, свинецъ и т. п. привозятъ имъ торговые люди изъ Томска и сбываютъ на ихъ торгахъ. Владѣвшіе сими оружіемъ инородцы стрѣляли въ цѣль не хуже казачьихъ. Потомъ появились пищали и винтовки у Башкиръ, которые тому стали поощрять «лучшую стрѣльбу». Московское правительство обратило особое вниманіе на это обстоятельство. Послѣдовавъ рядъ указовъ царскихъ призывовъ сибирскимъ воеводамъ о строжайшемъ надзѣненіи, чтобы русскіе люди пороха, свинцу, пищалей, сабель, бердышей, топорковъ, палицъ, шашковъ и вообще никакого оружія, какой ратной сбруи Калмыкамъ, Монголамъ, Китапцамъ, Бухарцамъ, Акирцамъ и всякимъ инородцамъ «нигдѣ не продавали и ни на что променявали» (36).

Въ то время, какъ наши предѣлы на востокѣ достигали Приамурья, когда они вступали въ области Прикавказія. Мы знаемъ, что соединивъ съ Герцкою областью владѣтель черкесскій Муцавъ уже при князѣ Одооровичѣ является преданнымъ вассаломъ Московскаго царя; въ началѣ Алексѣева царствованія мы видимъ его вмѣстѣ съ Донскими казаками сражающимся противъ Крымскихъ и Ногайскихъ Татаръ. А въ концѣ этого царствованія дѣйствуетъ его сынъ Муцавъ Муцаловичъ, который, соединивъ съ Донцами, Калмыками и Киргизскими пошевыми Сѣркомъ, въ 1675 году сдѣлавъ удачный походъ на самый Крымскій полуостровъ и погромилъ татарскіе улусы. Все Закавказье, угнетаемое мусульманскими соседями, уже не раздумывая свое желаніе отдаться подъ высокую руку Московскаго государя. Такъ имеретинскій царь Александръ Георгиевичъ съ сыномъ братомъ и братомъ Машукомъ въ 1649 году были челомъ Алексѣю Михайловичу о принятіи въ подданство. Алексѣй отправилъ къ нимъ своего дворника (Голованова) съ дьякомъ, которые и привели ихъ въ Москву, при чемъ дали имъ государево жалованье, т. е. богатые помѣстья. Въ 1658 году тотъ же Александръ привѣщалъ Москву, что владѣвшій князь Дадиянъ измѣнилъ православію, обасурманился и отдался въ власть персидскаго шаха, что послѣ его смерти опѣ, Александръ, хотѣвъ войной на его сына, покорилъ его землю и привелъ ее въ подданство царя Московскаго. Въ томъ же году мы видимъ въ Москвѣ

РАТНОЕ ДѢЛО.

Теймураза Давидовича, который вступилъ въ службу при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, а теперь лишь ио тво; дѣло въ томъ, что онъ былъ лишь въ землѣ и тщетно хлопоталъ о военной помощи. Видѣмъ пребывающимъ въ Москвѣ внука второму Алексѣй Михайловичъ выдалъ повелѣніе о владѣніи Цверской или Грузинской землей и службы. Но всѣ эти присяги и жалованья были не действительными, и подданство грузинскихъ владѣтелей было только номинальное. Закавказье было тогда еще и притомъ загорожено громаднымъ хребтомъ горцами, чтобы возможно было вести тамъ трудную войну съ Грузіей. Московское правительство при слѣдованіи грузинскимъ владѣтелямъ и дипломатическимъ представителямъ за нихъ у персидскаго шаха. Тѣмъ не менѣе, оно заключило ихъ земли въ свой титулъ, т.-е. сталъ называться Цверскимъ, Карталинскимъ и пр. Но при сношеніяхъ съ турецкими дворами эта прибавка къ титулу предусматривалась. Во всякомъ случаѣ пересылки и связи, особенно въ то время, съ этими отдаленными странами дѣлательно поддѣлывались. Но такъ же недействительной оказалась царская грамота о подданствѣ, о которомъ чрезъ своихъ посланцевъ въ 1736 году билъ челомъ молдавскій господарь Стефанъ, желая зависимость перемѣнить на русскую.

Москва не могла еще оказывать серьезную военную помощь далекимъ владѣтелямъ, когда и ближніе ея предѣлы страдали отъ татарскихъ набѣговъ и требовали постоянныхъ военныхъ оборонъ.

Съ этой стороны при Алексѣѣ I мы видимъ продолженіе развитіе все тѣхъ же оборонительныхъ линій и занятіе степи новыми городами или укрѣпленіями. Измѣнилась на югъ въ степи Бѣлгородская линія или черта городовъ, которой былъ Бѣлгородъ на верхнемъ Донѣ, а отъ него въ одну сторону, на западъ, шли города Олешня, Волчанскъ, Ахтыжскъ, Болховъ и пр., а въ другую, на востокъ, Корочанскъ, Новыя Осколы, Усерть, Острогожскъ, Коротоякъ, Воронежъ, Козловъ и т.д. Изъ нихъ Болховъ, Новыя Осколы, Олешня, Усерть, Воронежъ, Острогожскъ были основаны вновь. На юго-западѣ эта Бѣлгородская черта примыкала къ такъ наз. Слободскій Украинѣ, которая образовалась изъ укрѣпленныхъ поселеній или слободъ.

...нцы, основанных малороссийскими выходцами, уходившими въ Московское государство отъ польскаго гнета. Особенно сильное движение въ Слободскую черту произошло въ 1651 г. послѣ Берестецкаго сраженія. Наибольше значительными явились слободы Сумы, Ахтырка, Орловъ, Лебедина, Шаумъ. Послѣ присоединенія Малороссіи къ Московскому государству эти слободы переселенія эти заглохли. Но позднѣе, когда война съ Поляками приняла неблагоприятный оборотъ и когда Малороссія была раздѣлена между Москвою и Польшею, т.-е. во время Руины, вновь усилились движенія Малороссовъ на лѣвый берегъ Днѣпра и въ Слободскую Украину. Изъ правобережной Малороссіи, остававшейся за Поляками, пошла такая масса казаковъ, что Слободская Украина, бывшая прежде пустошью, стала такимъ образомъ страшно заустѣла. Малороссійскіе казацкіе отряды, образовавшіеся въ Слободской Украинѣ, несли теперь пограничносторожевую службу наравнѣ съ великорусскими служилыми людьми въ Слободской чертѣ.

На восточныхъ предѣлахъ, за Волгою и Камой, при Алексѣѣ Михайловичѣ возникли города Уфа, Сергіевскъ и Кунгуръ, чтобы охранять московское владѣніе въ странѣ Башкиръ и другихъ татарскихъ вѣроятностей. Со стороны Швеции оборона нашей сѣверной границы была усилена построеніемъ крѣпкаго Олонки.

Итакъ, благодаря усердной оборонительно-строительной дѣятельности правительства Алексѣя I, военная колонизация значительно отодвинула наши предѣлы въглубь южнорусскихъ степей. Подъ защитой нашихъ границъ мало-по-малу распространились обработка почвы и скотоводство, т.-е. насаждалась сельскохозяйственная культура. Если татарскія вторженія въ предѣлы государства большими массами теперь были затруднены и проходили все рѣже, зато нападенія небольшихъ отрядовъ и шаекъ на украинныя мѣста совершались попрежнему и много мѣшали водворенію этой культуры. Ограды въ предѣлахъ сотъ или нѣсколько десятковъ внезапно прорывались съ внезапностью, жгли хутора и деревни, отбивали стада и захватывали въ плѣнъ находившихся въ деревняхъ, въ поляхъ на какомъ-нибудь промыслѣ мужчинъ и женщинъ. Иногда извѣщенные вовремя о нападѣ сосѣднихъ городовъ устраивали погоню и успѣвали отбить нападеніе гдѣ-нибудь при переходѣ казака или при переправѣ черезъ рѣку; болѣею частью хитростью безвакантно уводили плѣнниковъ и продавали ихъ въ тяжкое рабство на татарскихъ и турецкихъ рынкахъ. Немногімъ отважнымъ плѣнникамъ удавалось спастись и бѣжать, а послѣ разныхъ изнурительныхъ вознищаній въ отечество. Иногда часть захваченныхъ людей возвращалась, благодаря разнѣмъ плѣнниковъ Татаръ или выкупу. Рядъ послѣднихъ происходилъ осо-

ый такъ наз. «полонянничій сборъ», который взиался во всея госу-
дарствѣ въ Посольскій приказъ по извѣстному количеству денегъ съ
каждаго двора и считался дѣломъ богоугоднымъ. Мало того, посадскій,
попавшій въ плѣнъ, освобождался отъ тягла, а крестьянинъ отъ
крѣпостного состоянія. Ишечно Московское правительство стара-
лось прекратить татарскіе набѣги и построениемъ оборонительныхъ ли-
ній, и мирными сношеніями съ Крымской ордой: получало отъ хановъ
шертины грамоты, давало имъ ежегодные поминки и честило ихъ по-
сломъ. Крымскіе послы любили посѣщать Москву часто и съ большою
свитою, ради царскихъ подарковъ и угощеній. Имъ дарили атласныя
шубы на мѣху, суконныя и камчатныя кафтаны, шапки, сапоги. А
послѣ угощенія во дворцѣ ромашей и медомъ они обыкновенно сереб-
ряные кубки и ковши, изъ которыхъ пили, клали себѣ за пазуху
приванвали. Поэтому для такихъ случаевъ стали заказывать за границею
(въ Англію) особые мѣдные сосуды, позолоченные и посеребренные. Но
все эти средства оказывались недействительными. На поминки крым-
скіе ханы, царевичи и мурзы смотрѣли какъ на дань, и разбойничьи на-
паденія продолжались. Вообще одна оборонительная система без-
соудѣйствія наступательной не могла достаточно обезопасить наши юж-
ные предѣлы. А наступательную войну противъ Крымцевъ Московско-
е правительство считало еще очень трудною и неудобною; такъ какъ
насъ отдѣляли отъ Крыма широкія безводныя степи, травы которыхъ
въ случаѣ нужды выжигались Татарами. Тутъ могла дѣйствовать
успѣшно только легкая татарская конница, а не тяжелая и мало по-
движная московская рать. Къ сожалѣнію, правительство того времени
мало обращало вниманія на возможность чаще гремѣть Крымъ такими ле-
тучими отрядами, каковы, напримѣръ, былъ походъ 1675 года, совершен-
ный княземъ черкесскимъ Каспулатомъ Муцаловичемъ, донскимъ атама-
номъ Миняевымъ и запорожскимъ кошевымъ Сѣркою. (27).

Помимо сложныхъ оборонительныхъ сооружений и связанной съ
ними сторожевой службы, Алексѣй I большое вниманіе посвящалъ
ратному дѣлу вообще и много потрудился надъ устройствомъ регуля-
рныхъ полковъ, обученныхъ европейскому строю.

Въ этомъ отношеніи онъ слѣдовалъ системѣ, усвоенной въ ци-
рарались пѣшіе или «солдатскіе полки» и конные или «рейтарскіе»
обученіе ихъ поручалось наемнымъ иноземцамъ, уже состоявшимъ
русской службѣ или вновь пріѣзжимъ. Кромѣ офицеровъ, Москов-
ское правительство вызывало въ качествѣ инструкторовъ и оны

воинских солдат или унтеръ офицеровъ. Хорошее жалованье и награжденіе помѣстями привлекали столько иноземцевъ въ русскую военную службу, что подъ конецъ Алексеѣва царствованія пріемъ ихъ былъ уже обставленъ извѣстной процедурой и они должны выдерживать родъ экзамена въ искусствѣ владѣть оружіемъ и въ разныхъ военныхъ свѣдѣніяхъ.

Одинъ изъ такихъ иноземныхъ офицеровъ, именно шотландецъ Натрікъ Гордонъ, въ своихъ любопытныхъ запискахъ рассказываетъ слѣдующее.

Онъ побывалъ уже въ шведской, а потомъ въ польской военной службѣ; въ послѣдней былъ участникомъ и очевидцемъ знаменитаго пораженія Русскихъ подъ Чудновымъ въ 1660 году. Нѣкоторые русскіе офицеры или иностранцевъ, взятые въ плѣнъ въ этомъ бою, склонили майора Гордона перенести на русскую службу, какъ болѣе выгодную, т.-е. лучше оплачиваемую. Въ слѣдующемъ году вмѣстѣ съ нѣсколькими другими иностранными офицерами (изъ томъ числа капитаномъ Павломъ Менезіемъ и освободившимся изъ плѣна полковникомъ Краффордъ) онъ пріѣхалъ въ Москву. 5 сентября эти офицеры были въ сѣдѣ Коломенскомъ допущены къ цѣлованію царской руки. А черезъ два дня, по распоряженію начальника Иноземскаго приказа боярина Пѣтри Даниловича Милославскаго, они явились на московскомъ затеродномъ полѣ, именномъ Чертолье. Бояринъ велѣлъ имъ взять въ руки копья и мушкеты и показать свое боевое искусство. Удивленный тѣмъ Гордонъ возразилъ, что для офицеровъ такое искусство есть наименѣе важное дѣло, а что главное для нихъ умѣнье командовать и обучать солдатъ. Милославскій не принялъ никакихъ возраженій. Тогда Гордонъ, взявъ копье и мушкетъ, продолжалъ съ ними всѣ приемы, и такъ ловко, что бояринъ остался имъ доволенъ. Онъ былъ принятъ на царскую службу также майоромъ, а его товарищъ Менезій также капитаномъ. Нѣсколько лѣтъ спустя, Гордонъ получилъ чинъ полковника и драгунскій полкъ въ свое командованіе. Съ этимъ полкомъ онъ принималъ активное участіе въ послѣдующихъ военныхъ событіяхъ на Украинѣ. Кроме собственно военного дѣла, онъ имѣлъ свѣдѣнія и въ инженерномъ искусствѣ. Московское правительство такъ цѣнило его усердную и полезную службу, что потомъ отклонило его неоднократныя просьбы объ отставкѣ и отпускѣ на родину. А между тѣмъ продолжавшіеся наплывы иностранныхъ офицеровъ въ Россію вызвали иногда опасенія въ ихъ пріемѣ. Такъ въ сентябрѣ 1675 года къ Архангельску прибыли на голландскихъ корабляхъ полковникъ фонъ Фростенъ и цѣлѣ десятка офицеровъ иностранцевъ съ предложеніемъ своей службы. Въ числѣ ихъ

находился столь знаменитый впоследствии капитанъ Францъ Лефортъ, родомъ Женевецъ. Изъ Москвы отъ Посольскаго приказа на это предложение было прислано повелѣніе выслать иноземцевъ за море, также поступать и съ другими новопріѣзжими иноземцами. Но такъ какъ навигація уже прекратилась, за наступленіемъ зимняго времени, то по усильному челобитію офицеровъ, оказавшихся въ безвыходномъ положеніи при истощившихся собственныхъ средствахъ, послѣдовало царское разрѣшеніе Двинскому воеводѣ отпустить ихъ въ Москву. Сюда они прибыли уже по кончинѣ Алексѣя Михайловича. Но и тутъ ждала ихъ неудача. Новый государь указалъ весной отпустить ихъ за море, о чемъ имъ объявилъ А. С. Матвѣевъ. Только часть ихъ уѣхала, а полковникъ фонъ Фростенъ съ нѣкоторыми все-таки добился приѣма на царскую службу. Лефортъ, пріютившійся въ Нѣменкой слободѣ, на ту пору заболѣлъ, и такимъ образомъ случайно остался въ Россіи.

По словамъ одного иностраннаго наблюдателя (Мейеберга), уже въ половинѣ Алексѣева царствованія этихъ полковниковъ-инострanceвъ было у насъ болѣе сотни, а еще болѣе другихъ чиновъ, т.-е. подполковниковъ, майоровъ, капитановъ и поручиковъ.

Рейтарскіе полки, въ составъ которыхъ входили гусары съ копьями и драгуны съ огнестрѣльнымъ оружіемъ, набирались отчасти попрежнему изъ малопомѣстныхъ боярскихъ дѣтей и вольныхъ охочихъ людей, а отчасти изъ даточныхъ, которыхъ выставляли помѣщики и монастыри, смотря по количеству крестьянскихъ дворовъ. (Обыкновенно одного рейтара со 100 дворовъ.) Въ солдатскіе же полки хотя и могли записываться охочіе люди разнаго званія, но они составлялись по преимуществу изъ даточныхъ крестьянъ и бобылей. (Обыкновенно съ 20 дворовъ одинъ солдатъ.) Эти рейтарскіе и солдатскіе полки, однако, не были въ постоянномъ сборѣ, а въ мирное время собирались только въ концѣ осени и въ началѣ зимы (т.-е. по окончаніи полевыхъ работъ) въ извѣстные мѣста, гдѣ и обучали ихъ инструкторы изъ иноземныхъ и русскихъ офицеровъ. При такихъ большихъ промежуткахъ, естественно, они не могли освоиться съ воинскою дисциплиною и еще не представляли вполне регулярнаго войска. Вооруженіе ихъ, отчасти пріобрѣтенное на свой счетъ, отчасти доставляемое казною, также не было достаточно правильнымъ и однообразнымъ. Наиболѣе обученными и привычными къ службѣ являются полки, расположенные на границахъ (родъ военныхъ поселеній). Такъ противъ Шведовъ устроены были солдатскіе и отчасти драгунскіе полки въ Заонѣжскихъ погостахъ, въ уѣздахъ Новгородскомъ и Старорусскомъ. А на юго-западной Украинѣ и на пограничьи съ Татарами поселены драгунскіе полки, которые обучались и

тому, и пѣшему строю, были вооружены мушкетами, пиками и бс-
рдыгами

Рядомъ съ этими новыми полками иноземнаго строя оставались и
войска прежняго времени, каковы стрѣльцы и казаки, нестройный
ополченіи дворянъ и дѣтей боярскихъ; а ко времени войны призывались
отряды изъ служилыхъ или иземныхъ Татаръ, Мордвы, Черемисъ,
Башкиръ, Балмыжовъ и другихъ инородцевъ. Самаа конная гвардіа цар-
ская, т.-е. стольники, стряпчие, дворяне и жильцы были только рас-
писаны по сотнямъ, и каждая такая сотня собиралась вокругъ своей
жоруги, но безъ опредѣленнаго строя; ибо никакого кавалерійскаго
ученія у нихъ не было.

По повелѣнью пестраго, разнороднаго состава русской арміи при
Алексѣѣ I любопытный пѣскольکو хвастливый отзывъ стольника
Чемоданова. Онъ (въ 1657 г.) ѣздилъ посломъ во Флоренцію и на
вопросы будущаго герцога Козьмы Медичи о русскомъ войскѣ отвѣчалъ
приблизительно такими словами:

„У нашего великаго государя противъ его государскихъ недруговъ
ратъ собирается многа и пещетная, а строенія бывають разнаго: мно-
гѣи ты-ячи копейныхъ ротъ устроены государскимъ строемъ, другія многа
тысячи конныя съ огненнымъ боемъ рейтарскимъ строемъ, многія же
тысячи съ большими мушкетами драгунскимъ строемъ, а иныя многа
тысячи солдатскимъ строемъ. Надъ воими ими поставлены начальныя
люди: генералы, полковники, подполковники, майоры, капитаны, пору-
чики, прапорщики. Сила пизовая, Казанская, Астраханская, Сибирская,
тоже ратъ пещетная, а вся она конная и бьется лучшими боемъ.
Татары Большаго и Малаго Ногаю, Башкирцы, Калмыки бьются луч-
шими же боемъ. Стрѣльцовъ въ одной Москвѣ, не считая городовыхъ,
40 000; а бой у нихъ солдатскаго строя. Казаки Донские, Терекіе
и Индѣе бьются огненнымъ боемъ, а Запорожскіе Черкасы и огненнымъ
и лучшими. Дворяне же государевыхъ городовъ бьются разнымъ обы-
чаемъ, и лучшими, и огненнымъ боемъ, кто какъ умѣетъ. Въ государ-
евомъ полку у стольниковъ, стряпчихъ, дворянъ московскихъ, жиль-
цовъ свой обычай; только у нихъ и бою, что аргамыи рѣзвы, да сабли
остры, куда ни иридутъ, никакіе полки противъ нихъ не стоятъ. То у
нашего великаго государя разное строенье“.

Не забудемъ, что этотъ пѣскольکو хвастливый отзывъ данъ былъ
въ еще такую эпоху царствованія послѣ пераѣ Польскои войны, подъ
впечатлѣніями только что совершеннаго отпояванія Малой и Бѣлой
Руси отъ Польшы. При всемъ преувеличеніи своего общаго характери-
стичнаго реченія сдѣлано въ тои время изображеніе туи гвардіи вѣрно.

Относительно московскаго войска временъ Алексѣя Михайловича имѣемъ любопытную архивную записъ о царскомъ смотрѣ, производившемся на Дѣвичьемъ полѣ, между валами Земляного города и Новодѣвичьимъ монастыремъ, зимою 1664 года, т.-е. въ разгаръ второй Польской войны.

Государь собирался на весну лично выступить въ походъ противъ Польскаго короля, а потому въ январѣ объявилъ большой смотръ ратнымъ людямъ, находившимся въ столицѣ. Для сего смотра построили на Дѣвичьемъ полѣ «царское мѣсто»; а именно: отмѣрили большой четырехугольный дворъ, огородили его столбиками съ перекладинами, обитыми краснымъ сукномъ; а посреди двора на помостѣ поставили «горницу» или родъ павильона, покрытаго шатровою бѣлою жестяною крышею съ золоченымъ крестомъ наверху и золочеными орлами на всѣхъ четырехъ углахъ. Съ трехъ сторонъ горница обведена крашенными перилами, а съ четвертой, обращенной къ Земляному городу, былъ входъ, устроенный широкими ступенями (рундукъ), которая вели въ главную дверь горницы. Она была снабжена печью и слюдинными окнами, уставлена иконами, убрана тисненными золотомъ кожами, парчею, коврами и краснымъ сукномъ. По сторонамъ ея находились чуланцы, также съ окнами. А въ самой горницѣ поставили золоченныя кресла индѣйской работы, украшенныя алмазами, изумрудами и другими драгоценными камнями. Съ боку государева двора воздвигнуть особый продолговатый помостъ, обитый краснымъ сукномъ, или такъ паз. «накрачейня», для военного оркестра. Сюда же заранее былъ привезенъ съ Пушкарскаго двора нарядъ, т.-е. пушки и пищали. По обѣимъ сторонамъ государева двора было поставлено по 14 пищалей; а большой нарядъ или пушки помѣщенъ направо, къ Москвѣ-рѣкѣ.

Смотръ состоялся 3 февраля. Государь отслушалъ заутреню въ дворцовой церкви Препод. Евдокимъ; послѣ нея отпустилъ на Дѣвичье поле крестный ходъ, т.-е. образа съ духовенствомъ и пѣвчими, которые во все время пути пѣли молебенъ; по прибытіи туда освятили воду и окропили ею государевъ дворъ, нарядъ и накрачейню. Шествіе самой отборной части войска направлено было Кремлемъ подъ переходы между Патриаршимъ дворомъ и Чудовымъ монастыремъ мимо Успенскаго собора къ Колымажнымъ воротамъ. Такое направленіе дано было, конечно, для того, чтобы царское семейство и верховныя боярыни изъ дворца выхъ оконъ могли любоваться красивымъ военнымъ парадомъ. Впереди шли нѣсколько стрѣлцкихъ сотенъ съ ружьями, предшествуемые своими полковниками и головами.

Первую сотню велъ голова Артамонъ Матвѣевъ; она была одѣта въ красныя кафтаны. Вторая сотня была въ бѣлыхъ кафтанахъ, а три

въ лазоревыхъ. Передъ каждою шедъ знаменищикъ въ кирасѣ или латахъ. Проходи мимо государевыхъ хоромъ, головы и сошки остена-
завались и кланялись великому государю до земли. Въ это время стрѣлцы
играли на сурняхъ и били въ барабаны. Потомъ следовали три коню-
шесныя роты на коняхъ въ стальныхъ латахъ и шишакахъ, воору-
женные карабинами и пистолетами. Затѣмъ конюхи вели царскихъ коней
подъ богатыми сѣдлами, съ покрывалами, во главѣ ихъ выступалъ лю-
бимый жеребецъ Шаранъ. А за ними ѣхалъ ясельничій Иванъ Желя-
бужскій «съ конюшеснымъ чиномъ». Потомъ шедъ «трубничій чинъ»,
т. е. военный оркестръ, который трубилъ въ трубы, билъ въ на-
баты, литавры и цакры. Къ Постельной дѣстницѣ дворца подвели «сан-
ника», т. е. коня, запряженного въ сани, украшенные золотомъ и
«серебромъ» и обиты краснымъ золотымъ и двоемеховымъ бархатомъ,
съ такою же полостью, по зеленому цвѣту. Сани были осѣняемы
большими государевымъ знаменемъ съ написаннымъ на немъ видѣнемъ
Іоанна Богослова («Конь бѣлъ и сѣдй на немъ»), окружены рындами
и подрывдами; послѣдніе несли царское вооруженіе: доспѣхъ, большой
и малый саадакъ, сулицу и рогатину. Алексѣй Михайловичъ еще разъ
помогался въ церкви Евдокіи Мученицы, приложился къ образамъ, взялъ
въ правую руку Честный Животворящій крестъ, вышелъ на Постель-
ное крыльцо и спустился по дѣстницѣ къ санямъ, сопровождаемый сы-
номъ Алексѣемъ Алексѣевичемъ, царевичами Касимовскимъ и Сибир-
скимъ, боярами, окольными, думными и ближними людьми, одѣтыми
въ блестящую ратную «сбрую». Государь передалъ крестъ Сибирскому
царевичу, а самъ сѣлъ въ сани и поѣхалъ, предшествуемый конными
рындами. Около его саней шли сокольники въ своихъ нарядныхъ каф-
таняхъ; а за ними ѣхали въ саняхъ бояре, окольные и другіе дум-
ные люди. Когда онъ прибылъ на Давнчье поле, тамъ уже были вы-
строены войска, по обѣ стороны дороги въ царскому мѣсту. На правой
сторонѣ стояла конница: три сотни столбниковъ, шесть сотенъ стрячихъ,
шесть сотенъ дворянъ и т. д., всего около 20 сотенъ въ первыхъ ря-
дахъ или въ первомъ отдѣлѣ; за ними стояли ихъ вооруженные дворо-
вые люди. Второй отдѣлъ конницы составляли 14 сотенъ жильцовъ
и три сотни патриаршихъ дворянъ, также съ ихъ служебными людьми.
А по лѣвую сторону дороги стояли стрѣлцескіе приказы. Около государ-
ева мѣста за пушками расположились солдатскіе полки и роты, имѣя
во главѣ начальныя люди, болѣею частью иноземцы, каковы: ге-
нералъ майоръ Данило Крафертъ, полковникъ Грауринхъ, Флибеловскъ,
Бизетъ и Фанстагенъ. Позади нихъ восемь сотенъ даточныхъ, да еще
съ Москвитъ рѣтъ — солдатскій полкъ Матвѣя Кривкова, позади Государева

... Алексей же полкъ генераль-поручика Томаса Дальяеля. При ... пушкари въ «нарядномъ платьѣ». Кромѣ того, къ Ново-... монастырю стояли еще двѣ роты пушкарей, устроенныя ... строемъ съ длинными списами (копьями), на коняхъ висѣли ... У каждой роты было знамя «венгерской пѣхоты». Въ той же ... службные люди бояръ и другихъ думныхъ людей, одни со ... другие безъ значковъ. Шедшіе впереди Государя помянутые выше ... отряды также заняли назначенныя имъ мѣста. Рынды слѣзли съ ... и стали у царской горницы; на рундукъ по обѣ стороны распо- ... бояре и ближніе люди, а также часть сокольниковъ, въ ратной ... мечами; другая часть сокольниковъ съ протазанами стала отъ ... до воротъ Государева двора по обѣ стороны; на дворѣ распо- ... подьячіе разныхъ приказовъ «въ цвѣтномъ платьѣ», держа ... знамена, которыя предстояло раздать въ конныя сотни. ... занимавшій накрачейню, при приближеніи Государя началъ ... въ сурны и трубы, бить въ набаты, накры и литавры.

Взавъ крестъ у Сибирскаго царевича, Государь передалъ его чудов- ... архимандриту Павлу, который поставилъ его въ горницѣ надъ ... кресломъ. Сѣвъ на это кресло, Алексей Михайловичъ прика- ... войскамъ проходить. Конные отряды, очутившіеся теперь на лѣ- ... отъ Государя, стали переходить на правую, пачиная со ... сотенъ. Думный дьякъ Семенъ Заборовскій распоряжался ... каждой сотни и выборомъ знаменщика; а самъ царь на- ... ей голову. Передъ царскимъ дворомъ сотня останавливалась, зна- ... сходилъ съ коня и шелъ къ воротамъ. Тутъ царь подзывалъ ... того, кого жаловалъ головою сотни. «Дьякъ въ государевѣ ... Дементій Банмаковъ тотчасъ записывалъ его имя въ сотенный ... на мѣсть головы и подносилъ списокъ царю. Царь передавалъ ... вновь назначенному; а тотъ, помолясь Богу и поклонясь въ поясъ ... шелъ къ воротамъ и приказывалъ знаменщику принять знамя ... подьячаго. Затѣмъ они оба садились на коней и ѣхали къ сотнѣ, ... встрѣчала голову поклономъ. Тутъ кн. П. А. Долгоруковъ ... сотню, т.-е. направлялъ ее далѣе въ правую же сторону. ... образомъ, хотя конныя сотни ѣхали скоро, однако, прохожденіе ... нѣсколько часовъ. За ними двинулась пѣхота. Тогда Государь ... открыть пушечную и ружейную пальбу по очереди разнымъ ... и разнымъ полкамъ. Стрѣльба была направлена къ ва- ... Земляного города. Когда она окончилась, заигралъ опять шумный ... накрачейни. Государь и его свита тѣмъ же порядкомъ шество- ... назадъ въ городъ. Духовенство и пѣвчіе съ образами и иѣ

всѣмъ молебна послѣдовали во дворецъ. Дѣвичье поле опустѣло; только одна стрѣлечка соими осталась для охраны Государева мѣста. Алексѣи Михайловичъ, который успѣлъ уже опять помолиться въ церкви св. Евдоимъ, встрѣтилъ крестный ходъ и проводить его въ Переднюю палату. Такъ окончился этотъ большой царскій смотръ, продолжавшійся съ ранней утра и до позднего вечера. Дворцовыя записи сообщаютъ намъ, что поутру въ тотъ день шелъ небольшой снѣгъ; потомъ сдѣлалось ведрено при маломъ полуденномъ вѣтрѣ, а ночью стало тепло. въ эту ночь дворцовый караулъ держалъ голова Андрей Коптевъ съ 500 стрѣльцовъ.

Въ концѣ царствованія Алексѣи Михайловича поцражаніе иностраннымъ образцами, выправка, роскошь въ одеждѣ и вооруженіи придворнаго (гвардейскаго) войска сдѣлали еще большіе успѣхи. Такъ въ началѣ слѣдующаго царствованія членъ одного польскаго посольства въ запискахъ своихъ упоминаетъ, что при торжественномъ вѣздѣ сего посольства въ Москву, въ числѣ встрѣчавшихъ его войскъ была живописный отрядъ всадниковъ въ красныхъ кафтанахъ, на бѣлыхъ коняхъ, вооруженныя пиками, къ которымъ были прикрѣплены какия-то позолоченныя змѣи вмѣсто флажеровъ; за плечами у нихъ были пристѣпнуты крылья; такъ что они походили на легионы ангеловъ. (Очевидно, то было подражаніе крылатымъ польскимъ ту арама.) За этими копнымъ легиономъ (составленнымъ изъ царскихъ сокольниковъ) слѣдовалъ другой, составленный изъ 200 паридныхъ всадниковъ, которыхъ авторъ записокъ называетъ пажимами. Но, конечно, то были царскіе стольники, стряпчие и жильцы. Сверхъ узкихъ злато цѣпъ, украшенныхъ жемчугомъ, полу кафтановъ на нихъ были плаши, опушенные собольими мѣхомъ, расшитые серебромъ и золотомъ, а на головахъ высокія шапки, также украшенные жемчугомъ съ золотымъ и серебрянымъ шитьемъ. Мѣсто конскихъ поводовъ закрывали серебряныя вызолоченныя цѣпи, производившія пріятныя звуки; даже на конскихъ ногахъ блестяли металлическія укрѣпленія. Многие изъ сихъ ваянниковъ имѣли при себѣ заданныхъ коней и отличались такою ловкостью, что, не дотрогиваясь до земли, перепрыгивали съ одного коня на другого.

Алексѣи Михайловичъ не ограничился заботами объ улучшеніи сухопутныхъ военныхъ силъ и введеніи въ нихъ европейскаго строя. Онъ попытался завести у себя и флотъ также по европейскому образцу. Такъ, когда это войско заняли значительную часть Ливоніи, вѣданнымъ этимъ краемъ А. П. Ордынъ-Нащокинъ построилъ на Двинѣ плавую флотилію желѣзныхъ судовъ, которая оказывала не малое utility подвозомъ подкрѣпленій, съестныхъ и бесвыхъ запасовъ. После предполагаемаго вѣ-

УЛТНОЕ ДѢЛО.

...чаша, конечно, должна была послужить началомъ рус-
... Но когда по Кардисскому договору (1661 г.)
... снова отошла къ Шведамъ, естественно и
... существовать. Тогда царь вмѣсто сѣверо-запада
... на вѣсто-востокъ и задумалъ построить такія воен-
... могли бы ходить по Волгѣ и Каспійскому морю и
... безъ нашу торговлю съ Персіей. Образцомъ для
... тый корабль, построенный въ Нижнемъ-Новго-
... Теодоровичъ голштинскимъ мастеромъ и рус-
... оруженіе новыхъ судовъ царь особымъ указомъ (лѣ-
... поручилъ тому же Ордыну-Нащокпну (очевидно, по-
... мысль о томъ) и мѣстомъ постройки назначилъ двор-
... лежавшее на берегу Оки въ Коломенскомъ уѣздѣ
... своими плотниками, искусными въ рѣчномъ судостроеніи.
... мастерами на сей разъ были Голландцы, которые послѣ
... Англичанъ Архангельскимъ портомъ заняли главное мѣсто
... торговыхъ и другихъ сношеній Россіи съ Западной
... этихъ мастеровъ наняли въ Голландіи при посредствѣ жив-
... Москвѣ голландскаго купца фанъ-Сведена. Въ Дѣдновѣ, спустя
... года, былъ выстроенъ трехмачтовый корабль въ 80 футъ длины,
... ширины и съ осадкою около 5 футъ. Ему дали названіе «Орелъ»
... 22 мя пушками. Кромѣ него, построены одномачтовый
... и двѣ шлюпки. Капитаномъ «Орла» былъ назначенъ племянникъ
... Сведена Давидъ Бутлеръ, котораго снабдили чертежами и инстру-
... для опредѣленія географическаго и астрономическаго положенія
... рѣчныхъ мѣстъ. Команду его составляли десятка два иностранцевъ,
... которымъ потомъ присоединили нѣсколько десятковъ стрѣльцовъ.
... 1669 года, пользуясь поводомъ, флотилію эту спустили
... по Окѣ и Волгѣ до Астрахани. Но все это начинаніе, стоившее
... мало трудовъ и денегъ, имѣло бѣдственный конецъ. Когда подъ
... Астраханью появился Степъка Разинъ со своими шайками, онъ захва-
... царскую флотилію и велѣлъ ее сжечь.

Счастливымъ было другое нововведеніе, предпринятое въ царствованіе
Алексея Михайловича, именно востановленіе почты. Дотоле письма и
правительственныя распоряженія посылались съ гонцами. Войны съ
Поляками и Шведами вызвали учрежденіе болѣе правильныхъ и постоян-
ныхъ сообщеній между Москвою и западными краями. Такъ по взятіи
Вильны учреждена была еженедѣльная почта между этимъ городомъ и
Москвою чрезъ Смоленскъ. А по дорогѣ въ присоединенную Украину раз-
мѣщены по станамъ гонцы, всегда готовые для посылокъ. Затѣмъ сему

учрежденію помогли проживавшіе въ Москвѣ иноземные купцы. Вышепомянутый финль-Сведенъ ввѣлъ на себя подрядъ на почтовую гоньбу отъ Москвы въ Польшу и Курляндію (1665 г.). Спустя три года, торговый иноземецъ Леонтій Марселисъ подрядился содержать почтовое сообщеніе Москвы черезъ Новгородъ и Псковъ съ Ригой и другими ливонскими городами (Ругадовъ, Колывань, Юрьевъ и пр.), для чего онъ заключилъ контрактъ съ Рижскими почтмейстеромъ (1668 г.). Казенныя бумаги и грамоты пересылалась безплатно, а съ частныхъ писемъ взымалась извѣстная плата ($1\frac{1}{7}$ — $2\frac{1}{4}$ алтыновъ), за пересылку денегъ частные люди платили 2—3%. Доходы эти дѣлились пополамъ между Марселисомъ и Рижскимъ почтмейстеромъ. Когда окончилась сроки снѣмъ подряда, введенная почтовая гоньба и доходы отъ нея были поручены надзору дѣяка Аптекарской палаты Андрея Винюса, который служилъ прежде переводчикомъ Посольскаго приказа. Кромѣ постоянныхъ, по обстоятельству устроенъ вѣхъ и временныя почты. Такъ въ 1672 году указомъ (7 іюня) въ Ясеной приказъ велѣно «учинять по Калужской дорогѣ до малороссійскихъ городовъ почту» на время рады въ Казачьей Дубровѣ, доажесткованной избрать новаго гетмана. Почтовые учрежденія первоначально, помыслимому, походились въ вѣдѣніи Приказа Гвардейскихъ Дѣлъ, т. е. личной канцеляріи государя (428).

Извѣстныя при Михаилѣ Феодоровичѣ разысканія рудъ желѣзныхъ, медныхъ, золотыхъ и построение заводовъ продолжались и при Алексѣѣ Михайловичѣ. Первою заботою при семъ служило снабженіе русской армии всякаго рода оружіемъ и снарядами, г. е. пушками, мушкетами, ядрами, латами, бердышами, шпагами и т. д. Главными заводчиками явились пока тѣ же иноземцы, которымъ даны привилегіи въ предыдущее царствованіе, а именно голландскіе купцы Андрея Винюсъ и Филимонъ Акема и гамбургскій Петръ Марселисъ. Всѣ трое соединились въ товарищество Тульскихъ литейныхъ заводовъ, съ разрѣшенія правительства еще при Михаилѣ Феодоровичѣ. Но такъ какъ они не исполняли добросовѣстно своихъ важнѣйшихъ обязательствъ, русскихъ людей не научили мастерству и ставили въ жизнь пушки не совсѣмъ удовлетворительныя, то въ 1647 году у нихъ заводы отобралъ Одиано, спустя года два, по ихъ просьбѣ и по ходатайству Голландцевъ. Штатами, заводы эти были обратно отданы Акемѣ и Марселису (безъ Винюса). Потомъ и эти двое раздѣлились: Акемъ съ племянниками отданы въ аренду желѣзные заводы въ Малюрославскомъ и Оболонскомъ уѣздахъ; а за Марселисомъ и его сыновьями оставлены заводы Тульскіе и Канширскіе, съ приписанными къ нимъ крестьянами

Оба они обязались поставлять въ казну военные снаряды и всякаго рода желѣзо за извѣстную плату. Такимъ образомъ, изготовленіе огнестрѣльнаго и холоднаго оружія въ Россіи было поставлено на прочномъ основаніи; хотя въ военное время его еще далеко не хватало, и приходилось дѣлать заказы и покупки за границей. Заботясь прежде всего объ удовлетвореніи важнѣйшей потребности, т.-е. о государственной оборонѣ, Московское правительство не оставляло безъ вниманія и нужды главной русской промышленности, т.-е. земледѣльческой. Желѣзодѣлательные заводы обязательно должны были выдѣлывать сельскохозяйственные орудія. По сему поводу любопытныя данныя представляетъ царская грамота начальнику Оружейнаго приказа окольнику Б. М. Хитрову, въ 1663 году, о разсылкѣ въ дворцовыя села разныхъ орудій, изготовленныхъ на желѣзныхъ заводахъ, именно сошниковъ, плуговъ, косуль, топоровъ и косъ. (Плуги и косули разосланы въ количествѣ 2.400, косъ около 5 000, а топоровъ 3.300). Горнозаводская промышленность на Уралѣ, начавшаяся при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, получила теперь дальнѣйшее развитіе: въ Верхотурскомъ и Тобольскомъ уѣздахъ открыты были уже не иноземными, а нѣкоторыми русскими плавильщиками мѣдныя и желѣзныя руды и драгоценныя камни („узорочное камень“). Тамъ положено начало извѣстнымъ Невьянскимъ заводамъ (1666 — 1670 гг.). Другіе заводы и фабрики, стеклянныя, суконныя, полотняныя, шелковыхъ издѣлій и т. п., заведенныя большею частію при Михаилѣ для потребностей царскаго двора, продолжались и расширялись при Алексѣѣ съ помощью иностранныхъ мастеровъ. Продолжалось также и начатое въ Астрахани винодѣліе, которое попеченіями правительства распространилось и въ казачьихъ городкахъ по Тереку. О томъ, какое количество виноградныхъ винъ стали вывозить изъ сего края въ Москву, можно судить по тому, что въ 1559 году привезено было изъ Астрахани 48 бочекъ (около 1.380 ведеръ) одного церковнаго вина

Въ это царствованіе приняты были и нѣкоторыя мѣры для облегченія внутренней торговли. Разнообразныя мыты и пошлины, взимаемые съ возовъ на мостахъ и перевозахъ, а также въ гостинныхъ складахъ и лавкахъ, обыкновенно отдавались на откупъ. Жадные откупщики при этомъ позволяли себѣ всевозможныя придирки и задержки, отъ которыхъ торговые люди терпѣли большіе убытки и разореніе; особенно чувствительны были затрудненія въ торговлѣ съѣстными припасами. Алексѣй Михайловичъ внявъ многочисленнымъ жалобамъ на такое положеніе дѣла и въ 1653—1654 годахъ издалъ «таможныя правила» «Уставную грамоту», которыми отменялись разныя пошлины —

а вмѣсто нихъ назначалась одна рублевая пошлина съ товаровъ, именно 10 денегъ съ каждаго рубля продажной ихъ цѣны. Къ сожалѣнію, сборы на мостахъ и перевозахъ все-таки остались; только они были болѣе упорядочены или точнѣе опредѣлены (таксированы). Царь вынужденъ также жалобамъ русскихъ торговыхъ людей на обманы и разныя злоупотребленія со стороны иноземныхъ купцовъ. Въ 1667 году по его указу и боярскому приговору былъ изданъ такъ наз. Новоторговый уставъ, которымъ точнѣе и строже опредѣлялись порядки ихъ торговли и взимаемыя съ ихъ товаровъ пошлины. Этотъ уставъ подтверждалъ огражденіе ихъ торговли обрабными городами, каковы Архангельскъ, Новгородъ, Псковъ и Путивль. Главную роль игралъ Архангельскъ; туда каждую весну призывали иноземные купеческіе корабли и въ тоу время изъ отаривалась изъ Москвы гости съ товарищами или цѣловальниками для того, чтобы выдать таможеню и наблюдать за точнымъ исполненіемъ уставовъ и русскими, и иноземными купцами. Отъ всякаго приходящаго корабля требовалась подробная роспись его товаровъ, и если при повѣркѣ оказывался излишекъ противъ росписи, то онъ отбирался въ царскую казну. Иностранцамъ не только запрещалось торговать въ розницу, но и вести въ Архангельскѣ торговлю между собою; они могли вести ее только съ царскими агентами и русскими купцами. Но и рускіе купцы во всякомъ городѣ обязаны были подавать таможенному головѣ точные списки своихъ товаровъ и уплачивать за нихъ пошлины; а всякій утаенный товаръ отбирался на государя. Со всѣхъ всѣхъ товаровъ платилось по 10 денегъ съ рубля, а съ невѣстныхъ по 8 денегъ. Даже купецъ, приѣзжающій въ какой-либо городъ для покупки товаровъ, обязанъ былъ объявить количество привезенныхъ имъ денегъ, и съ нихъ также взималась пошлина, только въ половинную мѣру, т. е. по 5 денегъ съ рубля.

Въ интересахъ русскихъ купцовъ правительство Алексея Михайловича сдѣлало даже попытку сосредоточить въ Россіи торговлю персидскими шелками. Съ этою цѣлью въ 1667 г. начальникъ Посольскаго приказа Орынъ-Нашокинъ заключилъ договоръ съ представителями Армянской торговой компаніи, чтобы она весь получаемый ею въ Персіи шелкъ-сырецъ доставляла въ Астрахань, гдѣ его будутъ покупать русскіе торговцы, которые потомъ, конечно, съ выгодною продавали бы его западнымъ иноземцамъ въ Архангельскѣ. По смерти шаха Аббаса при его преемникѣ Сулейманѣ тотъ же договоръ въ 1673 году былъ возобновленъ новымъ начальникомъ Посольскаго приказа А. С. Матвѣевымъ. Но Персы и Армяне договору этого не исполнили вмѣстѣ съ другими

Оба они обладали то плохого качества
 рода железо за
 стрельбного в
 основании хот для торговли и отчасти въ
 ходилось для чужеских сношеній Московскаго
 объ удовлет
 оборотѣ. М злы, наиболее проявлялась въ
 главной г части, таковы были Голландцы и
 тельные ные голландскіе купцы въ эту эпоху
 ственн ствами англійскихъ торговыхъ ком-
 парсе вѣстною отиѣною данныхъ когда-то
 ли рь выступили на передній планъ во
 государства. Дипломатическія сношенія
 вращались по преимуществу въ сферѣ
 ли. Московское правительство отправляло
 щниковъ, болѣею частію съ порученіемъ
 разныхъ мастеровъ (въ томъ числѣ докто-
 рить мушкеты, карабины, пистолеты, свинецъ
 щихъ, разнообразную посуду („узорочные товары“)
 црскаго двора. Были порученія и учинить заемъ
 щественно безуспѣшныя. Голландскіе посланцы
 за о какой-либо торговоѣ льготѣ или общей для
 частной для извѣстныхъ лицъ, о какомъ-либо взы-
 щъ, о дозволеніи приходить въ Архангельску по Пу-
 щъ Двинны, а Березовскій, болѣе глубокий и удоб-
 щъ новой увеличенной пошлины на иноземные товары.
 Голландцамъ построить свою кирку въ Москвѣ или пить
 щъ прислугу, ѣздить черезъ Россію въ Китай и Хану,
 щъ Россіи столько то десятковъ тысячъ четвертей хлѣба
 Затрещивались и политическіе вопросы, напр., о союзѣ противъ
 щъ, о помощи Полякамъ противъ Турокъ; но подобныя предло-
 щъ обыкновенно отклонялись съ той или другой стороны. Въ
 щъ концѣ Алексѣева царствования замѣчательно голландское чрез-
 щъ посольство Копрада ванъ Кленка; но онъ засталъ царя неза-
 щъ то его вояцны и оставался нѣкоторое время при его пресмыкѣ.
 Въ то же родѣ происходили дружественныя сношенія и съ Англіей,
 щъ Москва также принимала офицеровъ (и отчасти солдатъ). Со стороны
 щъ англичанъ были усердныя хлопоты о возвращеніи имъ безопасной
 щъ торговли и права торговать внутри Россіи, чего они были лишены въ
 щъ Уста Оливеръ. Кромель въ качествѣ протектора обращался

и такою просьбою къ царю, но безуспѣшно. Сынъ казеннаго Карла I, Карлъ II во время своего царствованія присылалъ нѣсколько посольствъ въ Москву, и всѣ они просили главнымъ образомъ о возвращеніи утраченныхъ Англичанами торговыхъ привилегій, а частію о мѣрахъ противъ нихъ соперниковъ Голландцевъ. Но Алексѣй Михайловичъ не поступалъ интересами русскаго купечества и непоколебимо стоялъ на отмычѣ излишнихъ привилегій иностранцамъ, зная, что, благодаря ихъ контурренціи, наша выѣшняя торговля уже стояла на твердыхъ погахъ. Во время своего изгнанія Карлъ II получалъ отъ русскаго царя вспоможеніе въ количествѣ 10.000 ефимковъ (20.000 руб.). Ставъ королемъ, сумму эту онъ съ благодарностью возвратилъ, вручивъ ее русскому послу князю П. С. Прозоровскому (1663 г.), но въ то же время отговчалъ отказомъ на просьбу въ свою очередь ссудить царя извѣстною суммою, ссылаясь на разореніе государства по причинѣ междоусобной войны.

Возвѣтъ за отъѣздомъ поминутаго русскаго посланника. Прозоровскаго Карлъ II отправилъ въ Москву графа Карлейля съ пышной многочисленной свитой на двухъ корабляхъ, военномъ и купеческомъ. Его сопровождали супруга и сынъ; а въ свитѣ его, по вѣдому, находился и Гебдонъ, состоявшій прежде въ русской службѣ по иностраннымъ порученіямъ съ званіемъ резидента, а теперь пожалованный королемъ въ камеръ-юнкеры. Во второй половинѣ августа 1663 года посолье пристало къ Архангельску, затѣмъ поплыло по Двинѣ и Сухоѣ (о Вологдѣ; а отсюда въ январѣ слѣдующаго 1664 года онъ зимнимъ путемъ на саняхъ черезъ Ярославль поѣхалъ далѣе, и только 6 февраля имѣлъ торжественный въѣздъ въ Москву. Послѣдовали обычные царскіе приемы и угощенія посла съ его свитою, а также переговоры съ боярами. Полиціей Карлейля добивался возвращенія прежнихъ привилегій англійскимъ купцамъ. Послѣ почти пятимѣсячнаго пребыванія въ Москвѣ, онъ отправился въ Швецію и Данию, весьма недовольный русскимъ правительствомъ, и, въ свою очередь, оставилъ по себѣ неблагоприятное впечатлѣніе по причинѣ своей надменности и сварливости. Между прочимъ онъ не принималъ обычныхъ царскихъ подарковъ, торжественно ему присланныхъ, и заставлялъ нести ихъ назадъ на томъ основаніи, что миссія его осталась безуспѣшною. Царь даже послалъ въ Лондонъ одного стольника (Дашкова) съ жалобой къ королю на поведеніе его посла. На эту жалобу Карлейль подалъ свои объясненія; тѣмъ дѣло и кончилось. Для насъ посольство Карлейля замѣтательно въ томъ отношеніи, что кто-то изъ его свиты сдѣлалъ описаніе его пребыванія въ Россіи. Въ этомъ описаніи изложены многія любопытныя подробности о вѣдѣнныхъ имъ русскихъ краяхъ, о царскомъ дворѣ, московско-посольскихъ обиходахъ.

Тѣ же Польско-Шведскія отношенія, съ прибавленіемъ Турецкихъ, служили главнымъ предметомъ для посольствъ, которыми мѣнялись Московскій царь съ Римскимъ, т.-е. Австро-Германскимъ, императоромъ. Ведя почти постоянную и тяжелую борьбу съ Оттоманской державой, Вѣнскій дворъ искалъ союзниковъ и не разъ обращался съ этою цѣлью въ Москву. Во время нашей первой войны съ Поляками за Малороссію цесарь Фердинандъ III вызвался быть посредникомъ для примиренія обѣихъ сторонъ; для чего, какъ извѣстно, пріѣзжали въ Россію его послы де-Аллегретисъ и фонъ-Лорбахъ. Но ихъ участіе въ этомъ примиреніи было неискреннее и для насъ невыгодное; они очевидно держали болѣе сторону Поляковъ, помогали имъ втянуть насъ въ войну со Шведами и коварно поддерживали виды царя на избраніе польскимъ королемъ. Мало того, Фердинандъ III въ началѣ 1657 года, незадолго передъ своею смертію, тайно подсылалъ къ Хмѣльницкому, убѣждая его отстать отъ Москвы и предлагая помирить его съ Польшею. Тѣмъ не менѣе, преемникъ Фердинанда Леопольдъ I продолжалъ дружественныя сношенія съ Алексѣемъ Михайловичемъ, и во время его второй войны съ Поляками отправилъ въ Москву великое посольство, съ Августиномъ Мейербергомъ во главѣ, чтобы предложить царю свое посредничество для примиренія съ Польшею и склонить его на подаваніе помощи противъ Турціи. Это посольство около года прожило въ Москвѣ (1661—1662) и уѣхало безъ успѣха. Но оно было успѣшно въ другомъ отношеніи, именно въ историко-описательномъ. Вообще нѣкоторые иностранные послы, пріѣзжавшіе въ Россію, оставили послѣ себя такіе записки, которыя служатъ любопытнымъ источникомъ для Русской исторіи; въ XVII вѣкѣ наиболѣе цѣнныя, послѣ Олеарія, принадлежатъ именно барону Мейербергу. Его «Путешествіе въ Россію» написано на латинскомъ языкѣ и снабжено многими рисунками, которые заключаютъ виды русскихъ городовъ и селеній, церквей и разныхъ построекъ, а также изображенія лицъ духовныхъ, боярскаго и другихъ сословій и т. д.

Въ 70-хъ годахъ, когда Польша подверглась большой опасности отъ Турокъ, оживились и переговоры о союзѣ противъ нихъ, и отъ Леопольда (въ 1675 г.) прибыли въ Москву великіе послы Боттони и Гусманъ. Переговоры этихъ пословъ съ боярами, главнымъ образомъ съ А. С. Матвѣевымъ, окончились только однимъ предварительнымъ трактатомъ.

Наши дипломатическія сношенія при Алексѣѣ Михайловичѣ столь расширились, что обнимали почти все западно-европейскія страны. Такъ изъ Москвы ѣздили посольства во Францію и Испанію (стольникъ Потемкинъ), въ Венецію (стольникъ Чеходановъ), во Флоренцію (дворянинъ

Лихачовъ) и въ Римъ (майоръ Менезіусъ). Этими сношеніями положено было начало участію Россіи въ политическихъ дѣлахъ цѣлой Европы. Напримѣръ, Москва пыталась хотя и тщетно заступиться за Голландскіе Штаты передъ Людвигомъ XIV. А на востокъ она имѣла дружескія пересылки съ Персидскимъ шахомъ, особенно по дѣламъ торговымъ, и даже была попытка войти въ сношенія съ Великимъ Моголомъ Индіи. Въ концѣ этого царствованія въ Москвѣ видимъ присутствіе столькихъ иностранныхъ агентовъ и пословъ, что составилъ почти цѣлый дипломатическій корпусъ, даже съ присущими ему взаимными интригами и стараніями направлять въ своихъ интересахъ московскую политику. Нѣкоторыя государства уже имѣли здѣсь постоянныхъ резидентовъ, какъ, напримѣръ, Данія (Магнусъ Гоэ, сильно интриговавшій въ пользу разрыва Москвы со Стокгольмомъ) и Польша (Павелъ Сви-дерскій); а при Польскомъ дворѣ находился русскій резидентъ (стольникъ Василій Тяпкинъ). Для своихъ заграничныхъ посольствъ, пересылокъ, вербовокъ и покупокъ Московское правительство пользовалось отчасти иностранцами, болѣе или менѣе состоявшими въ его службѣ. Таковы: Виніусъ, Марселисъ, Фансведенъ, Гебдонъ, Менезіусъ, Сла-варій и пр. Но большею частію снаряжались посольства изъ коренныхъ русскихъ людей, которые такимъ образомъ получали возможность близко знакомиться съ европейской культурой, хотя и были не мало стѣснены въ своемъ заграничномъ образѣ жизни какъ строгими правительственными инструкціями, такъ и родными привычками и предрасудками, заставлявшими ихъ на все смотрѣть съ оригинальной или своеобразной точки зрѣнія. Въ этомъ отношеніи любопытны ихъ посольскіе отчеты или такъ наз. «статейные списки», дошедшіе до насъ въ значительномъ количествѣ.

Посольскіе обычаи и церемоніи въ Москвѣ при Алексѣѣ Михайловичѣ наблюдались тѣ же самыя, которые мы видѣли при Михаилѣ Теодоровичѣ изъ описанія Олеарія. Тѣ же медленные проѣзды подъ надзоромъ пристава отъ границы до столицы; тѣ же торжественныя вѣзды и царскіе приемы и то же пребываніе на Посольскомъ подворьѣ подъ строгимъ присмотромъ московскихъ приставовъ и стрѣлцкой стражи. А затѣмъ едва ли не главную заботу при дипломатическихъ сношеніяхъ съ иностранцами московскихъ бояръ въ столицѣ и русскихъ посольствъ за границей составляло наблюденіе полного царскаго титула въ вѣрительныхъ и договорныхъ грамотахъ. Особенно по сему поводу велики и часты были споры съ Поляками, которые по естественной неприязни къ Москвѣ старались умалять достоинство ея государя. Былъ со стороны Поляковъ и другой поводъ для большихъ неудовольствій

Москва, это перѣдко появившіяся въ Польшѣ пасквили, т. е. книги и брошюры, изрыгавшія всякую хулу на царя и на Московское государство. Московское правительство относилось къ нимъ явленнымъ такъ строго, что иногда требовало отъ Польскаго правительства жестокихъ наказаній и даже смертной казни для оскорбителей государственной чести, но при извѣстной польской распушенности, конечно, такія требованія оставались тиетными, зато эти оскорбленія имѣли не малую долю значенія въ упорныхъ войнахъ того времени Москвы съ Польшею.

Чувствительно относясь къ заграничнымъ изданіямъ, трактующимъ о Московскомъ государствѣ, русское правительство при Алексѣѣ I иногда принимало мѣры для того, чтобы съ помощью печати опровергать распространяемыя тамъ невѣрные извѣстія о какомъ-либо событіи. Такъ послѣ пораженія подъ Чудновымъ и паденія В. Б. Шереметева за границей появились печатные листы, изображавшіе это событіе въ преувеличенномъ видѣ и въ освѣщеніи очень невыгодномъ для Россіи. Волучая увѣдомленіе о томъ отъ нашего резидента въ Голландіи проземена Гебдона и предложеніе его изпечатать опроверженіе, Ордынъ Нащокинъ, конечно, доложилъ царю. Къ Гебдону вскоре было послано изъ Приказа Тайныхъ дѣлъ для напечатанія и распространенія за границей довольно правдивое изложене всего дѣла съ указаніемъ на имяна Юрія Хмѣльницкаго и на польское вѣроломство.

Съ великими державами Московская дипломатія старалась держать себя на равной ногѣ, а отъ малыхъ государствъ требовала самаго почетительнаго отношенія къ ея царскому величеству. Напримеръ, не смотря на дружественныя пересылки съ великимъ курфирстомъ бранденбургскимъ Фридрихомъ Вильгельмомъ, Алексѣй Михайловичъ какъ-то остался недоволенъ его манерой держать себя и предписалъ своему нидерландцу (въ 1656 г.), чтобы во время аудіенціи курфюрстъ „противу царскаго именования и титула всталъ и шляпу снять и царскую грамоту принявъ бы стоя, безъ шляпы“, въ противномъ случаѣ грамоты ему не отдавать и къ руцѣ не ходить. „А по мы, великій государь, — говорилось далѣ въ приказѣ, — про курфюрста спрашиваемъ, сяди ли шапкѣ, и какъ бы говорить, что мы, государь великій и преславный и помазанъ отъ Бога не только что посольства отправляемъ, но и въ церковь Божию входимъ въ шапкѣ, а ему, курфирсту, про насъ, великаго государя, и про нашу отъ Бога данную великую честь и говорить стыдно“.

Московскіе чиновные люди, отправленные посланниками въ иностранныя государства и на посольскія сѣзды, перѣдко держали себя тамъ безъ

должнаго достоинства, обнаруживали иногда грубость нравовъ, жадность къ подаркамъ, пристрастіе къ крѣпкимъ напиткамъ и т. п. Поэтому во вторую половину царствованія въ составъ посольства часто помѣщались подьячіе изъ Приказа Тайныхъ дѣлъ: на ихъ обязанности лежало надзирать за поведеніемъ пословъ и по возвращеніи доносить обо всемъ государю. Съ подобною же цѣлью таковыя же подьячіе вводились въ походную канцелярію при воеводѣ, отправлявшемся на войну, чтобы смотрѣть, не будетъ ли онъ чинить притѣсненія и разныя неправды ратнымъ людямъ.

Любопытны происхожденіе и значеніе сего Приказа Тайныхъ дѣлъ, въ которомъ сидѣлъ только дьякъ съ десяткомъ подьячихъ и которымъ вѣдалъ самъ царь непосредственно, т.-е. безъ участія бояръ.

Лѣтомъ 1654 года Алексѣй Михайловичъ, отправляясь въ свой первый Польскій походъ, по случаю начавшейся войны изъ-за Малой Россіи, вмѣлъ, конечно, при себѣ нѣсколько дьяковъ и подьячихъ, въ качествѣ своей походной канцеляріи. Эта канцелярія оказалась настолько удобною и удовлетворяющею правительственнымъ потребностямъ царя, что оставалась при немъ и послѣ похода. Естественнымъ путемъ, безъ всякаго заранѣе составленнаго плана, она обратилась въ постоянное учрежденіе, въ постоянный приказъ, лично и ревниво руководимый царемъ, недопускавшимъ въ немъ участія бояръ. Такъ какъ онъ учредился въ военное время, то первоначальныя распоряженія, изъ него выходившія, относились по преимуществу къ разнымъ военнымъ потребностямъ и лицамъ, т.-е. къ движенію и составу полковъ, снабженію боевыми и съѣстными припасами, назначенію и поощренію воеводъ и т. п. Но потомъ сфера дѣятельности и компетенція приказа постепенно расширялись и охватили самые разнообразныя предметы, относящіеся, однако, къ ближайшимъ интересамъ и заботамъ царя; таковы: его личная переписка и личная касса, хозяйственныя учрежденія, постройки, нѣкоторые заводы (соляные, желѣзные, сафьянный), разныя дворы (Аптекарскій, Грамотный, Потѣшный), торговля операціи, отысканіе рудъ, раздача церковныхъ книгъ, дѣла любимаго Саввинскаго монастыря, царская благотворительность или раздача милостыни, дворцовый караулъ, дворцовыя записи и т. п. Кромѣ того, Тайный приказъ вѣдалъ и дѣла общаго управленія, но только въ смыслѣ надзора и руководства. Это вѣдѣніе вызывалось обыкновенно обращеніями къ царю челобитными на разныя несправедливости, злоупотребленія, обиды со стороны правительственныхъ учрежденій и властныхъ при чемъ Тайный приказъ не лишалъ самостоятельности

дѣла и не вѣщала ихъ дѣятельности, а скорѣе объединяла ихъ и подводитъ подъ общій царскій контроль. Главнымъ образомъ онъ надзоралъ дѣла военныя и дипломатическія, въ особенности Украинныя, не нарушая компетенціи приказовъ Разряднаго, Посольскаго и Малоросійскаго. Само собою разумѣется, что дѣла или событія чрезвычайныя подвергались по преимуществу разслѣдованію и направленію изъ Тайнаго приказа, каковы дѣла о Никонѣ, расколочителяхъ и Стенькѣ Разинѣ. Вообще это учрежденіе, замѣтно ограничившее нѣкоторыя старыя привычки и привилегіи боярства, давало царю возможность постоянно и чувствительно проявлять въ управленіи всю полноту самодержавной власти. Оно свидѣтельствуетъ о дѣятельномъ характерѣ и правительственномъ усердіи «тишайшаго» Алексѣя Михайловича. Оно такъ тѣсно было связано съ его личностію, что существовало только въ его царствованіе. Московскіе приказы занимали рядъ особыхъ зданий въ Кремлѣ; но Тайный приказъ помещался въ самомъ царскомъ дворцѣ, въ верхнемъ этажѣ его, и слѣдовательно находился у царя подъ рукою. Первымъ дьякомъ сего приказа, выдавшимъ его около десяти лѣтъ, былъ Дементій Башмаковъ, который пользовался любовью и довѣріемъ царя, онъ потомъ получилъ думное чинство и переведенъ въ Разрядный приказъ. А въ числѣ подьячихъ Тайнаго приказа астрѣчаемъ нѣкоторыхъ впоследствии Семена (Сильвестра) Медвѣдова и Федора Шаховитова. Выдавшій Тайнымъ Приказомъ дьякъ былъ надѣленъ правомъ подписывать за государя его распоряженія и указы, а потому носилъ званіе «дьяка въ государевѣ имъни».

Существованіе сего, такъ сказать, латентнаго Приказа не мѣшало Алексѣю I также лично руководить всѣми царскими совѣтами или синклитомъ, т. е. Боярской Думой. При немъ въ это высшее правительственное учрежденіе стекалось столько дѣлъ, особенно по докладамъ изъ приказовъ, что вмѣсто прежнихъ трехъ дней оно должно было засѣдать ежедневно утромъ и вечеромъ, обыкновенно въ *Перемей* палатѣ царскаго дворца. Государь часто присутствовалъ на засѣданіяхъ Думы, направлялъ ея дѣятельность и спрашивалъ ея мнѣніе по тому или другому важному вопросу. Къ этому моменту относятся нѣкоторыя мѣсто изъ записокъ московскаго подьячаго Козышнина объжавшаго за гравину въ 1664 году). Кто изъ боярскихъ или мѣшчанскихъ бояръ поразумнѣе говоритъ онъ, тотъ свою мысль объявляетъ; а иные бояре, брады свои уставя, ничего не отвѣчаютъ, потому что царь жалуется многихъ въ бояре не по разуму ихъ, а по великой горѣ, и многие изъ нихъ грамотѣ неученыя и неустороваыя». Но тутъ же подьячій совѣтуетъ, что всѣмъ слышется кто либо изъ бояръ на разумнѣе

отвѣтъ. Засѣданія Думы даже и въ царскомъ присутствіи оживлялись иногда спорами и пререканіями; такъ какъ Алексѣй Михайловичъ допускалъ ихъ ради выясненія вопроса. Но онъ не любилъ пустословія и похвальбы, и въ такихъ случаяхъ иногда въ рѣзкой формѣ проявлялъ свойственную ему вспыльчивость. Одинъ иностранный посолъ (баронъ Мейербергъ) въ своемъ сочиненіи о Россіи по сему поводу рассказываетъ слѣдующій случай. Въ 1661 году во время второй Польской войны, получивъ извѣстіе о пораженіи своей рати, царь разсуждалъ съ Думой, какъ поправить дѣло. Тутъ царскій тестъ, т.-е. Илья Даниловичъ Милославскій, похвалился, что если ему дадутъ начальство надъ войскомъ, то онъ самого польскаго короля приведетъ плѣнникомъ въ Москву. Алексѣй Михайловичъ вспыхнулъ гнѣвомъ, обругалъ его бездѣльнымъ хвастуномъ, никакими ратными подвигами неотличившимся. «Смѣяться что ли ты вздумалъ падо мной? Пошелъ вонъ!» — закричалъ Государь; послѣ чего вскочилъ съ мѣста, собственноручно надавалъ тестю пощечинъ и пинковъ, вытолкалъ его изъ палаты и захлопнулъ за нимъ дверь.

Въ дѣлахъ интимныхъ или въ вопросахъ особой важности, прежде нежели такой вопросъ отдавался на обсужденіе цѣлой Думы, Алексѣй I, подобно своимъ предшественникамъ, собиралъ у себя въ комнатѣ (т.-е. въ кабинетѣ) Малую или Ближнюю Думу изъ наиболее близкихъ бояръ и совѣтниковъ. Подобную же Малую Думу для занятія текущими дѣлами Государь обыкновенно имѣлъ при себѣ во время своихъ перѣдкихъ отлучекъ изъ Москвы, т.-е. во время пребыванія въ загородныхъ мѣстахъ или на «походахъ» (поѣздкахъ). Свой правительственные заботы и занятія онъ даже не прекращалъ въ церкви, такъ что за обѣдней въ мѣлѣ торжественныя минуты онъ выслушивалъ доклады бояръ и дѣлалъ соотвѣтственные распоряженія (40).

Х.

ДВОРЪ, ВТОРОЙ БРАКЪ и СОТРУДНИКИ АЛЕКСЪЯ I.

Дворцы Кремлевскій и Коломенскій.—Соколиная охота и переписка съ Матюшкинымъ.—Придворныя забавы и аскетическое направленіе.—Иноземное вліяніе и А. С. Матвѣевъ.—Царскія смстрины невѣсть.—Наталя Кирилловна Нарышкина.—Неудачная противъ нея интрига.—Начало театра въ Москвѣ.—Библейскіе сюжеты.—Переводная и придворная литература.—Патріархъ Іоакимъ и царскій духовникъ.—Важнѣйшіе гражданскіе и военныя дѣятели.—Князья Долгорукій и Одоевскій.—Шереметевы.—Хитрово и Ртищевъ.—Непрочное положеніе Матвѣева.—Наслѣдникъ престола.—Безвременная кончина Алексѣя Михайловича.—Его личность и значеніе.—Котошихинъ и его сочиненіе о Россіи.—Крижаничъ въ Москвѣ и Сибири.—Его сочиненія и стремленія.

Трудами Алексѣя I Московскій самодержавный строй получилъ, можно сказать, свою полную обработку не только въ отношеніи внутренней или чисто правительственной стороны, но также и въ отношеніи внѣшней или обрядовой и обстановочной. При наслѣдованной отъ предковъ умеренности, бережливости и набожномъ смирненіи, этотъ царь наслѣдовалъ отъ своихъ предшественниковъ также любовь къ пышной обрядности и паружному благолѣпію. Довольно скромный въ своемъ семейномъ быту, царь являлся во всемъ блескѣ своего сана при торжественныхъ случаяхъ, главное при своихъ выходахъ на большіе праздники, а также при приѣмѣ и угощеніи чужеземныхъ посольствъ. Иностранцы очевидцы всѣ болѣе или менѣе свидѣтельствуютъ о великой пышности и роскоши Московскаго двора, о многочисленности и нарядности придворнаго люда, о богатствѣ утвари, чрезвычайномъ обиліи всевозможныхъ яствъ и напитковъ и т. п.

Вся эта роскошь, конечно, требовала соответственныхъ творцовъ: палатъ и покоевъ.

Уже Михаилъ Федоровичъ, какъ мы знаемъ, при своей любви къ строительству успѣлъ возобновить старый Кремлевскій дворецъ и зна-

нихъ является Коломенскій дворецъ, созданный Алексѣемъ Михайловичемъ и служившій любимымъ его лѣтнимъ мѣстопробываніемъ.

Дворцовое село Коломенское, расположенное на возвышенномъ берегу Москвы рѣки, въ 7 верстахъ отъ столицы, отличалось красивымъ мѣстоположеніемъ. Тамъ въ первой половинѣ XVI вѣка Василиемъ III построенъ каменный храмъ Вознесенія; рядомъ съ нимъ существовали царскіе хоромы. Михаилъ Ѳеодоровичъ ихъ обновилъ. Но Алексѣй Михайловичъ рѣшилъ выстроить здѣсь новый, болѣе обширный дворецъ для себя и своей многочисленной семьи и богато его украсить. Постройка его началась въ 1667 году, а окончилась въ 1671. Она была совершена лучшими мастерами плотничнаго и рѣзного дѣла. Частію эти мастера были Бѣлоруссы, работавшіе у Никона въ Воскресенскомъ монастырѣ. Изъ того же монастыря были взяты какія-то двѣ книги съ гравюрами (вѣроятно, нѣмецкія), которыя служили въ числѣ образцовъ для рѣзныхъ украшеній, каковы: «гзымзы», подзоры, карнизы, оконные и дверные паличники, точеные столбики и балясы для оконъ и перилъ на гудьбищахъ (балконахъ) и лѣстницахъ. Разнообразныя кровли, то двускатныя, то кубомъ, бочкою, шатромъ и т. п., дѣлались изъ деревянной чешуи, окрашенной въ зелень, и вѣнчались наверху мѣднымъ золоченымъ гребнемъ или жестяными прапорцами (флюгерами) и орлами. Внутри стѣны и потолки (подволоки) расписывались царскими иконописцами, съ тѣмъ же Симономъ Ушаковымъ во главѣ; кромѣ того, изъ Персіи былъ вызванъ особый живописецъ какой-то армянинъ Салтановъ. На ряду со священными изображеніями изъ Ветхаго и Новаго заветъ, образами святыхъ и мучениковъ, тутъ были и картины историческія, напримѣръ, изъ исторіи Александра Македонскаго. А подлѣ царскаго трона были устроены львы съ такимъ механизмомъ, который производилъ рыканіе (на подобіе того, что было въ Византіи). Кромѣ палатъ собственно царскихъ, тутъ были особыя покои для царевичей и царевенъ. Вся эта группа покоевъ разной величины и вида ярко раскрашенныхъ, обильно снабженныхъ позолотою и всякими затѣйливыми орнаментами, вполне соответствовала русскому вкусу и плѣняла даже глазъ иностранцевъ. Такъ одинъ иностранецъ (Рейтенфельсъ), видѣвшій Коломенскій дворецъ въ началѣ 70-хъ годовъ XVII столѣтія, говоритъ, что онъ походилъ на красивую игрушку. А знаменитый ученый монахъ Симеонъ Полоцкій восхвалялъ красоту сего дворца своими тяжелыми стихами или виршами, при чемъ называетъ его осьмымъ чудомъ свѣта («Семь дивныхъ вещей древній міръ читаше. Осьмой дивъ сей домъ время имать наше»). Изъ оконъ дворца разстился широкій кругозоръ на текущую мимо Москву-рѣку, зеленые луга, сосѣдніе селенія и

чительно расширить его новыми постройками, сообразно съ увеличеніемъ своей собственной семьи. Алексѣю Михайловичу поэтому пришлось только прибавить немногія новыя зданія или заново перестроить и украсить прежнія; таковы, напримѣръ, Столовая изба, Постельныя хоромы и пр. Въстѣ съ тѣмъ поправлялись, передѣлывались и вновь украшались расположенныя въ верхнемъ ярусѣ дворца домовыя или *стѣнные* церкви царя, царицы, царевичей и царевенъ. Изъ нихъ особенно извѣстенъ храмъ во имя Нерукотвореннаго Спасова Образа, возведенный при Алексѣѣ на степень соборнаго. Площадка, отдѣлявшая его отъ теремныхъ покоевъ со стороны лѣстницы, ведущей внизъ на Постельное крыльцо, теперь ограждена золотой рѣшеткой; отчего и самая церковь получила названіе *Спасъ, что за золотой рѣшеткой*. Сія послѣдняя была, собственно, мѣдная вызолоченная; а слита (въ 1670 г.) изъ тѣхъ мѣдныхъ денегъ, которыя, какъ извѣстно, были выпущены въ непомѣрномъ количествѣ и произвели смуту въ народѣ. Въ отношеніи дворцовыхъ зданій время Алексѣя Михайловича замѣчательно не столько строительствомъ, сколько внутреннимъ ихъ украшеніемъ, въ которомъ главное мѣсто занимали живопись, фигурная нѣмецкая рѣзьба по дереву, обои изъ золоченой кожи или изъ дорогихъ тканей. Въ расписаніи стѣнъ участвовали царскіе иконописцы, съ знаменитымъ Симономъ Ушаковымъ во главѣ; между прочимъ, они возобновили стѣнное расписаніе Грановитой палаты. Вообще въ украшеніяхъ дворцовыхъ въ это время проявилось замѣтное вліяніе западныхъ и отчасти польскихъ образцовъ. Алексѣй Михайловичъ во время своихъ походовъ въ первую Польскую войну лично познакомился съ бытомъ и искусствомъ польскихъ или, собственно, западно-русскихъ большихъ городовъ, получилъ къ нему вкусъ и потомъ сталъ вызывать оттуда художниковъ и ремесленниковъ для украшенія своихъ дворцовъ. Такъ въ помянутой Столовой избѣ, построенной иностранцемъ инженеромъ и полковникомъ Густавомъ Декенпиномъ, на подвлокѣ (плафонѣ) западно-русскими живописцами было написано *звѣздочетное небесное движеніе*, т.-е. небесныя свѣтила и двѣнадцать знаковъ зодіака, звѣзды и т. д.

Кремлевскій царскій дворецъ составилъ изъ разныхъ строевій и пристроекъ, возникшихъ въ разное время; а потому представлялъ пеструю группу зданій, соединенныхъ между собою крытыми сѣнями и открытыми переходами, балконами, площадками и т. п. Онъ былъ кирпичный, но сохранялъ характеръ обычныхъ русскихъ деревянныхъ построекъ или клѣтей съ нижними этажами или «подклѣтьями»; хотя послѣднія были уже со сводчатыми потолками. По тому же типу строились и загородныя деревянные дворцы. Самымъ извѣстнымъ, самымъ наряднымъ

ных является Коломенский дворец, созданный Алексеем Михайловичем и служивший любимым его летним местопребыванием.

Дворцовое село Коломенское, расположенное на возвышенном берегу Москвы рѣки, въ 7 верстахъ отъ столицы, отличалось красивымъ местоположениемъ. Тамъ въ первой половинѣ XVI вѣка Василиемъ III построенъ каменный храмъ Вознесения, рядомъ съ нимъ существовали дровскіе хоромы. Михаилъ Федоровичъ ихъ обновилъ. Но Алексѣй Михайловичъ рѣшилъ выстроить здѣсь новый, болѣе обширный дворецъ для себя и своей многочисленной семьи и богато его украсить. Постройка его началась въ 1667 году, а окончилась въ 1671. Она была совершена лучшими мастерами плотничного и рѣзного дѣла. Частію эти мастера были Бѣлоруссы, работавшіе у Николая въ Воскресенскомъ монастырѣ. Изъ того же монастыря были взяты какія-то дѣла книги съ гравюрами (фронтонъ, вѣнечки), которыя служили въ числѣ образцовъ для рѣзныхъ украшеній, каковы «тѣмъ», подзоры, карпицы, оконныя и дѣрныя наличники, толстые столбныя и балки для оконъ и перилъ на балконахъ (балконныхъ) и дѣтницхъ. Разнообразныя кровли, то двускатныя, то кубомъ бочкою, шатромъ и т. п., дѣлались изъ деревянной чешуи, окрашенной въ зелень, и вѣнчались наверху мѣдными золочеными гребнемъ или жестяными проторами (флюгерами) и орлами. Внутри стѣны и потолки (подволоки) расписывались изрѣкими иконописцами, съ тѣмъ же Симономъ Ушаковымъ во главѣ; кромѣ того, изъ Перси была вывезена особая живопись какой-то армянинъ Салтановъ. Изъ ряду со священными изображеніями изъ Ветхаго и Нового завета, образами святыхъ и мучениковъ, тутъ были и картины историческія, напримѣръ, изъ исторіи Александра Македонскаго. А подлѣ царскаго трона были устроены дѣла съ такими механизмами, которыя производили рыканіе (на подобіе того, что было въ Византии). Кромѣ палаты собственно царскихъ, тутъ были особые покои для царевичей и царицъ. Всѣ эта группа покоевъ разной величины и вида ярко раскрашенными, обильно снабженными позолотою и всякими затѣливыми фрагментами, сполнѣ соответствовали русскому вкусу и нраву даже глаза иностранцевъ. Такъ одинъ иностранецъ (Рейтенфельсъ), видѣвшій Коломенскій дворецъ въ началѣ 70-хъ годовъ XVII столѣтія, говорилъ, что онъ походилъ на королевскую ширинку. А замѣлтанъ ученикъ монаха Симона Полоцкаго восхвалялъ красоту сего дворца своими тяжелыми стихами или кривыми, при чемъ называлъ его онымъ чудомъ свѣта. Семь живыхъ вещей древній миръ читаніе. Осьмью дѣла сей томъ время имать имѣетъ. Изъ оконъ дворца разстилались широкіе кругогоры въ голубую жижу Москву рѣку, зеленые дуги, сойдя въ зеленую и

монастыри и на самую столицу. По отношенію къ Москвѣ эта загородная резиденція имѣла почти то же значеніе, какое къ Парижу имѣлъ Версальскій дворецъ, создаваемый современникомъ Алексѣя Людовикомъ XIV.

Не одинъ Коломенскій дворецъ пользовался заботами Алексѣя I, и другіе подмосковные царскіе хоромы были при немъ или обновлены, или вновь построены. А въ селѣ Измайловѣ вмѣстѣ съ дворцомъ возведены многочисленныя хозяйственныя постройки; домовитый царь завелъ здѣсь не только образцовую пашню, но также садоводство, пчеловодство, льноводство, даже развелъ виноградъ и шелковичныя или тутовые деревья. Но Коломенское мѣстопребываніе всегда оставалось наиболѣе любимымъ. Оно привлекало царя въ особенности своими поемными лугами, на которыхъ весной во время половодья появлялись многочисленные стаи всякихъ перелетныхъ птицъ, представлявшія обширное поприще для соколиной охоты.

Охота съ ловчими птицами издревле составляла обычную забаву владѣтельныхъ особъ и въ Европѣ, и въ Азіи. Древніе русскіе князья хотя любили болѣе трудную или опасную охоту на звѣрей и вообще дикихъ животныхъ, однако держали также ловчихъ соколовъ и кречетовъ, добывать которыхъ посылали въ дѣвственные лѣса, на озера и рѣки Печерскаго, Пермскаго и Югорскаго края. Въ періодъ Царскій соколиная охота заняла видное мѣсто какъ лѣтняя потѣха государей и получила особое устройство или вѣдомство, съ *ловчимъ* или *сокольничимъ* во главѣ. Но никто изъ московскихъ государей не былъ такъ страстно привязанъ къ самымъ юнымъ лѣтѣмъ къ этой забавѣ какъ Алексѣй Михайловичъ. Возможно, что на раннее развитіе этой страсти повліялъ дядька его Б. И. Морозовъ, бывшій знатокомъ и любителемъ соколиной охоты, какъ это можно заключить изъ приведеннаго выше извѣстія (Олеарія) о Голштинскомъ посольствѣ въ Москвѣ. До какихъ размѣровъ простиралось при Алексѣѣ Михайловичѣ придворное Соколиное вѣдомство, можно судить по тому, что въ одномъ Потѣшномъ дворцѣ подъ Москвою жило до сотни сокольниковъ съ ихъ помощниками, а число царскихъ ловчихъ птицъ доходило иногда до 3.000, за которыми царскіе *помытчики* ездили въ отдаленные края Сѣверовосточной Россіи и Западной Сибиря. Лучшихъ кречетовъ царь посылать въ подарокъ иностраннымъ государямъ; особенно цѣнился такой подарокъ въ Персіи при Шахскомъ дворѣ. На окрестныхъ Коломенскому лугахъ и болотахъ водилось много дичи (лебеди, гуси, утки, журавли и пр.), на которую въ особенности царь пускалъ своихъ ловчихъ птицъ. Но охотился онъ съ соколами и въ другихъ своихъ подмосковныхъ селахъ, каковы: Пре-

ображенское, Семеновское, Покровское, Измайлово, Воробьево, Алексеевское, Соколово, Хорошово и пр.

Вѣдомство соколиное подчинено было Приказу Тайныхъ дѣлъ, т.-е. собственной царской канцелии. Во главѣ сего вѣдомства былъ поставленъ родственникъ царя по матери и сверстникъ по воспитанію стольникъ и ловчій Аоян. Изъ Матюшкинъ, пожалованный потомъ въ думные дворяне. Это были, очевидно, человѣкъ также до страсти преданный сему дѣлу. Изъ дошедшей до насъ переписки царя съ Матюшкинымъ раскрывается самое дружеское отношеніе перваго ко второму и ищущая заботливость о ловчыхъ птицахъ, объ ихъ содержаніи, прессыровкѣ и объ ихъ здоровьѣ. Въ случаѣ болѣзни особенно любимыхъ соколовъ и яреговъ царь обнаруживалъ беспокойство и даже напускалъ на себя суровость. «А будеть вашнѣя небреженіемъ, пишетъ царь Матюшкину и *подескотьничному* Петру Хомякову (изъ Колызна отъ 11-го іюня 1650 г.) — Адаръ или Муратъ, или Булатъ, или Стреляй, или Личай, или Салтанъ умрутъ, то вы меня и не встрѣчайте, а сокольниковъ всѣхъ ведо ипутью перепороты; а если убержете, то васъ милостиво пожалую, а сокольниковъ также пожалую».

Нигдѣ царь извѣщаетъ своего ловчаго о томъ, какъ онъ «ходилъ тѣ шиться съ челигами» и какіе подвиги совершали при немъ или безъ него его любимые ярегеты. «Во вторникъ нынѣшній недѣля, — читаемъ мы въ письмѣ изъ села Покровскаго — за Стрѣтскими воротами при насъ же великомъ государѣ Пароеньевы статьи ярегетъ Бердай добылъ коршака, и ставокъ было съ 15 и добывалъ добръ добро и хотбо. А нынѣшней же недѣли въ пятницу изъ утра въ 3 часу безъ насъ великаго государя добылъ красной ярегетъ Гамаюнъ коршака прожежъ. Суновъ и роши что къ Напрудному, при стольникѣ нашемъ князѣ Юрѣ Ромодановскомъ; а добывалъ въ великомъ верху долгое время, и збѣлъ съ верху и коршакъ побѣжалъ на утекъ къ рошѣ и хотѣлъ увалыничъ отъ славнаго Гамаюна ярегета добычи, и не допуская до роши добылъ его съ верхней ставки; а въ добычѣ изъ ставокъ съ 30» и т. д. Въ томъ же письмѣ царь извѣщаетъ, что пропавшій было челига Хорьякъ пойманъ на Рязани. «привезъ во вторникъ въ вечеру нынѣшнюю недѣли сынъ боярский, весь съ-е челига цѣлъ и здоровъ». «Вы теряете, а мы сыскаемъ», съ явнымъ удовольствіемъ прѣбаваетъ Гасининъ.

Въ 50-хъ годахъ XVII столѣтія Алексѣй Михайловичъ велѣлъ издать даже особое, составленное при его личномъ участіи руководство для сокольниковъ, названое «Уряднымъ» или Новое уловоленіе и устройство чина соколовничихъ пуги». Тутъ главнымъ образомъ установлены об-

мѣхъ. Въ тотъ же день вступали въ должность нововыбранные изъ рядовыхъ изъ зачатыхъ сокольники, врученіе имъ знаковъ ихъ достоинства, распределение между ними кречетовъ и челигъ (кречатыхъ или соколовъ) и т. п. На этой книгѣ царь собственноручно приписалъ правоученіе или свой взглядъ на забаву: «дѣлу время и потѣхъ часъ». Сокольники имѣли особое нарядное одѣяніе, а именно: цвѣтной суконный кафтанъ, съ золотыми или серебряными нашивками, желтые сапоги, большія узорныя рукавицы, а у начальныхъ людей горностаинная шапка.

Какою таинственностію и какими церемоніями была окружена царская соколиная охота, показываетъ случай, приведенный въ описаніи императорскаго посольства (Мейербергомъ), относящійся къ 1662 году. Посольство желало посмотреть на царскихъ кречетовъ и срисовать ихъ; но долго не могло этого добиться. Вдругъ разъ на масляницѣ явился въ его помѣщеніе царскій сокольникъ съ нѣсколькими товарищами въ своихъ нарядныхъ одѣяніяхъ; у каждаго изъ нихъ на правой рукѣ, облеченной въ богатую съ золотымъ шитьемъ перчатку, сидѣло по кречету съ шелковымъ клобучкомъ на головахъ и съ золотымъ шнуркомъ, привязаннымъ за лѣвую лапку. Приставъ торжественно объявилъ, что великій государь изъ любви къ своему брату императору Леопольду прислалъ на показъ его посламъ шесть своихъ лучшихъ кречетовъ. На вопросъ пословъ, гдѣ такіа птицы добываются, сокольникъ сухо отвѣтилъ: «во владѣніяхъ нашего великаго государя». Иноземцамъ при этомъ удалось срисовать одного кречета.

Въ упомянутой выше перепискѣ Алексѣя Михайловича съ Матюшкинымъ встрѣчаются иногда любопытныя черты, характеризующія личность «Тишайшаго» царя. Такъ въ одномъ письмѣ, очевидно, изъ загороднаго пребыванія, онъ «извѣщаетъ» своего любимаго ловчаго, что каждое утро забавляется купаніемъ своихъ стольниковъ въ прудѣ: кто изъ нихъ не востыетъ къ смотру, того и купаетъ, а послѣ купанья жалуетъ, зоветъ къ своему столу; иные стольники сознаются, что нарочно не успѣваютъ, чтобы воспользоваться царскимъ угощеніемъ.

Соколиная охота, которою «тишилъ» себя государь, приходилась на лѣтнее или, собственно, весеннее время; а зимой производилась звѣриная и лѣсовая охота, на лѣсныхъ и полевыхъ звѣрей, каковы: волки, лоси и особенно медвѣди. Была въ обычаѣ при дворѣ и старая русская «медвѣжья потѣха», которая состояла или въ травлѣ медвѣди собаками, или въ единоборствѣ съ нимъ человека, вооруженнаго рогатиной, или въ кочичномъ представленіи ученыхъ медвѣдей. Рядомъ съ этими забавами, происходившими на вольномъ воздухѣ, существовали потѣ-

комнатныя, пѣвшія общерусскія, народный характеръ. Сюда относятся шуты и дураки, потѣшавшіе и глупыми, и остроумными выходками своими. Въ древней Руси шуты и карлы составляли принадлежность каждому знатнаго или богатаго дома, и естественно, что въ государевомъ дворцѣ они были особенно многочисленны, даже почти у каждой царевны была своя дура. Затѣмъ идутъ бахаря или сказочники, домрачел и гусельники, т.-е. мастера играть на домрѣ и гусляхъ, органи, цимбадисты, разнаго рода „веселые“ или скомороха; съ помощью ихъ устраивались во дворцѣ увеселенія съ плясками и музыкой. Были также и важныя: плясуны, изъ Пѣмцевъ и ихъ русскихъ учениковъ. Въ эти дворцовыя увеселенія и принадлежавшія къ нимъ лица вѣдались особою „Погѣшною палатою“, получали опредѣленный кормъ и жалованье. Михайла Федоровичъ, очевидно, любилъ комнатныя забавы, и при немъ содержалось во дворцѣ большое количество всякаго рода потѣшниковъ; хотя высшее духовенство русское издавна неодобрительно смотрѣло на подобныя народныя потѣхи, наследованныя еще отъ языческихъ временъ. Но въ послѣдніе годы Михайлова царствованія, омраченные бѣдствиями и другими огорченіями, эти забавы отошли на задній планъ. А его излюбленникъ молодой царь Алексѣй при своей особой набожности мало показывалъ расположенія къ означеннымъ забавамъ. Мы видѣли, что на его свадьбѣ въ 1648 году, вмѣсто трубъ, органовъ и скоморошскихъ потѣхъ, слышалось только стройное пѣніе церковныхъ стиховъ и тріодей. Въ томъ же году вышелъ даже царскій указъ, направленный прогнать скомороховъ и народныхъ игралей „бѣсовскихъ“, а маски и музыкальные инструменты, т.-е. гусли, домры, сурны, гудки и т. п., повелѣвалось отбирать и жечь. Въ патриаршество Никона эти суровыя мѣры были повторены и еще усилены. По свидѣтельству иностранца (Олсарія), онъ даже велѣлъ собрать въ Москвѣ музыкальные инструменты; ими нагрузили пять возовъ и сожгли за Москвой рѣкой на такъ называемомъ Болотѣ. Только у Пѣмцевъ ихъ не отбирали, да еще у ихъ друга и покровителя боярина Никиты Ивановича Рѣшнова, сына царскаго двоюроднаго дяди. Въ дворцовыхъ потѣшникахъ Алексѣи Михайловичъ, однако, поощрялъ бахарей, только при немъ они получаютъ нѣсколько иной характеръ, называются то „длинныя“, то „дверховые богомолцы“, по свидѣтельству другаго иностранца (врата Коллинза), это были старцы, и даже старѣшые, и царь въ долгіе зимы вечера очень любилъ слушать ихъ рассказы о старинѣ.

Въ послѣднюю эпоху сего царствованія, послѣ изгнанія Никона и особенно послѣ кончины весьма набожной царицы Маріи Ильиничны, аскетическое

Въ царствіе Іоаннъ Іовръ замѣтно ослабѣло, а иноземное вліяніе усилилось. Въ числѣ комнатныхъ развлеченій видимъ шахматы. Появляется и небывалая дотогѣ царская забава: театръ, по европейскому образцу. Это нововведеніе и вообще перемѣны въ нравствѣ совершались не безъ связи со вторымъ бракомъ Іоаннъ Іовръ и съ усилившимся придворнымъ значеніемъ Артамона Матвѣева.

Артамонъ изъ мелкаго дворянства, сынъ дьяка, Артамонъ мальчишкой вошелъ въ число тѣхъ придворныхъ жильцовъ, которые воспитывались вмѣстѣ съ послѣдникомъ престола, царевичемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Здѣсь началось ихъ сближеніе. Матвѣевъ на нѣсколько лѣтъ былъ старше царевича и сумѣлъ пріобрѣсти его особое расположеніе. Раннее знакомство съ придворнымъ бытомъ, съ его борьбою между честолюбіемъ и мѣстническими счегами развило въ даровитомъ человѣкѣ умѣнье держать себя скромно, почтительно относиться къ знатымъ людямъ и не задѣвать ихъ обычной боярской спѣси. Когда наступило царствованіе Алексѣя, Матвѣевъ, очевидно, не злоупотреблялъ его расположеніемъ, чтобы выдвинуться по служебной дѣстельности и стать кому-либо поперекъ дороги. Мы долгое время видимъ его въ званіи стрѣleckаго головы, а потомъ полковника и вмѣстѣ стольникомъ. Въ этомъ званіи онъ участвуетъ почти во всѣхъ главныхъ походахъ того времени, а также исполняетъ разнообразныя порученія своего царственного друга, преимущественно порученія военно-дипломатическія, направленные въ Литву и Моторосію. Особенно часты были посылки его къ Богдану Хмѣльницкому и къ преемникамъ сего великаго. Мы встречаемъ его участникомъ почти всѣхъ важнейшихъ военныхъ, сопровождавшихъ какъ присоединеніе Украйны, такъ и продолжающую за нее борьбу. Добрый правомъ и ласковый въ обхожденіи, сумѣлъ пріобрѣсти также любовь своихъ подчиненныхъ. Известно по этому поводу преданіе о томъ, что когда онъ началъ строить въ Моторосіи домъ и былъ недостатокъ въ камнѣ для фундамента, то работники его ползу привезли ему камни, снятые ими съ могилъ старыхъ роцнхъ. Въ Моторосіи онъ также сумѣлъ заслужить общее уваженіе и завязать дѣтскими сношеніями со многими лицами изъ казачьей старшины и духовенства. Конечно, никто лучше его не могъ ознакомиться съ положеніемъ дѣлъ на Украйнѣ; а потому естественно, когда пошатнулось довѣріе цари къ Ордыну-Нащокину, то Приказъ Малой Россіи въ апрѣль 1669 года былъ порученъ именно Матвѣеву послѣ его возвращенія съ Глуховской рады, на которой онъ былъ номинально товарищемъ у царскаго посла кн. Гр.

Гр. Гомодановскаго, а въ дѣйствительности его руководителемъ и душою всего дѣла.

Во время своего управленія Малороссійскимъ приказомъ Артамонъ Сергѣевичъ обратилъ особое вниманіе на доставку продовольствія московскимъ ратнымъ людямъ, стоявшимъ гарнизонами въ украинскихъ городахъ. Доставка хлѣба производилась частью на судахъ по рѣкамъ, частью на подводкахъ, которые собирались иногда силою съ мѣстныхъ жителей. Эта подводная повинность для хлѣбныхъ обозовъ, а также для частныхъ пословъ и гонцовъ изъ Москвы или въ Москву вела къ постояннымъ столкновеніямъ и вызывала горькія жалобы украинскаго населенія на обиду отъ московскихъ ратныхъ людей и казацкой старшины. Матвѣевъ вмѣсто доставки продовольствія натурою ввелъ посылку денегъ для покупки его на мѣстѣ, а взаимныя пересылки Москвы съ Украиной ограничилъ самыми важными дѣлами и значительно уменьшилъ свиту пословъ и гонцовъ вообще.

Тѣсная связь Украинскихъ дѣлъ съ дипломатическими отношеніями съ западными сосѣдями и необходимость согласовать съ ними политику не позволяла на долгое время раздѣлять приказъ Малороссійскій отъ Посольскаго, и потому въ февралѣ 1671 года они были вновь объединены подъ управленіемъ одного лица, т. е. Матвѣеву велѣно было вѣдать и Посольскимъ приказомъ, съ предварительнымъ производствомъ его въ думные дворяне.

Этими двумя приказами не ограничивалась дѣятельность Артамона Сергѣевича въ ту эпоху. Онъ вѣдалъ, кромѣ того, приказъ Стрѣleckій Казанскій, Монашій дворъ и нѣкоторые другіе учрежденія. А главное онъ былъ ближайшимъ совѣтникомъ и другомъ царя, который свою потребность въ сердечныхъ отношеніяхъ сосредоточилъ теперь по преимуществу на немъ. Объ этихъ отношеніяхъ краснорѣчиво свидѣлствуютъ письма къ нему Алексею Михайловичу, въ которыхъ онъ называетъ его «другъ мой, Сергѣевичъ». Въ одномъ письмѣ говорилось слѣдующее: «Приѣзжай по морю; мои дѣти «сиротѣли безъ тебя, мнѣ не съ кѣмъ посовѣтоваться». На сей разъ дружба, привязанность и довѣріе царя обратились на челоука вполнѣ къ достоинству и едва ли способное имъ злоупотребляти. По отзыву иностранныхъ наблюдателей посѣщавшихъ Россію въ этой либо послѣдней книгѣ, Артамонъ Матвѣевъ своимъ умомъ, способностями (и едва ли не образованіемъ) превосходилъ въ тѣхъ дружелюбныхъ царскихъ вельможъ. Николь также слылъ очень умнаго и даровитаго, и сдѣлалъ изъ него имъ для царя и себя, то своему стропилому праву и безпримому честолюбію. Матвѣевъ, на первый взглядъ, съ тѣмъ же характеромъ службѣмъ усерденъ умѣлъ соединити добрый нравъ и малое дѣло.

вѣтливое обращеніе. Не находимъ мы также въ немъ обычной черты того времени: постояннаго напоминанія о своихъ заслугахъ и выпрашиванія себѣ вотчинъ, жалованья и всякихъ богатыхъ милостей. Будучи другомъ царя, онъ даже не заѣдалъ въ Царской Думѣ; только послѣ долгаго пребыванія въ скромномъ званіи стольника, уже состоя во главѣ нѣсколькихъ приказовъ, онъ получилъ, наконецъ, чинъ думнаго дворянина, т.-е. вступилъ въ низшій разрядъ думныхъ людей. Какъ представитель вѣншей политики въ послѣднюю эпоху царствованія, Матвѣевъ постоянно и главное вниманіе обращалъ на Малороссійскія дѣла и Польско-русскія отношенія и твердо сохранялъ миръ со Швеціей, не поддаваясь на усердные подговоры ея противниковъ, въ особенности Бранденбурга и Даніи.

Часто посѣщая Западнорусскіе и Польскіе края, находясь въ постоянномъ общеніи съ умными, учеными людьми, особенно изъ западнорусскаго духовенства, наблюдательный, воспріимчивый Матвѣевъ приобрѣлъ большія и разнообразныя познанія и естественно проникся уваженіемъ къ европейской образованности вообще, такъ что явился однимъ изъ передовыхъ западниковъ Допетровской Руси. Это уваженіе, однако, не мѣшало ему сохрапить чисто-русское чувство и пониманіе. Подобно Ордыну-Нащокину, онъ постарался дать хорошее образованіе своему сыну, но ввѣрилъ его не польскимъ плѣнникамъ, а православному бѣлорусскому шляхтичу (Подборскому) и также православному ученому иноземцу, извѣстному Николаю Спафарію, служившему переводчикомъ у него въ Посольскомъ приказѣ. Оставаясь вполнѣ русскимъ человекомъ, Матвѣевъ допустилъ въ своемъ домашнемъ быту нѣкоторыя черты, взятые отъ западнорусской и польской знати. Между прочимъ, онъ завелъ у себя музыкальный оркестръ, который былъ набранъ изъ дворовыхъ людей, обученныхъ Нѣмцами. Его домъ, находившійся въ Бѣломъ городѣ за Пеглинной, выдавался своею изящною архитектурою, по словамъ иностраннаго очевидца.

Въ связи съ вліятельнымъ придворнымъ положеніемъ Матвѣева и его дружескими отношеніями къ царю совершилась вторая женитьба Алексѣя Михайловича, еще болѣе укрѣпившая эти отношенія.

26 февраля 1669 года царица Марья Ильинична разрѣшилась отъ бремени дочерью Евдокіей. Роды, повидимому, были неблагополучны. Спусти два дня, новорожденная царица скончалась; а вслѣдъ за ней, 4-го марта, скончалась и царица, уже замѣтно хворавшая за послѣдніе годы. Она отличалась большою набожностію и дѣлами благотворенія, но, очевидно, не пользовалась особымъ вліяніемъ на своего царственного супруга. Еще къ большому огорченію царя, спустя три съ полови-

мѣсяца, за царей поспѣвовалъ въ могилу ихъ четырехлѣтний сынъ Симеонъ. Находясь въ полномъ разцвѣтѣ силъ, имѣя только ю зрѣть отъ роду, Алексѣй Михайловичъ, естественно, не желалъ оставаться вдовцомъ. Уже осенью того же года въ Москвѣ собраны были самыя красивыя дѣвицы среднихъ и высшихъ сословій государства. Часть дѣвицъ, имѣвшая въ столицѣ родственниковъ, у нихъ и поселилась; а другая часть размѣщена въ дворцовыхъ хоромахъ. Начались царскія смотрины: производились онѣ по группамъ въ назначенные дни. Намъ извѣстны имена до 70 такихъ дѣвицъ, которыми большею частью двукуриво занимались для царскаго выбора съ ноября 1669 года до мая 1670. Наибольше понравившіяся, въ ожиданіи окончательнаго рѣшенія, взяты были въ Верхъ, т.-е. въ царскій дворецъ, конечно на его женскую половину, гдѣ обитали сестры и дочери государя. Въ числѣ такихъ, выдѣленныхъ изъ общаго числа, находилась рожденица А. С. Матвѣева, Наталья Кирьяловна, дочь простаго гарусскаго дворянина Кирьялы Подзукоткина Нарышкина, нѣкоторое время состоявшаго на службѣ въ Смоленскѣ, въ качествѣ стрѣleckаго головы. По поводу опасности ея рода вполнѣтъ вѣри въ Нарышкинахъ, выражались о Натальѣ Кирьяловнѣ, будто, когда она въ Смоленскѣ была, то въ лавтахъ ходила. Есть основаніе предполагать, что Алексѣй Михайловичъ еще ранѣе видалъ ее, посѣщая иногда запросто своего друга Артамона, въ семьѣ котораго она воспитывалась, и весьма вѣроятно, что царь уже былъ первоначально къ вышней, стройной, миловидной и веселонравной смуглянкѣ съ черными глазами, звонкимъ голосомъ и пріятными манерами. А потому возможно, что и самыя смотрины дѣвицъ были произведены ради соблюденія обычая, и не безъ совѣта самого Матвѣева, описавшагося случаемъ явнымъ нарушеніемъ сего обычая возбуждая еще большую зависть къ своему придворному знатенію, такъ какъ вмѣстѣ съ женитьбою царя на его рожденицѣ, естественно увеличивалось и это значеніе.

Со стороны завистниковъ вскорѣ обнаружилась интрига, пытавшаяся разстроить бракъ съ Нарышкиной и напомнившая попытку, которая удалась противъ Адамовой и Всеволожской.

Главной содѣйствующей Натальѣ явилась шкива Авдотья Ивановна Бѣлая, которую взяли въ Верхъ изъ Введенскаго монастыря, гдѣ она пребывала у одной старицы, ея двоюродной бабки. Дядя ея какой то Пизанъ Шихиревъ, неосторожно началъ говорить своими знакомымъ о счастливомъ племянницѣ, распускаетъ при семь ложный слухъ, будто «Нарышкина» свелась съ Верху. Мало того, такъ какъ предъ глазами смотрѣвшая дѣвицу Бѣлову боярня и дворецкая Болт. Мать. Андреева

вѣгливое

того врем

ипиванія

лучи дру

послѣ р

но гла

двора

прет

Мат

дѣ

пр

моютать о по-

здоровье дѣлницъ

звѣстно, голосъ докто-

Шихиревъ и въ

Андрею Савиновичу.

дѣла павлены были дѣла под-

ду Дале Хирова, который тот-

вавил сколько можно догады-

и, которыя должны

принести пользу Бѣдле-

на такое небывалое прежде

вѣрныя письма въ госуда-

строжайшее сѣдствие. Тутъ

дѣла слова и дѣлства Шихи-

и, которыя должны

и, но несчастный

и, но несчастный

и, саята пошерки дѣлковъ и

и, но и зѣсь виновника не от-

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

и, но и зѣсь собрали всѣхъ палимыхъ.

пась: «Артемоника»; отсюда ясно, противъ кого они были направлены. А розыскъ, учиненный надъ Шихиревымъ, вѣроятно, послужилъ для отвода глазъ, такъ какъ съ самаго начала изъ царскаго гнѣва видно было, что интрига не удалась и что сердце Алексѣя Михайловича уже было отдано Натальѣ Кирилловнѣ.

Произведенныя сей интригой смущенія и передраги, однако, замедлили бракъ на нѣсколько мѣсяцевъ. Государеву свадьбу сыграли только 22 января 1671 года, со всею царскою пышностію и съ соблюденіемъ обычныхъ обрядовъ. Вѣнчаніе, происходившее въ соборномъ Успенскомъ храмѣ, совершалъ духовникъ государя благовѣщенскій протопопъ Андрей Савиновичъ Постниковъ. Государь былъ одѣтъ при семъ въ бѣлую суконную ферязь на соболяхъ; а его бархатную двоemorхую шапку держалъ одинъ изъ стольниковъ (А. С. Шенинъ). За вѣнчаніемъ слѣдовали роскошныя пиршества для бояръ и всякихъ чиновъ людей, объявленные «безъ мѣстъ». Посажеными отцомъ и матерью были бояринъ князь Никита Ив. Одоевскій съ супругой Авдотьей Ѳеодоровной, а тысяцкимъ грузинскій царевичъ Николай Давидовичъ; въ числѣ *сидящихъ* бояръ и боярынь находились со своими женами царевичи касимовскій Василій Араслановичъ и сибирскіе два брата, Алексѣй и Петръ Алексѣевичи. Межъ тѣмъ какъ въ числѣ гостей-бояръ находился старый дипломатъ бояринъ Аѳ. Лавр. Ордынъ-Нащокинъ, его преемникъ думный дворянинъ А. С. Матвѣевъ былъ товарищемъ боярина князя П. А. Воротынскаго у сѣнника (т.-е. спальни новобрачныхъ) — мѣсто скромное, но важное для предупрежденія какой-либо интриги со стороны недоброжелателей молодой царицы и ея собственныхъ. А супруга его Авдотья Григорьевна и, по мужу Ѳеодору Полуектовичу, тетка Натальи Кирилловны Авдотья Петровна находились въ числѣ комнатныхъ боярынь новобрачной царицы, и конечно также зорко охраняли ея спокойствіе и безопасность.

30 мая слѣдующаго 1672 года Наталья Кирилловна родила сына Петра. Алексѣй Михайловичъ былъ очень обрадованъ и праздновалъ это событіе большими пирами и милостями; между прочимъ Матвѣевъ, вмѣстѣ съ отцомъ молодой царицы, получилъ санъ окольничаго. Новорожденный царевичъ былъ окрещенъ въ Чудовѣ монастырѣ, гдѣ обѣдню служилъ архимандритъ Іоакимъ совместно съ царскимъ духовникомъ Андреемъ. Восприемниками были наследникъ престола царевичъ Ѳеодоръ Алексѣевичъ и сестра государева царевна Прица Михайловна. Мамкой къ младенцу Петру приставлена боярыня княгиня Ульяна Ивановна, вдова князя Ивана Васильевича Голицына.

Въ томъ же году дворцовыя записи впервые упоминаютъ, что въ ~~санѣ~~ Преображенскомъ «тѣшилъ великаго государя» иноземцы комидій-

пись: «Артемюшка»; отсюда ясно, противъ кого они были направлены. А розыскъ, учиненный надъ Шихиревымъ, вѣроятно, послужилъ для отвода глазъ, такъ какъ съ самаго начала изъ царскаго гнѣва видно было, что интрига не удалась и что сердце Алексѣя Михайловича уже было отдано Натальѣ Кирилловнѣ.

Произведенныя сей интригой смущенія и передраги, однако, замедлили бракъ на нѣсколько мѣсяцевъ. Государеву свадьбу сыграли только 22 января 1671 года, со всею царскою пышностію и съ соблюденіемъ обычныхъ обрядовъ. Вѣчаніе, происходившее въ соборномъ Успенскомъ храмѣ, совершалъ духовникъ государя благовѣщенскій протопопъ Андрей Савиновичъ Постниковъ. Государь былъ одѣтъ при семъ въ бѣлую суконную ферязь на соболяхъ; а его бархатную двоemorхую шапку держалъ одинъ изъ столбиковъ (А. С. Шенинъ). За вѣчаніемъ слѣдовали роскошныя пиры для бояръ и всякихъ чиновъ людей, объявленные «безъ мѣстъ». Посажеными отцомъ и матерью были бояринъ князь Никита Пв. Одоевскій съ супругой Авдотьей Ѳедоровной, а тысяцкимъ грузинскій царевичъ Николай Давидовичъ; въ числѣ *сидящихъ* бояръ и боярынь находились со своими женами царевичи касимовскій Василій Араслановичъ и сибирскіе два брата, Алексѣй и Петръ Алексѣевичи. Межъ тѣмъ какъ въ числѣ гостей-бояръ находился старый дипломатъ бояринъ Аѳ. Лавр. Ордынъ-Нащокитъ, его преемникъ думный дворянинъ А. С. Матвѣевъ былъ товарищемъ боярина князя П. А. Воротынскаго у сѣнника (т.-е. спальни новобрачныхъ) — мѣсто скромное, но важное для предупрежденія какой-либо интриги со стороны недоброжелателей молодой царицы и ея собственныхъ. А супруга его Авдотья Григорьевна и, по мужу Ѳедору Полуектовичу, тетка Натальи Кирилловны Авдотья Петровна находились въ числѣ комнатныхъ боярынь новобрачной царицы, и конечно также зорко охраняли ея спокойствіе и безопасность.

30 мая слѣдующаго 1672 года Наталья Кирилловна родила сына Петра. Алексѣй Михайловичъ былъ очень обрадованъ и праздновалъ это событіе большими пирами и милостями; между прочимъ Матвѣевъ, вмѣстѣ съ отцомъ молодой царицы, получилъ санъ окольничаго. Новорожденный царевичъ былъ окрещенъ въ Чудовѣ монастырѣ, гдѣ обѣдную служилъ архимандритъ Іоакимъ совместно съ царскимъ духовникомъ Андреемъ. Восприемниками были наследникъ престола царевичъ Ѳеодоръ Алексѣевичъ и сестра государева царевна Прина Михайловна. Мамкой жъ младенцу Петру приставлена боярыня княгиня Ульяна Ивановна, вдова князя Ивана Васильевича Голицына.

Въ томъ же году дворцовыя записи впервые упоминаютъ, что въ *сѣнѣ* Преображенскомъ «тѣшили великаго государя» иноземцы комидій-

нымъ дѣйствомъ. Знакомство съ театральными представленіями получалось при Московскомъ дворѣ двумя путями. Во-первыхъ, русскіе послы, бывавшіе при польскомъ и западно-европейскихъ дворахъ, рассказывали о видѣнныхъ ими театральныхъ потѣхахъ. Особенно въ этомъ отношеніи любопытенъ статейный списокъ дворянина Лихачова, который въ 1660 году былъ посломъ во Флоренцію и въ числѣ видѣнныхъ имъ диковинокъ описалъ театральныя представленія, дававшіяся при герцогскомъ дворѣ. Во-вторыхъ, присоединеніе Малороссіи, какъ извѣстно, повело къ болѣе близкому знакомству Москвичей съ образованностью Кіевской украины, усвоившею многія черты польской и вообще западно-европейской культуры, въ томъ числѣ и театральныя зрѣлища. Таковыя зрѣлища были въ обычаѣ, напримѣръ, въ Кіево-Могиланской академіи. Межъ тѣмъ какъ въ Италіи и вообще въ Западной Европѣ театръ уже принималъ характеръ свѣтской драмы или комедіи, въ Польшѣ и въ Кіевской Руси онъ продолжалъ оставаться подобіемъ средневѣковыхъ мистерій и бралъ свое содержаніе преимущественно изъ библейскихъ, хотя бы и апокрифическихъ, повѣствованій. Въ этомъ видѣ онъ перешелъ и въ Москву на придворную сцену.

Молодая царица Наталья, по всѣмъ даннымъ, была веселаго нрава и охотно предавалась разнымъ забавамъ; а сильно любившій ее царь старался ей угождать. А. С. Матвѣевъ, какъ самый приближенный къ нимъ вельможа и притомъ почитатель европейскихъ обычаевъ, по всей вѣроятности, оказалъ главное вліяніе при заведеніи театра, о которомъ онъ могъ имѣть подробныя свѣдѣнія уже въ качествѣ начальника какъ Посольскаго, такъ и Малороссійскаго приказовъ. Ему и было поручено царемъ устройство всего этого предпріятія. Благочестивый государь предварительно заручился разрѣшеніемъ своего духовника протопопа Андрея: на вопросъ, можно ли Нѣмцамъ играть комедію во дворцѣ, духовникъ сослался на примѣръ византійскихъ императоровъ, которые забавлялись театральными зрѣлищами. Да и само библейское наставительное содержаніе сихъ зрѣлищъ не противорѣчило введенію ихъ при строго православномъ дворѣ. Въ Московской Руси среди торжественныхъ церковныхъ обрядовъ уже существовалъ одинъ, который, хотя и въ сокращенномъ видѣ, являлся подобіемъ средневѣковыхъ мистерій, именно такъ наз. «Пещное дѣйство»; оно въ лицахъ представляло повѣствованіе изъ книги пророка Даниїла о трехъ отрокахъ, вверженныхъ въ огненную пещь повелѣніемъ Навуходоносора. Этотъ обрядъ, конечно, заимствованный изъ Византіи, совершался только въ тѣхъ городахъ, гдѣ были архіерейскія кафедры, архіерейское служеніе

Передъ Свѣтлыми въ субботу во время заутрени посреди церкви ставили легкую переносную храницу, которая озарялась зажженным пламенемъ травы и должна была изображать вавилонскую пылающую печь. Три отрока, выбираемые вѣроятно изъ архиерейскаго хора, въ стихаряхъ и съ вѣнцами на головахъ вводились въ нее двумя такъ наз. халдеями, одѣтыми въ соответствующее платье. Деревянная рѣзанная фигура представлявшая ангела, посланнаго Господомъ, спускалась въ печь, отроки оставались невредимы, а халдеи, какъ бы опаленные огнемъ, падали ницъ. Все это дѣйство сопровождалось разговоромъ между отроками и халдеями и пѣньемъ священныхъ песенъ.

Среди иноземцевъ, подчиненныхъ Посольскому приказу, находился пасторъ лютеранской церкви въ Новоиерусалимской слободѣ магистръ Іоаннъ-Іофридъ Грегори, очевидно, хорошо ознакомившійся съ театральнымъ дѣломъ еще въ бытность на родинѣ, т.-е. въ Германіи. Ему-то, конечно по указанію Матѣева, и данъ былъ 4 июля 1672 года царскій указъ «счинить комедію, а на комедіи дѣйствовать изъ Библии книгу Есфирь и для того дѣйства устроить хоромину вновь». Такая хоромина была построена въ садѣ Преображенскомъ, расходы на нее отнесены на счетъ двухъ приказовъ: Володимирской и Галицкой четей, которая тогда находилась также въ вѣдѣніи Артамона Матѣева. Комедійная труппа для сего придворнаго театра въ нѣсколько десятковъ человекъ была набрана изъ дѣтей поцѣныхъ и посацкихъ и отдана въ ученіе пастору Грегори; онъ обучалъ ихъ, повидимому, съ помощью нѣкоторыхъ записныхъ въ Москву или уже проживавшихъ здѣсь нѣмецкихъ затворъ. Театральныя пьесы переводились въ Посольскомъ приказѣ съ Нѣмецкаго языка, а можетъ-быть, и съ Польскаго. Первые представленія даны были въ Преображенскомъ, а затѣмъ устроена такая же комедійная палата при Кремлевскомъ дворцѣ, въ бывшихъ хоромахъ боярина Милославскаго, получившихъ по этому названію «Польскаго двора». Смотря по мѣстопребыванію царя, представленія давались то тамъ, то здѣсь. Дѣйствія перемежались танцами и пѣснями нѣмецкихъ фидларовъ и нѣмецкимъ музыкальнымъ оркестромъ, въ которомъ участвовали поминутые выше дворовые А. С. Матѣева. Царь сидѣлъ передъ сценою на особой скамьѣ: бояре и вообще ближніе люди, которыхъ онъ призывалъ, стояли, а царица съ царскимъ семействомъ смотрѣла изъ ложы, занавѣшенной рѣшетчатой перегородкой.

По всей вѣроятности, не случайно первой пьесой изъ придворнаго спектакля была поставлена, и то только разъ, комедія, которая имѣла своимъ содержаніемъ извѣстный библейскій разсказъ, относившійся къ царю персидскому (Артахсерксу), его супругѣ Эсфирь, и ея дѣду Мардохею.

первому вельможѣ Аману. Въ этой пьесѣ современники легко могли разыгрывать роли главныхъ дѣйствующихъ лицъ къ недавнимъ событіямъ и интригамъ, происходившимъ при Московскомъ дворѣ, по поводу брака государева брака. Роль Эсери напоминала положеніе Натальи Ивановны, Мардохей—Матвѣева, Аманъ—Богдана Хитрово. За сей пьесой последовалъ рядъ другихъ подобныхъ, т.-е. съ библейскими сюжетами, каковы: «Юдифъ», «Товія Младшій», комедіи о прекрасномъ Юлиѣ, о царѣ Навуходоносорѣ и трехъ отрокахъ, о Блудномъ сынѣ, о царѣ Давидѣ и Соломонѣ; діалогъ Алексѣй Божій человекъ, сочиненный въ честь Алексѣя Михайловича, и т. д. Въ переводѣ и въ сочиненіи этихъ пьесъ принималъ дѣятельное участіе придворный проповѣдникъ и наставникъ знаменитый іеромонахъ Симеонъ Полоцкій. Его перу принадлежатъ именно комедіи о Навуходоносорѣ и Блудномъ сынѣ. Кроме того, какъ бывший студентъ Кіево-Могилянскій коллегіи, онъ обладалъ опытомъ въ подобныхъ драматическихъ упражненіяхъ и, вѣроятно, не мало помогалъ при ихъ устройствѣ въ Москвѣ.

Все эти переводы и сочиненія совершались подъ непосредственнымъ руководствомъ царя. Онъ покровительствовалъ разнообразнымъ отраслямъ литературы и давалъ много работы переводчикамъ при Посольскомъ приказѣ. Они, между прочимъ, переводили научныя сочиненія по географіи (собственно, космографіи), риторикѣ и фортификаціи; а въ особенности приготавливали выдержки изъ получавшихся при дворѣ иностранныхъ журналовъ и газетъ, нѣмецкихъ и голландскихъ; эти переводныя выдержки назывались вообще «куранты» (по имени одной иностранной газеты); по нимъ любознательный царь слѣдилъ за европейскими событіями и явленіями. Его интересъ къ исторіи, собственно Русской, выразился въ учрежденіи имъ особаго «Записного приказа» для записыванія степеней и границъ царственныхъ. Записной приказъ долженъ былъ продолжать «Степенную книгу» и, начиная съ Θεодора Іоанновича, описать царствованія до Алексѣя Михайловича включительно; а для того долженъ былъ предварительно собрать (преимущественно изъ монастырей) существовавшіе хронографы и лѣтописцы, похвальныя слова святымъ, повѣсти о военныхъ и церковныхъ событіяхъ, сдѣлать соотвѣтствующія выписки изъ Разрядныхъ и Посольскихъ книгъ. Этотъ приказъ порученъ былъ дьяку (Тимофею Кудрявцеву, потомъ Григ. Кунакову) и поставленъ въ непосредственную связь или зависимость отъ Тайнаго приказа. Но далѣе собранія матеріаловъ онъ не пошелъ и существовалъ только около двухъ лѣтъ (1657—1659). Задачу его потомъ, по указу государя, исполнилъ дьякъ Θεодоръ Грибоѣдовъ, который, сокративъ старую Степенную книгу, дополнилъ ее послѣдующими царствованіями и довелъ

повѣствованіе до 1667 года, озаглавивъ ее *Исторія о царяхъ и великихъ князяхъ земли Русской*. Царь не ограничивался тѣмъ, что задавалъ работы другимъ; но вѣлѣтъ признавать, онъ принималъ личное участіе въ литературной дѣятельности своего времени. Уже то, что тошло до насъ отъ его обширной переписки и содольничій «Урядникъ» свидѣлствуютъ о его литературныхъ способностяхъ и любви къ книжному дѣлу. Но есть основаніе думать, что его собственному перу или по крайней мѣрѣ его собственн. редакціи принадлежитъ еще «Сказаніе объ Успѣши Пресвятыя Богородицы»; по формѣ и по составу своему оно представляетъ отличіе отъ другихъ подобныхъ сказаній.

На поприщѣ придворной литературы ближайшимъ сотрудникомъ царя явился его любимецъ Матіевъ. Вѣдая Насоловскимъ приказомъ, онъ поручалъ его чинашникамъ составлять или переводить нѣкоторые объяснительныя сочиненія, которыя и были исполнены съ помощью извѣстныхъ Спаварія, Іаковы, Хризмодогонъ (спрѣчь книга перечепо словная) (толкованіе сла Навуходопосорова о четырехъ монархяхъ, 'о Магометѣ, Антихристѣ и пр.), потомъ Василюдогонъ (о царяхъ ассирийскихъ, персидскихъ, еврейскихъ, греческихъ и пр.). Далѣе слѣдуютъ: Титулярникъ заключающій обзоръ Русской исторіи и вѣнннхъ сношеній. Блнга объ избраніи на царство Михаила Феодоровича Рома нова, Родословная Московскихъ государей и др. Въ эти книги была иллюстрирована, т.-е. снабжена рисунками при помощи царскихъ иконописцевъ. (43)

Престарѣлымъ Іоасафъ II правилъ Русскою церковью до 1672 года. Преемникомъ его былъ новгородскій митрополитъ Натирамъ, который свое вратковременное патриаршество не отмѣтилъ никакими особыми дѣланіями. Въ 1674 году, послѣ его кончины, на патриаршемъ престолѣ явился человекъ недюжиннаго ума и характера, Іоакимъ. Онъ происходилъ изъ рода можайскихъ дворянъ Савеловыхъ; въ молодыхъ лѣтахъ служилъ въ московскомъ войскѣ, стоявшемъ на вѣо западныхъ предѣлахъ. Окончивъ, онъ покинулъ военную службу и ушелъ въ украинскій Межигорскій монастырь, гдѣ и постригся. Здѣсь на Украинѣ онъ, повидимому, ознакомился съ киевскою школьною ученостію. Патриархъ Натирамъ почему то зналъ монаха Іоакима, вызвалъ его изъ Межигорскаго монастыря и сдѣлалъ строгіедецемъ вновь основанной имъ Покровской обители на островѣ Валадѣ. Конечно по желанію Іоакима, онъ былъ нѣкоторое время строгіедемъ въ его Воскресенскомъ монастырѣ близъ Хотмы Тегуслинскі, затѣмъ въ Адростскомъ, по преемствѣ Фетора Гтикова, при устроенномъ тамъ братствѣ. По желанію царя, Іоакимъ

... монастырь на должность келара, а ... знаменитого Чудова монастыря. В ... участие въ дѣлѣ Никона. Уважение, ... кь Иоакиму, сказавось особенно на Когда Нитиримъ изъ Новгорода былъ ... на Новгородскую митрополию былъ ... Нитиримъ скончался, Иоакимъ и теперь ... не болѣе пятидесяти четырехъ лѣтъ отъ роду ... развитіи своихъ силъ. Это былъ первый паз ... ерархъ, если не получившій образованіе въ ... крайней мѣрѣ близко знакомый съ вины, ... именно сему обстоятельству, онъ является ... духовныхъ писателей своего времени и бор ... раскола. Ограниченное знакомство не помѣшало ... и побудило его проявить особую ревность по ... православія отъ сильныхъ въ то время латинско-поль ... отношеніи къ подчиненному себѣ духовенству онъ ... согласія Священнаго собора издавъ указы противъ ... обычаевъ, несогласныхъ съ прежними пра ... , запрещалъ вдовымъ попомъ у кого-либо на дому ... крестить, давать молитвы роженицамъ и т. п. Запрещалъ ... боярскихъ вотчинахъ новоюстроеныя церкви ... присылки изъ Москвы соборнаго протопопа, ключарей и ... (свою) строгость по отношенію къ священникамъ онъ распро ... на царскаго духовника, несмотря на его привилегированное

... царствования Алексея мы видѣли, какъ его духовникъ ... протопопа Стефанъ Вонифатьевъ сѣло препирался съ Иосифомъ по вопросу о единогласіи и другихъ исправленій ... службъ, и царь держалъ сторону своего духовника. А ... царствованія возникъ распрію преемника сего послѣдняго про ... Андрея Савиновича Постникова съ патриархомъ Иоакимомъ. ... эта распрія имѣла часто личные поводы. Очевидно, духовники ... и показывали строптивость въ отношеніи патриарха. Послѣд ... обвинять его не только въ неповиновеніи, но и въ зазорномъ по ... , а именно издометствіи, пьянствѣ и даже прелюбодѣянніи, за что ... хотѣлъ его судить. Андрей Савиновичъ не смирился. Но Иоакимъ хара ... на Іосифа, онъ ведѣлъ взять протопопа и посадить ... смирился. Это было въ первыхъ числахъ ноября 1674 года ... на городѣ, въ селѣ Преображенскомъ. Духовники

не поддаваясь патриаршему велѣнію и погладъ своего сына стольника Ивана Постникова къ царю съ мольбою о заступничествѣ. Алексѣй Михайловичъ на другой же день воротился въ столицу и призвалъ къ себѣ патриарха; но тиетно просилъ его за своего духовника Іоакима, обвинилъ Андрея въ названныхъ выше дѣланіяхъ, запретилъ ему священнодѣйствовать, благословлять и исповѣдывать, пока его дѣло не будетъ рассмотрѣно на соборѣ. Недѣли двѣ спустя, царь отправился опять въ село Преображенское, и, опасаясь, чтобы патриархъ не прибѣгъ къ павсалию, приказалъ поставить на дворѣ у своего духовника караулъ изъ 20 стрѣльцовъ, которые бы никого къ нему не допускали безъ особаго указа. Прошло еще около мѣсяца. За нѣсколько дней до Рождественскаго праздника царь опять призвалъ патриарха и едва, наконецъ, упротилъ, чтобы тотъ простилъ протопопа Андрея и разрѣшилъ ему священнодѣйствовать. Тогда протопопъ, по приказу государя, снова «въ верхъ вышелъ», т.-е. сталъ отираивать свои обязанности по дворцѣ. Такъ Алексѣй Михайловичъ умѣлъ чять и благотѣльствовать приближенныхъ къ нему людей.

Посмотримъ, кто были самые крупные сотрудники государя на военномъ и гражданскомъ поприщѣ, громѣ извѣстнаго временщика Б. П. Морозова, о которомъ достаточно говорилось выше.

Наиболѣе популярнымъ, т.-е. народнымъ любимцемъ, былъ двоюродный царскій дядя Никита Ивановичъ Романовъ, который по своему положенію могъ бы играть самую видную роль послѣ царя. Но всѣмъ признакамъ, онъ обладалъ приятнымъ, привѣтливымъ нравомъ, но не отличался ни дѣятельностію, ни честолюбіемъ. Знамъ только, что онъ былъ поклонникъ иноземныхъ обычаевъ и свою дворню даже одѣвалъ въ нѣмецкое платье, за что очень бордся изъ него патриархъ Никонъ. А главное, Иванъ Никитичъ былъ не долговѣченъ; онъ умеръ въ 1655 году, не оставивъ послѣ себя дѣтей. Любопытно вообще то обстоятельство, что послѣ Б. П. Морозова мы не видимъ, чтобы выдающимся влияніемъ въ Боярской думѣ, а тѣмъ менѣе въ ближнемъ царскомъ совѣтѣ пользовались люди наиболѣе родовитые, т.-е. представители знатнѣйшихъ боярскихъ фамилій. Кромѣ недостатка талантовъ и характеровъ съ ихъ стороны, тутъ, конечно, дѣйствовала и сама управительственная система Алексѣя Михайловича, ревниво отноившаяся и къ своей самодержавной власти, и къ старымъ боярскимъ прерогативамъ. Наружно онъ однако поддерживалъ съ этой средою въ сьмѣ дружескія и даже отеческія отношенія. Важнѣйшими дѣятелями изъ сьей среды являются князь А. Н. Трубецкой, Ю. А. Долгорукой, Г. Г. Ромодановскій, Н. П. Оряевскій и нѣкоторые изъ Шереметевыхъ.

Бояринъ и дворецкій князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой въ качествѣ самаго заслуженнаго московскаго полководца выдвигался, собственно, въ первую половину царствованія. Но Конотопское пораженіе омрачило его воинскую славу, и старикъ немногими годами ее пережилъ († 1663 г.). Его значеніе перваго воеводы перешло къ князю Юрію Алексѣевичу Долгорукому, также одному изъ самыхъ заслуженныхъ московскихъ бояръ. Последній отличился въ войнахъ съ Поляками и при усмиреніи мятежа, поднятаго Степкою Разинымъ; а въ мирное время начальствовалъ разными приказами. Какъ извѣстно, при изданіи Уложенія на Земскомъ Соборѣ 1649 года онъ предсѣдательствовалъ въ палатѣ выборныхъ людей. О его рѣшительномъ характерѣ и преданности государю существуетъ слѣдующее, хотя и не совсѣмъ достовѣрное, преданіе. Однажды царскій духовникъ (неизвѣстный по имени) ради посула ходатайствовалъ о помилованіи какого-то дворянина, который убилъ собственнаго брата и его жену. Царь отказалъ; тогда духовникъ отлучилъ его отъ св. причастія. Алексѣй Михайловичъ обратился къ патриарху Никону; тотъ принялъ сторону духовника. Узнавъ, что царь очень тѣмъ опечаленъ, князь Ю. А. Долгорукій, несмотря на то, что лежалъ больной подагрой, поспѣшилъ къ духовнику и, угрозой немедли сковать его и отослать на заточеніе въ Соловки, принудилъ его разрѣшить и причастить царя. Патриархъ такъ былъ разгнѣванъ на Долгорукаго, что бранилъ его и даже проклиналъ. Во всякомъ случаѣ этотъ князь явился въ числѣ тѣхъ бояръ, которые наиболѣе способствовали паденію и осужденію Никона. Ю. А. Долгорукій до конца сохранялъ особое въ себѣ уваженіе со стороны Алексѣя I. Князь Григорій Григорьевичъ Ромодановскій своими воинскими заслугами особенно выдавался среди бояръ того времени. По замѣчанію одного современника (Павла Потоцкаго), онъ владѣлъ большою физическою силою, свирѣпымъ характеромъ и львинымъ мужествомъ; но искуснымъ полководцемъ его нельзя было назвать. Извѣстно, что онъ долгое время служилъ бѣлгородскимъ воеводою и принималъ самое дѣятельное участіе въ борьбѣ съ Поляками за Малороссію, а потому пользовался особымъ расположеніемъ ея населенія.

Князь Никита Ивановичъ Одоевскій наоборотъ отличался не на военномъ, а на гражданскомъ поприщѣ. Такъ мы видѣли его главнымъ лицомъ въ законодательной комиссіи по составленію Уложенной книги. Позднѣе мы встрѣчаемъ его исполняющимъ посольскія обязанности, особенно при переговорахъ съ Поляками. Царь не былъ высокаго мнѣнія о его способностяхъ, однако оказывалъ ему и его семьѣ милостивое вниманіе и покровительство. Такъ по поводу смерти ея

московскихъ воеводъ. У него было два сына, Петръ и Матвѣй. Младшій, Матвѣй, въ пристрастіи къ иноземнымъ обычаямъ пошелъ дальше отца и даже брилъ бороду; за что подвергся сильнымъ укоризнамъ отъ извѣстнаго протопопа Аввакума. Во время войны со Шведами въ Лифляндіи онъ былъ смертельно раненъ, сражаясь впереди своего отряда подъ Валкомъ (1657 г.). А старшій Петръ, неотстававшій отъ другихъ бояръ въ ратныхъ подвигахъ и гражданскихъ дѣлахъ, по словамъ того же Поляка, «надутый своею длинною родословною, отличался необыкновенною гордостью и высокомѣріемъ», по этому былъ неспосенъ. (Онъ заслуживаетъ вниманія исторіи и какъ отецъ будущаго фельдмаршала графа Бориса Петровича). Замѣчательно вообще то обстоятельство, что среди московскаго боярства мы видимъ много храбрыхъ воеводъ, но почти не находимъ искусныхъ полководцевъ, всегда стоявшихъ на высотѣ своихъ задачъ. Въ этомъ отношеніи особенно типичнымъ является кн. Ив. Андр. Хованскій. Не менѣе П. В. Шереметева напыщенный знатностію своего рода, онъ отличался большою храбростію, но вмѣстѣ большою запальчивостію и опрометчивостію, а потому прославился не побѣдами, а своими пораженіями (по замѣчанію Мейерберга). Народъ далъ ему прозваніе Тараруя; а царь прямо называлъ его (въ письмахъ своихъ) дуракомъ, и тѣмъ не менѣе довѣрялъ ему ратное начальствованіе!

Наиболѣе вліятельными вельможами и прямыми совѣтниками Алексѣя I являются именно люди незнатнаго происхожденія, каковы: Б. М. Хитрово, Ѳ. М. Ртищевъ, А. Л. Ордынъ-Нащокинъ и А. С. Матвѣевъ. Любопытно, что всѣ они болѣе или менѣе были склонны къ уваженію европейской культуры, то-есть могутъ быть названы западниками того времени. Бояринъ и оружничій Богданъ Матвѣевичъ Хитрово, по отзыву иностранцевъ, былъ человекъ привѣтливый, охотно ходатайствовавшій передъ царемъ за бѣдныхъ и несчастныхъ. Столкновение его съ Никономъ однако обнаружило въ немъ характеръ рѣшительный и упорный; а извѣстія о второмъ бракѣ царя бросаютъ свѣтъ на его склонность къ интригѣ. Однако послѣднее обстоятельство не умаляло его придворнаго значенія, и онъ до конца сохранилъ довѣріе и благоволеніе Алексѣя Михайловича. Очевидно онъ былъ ловкій царедворецъ, хорошо изучившій придворныя пружины и личныя свойства царя и умѣвшій ими пользоваться. Инымъ характеромъ отличался любимый царскій постельничій, а потомъ окольничій Федоръ Михайловичъ Ртищевъ, человекъ очень добрый, безхитростный и—что особенно рѣдко въ то время—безкорыстный. Онъ былъ большой любитель книжнаго дѣла, и, какъ извѣстно, основалъ на свой счетъ подъ Москвой въ Преображенской

пустыиѣ монашествующее литературное братство, для котораго вызвалъ изъ Бѣва ученыхъ старцевъ, съ Епифаніемъ Славинцевымъ во главѣ, и поручалъ имъ переводы книгъ съ греческаго языка. Кромѣ того, основалъ загородное убѣжище для бѣдныхъ и больныхъ, вообще тратилъ свои средства преимущественно на дѣла благотворенія и былъ почитаемымъ отцомъ для своихъ крестьянъ. А своими благоразумными совѣтами онъ, говорить, не разъ сдерживалъ порывы такихъ временщиковъ, какъ Морозовъ и Никонъ. Приписываемыя ему извѣстныя прохвѣли о выпускѣ мѣдныхъ денегъ по цѣнѣ равной серебрянымъ, хотя на практикѣ и потерпѣвъ неудачу и породивъ разныя бѣдствія, однако сего на дѣйствиельно ему принадлежалъ) указываетъ на его похвѣли о государственномъ кредитѣ и на его финансовую изобрѣтательность. Царь, очень его любившій и уважавшій, вѣрилъ ему воспитаніе наследника престола Алексея Алексѣевича. Ранняя кончина цѣревича удручающимъ образомъ повлияла на слабое и безъ того здоровье Ртищева. Онъ умеръ въ 1673 году, не достигнувъ еще 50 лѣтъ.

Съ дѣятельностью и характеромъ «большой печати и великихъ по своимъ дѣламъ оберэгателей» Лованаса Даврентьевича Ордына-Нащокина мы достаточно ознакомились при обзорѣ событій сего царствованія и видѣли, что, при всѣхъ своихъ заслугахъ, какъ военнаго и дипломата, онъ не отличался ни политической прозорливостію, ни добрымъ нравомъ, такъ, что въ концѣ концовъ утратилъ довѣріе царя и уступилъ мѣсто болѣе мычному и дальновидному Арташесу Сергѣевичу Матвѣеву. Сей послѣдній въ политикѣ слѣдовалъ инымъ воззрѣніямъ тѣмъ его предшественникъ, по отношенію къ сѣбѣ, т. е. Польнѣ и Швеціи. А въ придворной сферѣ онъ до конца держалъ себя скромно и по возможности старался не зачѣвать спѣши высокородныхъ вельможъ. Только въ октябрь 1674 года, спустя нѣсколько дней послѣ преставленія поворожденной царевны Феодоры Алексѣевны, Матвѣевъ изъ околннихъ былъ пожалованъ въ бояре. Въ слѣдующемъ году, по повелѣнію Дворцовыхъ Разрядовъ, А. С. Матвѣевъ «челомъ удрился», т. е. поднесъ любезныя дари государю и царевнамъ, свидѣтельствующіе о его припадкѣ въ иноземнымъ предметамъ. А именно: государю пошеи немецкую карету, темнаго цвѣта съ хрустальными обоями и раздвижнымъ верхомъ, запряженную шестью темнопегрыми конями, а наследнику престола Феодору Алексѣевичу карету, обитую краснымъ бархатомъ, запряженную шестью рыжими пѣтями, чепчикъ красивой сѣбурѣ, съ немецкими перьями на головѣхъ, крѣпкое немецкую бѣдную «въ лѣвахъ» т. е. подострадоушную и вѣлокорды съ чопами. Грехотному Петру Алексѣевичу онъ поднесъ маленькую

карету съ четырьми конями, да рыжаго иноходца съ аксамитной попоной и нѣмецкимъ мундштукомъ.

Этотъ трехлѣтній царевичъ уже тогда обнаруживалъ свой живой, подвижной характеръ. О томъ свидѣтельствуетъ между прочимъ эпизодъ, рассказанный секретаремъ Австрійскаго посольства (Лизекомъ). Торжественный пріемъ пословъ Боттони и Гусмана происходилъ въ Коломенскомъ дворцѣ. Царь устроилъ такъ, чтобы Наталья Кирилловна могла смотрѣть на этотъ пріемъ изъ сосѣдней комнаты въ дверное отверстіе. Вдругъ маленькій Петръ отворилъ дверь и произвелъ не малое смущеніе, открывъ присутствіе своей матери.

Что касается Матвѣева, то никакія угожденія наследнику, никакія государственныя заслуги не могли избавить его отъ ненависти со стороны потомства Марьи Ильиничны Милославской, ея многочисленныхъ родственниковъ и свойственниковъ, оттѣсненныхъ на второй планъ бракомъ царя съ Нарышкиной. А такъ какъ престолъ долженъ былъ перейти къ сыну Марьи Ильиничны, то естественно, съ какой затаенной враждой къ Нарышкинымъ и Матвѣеву его противники ждали своего времени. И это время наступило скорѣе, чѣмъ можно было думать на основаніи обычныхъ человѣческихъ расчетовъ.

Отъ Марьи Ильиничны Алексѣй Михайловичъ имѣлъ пять сыновей и восемь дочерей. Старшій сынъ Дмитрій умеръ еще въ младенческихъ лѣтахъ (въ 1651). Второй сынъ, Алексѣй, получилъ хорошее образованіе подъ руководствомъ Ѳ. М. Ртищева и, говорятъ, обнаруживалъ прекрасныя способности. Прошло уже около двухъ съ половиной лѣтъ со времени торжественнаго объявленія его наследникомъ престола, какъ вдругъ онъ скончался, имѣя только 16 лѣтъ отъ роду, въ январѣ 1670 года, къ великому огорченію царя и народа (Еще прежде него умеръ третій царевичъ Симеонъ). Замѣчательно, что вообще сыновья Марьи Ильиничны были болѣзненны и недолговѣчны; трудно сказать, коренилась ли причина тому въ плохомъ здоровьѣ самой матери или въ ихъ противугигіеничномъ воспитаніи, т.-е. въ слишкомъ замкнутомъ образѣ жизни, въ недостаткѣ движенія и свѣжаго воздуха; на что именно указывали придворные медики-иностранцы. Можетъ-быть, отчасти въ томъ и другомъ. За Алексѣемъ Алексѣевичемъ слѣдовалъ царевичъ Ѳедоръ Алексѣевичъ. Онъ получилъ тщательное образованіе подъ руководствомъ Симеона Полоцкаго.

Перваго сентября 1674 года, въ новый годъ по стилю того времени, происходилъ обычный царскій выходъ въ Успенскій соборъ, откуда царь отправился на Красную площадь, сопровождаемый высшимъ и

венствомъ, боярами и войскомъ. На сей разъ выходъ совершался съ необычайнѣйшей торжественностью, потому что на немъ царевичъ Федоръ Алексѣевичъ былъ самымъ государемъ, объявлялъ народу какъ наследникъ престола, съ высоты Лобнаго мѣста. Отсюда процессія направилась въ Архангельскій соборъ. Тутъ около собора находились сыновья московскаго гетмана Самойловича, резиденцы польскіе и датскіе. Тутъ также объявили царевича, и государь велѣлъ сказать, чтобы они отписали о томъ съ парочными гонцами въ свои государства. Затѣмъ послѣдовали царскіе приказы и пожалованія думнымъ, приговорнымъ и служилымъ людямъ прибавкою помѣстныхъ и денежныхъ окладовъ. Старшій царевича, бояринъ князь Ѳ Ѳ Куракинъ награжденъ денежнымъ подаркомъ въ 150 руб., а младшій дѣйка думный дворянинъ Нв. Богд. Угрюмовъ былъ пропаведенъ въ околннчье. На другой день во всѣхъ городахъ въ воеводствахъ отпр.влены были царскія извѣстительныя грамоты, которыми велѣно громкогласно читать передъ всѣми служилыми и посадскими людьми.

Въ концѣ царствованія Алексѣя Михайловича его довольно много численная семья состояла, кромѣ второй супруги, изъ слѣдующихъ членовъ: Поверныхъ, три царевича, Федоръ и Іоаннъ отъ первой супруги и маленькій Петръ отъ второй. Вторыхъ, шесть дочерей Марья Ильиничны Елиокн, Марья, Софья, Екатерина, Марія, Феодосія, а дѣвч. дочери Паталя Кирилловны Паталя и Феодора. Были еще живы и три сестры Алексѣя Михайловича: Ирина, Анна и Татьяна Михайловны.

Алексѣй I только что достигъ зрѣлаго возраста (17-й годъ). Благодаря его воздержности и хорошему сложенію можно было надѣяться еще на продолжительное царствованіе. Его приличное румяное лицо, обаятельное подстриженными въ кружокъ русыми волосами и складчатой бородою, и его свѣтлыя глаза отражали не только мягкую, добрую душу, но, повидимому, указывали и на цѣлостное здоровье. Воздержность его особенно выражалась строгимъ соблюденіемъ постовъ. По свидѣтельству одного иностранца (Рентенфельса), во все время великаго поста Алексѣй не ѣлъ ни мяса ни яицъ и не пилъ рыбы. Но какой-то, можетъ-быть, несчастливый, недугъ подточилъ его организмъ, несмотря на цѣлостный образъ жизни онъ началъ страдать разннкою полнотою или ожирѣннмъ, а потому сбавился менѣе чѣмъ за семь лѣтъ. Хотя выѣзды его въ подмосковныя села и монастыри были все также часты, но эти выѣзды или „походы“ въ послѣдніе годы, судя по творцовымъ запискамъ или „разрѣдамъ“, онъ совершалъ ужъ не перкомъ, а спѣшилъ въ широкій, запыленный шестерней. А потому, когда въ январѣ 1676 года царь простудился и серьезно заболѣлъ, организмъ

его недолго боролся съ болѣзнію. Среди придворныхъ медиковъ-иностранцевъ очевидно не нашелся настолько искусный, чтобы помочь ему въ этой борьбѣ. Впрочемъ, по словамъ сихъ докторовъ, царь отказывался принимать ихъ лѣкарства, а при сильномъ своемъ жарѣ пилъ очень холодный квасъ и приказывалъ класть ему на животъ толченый ледъ; чѣмъ скоро сдѣлалъ свое положеніе безнадежнымъ. Чувствуя приближеніе кончины, Алексѣй учинилъ всѣ нужныя распоряженія, приобщился св. Таинъ, соборовался, въ присутствіи патріарха благословилъ на царство своего сына Феодора, поручилъ ему и нѣсколькимъ избраннымъ боярамъ беречь маленькаго царевича Петра (какъ бы сознавая его опасное положеніе), велѣлъ освободить многихъ узниковъ изъ темницы, простить царскихъ должниковъ, заплатить за частныхъ и т. п. Второй царь изъ дома Романовыхъ скончался въ ночь съ 29 на 30 января. Поутру тѣло его, положенное въ гробъ и покрытое серебряною обьярью, комнатные стольники снесли изъ дворца въ сани, обитыя червленымъ бархатомъ; гробъ и сани закрыли золотымъ аксамитнымъ покровомъ, и всѣ стольники, перемѣняясь, поехали ихъ въ Архангельскій соборъ, предшествуемые патріархомъ, архіереями и архимандритами съ государевымъ и патріаршими пѣвчими. А за гробомъ несли въ креслахъ Феодора Алексѣевича (больного ногами); за нимъ шли бояре, думные люди и всѣ придворные чины въ траурномъ платьѣ. Потомъ въ носилкахъ, устроенныхъ на подобіе саней, дворяне несли царицу Наталью Кирилловну; голова ея, обутанная чернымъ покрываломъ, склонилась на грудь какой то знатной женщины (эту черту узнаемъ изъ иностраннаго свидѣтельства какъ и относительно Евдокіи Лукьяновны). За нею слѣдовали царевны, боярыни и прочіе чины женскаго пола.

По совершеніи литургіи и надгробнаго пѣнія всѣ придворные и служилые люди съ великимъ плачемъ цѣловали руку почившаго и „прошались“ съ нимъ. Онъ былъ погребенъ на правой сторонѣ собора подлѣ гроба царевича Алексѣя Алексѣевича. Народъ, наполнявшій Кремль, оплакивалъ его непритворными слезами, и эта искренняя народная любовь, засвидѣтельствованная очевидцами - иностранцами, служила самою краснорѣчивою похвалою и наилучшимъ памятникомъ Тишайшему царю.

О благодушіи и живыхъ способностяхъ Алексѣя І равно отзываются и русскіи, и иностранныя свидѣтельства. Это благодушіе однако не шло ему быть очень вспыльчивымъ и весьма впечатлительнымъ. А въ гнѣвѣ на кого-нибудь онъ иногда давалъ волю своимъ рукамъ. Но гнѣвъ и раздраженіе скоро проходили, и тогда царь старался ласк и милостями вознаградить потерпѣвшаго. Если чего не доставало

такъ это твердости воли и выдержки характера. Отсюда нередко замѣчались нерѣшительность и колебания въ дѣйствіяхъ, въ личныхъ отношеніяхъ и правительственныхъ мѣропріятіяхъ. Самымъ яркимъ примѣромъ тому служатъ исторія Никона, дружба съ которымъ царь сначала увлекался до крайности, а потомъ цѣлыя восемь лѣтъ колебался и медаль принять рѣшительныя мѣры въ ущербъ церковнымъ и государственнымъ потребностямъ. Политическія ошибки и промахи первыхъ 10—12 лѣтъ объясняются преимущественно юностью и малоопытностью царя таковы въ особенности несовременныя перемиріе съ Поляками и объявленіе войны Шведамъ, рѣшенныя по личному усмотрѣнію безъ совѣта съ великою Земскою Думою, имѣвшия бѣдственныя послѣдствія и приведшія къ освобожденію только половины, а не цѣлой Украины. На эти промахи не мало вліяла и несчастная мечта о Польской коронѣ, т. е. о неестественномъ соединеніи всей Рѣчи Посполитой съ Московскою государствомъ. Во вторую половину царствованія когда государь приобрѣлъ болѣе опытности и сталъ разборчивѣе въ выборѣ советниковъ, многое было исправлено и упорядочено какъ во внѣшнихъ, такъ и во внутреннихъ дѣлахъ. Только начавшійся Церковный расколъ не удалось обуздать, несмотря на строгія, даже жестокія мѣры. Въ этомъ случаѣ царь проявилъ также много колебаний и нерѣшительности, а въ концѣ концовъ вступилъ на путь гоненія, вызвавшихъ рѣзкую проивленія фанатизма со стороны крайнихъ поборниковъ старшны и противниковъ великихъ повнѣствъ. При всемъ своемъ религіозномъ благочестіи и строгомъ православіи, Алексѣй I можетъ быть приписанъ къ числу русскихъ западниковъ своего времени т. е. поборниковъ европейской матеріальной культуры. Да иначе не могло и быть русскій государь, толжевіи было ясно сознавать превосходство этой культуры и государственную потребность ея постепеннаго введенія въ русскую жизнь, ибо безъ нея немислимы были политическое могущество и экономическое преуспѣаніе. Столкновѣнія съ западными соседями, Поляками и Шведами слишкомъ наглядно о томъ напоминали.

Въ своей правительственной дѣятельности Алексѣй I является очень яркимъ представителемъ государственной централизаціи в самодержавномъ строѣ, который онъ окончательно укрѣпилъ, такъ что при немъ замерли отголоски Смутнаго времени, проявившіеся въ движеніяхъ помѣщиковъ, крестьянства и особенно казаковъ. Въѣхъ съ этими силами однако подвинулось впередъ и закрылоцеліе крестьянскаго люда, которое было слѣдствіемъ нѣлѣстнаго историческаго процесса и, если можно быть поставлено въ вѣду, то не какими либо отдѣльными личностями, а разнѣ всему военному бодрско-дворянскому сословію.

Разумѣется, успѣхи самодержавнаго строя главнымъ образомъ опирались на народное ему сочувствіе, т.-е. на сочувствіе со стороны народа сильной правительственной власти, которая обезпечивала нашу національную самобытность и побѣду надъ враждебными сосѣдями. Но ближайшимъ основаніемъ для народной любви къ Алексѣю I служилъ его чисто русскій обликъ, наружный и внутренній. Онъ жилъ общою жизнію, общими чувствами и помыслами со своимъ народомъ, и окружалъ себя коренными русскими людьми. Между прочимъ, онъ былъ чуждъ попыткамъ своего знаменитаго дѣда, Филарета Никитича, возвысить блескъ новой династіи родственными связями съ европейскими царствовавшими домами; обѣ его супруги были взяты изъ чисто русской семьи, а слѣдовательно, могли только поддерживать и укрѣплять тѣсное единеніе царя съ народомъ. Вообще тишайшій Алексѣй I ближе чѣмъ кто-либо подошелъ къ народному представленію о русскомъ царѣ и самодержцѣ, въ которомъ нашъ народъ склоненъ видѣть существо не столько величественное и грозное, сколько ласковое и щедрое—однимъ словомъ подобіе князя Владиміра *Краснаго Солнышко*. Да едва ли и само былинное представленіе о семъ послѣднемъ не выработалось окончательно съ участіемъ народныхъ впечатлѣній, полученныхъ отъ свѣтлой личности царя Алексѣя (⁴³).

Для знакомства съ эпохою Алексѣя I имѣемъ, во-первыхъ, богатые источники, заключающіеся въ нашихъ государственныхъ архивахъ. Во-вторыхъ, до насъ дошли многія и любопытныя записки иностранцевъ, на которыя отчасти мы указывали выше (Павелъ Алеппскій, Мейербергъ, Карлейль, Павелъ Потоцкій, Рейтенфельсъ, Коллинсъ, Фанъ-Кленкъ, Лизекъ и пр.). Въ-третьихъ, мы имѣемъ объ этой эпохѣ нѣкоторыя современныя ей сочиненія славяно-русскія. Между ними наиболѣе замѣчательныя принадлежатъ Григорію Котошихину и Юрію Крижаничу.

Котошихинъ служилъ подъячимъ въ Посольскомъ приказѣ, и тутъ, какъ человѣкъ даровитый и наблюдательный, онъ могъ развить свой умственный кругозоръ, присматриваясь къ сношеніямъ Москвы съ иностранцами и даже входя въ непосредственное знакомство съ ними послѣдними. Это развитіе сильно подвинулось впередъ, когда ему пришлось участвовать въ посольскихъ сѣздахъ въ свитѣ русскихъ пословъ, которые вели переговоры о мирѣ прежде съ Поляками, а потомъ со Шведами. Такъ онъ участвовалъ въ 1658—1661 гг. въ переговорахъ, предшествовавшихъ заключенію Кардисскаго мира со Швеціей. Въ это время случилась съ нимъ служебная непріятность. Въ 1660

русские послы Ордынъ-Нащокинъ съ товарищи погылази изъ Дерпта въ Москву донесения о ходѣ переговоровъ. Въ одномъ изъ такихъ до-
вѣсении, писанныхъ подъначать Котошихинымъ, случился пропускъ
имѣсто «Великаго Государя» было написано только «Великаго», а «Го-
сударя» пропущено. За такое упущение послы получили выговоръ, а
подячии бить батогами, каковое обстоятельство впрочемъ не имѣло
дурного вліянія на его служебное положеніе. Послѣ того онъ былъ
отправленъ съ порученіями въ Ревель, а по заключеніи мира даже
былъ гонцомъ въ самый Стокгольмъ, гдѣ получилъ въ подарокъ два
серебряныхъ бокала. Начальство повидимому, было дополнило его служ-
бѣю, а нежъ свидѣтельствуеъ прибавка ему денежнаго оклада. Но
именно въ это время уже сказалась нравственная шатость московскаго
подячата. Григорій Котошихинъ изъ-за денегъ сталъ измѣнять своею
рѣшимъ. Хотя Кардиския миръ былъ заключенъ, но между обѣими сто-
ронами шли еще переговоры о разныхъ денежныхъ претензіяхъ. Швед-
скій резидентъ въ Москвѣ Эберсъ, желая знать, на какия уступки
упомянуты русскіе послы, подкупилъ Котошихина, который доста-
вилъ ему копия съ инструкціи павимъ послать, за что и получилъ
40 рублей. Онъ и потомъ продолжалъ тайно сообщать резиденту пуж-
ныи ему свѣдѣнія.

Около того же времени семью Котошихиныхъ постигло несчастье.
Отецъ его Карпъ, поступившій въ монахи, былъ обвиненъ въ растратѣ
товаренныхъ ему монастырскихъ денегъ. Взысканіе ихъ обратили на
сына, у котораго отняли домъ и движимое имущество. Именнъ Григо-
рій хлопоталъ о возвращеніи имущества и доказывалъ, что отецъ его
обвиненъ понапрасну. Такое обстоятельство могло конечно поселить
оппозицію въ душѣ подячата и подготовить его къ открытой измѣнѣ.
Во время второй Польской войны Котошихинъ былъ назначенъ со-
стоять для письмоводства при воеводахъ кн. Яковъ Кудеяровичъ Чер-
касскомъ съ товарищи. Вскорѣ потомъ кн. Черкасскій за неудачныя
военныя дѣйствія въ Бѣлорусіи былъ отозванъ и на мѣсто его назна-
ченъ кн. Юрий Ал. Долгорукой. Вассальствіи Котошихинъ рассказывалъ
будто бы Долгорукой потребовалъ отъ него именованіи гонста на кн.
Черкаскаго, доно а в томъ, какъ сей послѣдній упустилъ изъ своихъ
рукъ польскаго борзана едва не погубилъ царское войско. Тогда, будто
бы не ждалъ погубить, а противъ собственна опасанія мѣшалъ отъ новата
кн. воеводы, отъ. 1-го Котошихинъ, обжалъ въ Польшу. Неизвѣстно, какия
доли правды заключалась въ этомъ его разсказѣ. Вѣроятно аресто-
вованъ, что, кромѣ освобожденія за отягченіе дома и имущества, на пѣмъ
Котошихинъ могъ повліять страхъ передъ жестокимъ наказаніемъ,

...и ... помянутыя, основанныя на подкупѣ, тайныя ... фамъ резидентомъ.

... произошло лѣтомъ или осенью 1664 года. Въ одномъ ... документѣ находимъ слѣдующую запись: «И въ ... 172 ...-е. 7172 г. сентябрьскомъ) Гришка своровалъ. ... халъ въ Польшу».

... предложилъ свои измѣнническія услуги прежде поль- ... тву; при чемъ ссылался на свое знаніе московскихъ ... разпорядковъ, особливо хранившихся втайнѣ. Сначала ... въ Литвѣ, потомъ переехалъ въ Польшу. Тутъ онъ ... русскую фамилію на польскую и назвался Иваномъ Ковидимому, польское правительство недостаточно въ- ... награждало Котошихина; а можетъ-быть, онъ опасался ... при заключеніи мира. Какъ бы то ни было, въ слѣ- ... онъ бѣжалъ изъ Польши въ Силезію; послѣ нѣкоторыхъ ... на корабль въ Любекъ и пріѣхалъ въ Ругодивъ или ... онъ также предложилъ шведскому правительству своими ... служить противъ Россіи; при чемъ ссылался на прежнія ... шведскому резиденту въ Москвѣ. О пребываніи Кото- ... Нарвѣ узналъ новгородскій воевода кн. Ромодановскій и ... его выдачи. Ингерманландскій генералъ-губернаторъ Таубе ... приговорное согласіе на выдачу; но она не состоялась якобы ... Котошихинъ успѣлъ скрыться. Въ дѣйствительности Таубе ... сопровождалъ его въ Стокгольмъ (1666 г.). Тутъ онъ пошелъ ... въ лицѣ государственнаго канцлера графа Магнуса Делла- Шведское правительство рѣшило воспользоваться свѣдѣніями ... хана, зачислило его на службу въ Государственный архивъ. ... до ему жалованье (по 300 талеровъ въ годъ) и поручило со- ... или окончить ранѣе начатое имъ описаніе Русскаго двора и ... вообще русскихъ государственныхъ учрежденій и поряд- ... также общественныхъ правовъ. Плодомъ сего порученія и было ... сочиненіе Котошихина, вошедшее въ составъ такое за- ... О Россіи въ царствованіе Алексея Михайловича. Оно было ... менно переведено на шведскій языкъ.

Въ концѣ заговора ... другъ авторъ его гранически окончилъ ... жизнь, имѣя ... года лѣтъ отъ роду.

Въ Стокгольмѣ Котошихинъ занималъ квартиру у своего пріятеля и со- ... варниа по службѣ въ Государственномъ архивѣ, русскаго толмача Да- ... нила Анастасіуса, человека сомнительнаго. Пріятели однако недолго жили ... мирѣ и согласіи. Размолвка новизному произошла на почвѣ рев-

ности со стороны хозяина къ жильцу. А такъ какъ оба они были привержены къ спиртнымъ пиянкамъ, то однажды въ пьяномъ видѣ затѣяли брань и ссору, во время которой Котошихинъ бросился на хозяина и нанесъ ему пожомъ смертельныя раны. Убійца былъ преданъ уголовному суду и сложилъ на плахъ свою буйную голову (осенью 1667 года). Свою измѣну родитъ онъ усугубилъ еще тѣмъ, что передъ казнью перешелъ въ лютеранство.

Сочиненіе Котошихина обнаруживаетъ въ немъ широкую, даровитую русскую натуру, большую наблюдательность и огромную память. Какъ в сѣдовало ожидать, отлично ознакомясь съ европейскими учрежденіями и культурою, онъ критически относится къ отечественнымъ порядкамъ и русскому государственному строю, а мѣстами подвергаетъ ихъ даже сдизанію; особенно замѣтно его неравноположеніе къ боярскому сословію. Для примѣра укажемъ на его комичное изображеніе боярскаго мѣстничества за царскимъ столомъ, когда мѣстникъ кричитъ: «хотя де царь ему велитъ голову отсѣчь, а ему подъ тѣмъ не сидѣть», и сизвится подъ столъ». Выше было приведено пристрастное описаніе за сѣданія Боярскаго Думъ, гдѣ на вопросы цари иные бояре, брады свои уставя, ничего не отвѣчаютъ и пр. Но вообще это сочиненіе представляетъ драгоцѣнный матеріалъ для изученія и пониманія изображаемой имъ эпохи. За немногими исключеніями, оно даетъ обстоятельныя свѣдѣнія, подтверждаемыя государственными актами и другими источниками. Самое изложеніе его выдѣляется изъ многочисленныхъ письменныхъ памятниковъ эпохи своею ясностію и дѣловитостію.

Юрій Крижаничъ былъ родомъ Сербъ Хорватъ изъ области, находившейся тогда подъ Турецкимъ игомъ, сынъ купца. Оставивъ сиротою, онъ попалъ въ итальянскій городъ Падую, гдѣ началъ свое школьное образованіе, а продолжалъ его въ Австрійскихъ владѣніяхъ, именно въ католической духовной семинаріи города Загреба; откуда, благодаря покровительству Загребскаго епископа (Випковича), былъ отправленъ въ Хорватскую коллецію Вѣны и потомъ въ таковую же Бодені. Благодаря тому же покровительству, Крижаничъ прибылъ въ Римъ и здѣсь былъ принятъ въ коллецію св. Афанасія (гдѣ, какъ мы видѣли, воспитывался и старшій его современникъ Павелъ Лигариди). Тутъ онъ закончилъ свое богословское образованіе, и, согласно съ назначеніемъ сей коллегии, приготовилъ себя къ мисіонерской дѣятельности, направленной на распространеніе католицизма или униі среди индѣанцевъ, народовъ Будучи истымъ сънательнымъ Славяниномъ, Юрій Крижаничъ съ раннихъ лѣтъ обратилъ свои помыслы и стремленія на далекую Московию, которая привлекла его пылкое воображеніе изъ

Въ то время эта страна и какъ сильное Славян-
ство имѣла надежды среди утратившихъ свою
свободу народовъ, особенно среди Балканскихъ
народовъ, ни болѣе, ни менѣе какъ осуществить
свою цѣль царство къ униі, т.-е. къ церков-
ному единству. Онъ заранее старался озна-
комиться усердно изучать труды Герберштейна,
труды путешественниковъ въ Восточную
Европу, надеясь легко овладѣть русскимъ язы-
комъ. По сему поводу въ римскую Конгре-
гацию въ 1641 г., когда ему было 24 года отъ роду,
онъ началъ разсчитывать получить до-
пускъ его къ себѣ, написанными въ прозѣ и
въ стихахъ, какъ и прежнимъ царямъ москов-
скимъ по увеличенію государственныхъ доходовъ и
улучшенію, а затѣмъ черезъ него дѣйствовать въ
другую осуществилась его завѣтная мечта о мис-
сіонерствѣ на Славянскомъ востокѣ. Нѣкоторое время онъ
жилъ въ родной Хорватіи. Только въ 1646 г. онъ
получилъ Пропаганды миссіонерское назначеніе въ За-
падную Европу. Онъ отправился черезъ Вѣну, Краковъ и
Бреслау. Тамъ Крѣжаничъ обратилъ вниманіе
на канцелярію, въ которой были погребены Шув-
еви съ тѣлами Шувеевыхъ, какъ мы видѣли, были
погребены при Михаилѣ Феодоровичѣ, но гласящая о нихъ
информация была закрыта канцеляріей. Крѣжаничъ сообщилъ ее въ
Варшавѣ бывшему тогда въ Варшавѣ московскому гонимому
дѣлу, указавъ на ее исключительно для Русскихъ значеніе. Въ
дѣлѣ были приняты въ срѣдну это указаніе: въ слѣдующемъ
использовавши въ дѣлѣ нѣкоторые дошедшихъ послѣдствъ, съ Ал-
ексѣемъ Крѣжаничемъ, для этого послѣдствъ о союзѣ противъ Крым-
скихъ татаръ. Московское правительство получивъ отъ нихъ обѣщанія
о помощи, какъ мраморной плитой съ латинскою надписью. Дѣйствительно
дѣла въ скорѣ доставлены въ Москву. Крѣжаничъ въ послѣдствіи это
дѣло ставилъ въ дѣлѣ, какъ въ дѣлѣ передъ царемъ. По
нѣкоторымъ даннымъ можно сказать, что онъ впервые побывалъ
въ Москвѣ въ томъ же 1647 г. Онъ былъ въ Москвѣ многочисленной свиты,
слѣдующихъ послѣ Киселя, послѣднихъ послѣдствъ (Пана и Техановича).
Въ 1650 году Крѣжаничъ былъ посланъ въ австрійскаго посла
побывать въ Константинополѣ. Потомъ послѣдствъ его опять въ

Италіи. Между прочимъ въ 1657 году онъ былъ очевидцемъ-наблюдателемъ посѣтившаго Флоренцію и Венецію русскаго посольства, со столыникомъ Чемодановымъ и дьякомъ Постниковымъ во главѣ. По свидѣтельству Крижанича, и можетъ-быть, не совсѣмъ безпристрастному, Русскіе рѣзко обпаруживали тамъ свою некультурность и грубость своихъ нравовъ. Такъ въ Венеціи, когда послы обѣдали, то въ гостиницу къ нимъ приходили многіе замаскированныя побили, глядѣли и хохотали надъ ихъ застольными обычаями, и тѣмъ болѣе, что по дешевизнѣ мѣстнаго вина почти всѣ Русскіе бывали пьяны; а посѣщеніе ихъ женщинами дурнаго поведенія возбуждало къ нимъ особое презрѣніе.

Въ это время въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ изданіяхъ появилось извѣстіе о томъ, что въ Москвѣ царь и патріархъ (Никонъ) учредили школу для обученія русскаго юношества языкамъ греческому и латинскому (подъ руководствомъ грека Арсенія). Извѣстіе это дошло до Италіи въ преувеличенномъ видѣ: будто въ Москвѣ вообще открываются философскія школы. Крижаничъ возгорѣлъ желаніемъ поступить преподавателемъ въ эти школы, и съ помощію нихъ начать въ Москвѣ свои труды надъ церковной уніей. Онъ обратился въ Римскую курію съ просьбою объ отправленіи его въ Россію. Но курія, въ виду тревожнаго состоянія Югозападной Россіи, нашла эту отправку несвоевременною. Тогда Крижаничъ уѣхалъ самовольно. Весною 1659 года онъ является на Украйнѣ, гдѣ проживаетъ у извѣстнаго нѣжинскаго протопопа Максима (впослѣдствіи епископа Меодія), ревностнаго сторонника Москвы. Въ это именно время происходило возстаніе противъ нея Выговскаго. Когда послѣ Конотопской битвы на Украйнѣ, благодаря между прочимъ усиліямъ протопопа Максима, началось опять движеніе въ пользу соединенія съ Москвою, Крижаничъ помогалъ ему своими письменными увѣщаніями къ населенію (напр., «Бесѣда ко Черкасомъ»). Затѣмъ вмѣстѣ съ казацкими посланцами онъ очутился въ Путивлѣ, а здѣсь добился отъ главнаго воеводы князя А. П. Трубецкаго отправки своей вмѣстѣ съ гонцомъ отъ воеводы въ Москву, куда и прибылъ осенью того же года, подъ именемъ простаго «сербенина Юрія Иванова», вышедшаго на государеву службу. Такъ онъ и былъ записанъ въ Посольскомъ приказѣ, куда зачисленъ въ переводчики, а за выходъ по обычаю награжденъ сукнами, тафтой и куницами.

Вопреки своимъ расчетамъ, Крижаничъ не только не получилъ свободнаго доступа къ царю, а тѣмъ менѣе вліянія, но и не сдѣлался преподавателемъ русскаго школьнаго юношества. По его же предложенію, ему поручено было заняться славянской грамматикой и лексикономъ; а

... из приказа Большого Двора.
... историческим и богословским
... оложение боярина Б. И. Морозова
... также завелъ знакомство съ Рти-
... скихъ старцевъ въ Андреевскомъ
... Славянецкимъ. Но недолго
... всего 16 месяцевъ въ январь
... Сибирь, именно въ Тобольскъ. Въ
... известна. Суть онъ потомъ говорилъ,
... слово», сказанное въ разговоръ съ
... правительству. Вероятно всего,
... узнали или догадались о томъ, что
... въ парскую службу, т. е. о томъ, что
... Веронтио также, что онъ не утер-
... въ смыслъ католической пропаганды
... качества служилого человека и отдавъ
... воеводы съ назначеніемъ приличнаго со-
... и другихъ ссыльных иноплемянъ, между
... изъ Поляковъ и Лаговцевъ, а также
... Швецовъ. Благодаря иноплемянъ, онъ добываетъ
... газеты, такъ что не прерываетъ своихъ
... заплѣтъ. Здѣсь онъ ознакомился съ некото-
... учителями, особенно съ попомъ Лазаремъ, на-
... потомъ Аввакумомъ, когда того изъ Даурии прово-
... на вопросъ сего послѣдняго, какой онъ вѣры.
... потому Аввакумъ не далъ ему своего благосло-
... пребываніи Юрій бесѣдовалъ здѣсь съ Спафаріемъ,
... Китайское посольство, и снабдилъ его разными
... свѣдѣніями

Въ то время Бажиничъ, воеводы тобольские предоставили ему записки, какъ и въ Москвѣ, т. е. переводами и сочи-
... здѣсь шестнадцать лѣтъ и эту эпоху своей
... цѣлыми рядами учено-литературныхъ трудовъ, ко-
... его имя въ Русской исторіи. Намъ извѣстно до
... сочиненій, написанныхъ частью по-латынѣ, а
... по-славянски. Важѣйшими изъ нихъ: «Славянская грам-
... изъ иностранныхъ писателей о Россіи. «Политика и
... о Божьихъ свирѣтихъ или о противнѣхъ
... Providentia Dei et de causis Meteorarum
... Соловьевъ и Соловьевъ» (противуракошныя)

полемическое сочиненіе). Впослѣдствіи онъ составилъ еще краткую «Исторію Сибири» (*Historia de Sibiria*) или, собственно, замѣтки о Сибири, на основаніи собранныхъ тамъ свѣдѣній. Самое обширное и самое любопытное для насъ его сочиненіе это вышеназванная *Политика*. Здѣсь Крижаничъ распространяется о состояніи Московскаго государства въ его время по собственнымъ своимъ наблюденіямъ и по запискамъ иностранцевъ; говорятъ о его земледѣліи, промышленности и торговлѣ, о всеобщемъ дѣлѣ, о политическихъ отношеніяхъ и даетъ разнообразныя совѣты какъ улучшить положеніе и достигнуть процвѣтанія. Относительно, собственно, ратнаго дѣла онъ входитъ въ подробности въ упомянутомъ выше сочиненіи «О промыслѣ Божіемъ», гдѣ приводитъ разные примѣры изъ исторіи Ветхаго Заветъа, Римской, Византійской, Польской и т. д. При семъ по своему обыкновенію возстаетъ противъ допущенія въ русское войско Иѣмцевъ, которыхъ какъ протестантовъ онъ особенно не любитъ, и съ прискорбіемъ смотритъ на ихъ привилегированное положеніе и начинавшееся вліяніе въ Россіи. Сочиненіе это Крижаничъ посвятилъ наслѣднику престола царевичу Алексѣю Алексѣевичу. Вообще всеъ названные труды онъ назначалъ для Московскаго правительства съ явно выражаемымъ желаніемъ, чтобы оно обратило вниманіе на сочинителя и воротило бы его изъ ссылки. Но въ Москвѣ оставались глухи къ его сочиненіямъ и стремленіямъ. Мало того, ему прямо предлагали вновь креститься и принять православіе, чтобы избавиться отъ ссылки. Такимъ образомъ этотъ человѣкъ, мечтавшій объ обращеніи Русскаго народа изъ «схизмы» въ унию или католичество, въ Россіи былъ трактуемъ какъ еретикъ и самъ подвергся опасности переимѣнить свою вѣру. Фанатично ей преданный онъ, конечно, устоялъ, несмотря на то, что первоначально назначенное ему достаточное содержаніе потомъ было очень уменьшено, такъ что онъ терпѣлъ во всемъ большую нужду и его стали посѣщать болѣзни.

Послѣ кончины царевича Алексѣя, когда наслѣдникомъ престола сдѣлался Ѳеодоръ Алексѣевичъ, Крижаничъ сталъ теперь обращаться къ сему послѣднему. Около 1675 года онъ послалъ царевичу латинское письмо, въ которомъ просилъ о своемъ возвращеніи; при чемъ обѣщалъ научить его, какими способами можно предотвратить величайшія опасности, грозящія Россіи со стороны внѣшнихъ враговъ, особенно со стороны вѣроломныхъ и хищныхъ Иѣмцевъ, которые уже захватили большую часть Польши. Вскорѣ послѣ сего письма авторъ его дѣйствительно былъ освобожденъ изъ ссылки, вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ въ самой Москвѣ.

Въ концѣ января 1676 года скончался Алексѣй Михайловичъ. А въ началѣ марта въ Tobольскѣ уже были получены грамоты, которыми новый царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, въ числѣ обычныхъ при восшествіи на престолъ милостей, даровалъ свободу многимъ заключеннымъ и ссыльнымъ. Среди ихъ оказался и «сербянинъ Юрій». Воротясь въ Москву и зачисленный вновь въ переводчики Посольскаго приказа, Крижаничъ теперь настойчиво сталъ добиваться отпуска за границу; о чемъ подавалъ царю слезныя челобитныя, ссылаясь на данный въ Сибири во время тяжелой болѣзни обѣтъ по выздоровленіи отправиться на поклоненіе къ мощамъ св. Николая Угодника. Между прочимъ онъ сочинилъ особое «привѣтство» на коронацію Ѳеодора Алексѣевича. Спустя болѣе года по возвращеніи въ Москву, Крижаничъ получилъ разрѣшеніе уѣхать за границу, куда и отправился потомъ въ свитѣ датскаго посланника (фонъ Габеля), который призжалъ хлопотать о заключеніи союза противъ Швеціи. Въ Вильнѣ Крижаничъ остановился и вступилъ въ миссіонерскій орденъ Доминиканцевъ; ибо миссіонерская дѣятельность все еще составляла его главное желаніе. Но оно не осуществилось; орденъ удерживалъ Крижанича въ Вильнѣ, гдѣ онъ продолжалъ свои литературныя труды и между прочимъ написалъ сочиненіе о Сибири. Прошло болѣе трехъ лѣтъ, пока онъ добился возможности отправиться въ Римъ, чтобы тамъ подать отчетъ о своей миссіи въ Московское государство. Но онъ добрался только до Вѣны, и тутъ во время знаменитой осады ея Турками, въ 1683 году, окончилъ свое земное поприще этотъ ученый даровитый славянинъ, горѣвшій любовью ко всему Славянскому міру и снѣдаемый еще болѣе пламенною мечтою о соединеніи церквей подъ главенствомъ Римскаго папы (44).

XI.

ТЕОДОРЪ II АЛЕКСѢВИЧЪ.

Усиленіе польскаго вліянія. — Болѣзненность Теодора. — Дѣѣ придворныя партіи. — Царевна Софья и происки Милославскихъ. — Обвиненіе и ссылка Матвѣева. — Вопросъ о Никонѣ. — Царскіе любимцы и старецъ Иларіонъ. — Сдача и судьба Дорошенка. — Юрій Хмѣльницкій вновь на Украйнѣ. — Первая осада Чигирина Турками. — Вторая осада и паденіе Чигирина. — Запустѣніе правобережной Украйны. — Мирныя переговоры съ Турціей. — Посольство Тяпкина въ Крымъ. — Хаяскій приѣмъ его. — Бахчисарайскій трактатъ и возвращеніе посольства. — Вопросъ о Слободской Украйнѣ. — Размѣнъ плѣнныхъ — Движеніе восточныхъ и породцевъ. — Разныя правительственныя мѣропріятія — Комиссія о ратномъ дѣлѣ. — Отмѣна мѣстничества. — Успенскіи раскола. — Духовный соборъ и противураскольничьи мѣры. — Распрія Аввакума и Теодора. — Ихъ казни. — Мурзы — помѣщики. — Проектъ высшаго училища въ Москвѣ. — Первый и второй браки царя. — Вновь Никонъ и Матвѣевъ. — Кончина Теодора II.

Едва Алексѣй Михайловичъ скончался, какъ Теодора Алексѣевича одѣли въ царскую одежду, посадили его на тронъ, и бояре первые принесли ему присягу, прикладываясь ко кресту, который держалъ въ рукахъ патріархъ Іоакимъ. Цѣлую ночь во дворцѣ совершалась присяга всѣхъ столбниковъ, дворянъ, жильцовъ и прочихъ придворныхъ чиновъ, а также иностранцевъ, состоявшихъ на русской службѣ. На слѣдующее утро въ Успенскомъ соборѣ присягали всѣ служилые люди, а жители столицы — по своимъ приходамъ. Въ то же время гонимы скакали во всѣ концы государства съ грамотами о присягѣ новому царю.

Теодору II еще не было полныхъ пятнадцати лѣтъ, когда онъ вступилъ на престолъ. По тому времени онъ былъ очень хорошо образованъ. Благодаря своему наставнику, Симеону Полоцкому, Теодоръ зналъ латинскій языкъ и получилъ вкусъ къ литературнымъ занятіямъ, такъ что упражнялся въ сочиненіи стиховъ или виршъ; зналъ и польскій языкъ настолько, что охотно читалъ польскія книги. Понятно, что вліяніе польской или западно-русской культуры, и безъ того водворившееся въ Москвѣ со времени присоединенія Малороссіи, при Теодорѣ II еще

усилилось. Юный царь былъ любознательнъ, уменъ и добрѣ; а потому возбуждалъ общее къ себѣ сочувствіе и надежды на счастливое царствование. Но эти надежды съ самаго начала омрачались его крайнею болѣзненностью. Иностранецъ, тою же весною видѣвшій его на посольскомъ приѣмѣ, говоритъ, что Теодоръ былъ довольно красивъ, но вслѣдствіе болѣзни имѣлъ лицо немного желтое и одутловатое; въ рукахъ у него былъ костыль изъ чернаго дерева, на который отъ слабости часто опирался; а когда, спрашивая о здоровьѣ, ему приходилось поднимать свою черную (по случаю траура) сукошную шапку съ собольей опушкой, то бояринъ князь Одоевскій поддерживалъ его руку. Главнымъ образомъ у него болѣли ноги.

Эта болѣзненность очень тревожила ближайшихъ родственниковъ и родственницъ Теодора, въ особенности потомство Марьи Ильиничны Мирославской. По ихъ желанію, тотъ же князь Никита Ів. Одоевскій, какъ начальникъ Аптекарскаго приказа, уже въ февралѣ собралъ придворныхъ врачей и аптекарей и спрашивалъ ихъ мнѣніе относительно болѣзни царя. Врачи просили разрѣшить подробный осмотръ больного. Государь соизволилъ, и осмотръ былъ произведенъ въ присутствіи патріарха и ближнихъ бояръ. Послѣ того врачи устроили конспліумъ; наиболее свѣдущіе изъ нихъ (фонъ-Розенбургъ, Блюментростъ, фонъ-Гаденъ, Грамонъ) пришли къ такому заключенію, что болѣзнь эта—цынга, которою страдалъ и покойный царь; составили мазь и пластыри для ногъ, и предписали извѣстную діету, обнадеживая, что «съ Божьей помощью можно вылѣчить, но только постепенно и не скорымъ временемъ».

18 іюля совершилось коронованіе юнаго царя съ пріевосенными ему акту обрядами и слѣдующими затѣмъ пиршествами.

Межъ тѣмъ государственные дѣла велись такъ, какъ это было установлено при Алексѣѣ Михайловичѣ, и царствование Теодора по наружности казалось продолженіемъ царствованія его отца. Тѣ же четыре ближнихъ боярина стояли во главѣ управленія, т.-е. князя Никита Ів. Одоевскій и Юрій Алек. Долгорукій, Богданъ Матвѣевичъ Хитрово и Арт. Серг. Матвѣевъ. Послѣдній попрежнему былъ «великихъ посольскихъ дѣлъ оберекатель», т.-е. вѣдалъ иностранныя сношенія. Теодоръ очень почтительно относился къ своей мачихѣ Натальѣ Кирилловнѣ, оставилъ ей весь ея придворный штатъ и даже велѣлъ выстроить для нея и ея дѣтей особыя деревянные хоромы съ зимнимъ садомъ. Но недолго длились миръ и согласіе при дворѣ Теодора; вскорѣ ясно обозначились двѣ стороны или партіи, Мирославскіе и Нарышкины; первая начала враждебно относиться ко второй. Дочери Марьи Ильиничны и ея родственники съ тревогою смотрѣли на болѣзненное состояніе

теодора и таковое же сабдующаго затьмъ единоутробнаго брата Ивана, потому естественно опасались, что престолъ перендесть къ маленькому царевичу Петру, а за его малолѣтствомъ управленіе можетъ очутиться въ рукахъ его матери.

Среди сестеръ юнаго царя наиболѣе выдавалась Софья, которая годъ на четыре была его старше. Нестрошная и некрасивая, она обладала большимъ умомъ, а еще большимъ честолюбіемъ. На ряду съ братомъ она пользовалась уроками Симеона Полоцкаго, пристрастилась къ чтенію и литературнымъ упражненіямъ. Вообще дочери Алексѣя Михайловича имѣли болѣе свободы и получали болѣе широкое образованіе въ сравненіи съ прежними московскими царевнами, которыя ограничивались церковною славянскою грамотою и чтеніемъ святыхъ житій. Дочери Алексѣя вмѣстѣ съ матихою присутствовали на ложбидныхъ въ моду при дворѣ театральныхъ представленіяхъ, которыя внесли новую, сильную струю въ ихъ умственное развитіе и мировоззрѣніе. Софья такъ увлекалась этими зрѣлищами, что пробовала сочинять драмы и сама разыгрывала ихъ въ кругу близкихъ. А чтеніе хроникографовъ познакомило ее съ судьбою нѣкоторыхъ византийскихъ царицъ и царей, которыя умѣли забрать въ свои руки правительственную власть, и ея мечты направились въ ту же сторону. Окружая больного брата своими попеченіями, Софья искусно старалась возбуждать его противъ мачихи и всен Нарышкинскои родни. Ей въ этомъ отношеніи своими наговорами усердно помогала бывшая мачеха царя боярыня Анна Петровна Хитрова, большая ханжа и суетница, которая съ дѣятельною участію въ интригѣ привлекла и своего сродника, влиятельнаго боярина, дворецкаго и оруженосца К. М. Хитрова, а снѣ, какъ извѣстно, былъ однимъ изъ главныхъ пособниковъ Матвѣева и противниковъ Алексеѣва брака съ Нарышкиной. Соучастникомъ ихъ былъ также дядька царя, вл. П. Н. Курякинъ, а изъ семьи Милославскихъ наиболѣе ревностнымъ врагомъ Нарышкиныхъ и Матвѣева явился бояринъ Иванъ Михайловичъ, который при теодорѣ занялъ влиятельное положеніе и получилъ въ свое вѣдѣніе Царевныи приказъ.

Хотя молодой государь продолжалъ оказывать уваженіе вдовствующей царицѣ, однако враги умѣли причинять ей столько вѣднихъ неприятностей, что Наталья Кирилловна покинула столицу и удалилась со своими дѣтьми (сынъ и двѣ дочери) въ подмосковное село Преображенское. Но Милославскимъ этого было недостаточно, имъ нужно было свалить главную спору семью Нарышкинскихъ боярина Матвѣева, который все еще занималъ важныя государственныя посты и, слѣдовательно, пользовался милостію и расположеніемъ молодого государя. Между прочимъ, враги

противъ него пустили въ ходъ сплетню о какомъ то духовномъ завѣщаніи, которымъ будто бы Алексѣй Михайловичъ, подъ вліяніемъ Матвѣева, назначилъ своимъ наслѣдникомъ царевича Петра, а до его совершеннолѣтія государственное управленіе предоставилъ самому Матвѣеву.

Несмотря на явную нелѣпость подобныхъ сплетенъ, имъ удалось поколебать довѣріе Федора II къ Матвѣеву. Началось съ того, что его устранили отъ надзора за придворной аптекой и отъ пробы лѣкарствъ, которыя готовились для царя. Въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ противъ Матвѣева помогъ его врагамъ помянутый выше датскій резидентъ Гоэ, человѣкъ, отличавшійся дурнымъ поведеніемъ, пристрастіемъ къ горячимъ напиткамъ и вздорными, невѣрными сообщеніями своему двору о Московскихъ дѣлахъ. Матвѣевъ какъ начальникъ Посольскаго приказа имѣлъ съ нимъ столкновенія, и при Алексѣѣ Гоэ нѣкоторое время находился въ явной немилости у царя. Спустя нѣсколько мѣсяцевъ по воцареніи Федора, онъ былъ отозванъ изъ Москвы, и, столкнувшись съ врагами Матвѣева, задумалъ теперь ему отомстить. Во время пути къ Архангельску онъ прислалъ въ Москву жалобу на то, что Матвѣевъ будто бы не доплатилъ ему 500 рублей за рейнское вино, поставленное ко двору. Милославскіе воспользовались этою жалобою, чтобы выставить сего послѣдняго казнокрадомъ, стяжавшимъ себѣ всякими неправдами большія богатства. Власти не подумали допросить резидента, а прямо обвинили Матвѣева. По указу государя онъ назначенъ былъ воеводою въ Верхотурье, куда и отправился съ сыномъ Андреемъ. Эта почетная ссылка очевидно не удовлетворила его враговъ. Матвѣевъ съ семьей и дворней плылъ по Камѣ; едва онъ достигъ Лангскаго, какъ здѣсь его арестовали; при чемъ тщательно рылись въ его скарбъ, разыскивая какія то подозрительныя лѣкарства, о которыхъ допрашивали и его людей, и его самого. Потомъ привезли его въ Казань, гдѣ воеводствовалъ одинъ изъ Милославскихъ (бояринъ Иванъ Богдановичъ), и здѣсь содержали подъ крѣпкимъ карауломъ до рѣшенія его судьбы. Бывшаго царскаго друга и совѣтника обвинили въ разныхъ преступленіяхъ и даже въ чародѣйствѣ; а затѣмъ по царскому указу онъ былъ лишенъ боярства, всего имущества и сосланъ вмѣстѣ съ сыномъ на далекій сѣверъ, въ безпріютный, голодный и холодный Пустозерскій острогъ. Тщетно посылалъ онъ оттуда челобитныя царю съ указаніями на свои службы и съ увѣреніями въ своей невинности. Тщетно обращался письменно съ просьбой о заступничествѣ къ разнымъ лицамъ, въ томъ числѣ къ патриарху, князьямъ Долгоруковымъ и Одоевскимъ, Родіону Матвѣевичу Стрѣшневу, Б. М. Хитрово, И. М. Милославскому. Никто не вступился за несчастнаго опальнаго боярина.

Патріархъ Іоакимъ въ это время расправлялся со своимъ недругомъ, извѣстнымъ царскимъ духовникомъ протопопомъ Андреемъ Савиновичемъ Постниковымъ. Послѣдній по своей сварливости на погребеніи Алексѣя Михайловича завелъ споръ съ патріархомъ, утверждая, будто право вложить прощальную грамоту въ руку покойнаго царя принадлежитъ ему, духовнику, а не патріарху; протопопъ забылся до того, что грозилъ убить патріарха. Съ соизволенія молодого царя, Іоакимъ предалъ протопопа суду церковнаго собора. Тутъ онъ былъ изобличенъ въ разныхъ проступкахъ, а особенно въ пьянственномъ и блудномъ поведеніи. По соборному приговору его лишили священства и сослали въ Кожезерскій монастырь.

Сосланный въ заточеніе, бывшій патріархъ Никонъ находился въ пріязненныхъ отношеніяхъ съ слугъ царскимъ духовникомъ, посылалъ ему подарки и при его посредствѣ подавалъ Алексѣю Михайловичу свои письма и челобитныя. Хотя онъ и не добился возврата изъ своего заточенія, однако послѣднее во многомъ было смягчено, и Никонъ, вѣрный своему строптивому характеру, несколько не смирился. Онъ продолжалъ называть себя патріархомъ и бранить всѣхъ осудившихъ его, въ томъ числѣ патріарха Іоакима; ни во что ставилъ состоявшаго при немъ пристава и монастырскія власти, вообще велъ образъ жизни, несоотвѣтствующій монашескимъ обѣтамъ: спально поилъ виною приходившихъ къ нему крестьянъ и крестьянокъ, подъ видомъ ихъ лѣченія; иногда самъ напивался допьяна; къ церковной службѣ ходилъ рѣдко, за государя и патріарха не молился, истязалъ старцевъ, собственноручно наносилъ побои своимъ служкамъ, стрѣлялъ по птицамъ изъ пищаля и т. п. Когда въ Терапонтонъ монастырь изъ Москвы пріѣхалъ къ нему дворянинъ съ извѣстіемъ о кончинѣ царя Алексѣя и съ просьбою дать покойному письменное прощеніе, Никонъ прослезился и сказалъ: „Богъ проститъ“, но на письмѣ прощенія не далъ. Доселѣ хотя и приходили въ Москву доносы на зазорные поступки Никона; но имъ не давали ходу. Теперь доносы принимались охотно, и они участились. Патріархъ Іоакимъ воспользовался обстоятельствами, чтобы смирить своего неукротимаго противника, и наиболѣе важныя изъ доносовъ представить на разсмотрѣніе духовнаго собора. По соборному приговору, утвержденному молодымъ государемъ, лѣтомъ 1676 года Никонъ ради исправленія изъ Терапонтонскаго монастыря былъ переведенъ въ Кирилловъ Бѣлозерскій, съ приказомъ содержать его въ болѣе строгомъ заточеніи, не пускать къ нему ни мірянъ, ни иноковъ, не давать ни бумагъ, ни чернилъ и т. п. На оправданія Никона, объяснявшаго всѣ обвиненія клеветою и несправедливостью, не было обращено вниманія.

ему призналь и поощрять къ сопротивленію. Московское правительство старалось избѣгать новаго кровопролитія, сдерживало Ивана Самойловича, истерпанно желающаго стать гетманомъ обѣихъ сторонъ Днѣпра, и притязывало ласкою склонять Дорошенка къ подданству. Наконецъ и московское терпѣніе истощилось; надо было покончить съ правобережными гетманами, пока не пришли къ нему Турки и Татары. Воевода Ромодановскій и гетманъ Самойловичъ получили приказъ двинуть войска на дѣвыи берегъ и промышлять надъ Чигириномъ. Передовые изъ отрядовъ, московскій со стольникомъ Григъ Косаговымъ и казацкій съ бунчужнымъ Леонтіемъ Полуботкомъ, въ половинѣ августа 1676 года подошли къ Чигирину. Казаки Дорошенка попытались вступить съ ними въ бѣй; но скоро его прекратили по приказу своего гетмана. Мѣстный старшина съ родною жителями и духовенство со крестами вышли изъ города и присягнули Московскому царю. Самъ Дорошенко съ 2 000 оставшихся у него казаковъ отправился за Днѣпръ въ станъ Ромодановскаго и Самойловича и сложилъ передъ ними гетманскіе клейноды, т.-е. бубазу, знамя и бунчукъ, поглѣ чего принесть присягу на вѣрное подданство. Чигиринъ и нѣкоторые другіе сдавшіеся города были заняты царскими гарнизонами. Съ Дорошенкомъ обошлись очень мягко. Сначала его оставили на Украинѣ и водворили въ Сосниці (мѣстечко Черниговскаго подка), но потомъ изъ предосторожности вызвали въ Москву, гдѣ онъ удостоился видѣть ясныя государевы очи и былъ осыпанъ милостями. Его поселили здѣсь съ семьєю, дали ему дворъ и назначили обильное содержаніе. Дорошенко скучалъ по родинѣ и неоднократно просилъ отпустить его на Украину; но вмѣсто Украины, царь потомъ далъ ему воеводство на Вяткѣ, съ жалованьемъ по 1,000 руб. въ годъ. Пробывъ на воеводствѣ обычное трехлѣтіе, Дорошенко воротился въ Москву. Царь пожаловалъ ему большое помѣстье въ Волоколамъ уездѣ. Онъ прожилъ еще не мало лѣтъ ($\frac{1}{2}$ 1693 г.).

Такъ мирно и почетно окончилъ свое бурное поприще этотъ энергичный честолюбецъ, стремившійся идти якобы по стопамъ Богдана Хмельницкаго и пытавшійся съ помощью Турокъ и Татаръ сдѣлать изъ Украины хотя бы вассальное султану, но самобытное гетманство или господарство, а въ дѣйствительности явившійся ея алчущимъ врагомъ и погубившій ее до полнаго упадка и разоренія.

Удѣленіе Дорошенки изъ правобережной Украины не прекратило притязанія на нѣе, т.-е. притязаніи Турецкаго султана на ея подданство. Султанъ на мѣсто Дорошенка назначилъ бывшаго въ турецкомъ плѣну Юрія Хмельницкаго, съ пожалованьемъ ему титула не только гетмана, но и князя Малороссійскаго. Очевидно Турки рассчитывали на грозное

и чтимое на Украинѣ имя его отца. Весною 1677 года въ Подолѣи появился универсалы Юрія, которыми онъ возвѣщалъ о своемъ назначеніи и скоромъ прибытіи великихъ турецкихъ силъ. Особенно налегая онъ на Запорожье, гдѣ его посланцы вели переговоры съ храбрымъ, но непостояннымъ атаманомъ Сѣркою, который не переставалъ враждовать съ гетманомъ Самойловичемъ. Сѣрко колебался и не спѣшилъ соединиться ни съ той, ни съ другой стороной. Въ началѣ августа большое турецкое войско, предводимое сераскиромъ Ибрагимъ-пашою, и Юраска Хмѣльниченко съ небольшимъ отрядомъ казаковъ осадили Чигиринъ. Тутъ начальствовалъ московскій генералъ Трауернихтъ, который успѣлъ наскоро возобновить укрѣпленія верхняго города или замка, гдѣ засѣлъ съ царскими ратными людьми; оборона нижняго города была представлена казакамъ. Непріятель усердно обстрѣливалъ оба города, а также велъ къ нимъ траншеи и подкопы. Но осажденные дѣлали удачныя вылазки и рыли въ своихъ валахъ пещеры навстрѣчу подкопамъ, отъ чего послѣдніе при взрывѣ не причиняли много вреда. Въ это время воевода Ромодановскій и гетманъ Самойловичъ успѣли соединиться и подойти къ Днѣпру. Передовой ихъ отрядъ переплылъ рѣку и пробрался къ городу мимо Гатартъ, пришедшихъ съ ханомъ на помощь Туркамъ. Послѣ того Турки и Татары тщетно пытались помѣшать переправѣ нашихъ главныхъ силъ. Послѣднія 28 августа вступили въ бой уже на правомъ берегу и поразили непріятеля. Пожавъ въ неудобное положеніе между гарнизономъ съ одной стороны и русскими войсками—съ другой, Ибрагимъ-паша на слѣдующій день зажегъ свой станъ подъ Чигириномъ и поспѣшно ушелъ, непреслѣдуемый побѣдителями. Мусульманскіе историки говорятъ, что крымскій ханъ Селимъ-Герай, участвовавшій въ этомъ походѣ, на военномъ совѣтѣ болѣе другихъ настаивалъ на отступленіи отъ Чигирина. Султанъ Магометъ IV, раздраженный этой неудачей, велѣлъ Ибрагимъ-пашу заключить въ Еди-куле (Семибашенный замокъ), а Селимъ-Герая свергнуть съ престола. На его мѣсто былъ посаженъ его двоюродный братъ Мурадъ-Герай.

Чигиринъ на сей разъ отстояли; но не было никакой вѣроятности, чтобы Турки оставили его въ покоѣ и не воротились еще съ большими силами. Кромѣ того, предстоялъ неизбѣжный вопросъ о запутанныхъ отношеніяхъ самой правобережной Украйны. По Андрусовскому договору она была уступлена Полякамъ, и хотя большая часть ея, съ Дорошенкомъ во главѣ, отпала отъ нихъ и поддалась Турціи, однако Поляки не оставляли на нее своихъ притязаній. Потомъ, вслѣдствіе присяги Дорошенка московскому царю, Москва фактически завладѣла прибрежною полосой тогочной Украйны, а затѣмъ отбила нападеніе Турокъ:

Польша упорно продолжала всю ее считать своимъ краемъ. А тутъ еще явный раздоръ Самойловича съ запорожскимъ атаманомъ Сѣркомъ, который самъ мѣтилъ на гетманство. Поэтому въ Москвѣ тревожно смотрѣли на дальнѣйшую борьбу съ могущественной тогда Турціей и колебались принять какое-либо твердое рѣшеніе. Въ Малороссію былъ отправленъ умный московскій дипломатъ, стольникъ Василій Тяпкинъ, чтобы сказать воеводѣ Ромодановскому и гетману Самойловичу милостивое царское слово за успѣшную оборону Чигирина, а главное спросить ихъ мнѣніе, какъ поступить далѣе: держать ли Чигиринъ, или его разорить и покинуть, особенно въ виду затрудненій снабжать его хлѣбными и боевыми запасами и ратными людьми при постоянныхъ неудобствахъ Днѣпровской переправы? Оба, и воевода, и гетманъ, высказались за удержаніе Чигирина; въ особенности Самойловичъ, стремившійся быть гетманомъ обѣихъ сторонъ Днѣпра, горячо настаивалъ на томъ вмѣстѣ съ казацкой старшиной, говоря, будто безъ Чигирина нельзя будетъ удержать и Кіева. Когда же особый московскій посланецъ спросилъ мнѣніе Сѣрка, тотъ наоборотъ совѣтовалъ разорить и бросить Чигиринъ. Въ Москвѣ однако приняли мнѣніе гетмана и распорядились вновь укрѣпить городъ и приготовить все нужное для его обороны. Попытка склонить султана къ миру оказалась тщетною. Посланный для того въ Царьградъ стольникъ Порошукъ даже не былъ допущенъ до аудіенціи. Онъ обращался за совѣтомъ къ греческому патріарху. Послѣдній совѣтовалъ не уступать Украйны султану и приводить какое-то ходившее между Турками пророчество о томъ, что они будутъ побѣждены его царскимъ величествомъ.

Воеводою въ Чигиринъ назначенъ околицкій Ив. Ив. Ржевскій. Онъ нашелъ здѣсь разрушенныя укрѣпленія и отсутствіе хлѣбныхъ запасовъ. Человѣкъ умный и распорядительный, Ржевскій принялся вновь укрѣплять городъ, собирать запасы и пополнять гарнизонъ. Усерднымъ помощникомъ его въ этихъ приготовленіяхъ былъ извѣстный генералъ Гордонъ. Гетманъ Самойловичъ и князь Ромодановскій снова двинулись съ главными силами на помощь Чигирину: но только въ началѣ іюля достигли Днѣпра и начали переправу на Бузинскомъ перевозѣ. Предводитель турецкихъ полчищъ визирь Мустафа-паша (спрессингъ знаменитаго Ахмеда Кюприли) упредилъ ихъ и явился подъ Чигириномъ. Онъ осадилъ городъ, началъ бомбардировать его и вести подкопы; а часть войска съ Крымцами выслалъ противъ русскихъ главныхъ силъ, которые въ нерѣшимости остановились на Днѣпровскихъ берегахъ, гдѣ и отражали рядъ непріятельскихъ нападеній. По наказу изъ Москвы они должны были ожидать къ себѣ на помощь извѣстнаго князя Каспулата Мунало-

вча съ Черкесами и Калмыками. Только въ концѣ іюля пришелъ Каспупать съ отрядомъ всего въ 2,000 человекъ. Такая ничтожная помощь отнюдь не могла вознаградить Русскихъ за потерянное въ ожиданіи время. Теперь начальники рѣшили идти къ самому Чигирину, который тщетно молилъ о скорѣйшей выручкѣ и уже едва держался. Ржевскій былъ убитъ разорвавшейся бомбой. Его замѣнилъ генералъ Гордонъ, который и продолжалъ энергичную оборону крѣпости. Къ несчастію, турецкіе подкопы успѣшно взрывались и производили большія опустошенія и пожары. Не доходя до Чигирина, Ромодановскій и Самойловичъ должны были вступить въ генеральное сраженіе съ Турками и Татарами 5 августа. Оно было очень упорно и стоило намъ большихъ потерь. Московскіе и казацкіе полки наконецъ сломали непріятеля и обратили его въ бѣгство. Но Ромодановскій и тутъ не измѣнилъ своей медленности; вмѣсто того, чтобы спѣшить скорѣе къ городу, онъ переночевалъ на полѣ битвы, а на другой день хотя и двинулся далѣе, но все-таки не подошелъ къ самому городу и не ударилъ на осаждающихъ, а сталъ посылать подкрѣпленія малыми частями. Тщетно Гордонъ умолялъ главнаго воеводу о болѣе рѣшительномъ поступленіи. Вялость и нерѣшительность его повели къ тому, что въ его собственномъ войскѣ дисциплина замѣтно падала; московскіе ратные люди начали уходить толпами, не слушать команды, прятаться въ обозы; только солдатскіе полки и стрѣлцкіе приказы не уклонялись отъ битвы съ непріятелемъ. Гетманъ безъ воеводы также ни на что не рѣшался, а его казацкіе полки подверглись еще большому разстройству чѣмъ московскіе. Дѣло кончилось тѣмъ, что 11 августа, когда большой подкопъ взорвалъ часть укрѣпленій, Турки бросились на приступъ, ворвались въ нижній городъ и зажгли верхній. Наступили страшная сумятица и бѣгство осажденныхъ. Вечеромъ къ Гордону пришелъ приказъ отъ Ромодановскаго вывести гарнизонъ и изъ Верхняго города. Уходя, Русскіе подожгли свои складочные магазины. Когда Турки вошли въ замокъ, произошелъ взрывъ порохового склада, отъ котораго погибло ихъ нѣсколько тысячъ. Ромодановскій и гетманъ пошли обратно къ Днѣпру, построивъ свои войска таборомъ. Турки и Татары преслѣдовали ихъ, но не могли разорвать русскихъ таборовъ. Въ 20-хъ числахъ августа Русскіе переправились на лѣвую сторону. Но и Турки не задержались въ Чигиринѣ, а покинули его дымившіяся развалины и ушли домой, предоставивъ правобережную Украину Юрасъ Хмельницкому.

Такимъ образомъ, извѣстный своею продолжительною службою на югозападной Московской украинѣ, князь Гр. Гр. Ромодановскій подъ Чигириномъ похоронилъ свою боевую славу. Его нерѣшительный образъ

дѣйствія и не совсѣмъ понятное иной разъ поведеніе возбудили на-
рѣканія и толки греди современниковъ. Между прочимъ говорили, что
Ромодановскій былъ запуганъ неприятелями, его сынъ Андрей находился
въ татарскомъ плѣну, и турецкій визирь тайно далъ знать воеводѣ, что
если онъ помышляетъ взять Чигиринъ, то получить голову своего сына,
набитую сѣномъ. Въ этой угрозѣ нѣтъ ничего невѣроятнаго, а также и
въ томъ, что она могла ослабить рвеніе стараго воина. Но еще вѣро-
ятнѣе, что на его поведеніе влялѣ тайный царскій приказъ, который
разрѣшалъ ему, въ случаѣ особой трудности отстоять Чигиринъ, поки-
нуть и окончательно разорить этотъ городъ. По крайней мѣрѣ прави-
тельство не сдѣлало Ромодановскому никакого упрека и ограничилось
отозваніемъ его въ Москву. А между тѣмъ, по отзыву самихъ мусуль-
манскихъ источниковъ, въ этомъ первомъ отырытомъ столицевени Мо-
сковскаго государства съ Османскою имперіею Русскіе обнаружили та-
кия доблести, которыя смущали мусульманъ, и они воочію убѣдились
въ угрожающемъ для нихъ возрастаніи русскаго могущества.

Юраска Хмѣльницкій остался на западной Украинѣ съ толпою Татаръ
и Поляковъ, настоящихъ казаковъ было у него мало. Онъ разсылалъ
по городамъ универсалы о покорности, страхъ, наведенный турецкимъ
нашествіемъ и разореніемъ Чигирина, былъ такъ великъ, что нѣкоторые
притѣпковскіе города поддались ему добровольно, каковы Корсунь, Ка-
некъ, Черкассы, Ржищевъ, Жаботинъ и пр.; а нѣкоторыя подольскія мѣ-
ста перешли въ нему отъ Поляковъ на основаніи не задолго заключен-
наго у нихъ съ Турцѣй Журавняцкаго договора; таковы: Кальникъ, Не-
мировъ, Межибожь, Баръ и пр. Хмѣльницкій утвердилъ свое пребываніе
въ Немировѣ и отсюда сталъ управлять страной. Но управленіе это со-
стояло въ выжиманіи деньгами и съѣстными припасами послѣднихъ
средствъ изъ опустѣлой страны, и притомъ отличалось варварскою же-
стокостью. Не ограничиваясь разореніемъ правой стороны, онъ посылалъ
свой сбродъ и самъ ходилъ на лѣвую для грабежа и добычи. Онъ даже
пытался захватывать здѣсь жителей и заселять ими правобережныя пу-
стыни. А нѣкоторые жители, бѣжавшіе прежде съ праваго берега на
лѣвыи, предшественныя его универсалами, сами стали переходить на свое
старое мѣстожительство. Такое обратное движеніе встрѣтило энергичное про-
тиводѣйствіе со стороны московскаго правительства и гетмана Самойловича.
Весною 1679 года онъ поспѣлъ на правый берегъ своего сына Семена
съ казаками и дѣркими разными людьми, кромѣ того, отправлена была
туда и друпе отряды. Лѣвобережныя отряды сожгли Ржищевъ, взяли
Батскъ, Корсунъ, Жаботинъ и нѣкоторые другія мѣста, разорили ихъ,
а жителей перенесли къ себѣ на лѣвую сторону. Это событіе имѣло

виза съ Черкесами и Калмыками. Только въ конѣ июля Касулатъ съ отрядомъ всего изъ 2,000 человекъ. Такая помощь отнюдь не могла вознаградить Русскихъ за потеряныя время. Теперь начальники рѣшили идти къ селу, который тщетно молили о скорѣйшей выручкѣ и уже Ржевскій былъ убитъ разорвавшейся бомбой Еро Гордонъ, который и продолжалъ энергичную оборону счастію, турецкіе подкопы успѣшно взрывались, опустошенія и пожары. Не доходя до Чигиринна ловить должны были вступать въ генералы: Татарами 5 августа. Оно было очень убого потерь. Московские и казацкіе полки не обратили его въ бѣгство. Но Ромодановъ медленности; вмѣсто того, чтобы спѣше почевать на полѣ битвы, а на дру. все-таки не подошелъ къ самому а стала посылать подкрѣпленія лядъ главнаго воеводу о болѣе перѣшительность его повелѣн дисциплина замѣтно падла тоднами, не слушать возз полки и стрѣлечіе при Гетманъ безъ воеводы полки подверглись кончилось тѣмъ, что упрѣпленій, Турки и зажгли верховья. Вечеромъ, въ 10 часовъ, когда вождя бѣды Чигиринъ гарнизонъ въ дѣтвыя порохомъ дано тѣхъ, чтобы возрѣдичать а угодничать бы

посольству писаря Прилуцкаго полка Семена Раковича. Выѣсть съ нимъ посольствомъ ѣхалъ изъ Халиль-ага со своей свитой. Отъ города Сумъ выѣхалъ въ 600 человекъ, взятыхъ частью изъ рейтаръ Бѣлгородскаго разряда. Въ сопровождающемъ перу дьяка Зотова, известнымъ Муравскимъ пляскамъ Московское государство отъ опаснаго, вслѣдствіе нападеній и воровствъ Ногаевъ, Казыковыхъ и воровскихъ городковъ Балки путники вышли за укрѣпленіе, вступили въ открытую степь. Далѣе Муравскій раздѣлу между притоками съ одной стороны Дона и Азовскаго моря. По вершинамъ Орелъ, Сапегинъ, Овечьихъ и Молочныхъ водъ известность болѣе была рыбныхъ рѣчекъ и озеръ, стѣнныхъ луговъ, съ лежащихъ звѣрями и птицею; а далѣе разстилалась уже голая степь съ выжженою травою: и люди, и кони должны были довольствоваться своими запасами, которые вели на телегахъ. Пришли къ Молочнымъ водъ начальникъ конвоя (майоръ Моканановъ) сопровождалъ рейтаръ и казаковъ, такъ что они, несмотря ни на какия обѣщанія посланниковъ, покинули ихъ и воротились домой. Путники послѣ того шли съ великимъ страхомъ отъ разбойниковъ и по ночамъ отдыхали, держа въ рукахъ оружіе и коней. Но затѣмъ начали встрѣчаться имъ стада перекопскіе Татары, которые, благодаря внимательству Халиль-аги, помогли посольству 19 октябрю благополучно добраться до города Перекопа. Онъ представлялъ небольшую четырехугольную крепость, окруженную плохой каменной стѣною и довольно глубокимъ ровомъ; а вокругъ крепости тѣснились посады, состоявшіе наполовину изъ жалкихъ избенокъ и полотняныхъ кибитокъ.

25 октябрю посольство остановилось въ деревнѣ на берегу рѣчки Альмы близъ ханскаго стана: ибо ханъ на ту пору уѣхалъ изъ своей столицы Бахчисарая по поводу морского поветрія. Посланниковъ и скотъ помѣстили въ какихъ-то каменныхъ избахъ безъ потолка безъ дверей и дверей и не давали отъ хана корму ни имъ самимъ, ни ихъ лошадей; приходилось все покупать, и дорогою цѣною. Затѣмъ началось для нихъ всякія мытарства и притѣсненія. Вместо того, чтобы представить посланниковъ ханову величеству, почти силою заставили Тапакана прежде идти на поклонъ къ ближайшему ханову человеку Ахметъ-агѣ: послѣдній принялъ столышка высокомерно, сидя на коврахъ и обдаваясь

на бархатныя золотныя подушки, одѣтый въ зеленое суконное платье турецкаго покроя на соболяхъ и съ бѣлой чалмой на головѣ. Когда же посланники представились самому хану, то по уговору съ Ахметъ-агою дворцовые люди не брали ихъ за шею, чтобы силою нагнуть до земли, и они сами сдѣлали земной поклонъ. Мурадъ Гирей сидѣлъ въ углу палаты на красномъ бархатномъ коврѣ, опершись на золотныя подушки. Онъ былъ средняго роста, довольно красивъ; волосы имѣлъ черные съ просѣдью, а бороду красилъ; платье его также было зеленого сукна и турецкаго покроя, а исподній кафтанъ тофтяной алаго цвѣта, шапка татарская изъ краснаго сукна съ собольей опушкой. По обѣимъ сторонамъ его стояли ближніе люди частію въ турецкомъ, частію въ татарскомъ нарядѣ, кто въ чалмѣ, кто въ шапкѣ. Посланники проговорили свою рѣчь по наказу, подали государеву грамоту, завернутую въ тафту, и поднесли поминки изъ сороковъ соболей. Ханъ спрашивалъ о здоровьѣ великаго государя, не снимая шапки. Онъ пожаловалъ посланникамъ золотныя кафтаны, которые тутъ же на нихъ и надѣли. Потомъ посланники были съ поклономъ у царевичей или салтановъ, калги и нурадина, говорили имъ рѣчи по наказу и поднесли поминки при такихъ же церемоніяхъ, какъ у хана. Каждый изъ нихъ также принималъ посольство, сидя на бархатномъ коврѣ съ подушками, имѣя ближнихъ людей, стоявшихъ по обѣ стороны, и также отдаривалъ золотными кафтанами. Посланникамъ разрѣшили съѣздить въ Жидовскій городокъ (Чуфутъ-Кале), чтобы повидаться тамъ съ плѣннымъ бояриномъ В. Б. Шереметевымъ, которому они привезли отъ царя жалованье червонными золотыми и соболями; отдали царское жалованье и другому плѣннику, стольнику князю Андрею Ромодановскому. Шереметевъ потомъ былъ призываемъ къ участію въ мирныхъ переговорахъ, которые велись со стороны хана Ахметъ-агою и другими ближними людьми.

Тяпкинь и Зотовъ настаивали на томъ, чтобы граница шла по рѣкамъ Роси, Тясмину и Ингулу. Но Татары не признавали никакой другой границы, кромѣ Днѣпра. Тщетно наши посланники пытались подкупить хана и его ближнихъ людей; ему предлагали 10.000 червопцевъ, а имъ 3.000; кромѣ того, обѣщали богатые дары турецкому султану и великому визирю. Мурадъ Гирей отвѣтилъ, что не возьметъ и 100.000; ибо онъ человекъ подневольный и долженъ исполнить волю султана. Чтобы сломить упорство русскихъ дипломатовъ, ихъ стали держать въ тѣсномъ заключеніи и грозили посадить въ яму. Тяпкинь и Зотовъ, имѣя тайный наказъ заключить миръ во что бы ни стало, наконецъ, уступили. Въ главному условію, т.-е. границѣ по Днѣпръ, они присоединили слѣдующія статьи: чтобы перемирію быть на 20 лѣтъ и въ это время

ни султану, ни хану между Днѣпромъ и Бугомъ новыхъ городовъ ни ставить, а старыхъ не поправлять; Кіевъ съ ближайшими городами и селами, каковы Васильковъ, Триполье и пр., остаются за Москвою, также Запорожье, съ правомъ казакамъ и промышленникамъ ловить рыбу въ Днѣпрѣ и его притокахъ и ѣздить до Чернаго моря ради соляного и зѣричнаго промысла; пашинни, Шереметьевъ, Ромодановскіи и прочіе подлежатъ выкупу или разятку. Хану община ежегодныя поминки. Ханъ согласился на эти условія. Послали ихъ въ Константинополь, откуда привезли согласие султана Магомета IV. Однако, при окончательномъ договорѣ и шерти (присягѣ) возникли новыя споры, такъ какъ въ татарской шерти грамотъ были пропущены нѣкоторыя статьи, напримѣръ, о Запорожьѣ. Но и тутъ русскіе дипломаты въ концѣ концовъ уступили. 4 марта 1681 года они явились у хана отпускную аудіенцію въ шатрахъ близъ Бахчисарая, причемъ ханъ шертовалъ (присягалъ) на коранѣ въ соблюденіи заключеннаго договора. А 7 марта были на отпуску у калги-салтана Тохтамышъ-Гирея въ селеніи Акмечети (нынѣ городъ Симферополь), потомъ у нурадына-салтана Саадетъ-Гирея въ другомъ селеніи. Оба царевича также шертовали на коранѣ. Спустя два дня, русское посольство выѣхало въ обратный путь. Около Перекопа къ нему присоединились отправленные въ Москву крымскіе послы со своей свитой: отъ хана мурза Сулешовъ, отъ калги Халиль-ага, отъ нурадына другой ага. Оттуда съ татарскими кочевьями они совершили путь къ Днѣпру до турецкихъ каменныхъ городковъ (Шанъ-керменъ, Базы-керменъ и пр.), построенныхъ на обоихъ берегахъ и снабженныхъ стнестрѣльными снарядами, чтобы отнять у Запорожцевъ путь въ море. Турецкій бей или начальникъ этихъ крѣпостей (иѣвнъ Явѣ Муравейскій, родомъ изъ литовскихъ Татаръ) далъ послать новыи конвой, который проводилъ ихъ до Запорожской сѣчи, стоявшей тогда на рѣкѣ Базавлукѣ.

Знаменитаго кошевого атамана Дмитрія Сѣрка уже не было въ живыхъ: онъ умеръ болѣе полугода назадъ у себя на пасекѣ недалеко отъ Сѣчи. Последнее время своей боевой дѣятельности этотъ запорожскій богатырь и гроза бусурманъ въ особенности ознаменовалъ битавьемъ между Москвою и Польшею и враждою съ гетманомъ Самойловичемъ, котораго власти надъ собою не признавалъ, считая себя болѣе достойнымъ гетманской булавы и кроме того заслуживающимъ на него за отнятіе нѣкоторыхъ запорожскихъ мѣстностей (семельныхъ угодій). На мѣсто его кошевымъ былъ избранъ Пивпѣ (Стягайтѣ) который склонилъ нѣкокорныхъ Запорожцевъ къ новой присягѣ изъ вѣрности Московскому царю и оказывалъ уваженіе власти гетмана Малороссійскаго или, какъ тогда выражались, подался подъ его руку. Онъ вѣрнѣе съ стариннымъ любезно

встрѣтилъ пословъ, помолился съ ними въ сѣчевомъ храмѣ Покрова Богородицы, накормилъ обѣдомъ и затѣмъ отпустилъ съ честью. Особенно довольно было заключеннымъ перемиріемъ Малороссійское войско. Гетманъ Самойловичъ въ своей резиденціи Батуринѣ принялъ посольство, русское и татарское, съ большими почестями и угостилъ большимъ пиромъ, сопровождавшимся музыкой и пущечной пальбою. При выѣздѣ изъ города «ближній человѣкъ» гетмана Иванъ Мазепа поднесъ отъ него Тяпкину и Зотову въ даръ по булатной саблѣ въ серебряной оправѣ съ шелковыми поясами.

Этотъ Мазепа уже успѣлъ вкратѣ въ расположеніе и довѣріе Самойловича и сдѣлался его правою рукою, особенно при сношеніяхъ съ Московскимъ правительствомъ. Незадолго до посольства Тяпкина въ Крымъ, Мазепа вмѣстѣ съ гадяцкимъ полковникомъ Васильевичемъ ѣздили въ Москву по слѣдующему важному порученію. На лѣвой сторонѣ Днѣпра скончилось тогда много переселенцевъ съ праваго берега (до 20.000 семей), которые не находили себѣ земельного помѣщенія и обременяли мѣстныхъ жителей. Гетманъ просилъ отвести имъ земли въ четырехъ слободскихъ полкахъ (Харьковскомъ, Ахтырскомъ, Сумскомъ, Острожскомъ), которые образовались также изъ украинскихъ переселенцевъ, вышедшихъ ранѣе съ той же правой стороны. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ, чтобы эти полки, находившіеся въ вѣдѣніи Бѣлгородскаго разряда, были переведены подъ regimentъ Малороссійскаго гетмана. Такимъ образомъ, лилась всякой надежды на воссоединеніе запустѣлой правобережной Украины съ лѣвобережною, Самойловичъ желалъ возмѣстить эту потерю присоединеніемъ Слободской украины къ Гетманщинѣ. Но Московское правительство на такое предложеніе отвѣчало уклончиво, и обѣщало распорядиться отведеніемъ свободныхъ земель подъ новыя поселенія. Отпуская Тяпкина и Зотова въ Москву, гетманъ просилъ ихъ доложить царскому величеству о правобережныхъ выходцахъ, которыхъ приходится ему, гетману, кормить изъ собственныхъ средствъ. Но это напоминаніе не имѣло успѣха: въ Москвѣ также были рады заключенію перемирія, но отнюдь не желали на счетъ собственныхъ областей увеличивать территорію гетманскаго regimenta. Въ томъ же 1681 году князь Волынской губерніи въ Константинополь за султанскимъ подтвержденіемъ для ратификаціи Бахчисарайскаго перемирія. Тамъ выдалъ ему гробъ-суру-грамоту, но также не внесли въ нее статью о принадлежности лѣвобережья къ Московскому государству. После многихъ споровъ дѣльцо принужденъ былъ взять грамоту съ такимъ пропускомъ.

Межь тѣмъ дѣло о размѣнѣ плѣнныхъ замедлилось. Только въ ноябрѣ 1681 года воцѣ Переволочной на берегу Днѣпра совершился **наковецъ**

этотъ размытъ. Но при этомъ за В. Б. Шереметева пришлось все-таки внести очень большой выкупъ (40.000 серебр. рублей, болѣе полумилліона теперешнихъ). Цѣлыхъ 21 годъ томился въ тяжелой неволѣ этотъ знатный бояринъ послѣ Чудновскаго пораженія, успѣлъ тамъ состариться и освободился только для того, чтобы, спустя около полугода, окончить свои дни въ родной Москвѣ. вмѣстѣ съ нимъ были освобождены князь Андрей Ромодановскій и многіе другіе русскіе плѣнники.

Вскорѣ послѣ того сошелъ съ исторической сцены неудачный сынъ знаменитаго отца, Юраска Хмѣльницкій. Своею чрезмѣрною жестокостію онъ вызвалъ слезныя жалобы, былъ возвращенъ изъ Иемирова въ Константинополь и тамъ умеръ или, какъ полагаютъ, казненъ.

Правобережную Украину султанъ отдалъ во владѣніе сосѣднему молдавскому господарю Іоанну Дукѣ: а послѣдній назначилъ туда гетманомъ какого-то Драгинича съ приказомъ возобновлять разоренные города и заводить новыя поселенія изъ Валаховъ и Малороссіянъ. Универсалы его, обѣщавшіе всякія льготы обратнымъ переселенцамъ, производили волненіе на лѣвой сторонѣ и даже нѣкоторыхъ переманили: что побудило Самойловича и Московское правительство принимать мѣры противъ обратнаго движенія упомянутыхъ выше выходцевъ праваго берега. Рѣшено было отвести имъ новыя земли на границѣ Слободской Украины со степью, а для защиты ихъ провести новую черту, т.-е. валъ съ крѣпостями и засѣками, вдоль рѣки Коломака, впадающаго въ Ворсклу.

Любопытно, что первая война Московскаго государства съ мусульманской Турецкой имперіей нашла отголосокъ на его восточныхъ окраинахъ. Узнавъ о паденіи Чигирина, Башкиры и сосѣдніе съ ними Татары заволновались по обѣ стороны Уральскаго хребта. „Турки и Крымцы намъ родня и одной съ нами вѣры“ — говорили они и стали готовиться къ войнѣ съ Русскими. Они ходили подъ Кунгуръ, взяли его острогъ и разорили окрестныя селенія (1679). Съ Башкирами готовы были соединиться Калмыки. Почти въ началѣ Феодорова царствованія (январь 1677 г.) главный калмыцкій тайша Люкай Мончаковъ съ разными другими тайшами, а также за кочевавшихъ вмѣстѣ съ ними ногайскихъ мурзъ, вновь присягнули на подданство Московскому царю подъ Астраханью въ присутствіи мѣстнаго воеводы князя Щербатова: при чемъ тайши по обычаю цѣловали своихъ божковъ или бурхановъ, книгу Библию и четки, а на голову клали саблю и приставляли ее къ горлу. Однако Калмыки нисколько не думали покинуть своихъ грабительскихъ привычекъ. Шайки ихъ между прочимъ нападали на станицы Донскихъ казаковъ, угоняли у нихъ скотъ, брали въ плѣнъ ихъ женъ и дѣтей. Въ отместку имъ казаки собирались партіями и ходили громить калмыцкіе улусы. Эта мелкая война очень обез-

осыладо казакамъ уезды не
и изъ подданство и служатъ тому
и слышавшимъ тайшамъ знать ихъ
(1678 г.). Но тайши, съ Аюкаемъ
избавляясь на обиды отъ Донскихъ ка-
зачь, въ известному черкесскому князю
ему помирить Калмыковъ съ каза-
ками не утѣчалась утѣхомъ; Аюкай
соими старыми степными соперниками,
Соединенныя толпы Калмыковъ и Та-
таръ заводские города; явились подъ Пензою
въ посадѣ. Завключенный вскорѣ Бахчисаралъ
создающимъ образомъ повліялъ на наши
дѣла.

Въ 1678 году произошло движеніе на Яикъ. Толпа
съ атаманомъ Василью Касимовичемъ, завла-
дѣвъ, взяла тамъ пушки, порохъ, свинецъ,
и ушла въ устьѣ Яика на островъ (1677) Москов-
скаго, какъ бы не повторился Развинскій мятежъ.
Противъ воровъ посланъ былъ изъ Астра-
хани на стругахъ. Тамъ начали уходить моремъ; но были
малы. Остатокъ ихъ спасся на югъ и сталъ грабить
казацкіе берега; но тамъ были истреблены.

Въ Сибири къ движенію Башкиръ, Калмыковъ и Татаръ
и Киргизы, которые нападали въ особенности на уѣзды
Среднеуральскій, и разоряли много деревень. Даже Самоѣды вос-
стали, собирались въ ясаки и приступали къ Мангазейскому острогу.
Въ Восточной Сибири пытались заводить бунты Якуты
Главный поводъ къ тому давали сами русскіе воеводы и
люди своими притѣсненіями и вымогательствами, особенно при
забавѣ въ царскую казну. Последніе часто дѣйствовали вопреки
указамъ изъ Москвы наказамъ, по которымъ слѣдовало привлекать
въ государственное подданство болѣе всего ласкою, а не суро-
выми. Но всѣ эти мѣстные движенія обыкновенно усмиряться, благодаря
и физическому превосходству русскихъ ратныхъ людей, а глав-
но благодаря разрозненности мелкихъ туземныхъ племенъ и родовъ и
ихъ взаимной враждѣ между собою; такъ что Русскіе нерѣдко находили
помощь противъ многочисленныхъ инородцевъ со стороны ихъ же соплеменниковъ.

Между тѣмъ какъ вѣчные Сибирскіе инородцы заводили мятежи и
пытались освободиться отъ Московскаго владычества, болѣе далеко на

сосѣди, иѣкоторые монгольскіе владѣтели, присылали въ Москву съ предложеніемъ подданства и выраженіями преданности. Такъ отъ мунгалскаго хана Лоджана и его родичей въ 1680 году приходило посольство, чтобы подтвердить «вѣрное подданство и обѣщаніе служить и всякаго добра хотѣть и противъ непріятелей его царскаго величества поискъ чинить» подобно тому, какъ «служилъ вѣрою и правдою» его отецъ Алтынъ-ханъ дѣду и отцу Феодора Алексѣевича. Но конечно за этими пышными фразами скрывалось простое желаніе получать отъ царя жалованье, и подобныя посольства обыкновенно отпускаялись съ богатыми подарками (46).

Что касается мѣръ ради внутренняго порядка и государственнаго устройства, то кратковременное царствованіе Феодора Алексѣевича отличалось обиліемъ такихъ мѣръ и какъ бы усиленною правительственною дѣятельностію. Замѣчательны между прочимъ указы о точномъ распределеніи времени и дѣлъ для самихъ правительственныхъ занятій, о поддержаніи наибольшаго благочинія и уваженія къ особѣ и жилищу государя и вмѣстѣ о смягченіи прежняго слишкомъ рабскаго къ нему отношенія. Таковы: во-первыхъ, расписаніе, въ какіе ближайшіе дни и числа и изъ какихъ приказовъ вносить дѣла на разсмотрѣніе Боярской Думы (1676). Напримѣръ: въ пятницу 4 августа изъ приказовъ Разряднаго, Посольскаго, Малороссійскаго, Новогородской Чети; въ понедѣльникъ, 7 числа, изъ приказовъ Большой казны, Иноземскаго, Рейтарскаго, Большого Приходу, Ямского и т. д. Затѣмъ слѣдовало опредѣленіе времени, въ которое бояре, окольные и дьяки, вѣдающіе приказы, должны пріѣзжать и выходить изъ нихъ (1679 г.). А именно: пріѣзжаютъ они по утру за часъ до начала дня, а выѣзжаютъ въ 6 часу дня; вечеромъ пріѣздъ въ первомъ часу ночи, отъѣздъ въ седьмомъ. Въ слѣдующемъ году постановлено, чтобы начальные люди, дьяки и подьячіе сидѣли въ приказахъ днемъ пять часовъ и вечеромъ тоже пять часовъ. Далѣе Феодоръ запретилъ своимъ придворнымъ чинамъ, именно стольникамъ, стряпчимъ, московскимъ дворянамъ и жильцамъ, писать въ челобитныхъ къ царю, «чтобы онъ великій государь *пожаловалъ* *умилосердился* *яко Богъ*»; вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ симъ чинамъ, чтобы въ случаѣ какой заразной болѣзни у нихъ въ домѣ (горячка, оспа и т. п.) они заявляли о томъ въ Разрядъ, а сами не являлись во дворецъ на Постельное крыльцо и государя въ походахъ не сопровождали впредь до указа (1680). Тѣмъ же придворнымъ чинамъ было запрещено на дорогѣ при встрѣчѣ съ боярами, думными и ближними людьми сѣзгать съ коней и кланяться въ землю: сію честь подобаетъ воздавать только ему, вели-

холопѣмъ. А спустя пять лѣтъ, самый приказъ Холопьяго суда рѣшено уничтожить, и дѣла его перенести въ общій Судный приказъ; что указываетъ на объединеніе всѣхъ крѣпостныхъ людей. О полномъ прикреплении крестьянъ свидѣлствуетъ также статья, подтверждающая Уложение (въ указѣ, относящемся къ помѣстнымъ и вотчиннымъ дѣламъ, въ 1681 г.): если помѣщикъ въ дракѣ, безъ умысла или «спьянымъ дѣломъ», убьетъ крестьянина другого помѣщика, то обязанъ взять изъ своего помѣстья лучшаго крестьянина съ женою и дѣтьми и отдать владельцу убитаго. Въ судебномъ отношеніи важенъ указъ (1679 года), совершенно отменившій губныхъ старостъ и «ыщиковъ» и повелѣвшій губнымъ изымъ во всѣхъ городахъ сломать. Губныя же дѣла (т.-е. уголовныя) подчинены воеводамъ и губные подьячіе переведены въ стѣбания или воеводскія изымъ. Вместе съ тѣмъ отменены горододѣльцы, ямские приказчики, осадные, пушкарскіе головы, хлѣбные и денежныя сборщики: всѣ ихъ дѣла приказано вѣдать воеводамъ, «чтобы впредь градскимъ и уѣзднымъ людямъ въ кормѣхъ лишникъ тягостен не было». Слѣдовательно, видимъ усиленіе воеводскою властію и распространеніе воеводъ не на одні только пограничныя или внородческія области, но и на все Московское государство. Вместе съ этимъ растетъ и усиливается государственная централизція. Далѣе заслуживаетъ вниманія отмена таможенныхъ и винныхъ откуповъ вслѣдствіе болыпихъ недоимокъ, чинимыхъ откупщиками, и съ 1 сентября (новаго) 1681 года сборъ доходовъ съ таможенныхъ и кружечныхъ дворовъ вновь отданъ «на віру» таможеннымъ головамъ и кѣловальникамъ. Любопытно также распоряженіе о торговлѣ шелкомъ. Армяне хотя и обязались доставлять въ Россію весь шелкъ, который они покупали въ Персіи, но это обязательство исполняли очень плохо. Западные провозмцы, какъ извѣстно, постоянно добивались въ Москвѣ разныхъ торговыхъ льготъ. Между прочимъ Голландцы чрезъ своего посланника фанъ-Кленка просили разрѣшенія торговать непосредственно съ Персіанами въ Россіи и получать отъ нихъ шелкъ-старецъ. Московское правительство, какъ истинно національное, по этому вопросу спросило мнѣніе своихъ советъ или наиболѣе крупныхъ торговцевъ. Голлі данъ умный отвѣтъ и разъяснили, какой произойдетъ ущербъ для государства, если иноземцы по всей Россіи будутъ между собою торговать помимо русскихъ людей; а потому послѣднюю торговлю можно дозволить только въ Архангельскѣ. Правительство поступило согласно съ ихъ мнѣніемъ.

Самымъ важнымъ внутреннимъ мероприятіемъ въ царствованіе Петра Алексѣевича является, конечно, смѣна мѣстничества.

роты и вмѣсто сотенныхъ головъ пусть будутъ ротмистры и поручики, и притомъ «безъ мѣстъ», а кому въ какомъ чинѣ указать быть великій государь. Царь соизволилъ на эту мѣру. Составлены были именныя списки ротмистровъ и поручиковъ. Выборные били челомъ, что они-то же своими родствениками расписаны, а знатныхъ родовъ, каковы Трубецкіе, Одоевскіе, Куракины, Репнины, Шеины, Троекуровы, Лобановы-Ростовскіе, Ромодановскіе и пр., въ этихъ спискахъ нѣтъ, а потому пожаловать бы великій государь велѣть, чтобы и тѣхъ родовъ молодые люди были здѣсь записаны, дабы впредь отъ нихъ «въ попрекъ и въ укоризнѣ не быть»; да и не однимъ молодымъ, а всѣмъ боярамъ, окольничимъ, думнымъ и ближнимъ людямъ быть въ приказахъ, въ полкахъ, въ городахъ, у посольскихъ и всякихъ дѣлъ безъ мѣстъ, а гдѣ кому великій государь указать, и чтобы впредь разрядомъ и мѣстами не считаться, а разрядные случаи оставить и мѣстничество искоренить.

Такъ прямо и просто подошли къ главному вопросу выборные люди дворянскаго сословія; возможно предполагать, что онъ подсказанъ былъ председателемъ комиссіи и въ соизволенія самого царя. Князь Голицынъ доложилъ государю челобитіе выборныхъ. Для обсужденія его Феодоръ Алексѣевичъ назначилъ соединенное засѣданіе Боярской думы съ Священнымъ соборомъ, на 12 января 1642 года. Тутъ, когда князь Голицынъ прочелъ челобитіе выборныхъ людей, царь обратился къ патриарху и архiereямъ съ горячимъ словомъ, указавъ на свою священную обязанность «устроить и укрѣпить православныхъ христіанъ къ лучшему состоянію», на вредъ, приносимый мѣстничествомъ въ военномъ дѣлѣ, на стараніе его дѣла и отца ослабить «мочь вредъ безмѣстемъ въ походахъ, на Копотонское и Чудновское пораженія и т. п. Въ заключеніе спрашивалъ жившія іерарховъ относительно челобитной выборныхъ. Патриархъ Іоаннъ отъ имени церковныхъ властей отвѣтилъ полнымъ сею одобреніемъ и безъ условіемъ царю на отмену мѣстничества. Затѣмъ государь спросилъ мѣстныхъ бояръ, всѣхъ думныхъ и ближнихъ людей. Получивъ тотъ же отвѣтъ и съ ихъ стороны Феодоръ Алексѣевичъ объявилъ тогда совершенное уничтоженіе мѣстническихъ счетовъ на будущее время; а чтобы закрѣпить это рѣшеніе, приказалъ князю Мих. Юр. Долгорукову и думному дѣлу Семенову принести изъ Разряднаго приказа разныя дѣла по такимъ счетамъ, и предать ихъ огню въ сѣняхъ Персидской палаты. При сему сожженіи присутствовали отъ лица государя упомянутые князь Долгоруковъ и Семеновъ, а отъ лица патриарха въ архiereя. Но родственная боярскія связи царь велѣлъ хранить, и указалъ пить въ Разрядѣ обидную Готеславскую книгу, которую пополнить именами вновь выслужившихся родовъ при державѣ его дѣла и отца,

были тѣмъ ихъ службы изъ полковыхъ росписей и десятинь. Ослушниковъ указа т.-е. будущаго изъзывать лишеніемъ государственной милости, отъбирать помѣстій и вотчинъ. Тотъ же князь издалъ указъ на Постельномъ крыльцѣ всѣмъ боярамъ, дворянамъ и жильцамъ. Вопреки прежнимъ обычаямъ скрѣпилъ соборный приговоръ собственноручно, а затѣмъ подписался патріархъ и церковныя власти, бояре, думные люди, а затѣмъ выборные люди.

Въ 1682 году указъ, т.-е. дѣйствительное послѣ нея прекращеніе, изъзываетъ, что оно уже было вполне устарѣвшимъ и не соответствовало народившимся новымъ понятіямъ и порядкамъ общества. Однако нельзя сказать, чтобы рождение безъ сожалѣнія разсталось съ симъ обычаемъ. Оно было рѣшительному соизволенію государя и вліянію его окруженія. Возможно, что со стороны послѣднихъ (а особенно Б. Голицына) были употреблены какой-то дипломатическій маневръ, чтобы склонить или смягчить оппозицію родовитаго боярства.

Въ 1682 году одинъ дошедшій до насъ проектъ, явившійся очевидно въ связи съ отмѣною мѣстничества. Вскорѣ послѣ этой отмѣны или одновременно съ нею составлена была, по совѣту бояръ, роспись намѣстничествамъ, въ которой предполагалось раздѣлить Московское государство, а намѣстничества эти распределить между членами Боярской думы, по степени ихъ знатности. Во главѣ росписи поставленъ первый бояринъ какъ глава судебнаго вѣдомства въ царствующемъ градѣ Москвѣ, соответствующій византійскому *Доместикку оемѣ* (*Δομestικὸς Ὁεμὲς*). Затѣмъ слѣдуютъ *Фурорский воевода* или *севастократоръ*, намѣстникъ *Владимірскій*, воевода *Смоленскаго разряда*, намѣстникъ *Новгородскій*, воевода *Владимірскаго разряда* и т. д., всего 34 степени. Въ слѣдующее время обыкновенно при отправленіи посольскихъ дѣлъ князьямъ давались титулы намѣстниковъ того или другого города: это былъ чисто номинальный почетъ. Теперь же какъ будто предполагалось съ симъ титулами соединить и дѣйствительное ихъ значеніе. Съ одной стороны по упоминанію при некоторыхъ титулахъ соответствующаго византійскаго чина ругъ видно вліяніе византійскихъ воспоминаній. Съ другой—можно предположить военное тогда въ силу польское вліяніе и подражаніе польско-литовскимъ воеводамъ и каштелянамъ, которые, будучи членами Сената, въ то же время стояли во главѣ и областного управленія. Судя по нѣкоторымъ даннымъ, предполагалось связать съ этимъ гражданскимъ дѣленіемъ государства и его дѣленіе цер-

ковное или епархіальное, можетъ быть, по образцу польско-литовскихъ епископовъ, которые уже по своему своему сану были членами Сената. Но весь этотъ проектъ рушился, благодаря несогласію патриарха Іоакима, къ которому онъ былъ представленъ на разсмотрѣніе. Патриархъ указалъ на опасность, которая можетъ угрожать царскому единодластію и само державно отъ постоянныхъ и «великородныхъ» намістниковъ, и при семъ напомнилъ бѣдственныя времена раздѣленія Россіи на удѣльные княженія. Но уже самая легкость, съ которою былъ послѣ того оставленъ сей проектъ, свидѣтельствуешь, что царь и его ближайшіе совѣтники не придавали ему важнаго или серьезнаго значенія.

Что касается отъѣмы мѣстничества, то подобное столь долго существовавшее и вкоренившееся явленіе, разумѣется, не могло легко и быстро исчезнуть изъ исторіи, и время отъ времени попомъ напоминало о себѣ разными мѣстническими случаями, но они были сравнительно рѣдки и незначительны. Съ одной стороны, масса *дворянскаго сословія, подобно польской шляхты, стремилась уравнивать съ собою въ правахъ* (демократизовать) *богреную знать*; съ другой — *самоуравненная власть* все рѣшительнѣе ставила службу и царскую милость выше знатной породы, чѣмъ *подготовляла новыи и очень разнообразный составъ русскои аристократіи*.

Рядомъ съ дѣлами, собственно гражданскими, правительству Феодора Алексѣевича не мало причиняли заботы и дѣла церковныя, особенно успѣхи раскола. Еще и двадцати лѣтъ не прошло отъ его начала, а онъ уже распространился на отдаленныя окраины государства: каковы въ особенности Донское казачество, сѣверное Поморье и Сибирь. На Донъ уходили нѣкоторые попы и чернецы, устраивали тамъ въ глухихъ мѣстахъ пустыи или пустыни, гдѣ служили по старымъ кнѣгамъ и передъ старыми иконами и смущали окрестныхъ жителей худою на помыя иконы и повоесправленные кнѣги. Въ Поморскомъ краю было сильно вліяніе Соловецкаго монастыря, послѣ его погрома удѣльныя инокѣ разсѣлись по всему краю и, какъ претерпѣвши за правую вѣру, находили особое сочувствіе среди населенія. Сибирь, или собственно Тобольская область, манила расползутелей своими удобствами скрыватися отъ правительственнаго надзора въ глухихъ, пустынныхъ мѣстахъ. Они строили тамъ часовни, обносили кельи, совершали церковныя службы, за которыми не поминали цари, патриарха и съ его мѣстнаго митрополита: пропереть проливали, а четырехконечный престолъ на просфорахъ называли латинскимъ врыжемъ, антихристовою печатью. Ихъ проповѣди и рассказы о чудныхъ видѣніяхъ привлекали мѣстныхъ людей въ эти пустыни гдѣ они и постригались. Тобольскаго воеводу бояринъ Изръ Васильевичъ Шере-

метевъ началъ посылать ратныхъ людей, чтобы захватывать расколуучителей съ ихъ послѣдователями и предавать ихъ гражданскому суду со всѣми его суровостями. Но такія грубыя мѣры возбуждали фанатизмъ среди раскольниковъ и желаніе пострадать за правую вѣру: они или сожигались еще до прихода ратныхъ людей, или запирались въ какомъ-либо дворѣ, натаскавъ туда пеньки, смолы, бересты, и угрозою поджечь все это удерживали сыщиковъ отъ насилія. Случалось, что изъ такого добровольнаго заключенія раскольники посылали на царское имя челобитныя, въ которыхъ жаловались на притѣсненія отъ приказныхъ и служилыхъ людей; увѣряли, что ихъ напрасно называютъ еретиками и раскольниками, что они держатся стараго благочестія, утвержденнаго апостолами, семью вселенскими и девятью помѣстными соборами. Ссылались при семъ на подходящія изрѣченія св. Писанія и отцовъ Церкви, напримѣръ: «аще и ангелъ съ небеси благовѣститъ вамъ иначе, анаѣма да будетъ» или «аще кто пребудетъ въ правдѣ, утвержденной вселенскими соборами, спасенъ будетъ, а кто отступитъ, погибнетъ вѣвѣки» и т. п.

Въ 1681 году состоялся въ Москвѣ въ Крестовой патриаршей палатѣ духовный соборъ, которому отъ имени царя предложено было нѣсколько вопросовъ, относившихся къ разнымъ предметамъ церковнаго благоустройства, въ томъ числѣ и къ расколу. Тутъ прежде всего царь предлагалъ, во-первыхъ, увеличить число епископовъ съ подчиненіемъ ихъ митрополитамъ; а во-вторыхъ, спрашивалъ, какія мѣры принять противъ «неразумныхъ» людей, которые, оставивъ святую Церковь, износятъ на нее страшныя хулы и устраиваютъ свои особыя молебнища. Соборъ билъ челомъ, чтобы великій государь былъ милостивъ къ архіерейскому чину и не умалялъ бы его достоинства подчиненіемъ митрополитамъ; но вполне соглашался, что надобно умножить архіерейскія кафедры. При семъ онъ указалъ на тѣ города, въ которыхъ было желательно учредить новыхъ епископовъ или архіепископовъ, и какія пригороды для нихъ отдѣлать отъ прежнихъ епархій. Такъ, для Галича, Арзамаса, Уфы, Тамбова, Воронежа, Болхова, Курска онъ полагалъ назначить епископовъ, а для Сѣвска, Холмогоръ, Енисейска, Устюга Великаго — архіепископовъ, Вятскую епископію повысить въ архіепископію. Умноженіе архіерейскихъ кафедръ, кромѣ церковнаго благоустройства вообще, должно было служить однимъ изъ средствъ для борьбы съ расколомъ, который пользовался обширными глухими пространствами, лишенными архіерейскаго надзора, каковы лѣсныя области на сѣверо-востокѣ, степныя на югѣ и въ особенности громадная, но малолюдная Сибирская епархія, населенная народцами, «незнающими Христа». По главнымъ оружіемъ въ этой борьбѣ, по мнѣнію Собора, являлись не духовный мечъ, а

гражданскій, не проповѣдь и убѣжденіе, а судебныя пытки и казни. Соборъ просилъ, чтобы тѣхъ развратниковъ и отступниковъ, которые не послушались церковнаго увѣщанія и не раскаются, государь повелѣлъ отсылать «къ градскому суду», а которые раскольники на архіерейскія посылки за ними «учишятся сильны» (т.-е. непослушны), за тѣми посылать служилыхъ людей; о чемъ должно быть написано въ самихъ приказахъ, которые давались воеводамъ и приказнымъ. Учрежденіе памятенныхъ новыхъ архіерейскихъ канцлеръ было осуществлено только отчасти. Такъ, Іона, епископъ Вятскій и Великоперскій, учинилъ архіерейскопомъ; поставлены архіепископы на Великій Устюгъ и Холмогоры, епископы въ Тамбовъ и Воронежъ (въ послѣднемъ знаменитый и св. Митрофанъ). Что же касается градскаго суда для раскольниковъ и посылки за ними военныхъ командъ, то эти мѣры вошли въ полную силу. На томъ же соборѣ указано было отъ имени царскаго, что «на Москвѣ всякихъ чиновъ люди пишутъ въ тетрадяхъ, и на листахъ, и въ столбцахъ выписки» какъ бы изъ Божественнаго писанія и продаютъ ихъ у Спаскихъ воротъ и въ иныхъ мѣстахъ; въ тѣхъ письмахъ «является многаѣ ложь, а простолудины приедаютъ ихъ за истину». Соборъ поэтому просилъ поставить особаго человека отъ государя и особаго отъ патріарха, чтобы они выѣхали надзирали за письмами, и у кого объявятся лживыя, тѣхъ приводить въ Патріаршій приказъ, а въ случаѣ непослушанія на помощь симъ надзирателямъ давать стрѣлечіе караулы. Также кто будетъ продавать богослужебныя книги старой печати, у тѣхъ отбирать на Печатный дворъ, а имъ безвозмездно давать взаменъ исправленныя книги. Но едва ли подобныя мѣры могли справиться съ раскольниковъ проповѣдью, которая все болѣе и болѣе усиливалась. Встрѣчался на все готовые ревнители; напримѣръ, въ томъ же 1681 г., въ день св. Богоявленія, иѣкій Герасимъ Шапочкинъ съ Ивановской колокольни бросалъ «воровскія письма на смущеніе народа».

Но между самими начальными расколо-учителями недолго существовало согласіе, и произошелъ неизбежный распръ.

Въ далекомъ, глухомъ Пустозерскѣ томились въ земляной тюрьмѣ протопопъ Аввакумъ, инокъ Пазарь, дяконъ Федоръ и соловецкій пнокъ Кириакій. Несмотря на строгія предписанія, они пользовались нѣкоторою свободою, такъ что видѣлись другъ съ другомъ и съ своими послѣдователями, которые прѣзжали сюда со всехъ сторонъ. Благодаря этому, стрѣлочная стража позволяла узникамъ по ночамъ выходить окномъ изъ ямы и даже за ограду, чтобы бесѣдовать съ посѣтителями. Кромѣ личныхъ бесѣдъ, эти расколуучители вели обширную переписку, получали письма, посылали отвѣты, и сочиняли цѣлыя, такъ сказать, окружныя посланія

къ «вѣрнымъ». Эти отвѣты и посланія распространялись въ списки тетрадкахъ и съ горячимъ интересомъ читались раскольниковымъ и въ разныхъ его гнѣздахъ, а главнымъ образомъ въ Москвѣ. Особо плодovitостью на семъ поприщѣ отличились главный апостолъ раскола Аввакумъ, а за нимъ Федоръ. Около пятнадцати лѣтъ продолжался Пустозерскій періодъ въ исторіи раскольниковъ проповѣди и литературы. Сначала узники хранили согласіе или, точнѣе, послушаніе Аввакуму, скоро между ними возникли споры по поводу нѣкоторыхъ трудныхъ догматическихкихъ или вѣроисповѣдныхъ ученій, а именно: о Св. Троицѣ, о воплощеніи Бога Слова, о сошествіи Св. Духа на апостоловъ, о сошествіи Христа во адъ, объ ангелахъ, о душѣ и т. д. Поводомъ подалъ Аввакумъ, который въ толкованіяхъ на тексты священныхъ книгъ слишкомъ увлекался образностью своихъ представлений и выраженій и впадалъ въ ошибки. Болѣе его свѣдущій въ догматы и болѣе точный въ выраженіяхъ, Федоръ вздумалъ поправлять Аввакума; а послѣдній оскорблялся такимъ неуваженіемъ къ своему авторитету со стороны духовнаго сына и отвѣчалъ ему не только съ гордою рѣзкостью, но и съ проклятiями. Напримѣръ, Аввакумъ въ своемъ посланіи пытается толковать о *трисушной* Троицѣ (по выраженію Цвѣтной Тріоди Іоасафовскаго изданія) и слишкомъ рѣзко раздѣляетъ Ея лица. При семъ сѣдѣніе вознесшагося на небо Христа одеснуу онъ ставитъ представлять какъ бы отдѣльно отъ Второго лица Святой Троицы. Федоръ же училъ вѣровать въ *единосущную* Троицу и упрекалъ протопопа въ томъ, что онъ Ея «четверить» и сочиняетъ особый чинъ престола. Или: Аввакумъ ставилъ, что Богъ Слово во плоти не существомъ, а *благодатью*. Федоръ обличилъ его заблужденіемъ и мѣтилъ при этомъ: «азъ бо и въ никоніанахъ не слыхалъ зломудрiя отнюдь». Аввакумъ въ своей полемикѣ называлъ Федора «еретическимъ Федькой», «окаяннымъ», и т. п. Ихъ полемическія возбуждали движеніе въ раскольниковомъ мірѣ; при чемъ его авторитетъ рѣшительно становился на сторону протопопа и послышавъ Федору. Изъ узниковъ поппа Лазарь также принималъ участіе въ пустозерскихъ спорахъ и также склонялся болѣе на сторону протопопа, а Епифаній безусловно подчинялся его авторитету. Мстительный поппа не ограничился бранными словами и письмами; онъ послалъ своего противника сторожей—стрѣльцовъ съ ихъ сотнями. Федоръ подвергся побоямъ; въ окно его тюрьмы вставили рѣшетку и пресѣкли ему выходъ изъ нея.

Эти внутреннія распри среди расколоучителей были усилены вѣншею силою. За Московскимъ соборомъ 1681 года

стокия мѣры противъ раскольниковъ. Въ ту же эпоху подверглись казни и пустошенье узники. Не имѣемъ подробныхъ извѣстій объ ихъ трагической судьбѣ. Знаемъ только, что въ концѣ царствованія Феодора II они были всецѣло сожжены въ срубѣ на Страстной недѣлѣ.

Въ числѣ дѣяній помнутаго Собора 1681 года замѣчательно еще постановленіе о нищихъ. Государь предложилъ отдѣлать немощныхъ и больныхъ, для которыхъ архiereи по городамъ устроили бы особыя богадельни и больницы, а для лѣнныхъ учредить рабочіе дома. Соборъ утвердилъ это предложеніе. Въ Москвѣ потомъ указано было царемъ соорудить больницу на Гранатномъ дворѣ у Никитевыхъ воротъ и богадельню въ Знаменскомъ монастырѣ; но тѣхъ нищихъ, которые намѣренно себя уродуютъ для возбужденія состраданія, велѣно строго наказывать и осуждать на работы.

Объ усердіи Феодора Алексѣевича къ Православной церкви свидѣлствуютъ и нѣкоторые его указы относительно инородцевъ. Такъ, суживая татарскіе мурзы, исполщенные въ восточныхъ областяхъ, до того зазвались, что стали принуждать къ принятію мусульманства своихъ крестьянъ, обременяя ихъ налогами и работами. Въ маѣ 1681 года царь указалъ отобрать у нихъ помѣстья и вотчины, населенныя православными крестьянами, а взамѣнъ имъ пообѣщать помѣстья, населенныя Темниковскою и Кадомскою Мордвою, но если они примутъ православіе, то прежнія помѣстья за ними оставить; а равно и алыческой Мордвѣ велѣно объявить, что та, которая крестится, получить шестилѣтнюю льготу отъ всякихъ податей. Мѣры эти однако, мало воздѣйствовали на упорныхъ магометанъ. А потому въ слѣдующемъ 1682 году въ Курмышскомъ уѣздѣ велѣно было объявить, срокомъ 25 февраля для некрещеныхъ татарскихъ мурзъ и вообще татарскихъ помѣщиковъ, если къ сему сроку они не примутъ крещенія, то помѣстья и вотчины у нихъ будутъ отобраны и отданы тѣмъ, которые успѣютъ принять православіе. Въ то же время инородцевъ Восточной Сибири, лавовы Буряты, Тунгузы и Муигалы, правительство старалось привлечь къ христіанству раздачею новокрещенымъ государева жалованья по 3 рубля и по сукуи. Но, повидимому, результаты этихъ мѣръ были не очень значительныя.

Во всѣхъ правительственныхъ мѣропріятіяхъ того времени, касавшихся Русской церкви, несомнѣнно дѣятельное участіе принималъ патриархъ Іоакимъ, какъ мы sawали, по всѣмъ даннымъ человѣкъ рачительный и твердаго характера. Между прочимъ, онъ постановилъ, чтобы во всемъ о духовныхъ заведеніяхъ, когда въ приказы призываются въ качествѣ свидѣтелей духовные отцы заѣзднатедей, то ихъ можно спрашивать только о предметахъ, относящихся къ дѣлу, но никакъ не о

...мъ съзвѣтъ грѣбъ запечатать. отмѣнить молебны
...показъ положить до большаго церковнаго собора.
...показъ ...показъ по поводу церковныхъ нестроений въ
...показъ ...показъ соединенія выразился такъ: «Если бы меня
...показъ ...показъ державы и государства. я бы отвѣчалъ: во-пер-
...показъ ...показъ, во-вторыхъ, училища и въ-третьихъ, училища». При
...показъ ...показъ мы видѣли нѣкоторыя попытки въ этомъ смыслѣ,
...показъ ...показъ. Отъ его преемника, такого образованнаго государя
...показъ ...показъ Алексѣевичъ, ученикъ знаменитаго Симеона Полоцкаго,
...показъ ...показъ была ожидать особыхъ заботъ о просвѣщеніи. Къ со-
...показъ ...показъ юность и кратковременность царствованія помѣшали имъ
...показъ ...показъ въ достаточной мѣрѣ: но о нихъ свидѣлствуютъ одна
...показъ ...показъ школа и одинъ широко задуманный планъ высшаго учи-
...показъ ...показъ съ ближняго Востока пріѣхалъ въ Москву грече-
...показъ ...показъ Тимошей и своими разказами объ утѣсненіяхъ, которыя
...показъ ...показъ Греки отъ католиковъ, возбудилъ царя и патрі-
...показъ ...показъ реческое училище при Московской типографіи и надзоръ
...показъ ...показъ тому же Тимошею. Но около того времени въ головѣ
...показъ ...показъ возникла мысль объ основаніи въ Москвѣ высшей
...показъ ...показъ Кіево-Могиланской Академіи. Такая мысль, безъ со-
...показъ ...показъ не безъ участія бывшаго питомца сей Академіи, а те-
...показъ ...показъ съ Феодору Симеона Полоцкаго. (Его Спасская школа для
...показъ ...показъ закрылась еще при Алексѣѣ Михайловичѣ). Пови-
...показъ ...показъ патріарха Іоакима къ Полоцкому, какъ предста-
...показъ ...показъ или латинскаго образованія, замедляло осуществленіе

Съ кончиною Полоцкаго не умерла мысль о высшей школѣ. Въ 1682 году появилась царская грамота, заключающая проектъ будущей Академіи съ предоставленіемъ ей разныхъ правъ и привилегій. Она должна быть устроена въ томъ же Зиновиинскомъ монастырѣ; на содержание ея кромѣ сего монастыря назначались еще нѣсколько другихъ, въ томъ числѣ древній Даниловъ и сравнительно новый Андреевскій, основанный Ртищевымъ. Учениками ея могли быть люди всякаго сословія и возраста, и на время ученія оны подвергались суду самого учителя (кромѣ уголовныхъ преступленій). Науки предполагались и гражданскія, и духовныя, а именно: грамматика, истиника, риторика, диалектика, философія и богословіе, языки славянскій, греческій, латинскій и польскій. Но составъ преподавателей и все преподаваніе должны были быть строго православныя. Академіи предоставлялось право подвергать испытанію иностранцевъ, желавшихъ поступить на русскую службу, и также обязанности преслѣдовать тѣхъ мирянъ и духовныхъ, которые держали у себя чародѣйныя и гадательныя, вообще запрещенныя и богохульныя книги и даже осуждать на казнь тѣхъ иностранцевъ и Русскихъ, которые будутъ извергать хулу на православную вѣру.

За послѣдовавшемъ вскорѣ кончиною Θεодора II Академія была открыта только при его ближайшихъ преемникахъ (*).

Когда Θεодору Алексѣевичу пошелъ 20-й годъ, самъ собою явился вопросъ объ его бракѣ, отъ котораго онъ не думалъ отказываться, несмотря на свою болѣзненность. Въ рѣшеніи этого вопроса, по вѣсѣмъ признакамъ, ясно сказалось вліяніе молодыхъ царскихъ любимцевъ, Назикова и двухъ братьевъ Лихачевыхъ. Выборъ Θεодора палъ на незнатную дѣвицу Агашью Семеновну Грушецкую, которую онъ увидалъ на крестномъ ходѣ, и, можетъ-быть, не совѣсѣмъ случайно. При посредствѣ Назикова царь узналъ, что она живетъ въ домѣ думнаго дьяка Заборовскаго, жена котораго приходилась ей родною тетвою. Дядю и тетку предупредили, чтобы племянницу не выдавали замужъ безъ указа. Повторилась исторія со вторымъ бракомъ Алексѣя Михайловича. Какъ и тогда, Милославскіе встревожились, опасаясь за свое придворное положеніе и вліяніе. Иавѣ дѣятельнѣе изъ нихъ, Иванъ Михайловичъ, прибѣгъ къ какимъ то интригамъ и клеветамъ. Но шестно, 18 июля 1680 года состоялось бракосочетаніе Θεодора съ Грушецкой. Патриархъ Іоакимъ вѣнчалъ ихъ въ соборномъ Успенскомъ храмѣ; но обычныя свадебныя торжества и обряды были весьма сокращены. Послѣ того Ив. Мих. Милославскій впалъ въ немилость и удаленъ отъ двора, а Ив. Макс. Назиковъ еще болѣе возвысился. Онъ былъ пожалованъ въ окольничіе и оружничіе (на мѣ-

сто умершаго Б. М. Хитрово), а потомъ и въ бояре. Постельничимъ на его мѣсто назначенъ Алексѣй Тимофеевичъ Лихачовъ. Молодая царица, какъ говорятъ, была польскаго происхожденія; а потому вліяніе польскихъ обычаевъ при царскомъ дворѣ еще усилилось; особенно это вліяніе сказалось модою на бритые подбородки и польскій костюмъ. Одинъ полякъ-современникъ, восхваляя царицу, говоритъ, что по ея желанію въ Москвѣ стали волосы стричь, бороды брить, сабли и польскіе кунтуши носить, школы заводить; ратныхъ людей, бѣжавшихъ съ поля битвы, болѣе не заставляли носить женскіе охобни; изъ церквей велѣно вынести собственныя иконы прихожанъ, которые не позволяли другимъ на нихъ молиться. Царь очень любилъ свою супругу. Но недолго пришлось ему пожить съ нею. Въ іюль слѣдующаго 1681 года царица Агаѣя скончалась родами. Феодоръ Алексѣевичъ такъ былъ огорченъ, что не нашелъ силъ присутствовать на ея погребеніи. Новорожденный царевичъ, названный Пльею (въ честь своего дѣда Илья Д. Милославскаго), скончался вслѣдъ за матерью. Эти тяжелыя потери еще болѣе надломили слабый организмъ Феодора. А потому царская семья не мало была удивлена новымъ его бракомъ, который совершился по прошествіи неполныхъ семи мѣсяцевъ послѣ кончины первой супруги. Очевидно, и тутъ вліяніе молодыхъ любимцевъ превозмогло. Второй выборъ палъ на юную Марѳу Матвѣевну Апраксину, также незнатнаго происхожденія, но находившуюся въ свойствѣ съ П. М. Языковымъ. По болѣзни государя, вторая его свадьба (15 февраля 1682 года) была еще скромнѣе первой. Вѣнчалъ царскій духовникъ благовѣщенскій протоіерей Никита Васильевичъ въ дворцовой Воскресенской церкви, и, для устранинія всякой толпы, Кремль еще съ утра въ тотъ день наглухо заперли. Свадебныхъ празднествъ совсѣмъ не было. Только 23 февраля устроенъ былъ пиръ у царя въ Столовой палатѣ для высшаго духовенства, думныхъ и ближнихъ людей, а у царицы — для боярынь. По случаю бракосочетанія всѣ три ея брата были пожалованы въ стольники. Со второй супругой Феодоръ пожилъ только два съ половиной мѣсяца!

Незадолго до своей кончины онъ успѣлъ облегчить участь двухъ заточниковъ, прежде бывшихъ сильными людьми и любимцами его отца, т.-е. Никона и Матвѣева. За нихъ ходатайствовали нѣкоторые изъ женскихъ членовъ царскаго семейства.

Старшая изъ трехъ царскихъ тетокъ, Ирина Михайловна, когда-то невѣста датскаго принца Вальдемара, безуспѣшно заступавшаяся передъ братомъ за Феодосію Прокопьевну Морозову, скончалась въ 1679 году и была погребена въ усыпальницѣ бояръ Романовыхъ, т.-е. въ Новоспасскомъ монастырѣ. Оставались еще въ живыхъ Анна и Татьяна

Михайловичъ Младшая Татьяна, питавшая благодарное воспоминаніе о томъ времени, когда Никоиъ спасалъ царскую семью отъ моровой язвы, сердчно ходатайствовала объ его освобожденіи изъ Кириллобѣлозерскаго заточенія. Подъ ея вліяніемъ Феодоръ сталъ часто посѣщать основанный Никоиомъ Воскресенскій монастырь и такъ полюбить его, что принялся доканчивать его постройки. Но царскому желанію воротить сюда основателя энергично противился патриархъ Іоаннъ, ссылаясь на приговоръ собора и вселенскихъ патриарховъ, безъ согласія которыхъ будто бы не можетъ ничего измѣнить. Онъ противился тѣмъ болѣе, что впаденныи Никоиъ не признавалъ соборнаго приговора и упорно продолжалъ именовать себя патриархомъ. Послѣдній не отказался отъ этого сана и тогда, когда впалъ въ предсмертную болѣзнь и написалъ посланіе къ Воскресенской братіи прося ее еще разъ бить челомъ государю о возвращеніи его, Никоиъ, въ ихъ обители. Изъ сей разъ Феодоръ изстоялъ на разрѣшеніи высшаго духовенства исполнить просьбу умирающаго. Но бывшій патриархъ, пособорованный и принявшій схиму, не доѣхалъ до Воскресенскаго монастыря и умеръ, плыви по Волгѣ, на стругѣ, потъ Иро-славлемъ (въ августѣ 1681 года) приблизительно 76 лѣтнимъ старцемъ. Его торжественно погребли въ Воскресенскомъ монастырѣ. Царь съ царевнами и Натальей Кирилловной прѣхалъ на погребеніе, и, идя за гробомъ, самъ подѣлывалъ пѣвчій стихъ: «Днесь благодать Святаго Духа насъ собралъ». Такъ какъ Іоаннъ не соглашался называть Никоиъ патриархомъ при отпѣваніи, то оно было поручено новгородскому митрополиту Корниану.

Ослабленіе придворнаго значенія Милославскихъ и преобладаніе молодыхъ любимцевъ сваталось также перемѣною въ судьбѣ Матвѣевыхъ, отца и сына. Въ виду усилившейся слабости и немощности приближавшейся почивши Феодора Алексѣевича, Изяковъ и Лихачевъ съ товарища естественно могли опасаться возвращенія къ власти ихъ противниковъ Милославскихъ; а потому уже чувство самосохраненія клонило ихъ на сторону Нарышкиныхъ и къ возвращенію главнаго руководителя послѣднихъ, т. е. къ Матвѣеву. Начавъ съ нѣкотораго обдѣчненія его участи въ 1680 году изъ Пустозерска его съ сыномъ перевели на Мезень, хотя также въ заключеніе, но менѣе суровое. Когда же царь пожелалъ за себя Апраксину, по нѣкоторому извѣстію, престигну Артемона Сергіевича, то она непременно ходатайствовала объ его освобожденіи и потому вообще старалась улучшить придворное положеніе вдоблѣвующей царны Натальи Кирилловны и ея дѣтей. Слѣдствиемъ означеннаго ходатайства были переводы Матвѣевыхъ въ тоутъ Духъ, съ возвращеніемъ нѣкоторыхъ вѣтчанъ и вѣрушествъ неусѣвшихъ, перенити въ другое владѣніе,

и съ пожалованіемъ села Верхній Ландехъ и приписанныхъ къ нему деревень въ Суздальскомъ уѣздѣ. Въ Лухѣ они должны были ждать новаго царскаго указа. Но вмѣсто сего указа вскорѣ пришла вѣсть о кончинѣ самого царя.

Теодоръ II скончался 27 апрѣля 1682 года, въ четвергъ на Ѣоминой недѣлѣ, на 21 году отъ рожденія. На другой день съ обычными обрядами онъ погребенъ въ Архангельскомъ соборѣ. Унылымъ и тревожнымъ настроеніемъ умовъ сопровождалось сіе погребеніе: прежде чѣмъ гробъ былъ опущенъ въ землю, вокругъ него уже закипѣла отчаянная борьба двухъ партій за верховную власть (48).

Кратковременное Теодорово царствованіе съ полнымъ правомъ можетъ быть названо не по наружности только, но и вообще продолженіемъ отцовскаго. Тѣ же вѣншіе и внутренніе вопросы его занимали, а нѣкоторые даже получили свое разрѣшеніе. Въ самомъ характерѣ Теодора видимъ преобладаніе отцовскихъ чертъ, хотя бы и неуспѣвшихъ въ достаточной степени развернуться: тѣ же благодушіе, склонность къ подчиненію ближнимъ совѣтникамъ, глубокое благочестіе и вмѣстѣ еще большее расположеніе къ западнымъ европейскимъ обычаямъ и порядкамъ,—расположеніе, свойственное тому историческому періоду, который являлся неизбѣжнымъ переходомъ къ эпохѣ великихъ реформъ.

XII.

ВРЕМЯ ЦАРЕВНЫ СОФЬИ.

Милославскіе и Нарышкины — Присяга царевичу Петру. — Царица Наталья и царица Софья. — Смута въ стрѣльцкомъ войскѣ и заговоръ Милославскихъ. — Трехдневный мятежъ и избіенія. — Двоецарствіе. — Софья-правительница. — Раскольничье движеніе и челобитная о старой вѣрѣ. — Преніе въ Грановитой палатѣ и Никита Пустосвятъ. — Хованскій. — Отъѣздъ царской семьи. — Казнь Хованскихъ и умиротвореніе стрѣльцовъ. — Князь В. В. Голицынъ. — Указы въ пользу крѣпостного права и противъ раскола. — Самосожиганіе раскольниковъ. — Сильвестръ Медвѣдевъ и Хлѣбопоклонная ересь. — Начало Московской Академіи и братья Лихуды. — Богословская полемика. — Кіевская кафедра и Гедeonъ Четвертинскій. — Гетманъ Самойловичъ и польскія отношенія. — Вѣчный миръ съ Польшею. — Первый Крымскій походъ и отступление. — Доносъ старшины на гетмана. — Сверженіе Самойловича и избраніе Мазепы. — Второй Крымскій походъ и вторичное отступление кн. Голицына. — Дипломатическія сношенія. — Нерчинскій договоръ съ Китаемъ.

Le roi est mort, vive le roi! Это французское изрѣченіе приложимо ко всѣмъ монархіямъ съ наслѣдственнымъ престоломъ. Такое государство не должно ни минуты оставаться безъ верховной власти. То же было и на Руси; а иначе безгосударное время грозило обратиться въ смутное время. Обыкновенно наслѣдникъ престола былъ извѣстенъ заранее, и по кончинѣ государя духовенство тотчасъ приводило къ присягѣ его сыну и преемнику ближнихъ и придворныхъ людей, а затѣмъ и все населеніе. Но Ѳеодоръ II скончался бездѣтнымъ, не объявивъ своего наслѣдника. По праву старшинства престолъ долженъ былъ перейти къ слѣдующему за нимъ единоутробному брату, шестнадцатилѣтнему Ивану; но онъ уже былъ извѣстенъ своею болѣзненностію и умственною неспособностію. А рядомъ съ нимъ стоялъ цвѣтушій здоровьемъ и подававшій большія надежды младшій братъ, десятилѣтній Петръ, рожденный другой матерью. Естественною, дворъ раздѣлился на двѣ стороны или партіи: Милославскихъ и На-

рышкиныхъ. Эти партіи сложились и опредѣлились еще прежде въ виду близкой кончины Θεодора. Сторона Нарышкиныхъ при дворѣ была многочисленнѣе и сильнѣе; въ ея рядахъ стояли самыя знатныя семьи, каковы: князья Черкасскіе, большая часть Голицыныхъ, Долгорукіе, Ромодановскіе, Шереметевы, Трубецкіе, Стрѣшневъ, Лыковы, Троекуровы и пр. Къ ней примыкалъ патріархъ Іоакимъ съ высшимъ духовенствомъ. Милославскихъ поддерживали ихъ родственники и свойственники, а изъ бояръ—князей на сей сторонѣ выдвигались только В. В. Голицынъ и И. А. Хованскій. Душою этой партіи явились два лица: искусившійся въ придворныхъ интригахъ, Ив. Мих. Милославскій и умная, энергичная царевна Софья.

Когда большой соборный колоколъ возвѣстилъ о кончинѣ Θεодора и Кремль сталъ наполняться народомъ, высшее духовенство или Освященный соборъ и Боярская дума собрались въ Передней палатѣ, подъ предсѣдательствомъ патріарха, чтобы рѣшить вопросъ о томъ, кого изъ двухъ царевичей посадить на престолъ. Собственно, этотъ вопросъ былъ уже заранѣе рѣшенъ въ пользу младшаго изъ нихъ. Но партія Нарышкиныхъ ожидала всякаго зла отъ своихъ предприимчивыхъ противниковъ, и многіе члены этой партіи, отправляясь во дворецъ, на всякій случай надѣли броню подъ верхнее платье. На поставленный патріархомъ вопросъ о новомъ государѣ собраніе предложило спросить о томъ всѣхъ чиновъ Московскаго государства. Патріархъ съ синклитомъ вышелъ на крыльцо, велѣлъ созвать къ церкви Спаса столбниковъ, жильцовъ, дворянъ, дѣтей боярскихъ, торговыхъ людей, и обратился къ нимъ съ тѣмъ же вопросомъ. Очевидно, и въ этой средѣ уже была подготовка. Послышались немногіе голоса въ пользу Ивана Алексѣевича; но ихъ заглушили многочисленные крики: «быть государемъ царевичу Петру Алексѣвичу!» Патріархъ тутъ же спросилъ бояръ, и они подтвердили народное избраніе. Тогда онъ немедленно благословилъ на царство Петра и заставилъ въ своемъ присутствіи учинить присягу думныхъ людей и придворные чины; затѣмъ происходила присяга столичнаго населенія и распространилась по областямъ.

Къ несчастью, среди партіи Нарышкиныхъ не оказалось такихъ лицъ, которые бы сумѣли вовремя принять всѣ нужныя мѣры, чтобы укрѣпить это избраніе и твердою рукою поддержать общественный порядокъ. За малолѣтствомъ Петра, естественно, правительницею или регентшею становилась его родительница Наталья Кирилловна; но характеромъ и энергіей она не напоминала мать Грознаго Елену Глинскую, которая выступила на сцену дѣйствія при подобныхъ же обстоятельствахъ. Царица-мать хотя и видѣла свое трудное положеніе, однако

ничего не предпринимала и, повидимому, возлагала все свои надежды на правительственное искусство и опытность. Арт. Серг. Матвѣева, за которымъ въ городъ Лухъ былъ отправленъ стольникъ съ царскимъ повелѣніемъ спѣшить скорѣе въ Москву.

Но Милославскіе не дремали; они ловко пользовались нерѣшительностью и всякимъ промахомъ Нарышкиныхъ.

Царевна Софья не только проводила дни у постели больного Теодора, подавала ему лѣкарства и утѣшала его, но и послѣ смерти брата, вопреки обычаю, устранившаго царевну отъ присутствія на торжественныхъ обрядахъ, явилась на другой день 28 апрѣля въ Архангельскій соборъ на погребеніе. Царица Наталья не дождалась окончанія долгой заупокойной службы, и, совершивъ послѣднее цѣлованіе усопшаго царя, возвратилась съ сыномъ во дворецъ, опасаясь перестроить мальчика дальнѣйшимъ столкновеніемъ и притокомъ натошавъ. За ней вышли и нѣкоторые бояре. Этотъ преждевременный уходъ былъ замѣченъ и навлекъ на царицу упреки со стороны тетокъ покойнаго царя. Софья наоборотъ оставалась до конца погребенія и воплемъ провожала брата въ могилу, а по выходѣ изъ собора, если вѣрить маловѣроятному иностранному извѣстію, она обратилась къ народу съ жалобой, будто Теодора отравили его враги, а брата Ивана незаконно устранили отъ престола, и съ просьбой отпустить ее съ сестрами въ нѣкую христіанскую землю. Народъ конечно замѣтилъ эту разницу въ уваженіи къ покойному царю. А тутъ еще пошли недобрыя толки о братьяхъ царицы Натальи, особенно объ Иванѣ Кирилловичѣ, который по поводу поминутаго ухода изъ Архангельскаго собора будто бы сказалъ, что не объ умершемъ царѣ надо заботиться, а о живомъ. Вскочило въ глаза и слишкомъ быстрое придворное возвышеніе многихъ членовъ партіи, особенно пятиркихъ братьевъ Нарышкиныхъ, неимѣвшихъ за собою никакихъ заслугъ. Старшему изъ нихъ, Ивану, было не больше 23 лѣтъ; а его уже пожаловали въ бояре и оружники.

Возбуждаемые въ народѣ толки не имѣли большого значенія, пока на сцену не выступила вооруженная сила. Милославскіе нашли себѣ опору въ лицѣ стрѣлцкаго воеводы и ловко воспользовались его смутнымъ настроеніемъ въ данную минуту.

Стрѣлцкіе полки въ Москвѣ жили по окрестнымъ городамъ въ особыхъ слободахъ, главнымъ образомъ въ Замоскворѣчьи. Московскіе стрѣлцы были ратные люди осѣлые, семейные и въ значительномъ числѣ зажиточные: такъ какъ, получая жалованье, могли еще заниматься разными промыслами и торговлею, не считая за это посадныхъ повинностей. Но подобныя льготы неслись согласованно съ войскою

дисциплиною, и послѣдняя къ данному времени оказалась нѣсколько расшатанною; чему особенно способствовалъ недостатокъ высшаго правительственнаго надзора въ царствованіе болѣзненнаго Θεодора II. Тѣмъ же недостаткомъ воспользовались ближайшіе начальники стрѣльцовъ. Приказные люди Стрѣлецкаго приказа заодно съ полковниками присвоивали себѣ часть стрѣлецкаго жалованья. Корыстолюбивые полковники старались поживиться на счетъ наиболѣе зажиточныхъ подчиненныхъ, покупали на ихъ счетъ лошадей и принадлежности полкового пушечнаго наряда, стрѣлечкое платье; заставляли стрѣльцовъ, ихъ женъ и дѣтей даромъ на себя работать, и даже въ праздники, при постройкѣ своихъ домовъ, при уходѣ за огородами, при уборкѣ полей; причеиъ неусердныхъ жестоко наказывали батогами. Стрѣльцы роптали и волновались. Незадолго до кончины Θεодора они стали подавать царю челобитныя на своихъ полковниковъ. Сначала подали на Богдана Пыжова. Царь поручилъ своему любимцу Языкову разобрать дѣло. Языковъ взялъ сторону полковниковъ. Нѣкоторыхъ челобитчиковъ наказали кнутомъ и сослали. Ободренные тѣмъ полковники усилили свои притѣсненія. 23 апрѣля въ Стрѣлецкій приказъ явился выборный отъ полку Семена Грибоѣдова и подалъ на него жалобу за его неправды и мучительства. Принявшій ее дьякъ, мирволя полковнику, доложилъ начальнику приказа кн. Юрію Долгорукому, будто выборный стрѣлецъ приходилъ пьяный и грозилъ. Когда на слѣдующій день тотъ же стрѣлецъ вновь пришелъ, по распоряженію князя дьякъ взялъ его подъ караулъ и повелъ въ Слободу къ съѣзжей избѣ, чтобы наказать кнутомъ. Но тутъ однопольчане вырвали его изъ рукъ приказныхъ служителей и жестоко ихъ избили. Дьякъ успѣлъ ускокаты. Полкъ Грибоѣдова поднялъ бунтъ; а на слѣдующій день къ нему пристали почти всѣ стрѣлечкіе полки и солдаты Бутырскаго полка. Они написали челобитныя на своихъ полковниковъ и, въ случаѣ новой поблажки, грозили расправиться съ ними собственноручно. Послѣдствовавшая въ это время кончина Θεодора на нѣсколько дней приостановила движеніе, и стрѣльцы безпрекословно присягнули Петру. Но у 30 апрѣля ко дворцу явилась толпа съ помянутыми челобитными отъ шестнадцати стрѣлечкихъ полковъ и одного солдатскаго (Бутырскаго), и шумно, съ угрозами требовали подвергнуть правезу полковниковъ, чтобы тѣ выплатили должныя стрѣльцамъ деньги. Правительство Натальи Кирилловны растерялось и бросилось въ противоположную крайность, т.-е. пошло на уступки мятежнымъ требованіямъ. Сначала оно велѣло схватить обвиняемыхъ полковниковъ и посадить ихъ подъ караулъ; но такъ какъ стрѣльцы не унимались и потребовали

выдачи полковниковъ годовой, то власти исполнили и это требование, хотя не вполне. А именно: по уговоренной просьбѣ патрiарха и архiereевъ, стрѣльцы согласились, чтобы полковниковъ не присылали къ нимъ въ слободы на расправу, а поставили бы на правожъ передъ Разрядомъ. Тутъ несчастныхъ били батогами, пока они не уплативали неки, предъявленные стрѣльцами. Последнiе присутствовали толпами при истязанiяхъ и своими криками заставляли продолжать или прекращать правожъ. Въ то же время безпорядки и самоуправство стрѣльцовъ происходила въ ихъ слободахъ. Тамъ они собирались передъ своими стѣзжими избами и травили второстепенныхъ начальниковъ, глумились надъ ними, били ихъ палками, бросали камнями; а тѣхъ, которые пытались строгостiю обуздать своеволие, изводили на казачи и оттуда сбрасывали внизъ; толпа при этомъ кричала: «любю, люблю!»

Такое смутное состоянiе Стрѣлецкаго войска какъ нельзя болѣе было на руку партii Милославскихъ, т.-е. царевны Софii и ея сообщниковъ. Главнiй изъ нихъ, Нв. Мих. Милославскiй прямо устраивалъ заговоръ. подъ предлогомъ болѣзни онъ не выходилъ изъ дому; но по ночамъ въ немъ собирались разные довѣренные люди и обсуждали планъ дѣйствiя. По нѣкоторымъ даннымъ, роль главнѣйшихъ его помощниковъ играли, столѣтнiи братья Толстые, Иванъ и Петръ Андреевичи, подполковники стрѣлцкие Циклеръ и Озерокъ, выборные стрѣльцы Одинцовъ, Петровъ и Чернышъ. Софiiна постельница Феодора Семенова Родилица, изъ украинскихъ казачекъ, ходила въ стрѣлецкiя слободы, сыскала деньгами и всякими обещанiями отъ имени Софii. Биязь Хованскiй, прозванный Тараруемъ, смущалъ стрѣльцовъ предсказанiями всякихъ бѣдъ и наказанiй отъ Нарышкинскихъ, а также опасностiю, которая будто бы грозила православнои вѣрѣ отъ ихъ склонности къ иноземцамъ. Его поджигательныя рѣчи падали на благодарную почву, ибо среди стрѣльцовъ было уже много приверженцевъ раскола. Матешному настроенiю не мало способствовало и то обстоятельство, что послѣ Разинскаго бунта многие участвовавшие въ немъ астраханскiе стрѣльцы были переведены въ сѣверные города, и между прочимъ въ самую столицу. Такимъ образомъ почти всѣ стрѣлцкiе полки были подготовлены къ мятежу и уже громко похвалялись свергнуть Нарышкинскихъ. Милочечне составляли только Сухарева полкъ, который сдерживала въ особенности пачиселенный Гурми-стровъ и пачиселитникъ Барысневъ. Всѣхъ стрѣлцкихъ полковъ въ Москвѣ тогда было 19, численностiю отъ 700 до 800 человекъ въ полку; общее ихъ число составляло 14,000 человекъ слишкомъ.

12 мая воротился въ Москву изъ ссылки А. С. Матвѣевъ и былъ съ великою радостью встрѣченъ Натальей Кирилловной и ея близкими. На слѣдующій день чуть не всѣ бояре пріѣзжали къ нему на домъ съ привѣтствіями, предполагая, что онъ займетъ мѣсто главнаго правителя при царѣ—отрокѣ. Даже выборные изъ всѣхъ стрѣleckихъ полковъ поднесли ему хлѣбъ-соль и били челомъ о своихъ нуждахъ. Опытный государственный мужъ, не теряя времени, началъ знакомиться съ положеніемъ дѣлъ, и обсуждать его съ помощью такихъ начальственныхъ лицъ какъ патріархъ Іоакимъ и прѣстарѣлый больной князь Юрій Алексѣевичъ Долгорукій. Милославскіе конечно поняли, что власть готова сосредоточиться въ твердыхъ, умѣлыхъ рукахъ, что нужно спѣшить дѣйствіемъ; иначе будетъ поздно, и дѣло ихъ навсегда проиграно.

И они поспѣшили.

Прежде всего составленъ былъ списокъ тѣхъ лицъ, которыя должны быть истреблены какъ измѣнники государевы и враги царскому роду. Этотъ списокъ пущенъ въ стрѣleckіе полки. Вмѣстѣ съ тѣмъ разносились между ними разные болѣе или менѣе нелѣпыя слухи насчетъ Нарышкиныхъ. Напримѣръ, рассказывали, что старшій изъ братьевъ, Иванъ Кирилловичъ, надѣлъ на себя царское облаченіе, сѣлъ на тронъ и, примѣривая корону, сказалъ, что она ни къ кому такъ не пристанетъ, какъ къ нему; а когда царевны за это стали его упрекать, онъ бросился на царевича Ивана Алексѣевича и схватилъ его за горло. Подобныя рассказы, разумѣется, сильно раздражали легковѣрныхъ, буйныхъ стрѣльцовъ, и отлично подготовили почву для бунта.

Утромъ, 15 мая, въ стрѣleckія слободы прискакали одинъ изъ Милославскихъ (Александръ) и одинъ изъ Толстыхъ (Петръ) съ крикомъ, что Нарышкины задушили царевича Ивана, и звали стрѣльцовъ въ Кремль. Тотчасъ въ слободскихъ церквахъ загудѣли набатные колокола. Стрѣleckіе полки быстро собрались и съ распущенными знаменами, съ пушками и барабаннымъ боемъ двинулись къ царскому дворцу и захватили правительство врасплохъ. Время было около полудня. Члены Боярской думы только что окончили засѣданіе и начали расходиться; въ приказахъ еще сидѣли. А. С. Матвѣевъ, сходя съ дворцовой лѣстницы, встрѣтилъ князя Ѳ. С. Урусова и отъ него услыхалъ о приближеніи мятежнаго полчища. Бояринъ вернулся въ Верхъ и поспѣшилъ къ царицѣ Натальѣ. Послали за патріархомъ, а караульному Стремянному полку велѣли запереть Кремлевскія ворота и никого не впускать. Но мятежники уже ворвались въ Кремль и прежде всего разогнали толпившіеся здѣсь боярскія кареты, колымаги и верховыхъ коней. Затѣмъ они подступили къ Красному крыльцу и громкими кликами потребовали выдачи На-

рышкннхъ, которые де убили царевича Ивана. По совѣту Матвѣева и другихъ близкихъ лицъ, Наталья Кирилловна взяла обоихъ братьевъ, Ивана и Петра Алексѣевичей, въ сопровожденіи бояръ вывела ихъ на крыльцо, и вслѣдъ показала, что оба они живы. Тогда опѣшила, видя, что ее надо обманули. Нѣкоторые стрѣльцы представили лѣстницы, взошли на крыльцо и спрашивали старшаго брата, точно ли онъ царевичъ Иванъ Алексѣевичъ и кто его изводитъ? «Я самый, — отвѣчалъ царевичъ. — И никто меня не изводитъ». Тутъ бояринъ Матвѣевъ сошелъ внизъ въ стрѣльцамъ и повелъ умную рѣчь объ ихъ прежнихъ заслугахъ, напоминалъ о томъ, какъ они сами укрощали бунты и т. п. Стрѣльцы притихли, и даже просили Матвѣева ходатайствовать за нихъ передъ царемъ. Тотъ обѣщалъ и воротился въ Верхъ. Видя, что планы ихъ готовы были рушиться, заговорщики употребили всѣ усилія вновь поджечь потухавшее пламя. Но нѣкоторымъ извѣстіямъ, имъ помочь своею неосторожностію князь Михаилъ Юрьевичъ Долгорукій, товарищъ своего отца Юрія Алексѣевича по начальствованію Стрѣлецкимъ, привазомъ, и очень нелюбимый своими подчиненными. Онъ будто бы сталъ кричать на притихшихъ стрѣльцовъ и грозить имъ, если они сейчасъ же не уйдутъ изъ Кремля; чѣмъ привелъ ихъ въ ярость. Межъ тѣмъ капреты Милославскихъ, вращаясь въ толпѣ, всякими способами возбуждали ее противъ намѣченныхъ бояръ-измѣнниковъ, которые какъ только избавятся отъ опасности, такъ и начнутъ де жестоко мстить стрѣльцамъ и ихъ семьямъ. Такими и тому подобными подстрекательствами имъ удалось вновь увлечь толпу. Часть стрѣльцовъ проникла наверхъ. Одни схватили Долгорукаго и бросили его внизъ на копы товарищей, которые затѣмъ изрубили его бердышами. Другіе напали на Матвѣева. Царица Наталья и князь Михаилъ Алексѣевичъ Черкасскій пытались его загородить собою; но тиетно убійцы также сбросили его внизъ, гдѣ онъ былъ изрубленъ въ куски. Патриарху Іоакиму, пытавшемуся увѣщевать стрѣльцовъ, они не дали говорить, крича, что имъ не нужно никакихъ совѣтовъ. Съ копылами на перевѣсѣ толпа ворвалась во дворецъ и принялась искать свои жертвы, занесенныя въ списки. Тутъ все предалось бѣгству, и дворецъ быстро опустѣлъ. Бояре, сопровождаемые всегда своею отборною челядью, многочисленныя дворные, жильцы и прочіе придворные чины, будучи людьми военными, могли бы оказать значительное сопротивленіе и даже опереться на нѣкоторую наиболѣе разумную часть самихъ же стрѣльцовъ, если бы дѣйствовали мужественно, дружно и грудью стали на защиту царстующаго жилища и царской семьи. Но неожиданность нападенія и

отсутствіе прямого, энергичнаго вождя произвели между ними панику, и они разсѣялись какъ овцы безъ пастыря.

Стрѣльцы рыскали по дворцовымъ покоемъ, рылись въ сундукахъ, заглядывали подъ кровати, перины и въ темные углы; причемъ не щадили недоступныхъ въ обычное время теремовъ царицъ и царевенъ, врывались въ дворцовые храмы и даже въ алтари, гдѣ святотатственными руками ощупывали престолы и копьями тыкали подъ жертвенники. Приходили также съ своими розысками въ покои патріарха и даже шарили въ алтарѣ Успенскаго собора. Они искали главнымъ образомъ Нарышкиныхъ. Встрѣтился имъ молодой стольникъ Салтыковъ; они приняли его за брата царицы Аѳанасія Кирилловича Нарышкина и убили. А потомъ нашли и самого Аѳанасія; онъ спрятался подъ жертвенникомъ въ алтарѣ церкви Воскресенья; но царицынъ карло Хомякъ, подвергнутый допросу, указалъ его убѣжище. Злодѣи схватили его, умертвили и выбросили на площадь. Туда же сбрасывали и другія жертвы, причемъ спрашивали: «любо ли?» Стоявшая на площади толпа любопытнаго народа должна была отвѣчать: «любо!» Кто молчалъ, того стрѣльцы били. Въ этотъ день въ числѣ погибшихъ въ Кремлѣ находились знаменитый бѣлгородскій воевода кн. Гр. Гр. Ромодановскій, обвиняемый въ измѣнѣ за сдачу Чигирина Туркамъ, и начальникъ Посольскаго приказа думный дьякъ Ларіонъ Ивановъ. Тѣла убитыхъ изъ Кремля волокли на Красную площадь чрезъ Никольскія или Спасскія ворота къ Лобному мѣсту; причемъ изверги глумились надъ ними и кричали: «се бояринъ Артемонъ Сергѣевичъ! се бояринъ Ромодановскій, се Долгорукой, се думной ѣдетъ, дайте дорогу!» Стрѣльцы раздѣлились на кучки и разсыпались по городу, разыскивая вездѣ намѣченныхъ жертвъ. Между прочимъ стольника Ивана Ѳомина Нарышкина схватили за Москвой рѣкой близъ его двора и убили. Передъ вечеромъ толпа убійцъ явилась къ больному осьмидесятилѣтнему князю Юр. Ал. Долгорукому, и притворно раскаивалась въ убіеніи его сына. Рассказываютъ, что старикъ скрылъ свои чувства и даже велѣлъ вынести имъ пива и вина; а когда они удалились, утѣшалъ свою невѣстку, жену убитаго, словами: «Не плачь, шуку они съѣли, но зубы у нея остались. Быть имъ повѣшаннымъ на зубцахъ Бѣлаго и Земляного города». Какой-то холопъ - предатель поспѣшилъ слова эти сообщить стрѣльцамъ. Тѣ воротились, вытащили князя на дворъ, изрубили и бросили трупъ въ навозную кучу. Другія толпы въ это время громили Судный и Холопій приказы, съ ожесточеніемъ рвали и выбрасывали акты, особенно крѣпостныя и кабальныя. Они объявляли боярскихъ холоповъ людьми свободными, явно опасаясь ихъ воору-

сопротивленія и стараясь привлечь ихъ на свою сторону. Нѣ

стрѣльцы ушли въ свои слободы, оставивъ въ
сихъ воротъ, чтобы никого не пропускать въ

Слѣдующимъ утромъ 16 мая съ барбаннымъ
устремился въ Кремль и други мѣста города,
включивъ занесенныхъ въ списокъ «мятежниковъ». Въ
въ этотъ день находился извѣстный любимецъ царя
Иванъ Максимовичъ Изяковъ. Онъ спрятался въ домъ
у церкви Николы на Хлывовѣ; но и тутъ нашелся
который его выдалъ. Стрѣльцы схватили Изякова и
Красной площади. Любопытно, что при подобныхъ мятежѣхъ
изъ числа домашней челяди являлись предатели, очевидно
недобрымъ господамъ за свое подневольное состояніе. Но были и
челядницы, отличавшіеся преданностію. По крайней мѣрѣ во время
стрѣлечнаго мятежа погубило и нѣкоторое количество
прочимъ, по извѣстію одного современника, у лѣстницы Аптекарской
прикази было убито какихъ-то девять боярскихъ холопей. Во всякомъ
случаѣ стараніе мятежниковъ возбудить въ бунту многочисленный классъ
холопской двора обѣщаніемъ свободы осталось тщетнымъ. Несвободное
состояніе до того было въ правахъ времени, что человѣкъ, освободив-
шійся отъ одного господина, перѣдко тотчасъ же самъ закабаленъ въ
холопство другому.

Стрѣльцы пока тщетно разыскивали Нарышкиныхъ, главнымъ обра-
зомъ, Ивана Кирилловича и, кромѣ того, царскаго доктора Данила фонъ.
Гадена, крещенаго еврея, котораго обвинили въ отравленіи Федора
Алексѣевича. Докторъ въ платѣ нищаго убѣжалъ изъ Нѣмецкой сло-
боды и скрывался въ Марьиной рощѣ. А Нарышкины, Кириллъ По-
лауентовичъ съ сыновьями, и Андрей Матѣевъ, сынъ убитаго Артамона
Сергѣевича, спрятались сначала въ теремъ осмнадцатилѣтней царевны Наталіи
Алексѣевны (младшей сестры Петра), а потомъ — въ комнаты вдовой
царяцы Мары Матѣевны. Не найдши Нарышкиныхъ и въ этотъ день,
стрѣльцы объявили, что придутъ за ними на слѣдующій, и ушли, опять
разставивъ воздѣ караулы.

17 мая мятежъ и убійства продолжались съ тою же свирѣпостію.
Главная толпа стрѣльцовъ оцѣпила дворецъ и кричала, чтобы вы-
дали Нарышкиныхъ. Постельница царя Мары, Клушина, теперь
спирала ихъ въ темномъ чуланѣ, наполненномъ перинами и подуш-
ками, а дверь въ него оставила непритворенною, чтобы откланить по-
дозрѣніе. И действительно, стрѣльцы нѣсколько разъ проходили мимо,
заглядывая въ чуланъ, но тщательныхъ поисковъ тамъ не производили.
Наконецъ, они объявили, что не упдутъ и побѣдъ всѣхъ бояръ, пока

имъ не выдадутъ Ивана Нарышкина. Очевидно, гибель этого молодого боярина руководители мятежа, т.-е. Милославскіе и князь Хованскій, почему-то считали для себя необходимою. Хованскій, по извѣстію одного иностранца, накануне спрашивалъ стрѣльцовъ, не выгнать ли изъ дворца самое Наталью Кирилловну? Тѣ отвѣчали: «любо, любо»; однако, не рѣшились на такое дѣло.

Скрывавшаяся дотолѣ въ тѣни, душа всего мятежа царица Софья теперь выступила впередъ и, пришедши къ царицѣ Натальѣ, рѣшительнымъ тономъ, въ присутствіи бояръ, сказала ей: «Брату твоему отъ стрѣльцовъ не отбыть; не погибать же намъ всѣмъ за него». Бояре, повидимому, вторили ея словамъ. Наталья Кирилловна, потерявъ всякую надежду на спасеніе брата, велѣла привести его къ церкви Спаса за Золотой Рѣшеткой. Тутъ его исповѣдали и приобщили Св. Таинъ. Софья посовѣтовала дать ему въ руки икону Богородицы, которая можетъ послужить защитою отъ убійцъ. Эти приготовленія и слезное прощаніе царицы съ братомъ показались боярамъ слишкомъ долгими. Одинъ изъ нихъ, престарѣлый и робкій князь Яковъ Никитичъ Одоевскій, не удержался и сказалъ: «Сколько вамъ, государыня, ни жалѣть, а разставаться надобно; а тебѣ, Иванъ, надо идти скорѣе, чтобы за тебя одного намъ всѣмъ не погибнуть». Держа за руку брата, царица вывела его изъ церкви. Стрѣльцы какъ только увидали свою жертву, не обращая вниманія на икону, бросились на него какъ звѣрь и потащили въ Константиновскій застѣнокъ; тамъ его подвергли жестокой пыткѣ и розыску въ мнимой измѣнѣ и покушеніи на жизнь царевича Ивана. На всѣ вопросы онъ отвѣчалъ молчаніемъ. Его повлекли на Красную площадь и тамъ разрубили бердышами на части. Младшіе братья Ивана Нарышкина успѣли спрятаться. А самого Кирилла Полуектовича стрѣльцы освободили отъ смерти съ условіемъ, чтобы онъ постригся въ монахи. Въ тотъ же день схватили доктора фонъ Гадена; томимый голодомъ, онъ воротился въ городъ и былъ узнанъ. Когда его привели во дворецъ, царица Марѳа Матвѣевна и царевны тщетно пытались спасти его, увѣряя стрѣльцовъ, что онъ невиновенъ въ смерти Θεодора, что всѣ лѣкарства, которыя приготовлялъ и давалъ царю, онъ прежде самъ отвѣдывалъ. Злодѣи кричали, что онъ чернокнижникъ, что у него нашли какихъ-то засушенныхъ змѣй. Его также пытали въ Константиновскомъ застѣнкѣ, гдѣ слабонервный врачъ, чтобы прекратить свои мученія, подтверждалъ взведенныя на него обвиненія. Онъ также былъ изрубленъ въ куски на Красной площади.

Трехдневныя убійства наконецъ пресытили кровожадныхъ мятежниковъ. Передъ вечеромъ они собрались къ дворцу и кричали: «Мы те-

перъ доволны. Дай Богъ здоровья государю, царицамъ и царевнамъ; а съ остальными измѣнниками пусть его царское величество чинить по своей воли». Стрѣльцы, конечно, не думали о томъ, какія потрясающія впечатлѣнія произвели они своимъ кровавымъ мятежомъ на самого этого государя, отрока Петра, и какимъ страшнымъ возмездіемъ онъ отплатитъ имъ впоследствии за убіеніе своихъ еродниковъ, за тяжкое униженіе своей матери и своего собственнаго царственнаго достоинства.

Замѣчательно однако то обстоятельство, что сей мятежъ не былъ соединенъ съ грабежомъ имущихъ классовъ, какъ это бывало въ прежнихъ случаяхъ. Начиная свой бунтъ для истребленія жнмыхъ измѣнниковъ, стрѣльцы даже напередъ дали заклятье не трогать имущества побитыхъ ими людей, и сдержали въ общемъ свою клятву, а тѣхъ, которые ее преступали, они сами казнили за самую ничтожную кражу. Но когда окончилось это истребленіе, начался широкій разгулъ: разгулявшіеся, самовольные якобы совершенными подвигами, стрѣльцы стали ходить по яржаламъ и торговымъ погребамъ, пить и бражничать, пьяные они шатались по городу виѣсть со своими женами, иѣли срамныя иѣски и выкрикивали разные недѣльные слова. По чьему-то внушенію, вмѣсто стрѣлцаго войска они стали называть себя «государевой паворной пѣхотой». Иногда выборные отъ нихъ являлись ко двору и требовали награды за свою «вѣрную» службу или недоданнаго имъ жалованья, которое высчитывали за много лѣтъ назадъ. Нѣкоторое время все передъ ними безмолвствовало и трепетало. Правительство какъ бы отсутствовало. Но такое положеніе не могло продолжаться. Власть, выпавшую изъ рукъ Нарышкиныхъ, схватили Милославскіе въ лицѣ вѣболѣе энергичнаго своего представителя, царевны Софьи.

Сами событія помогли Софьѣ выдвинуться на передній планъ. Царьца Наталья заботилась прежде всего сохранить жизнь и здоровье сына и укрывалась съ нимъ отъ мятежнхъ стрѣльцовъ. Пряходя ко двору съ своими требованіями и заявленіями, они, за отсутствіемъ другихъ властей и царевнхъ особъ, стали обращаться къ царевнамъ, а отъ имени своихъ сестеръ и тетокъ отвѣчала и дѣйствовала Софья. Въ счетъ недоданнаго жалованья за прошлые годы, она раздала стрѣльцамъ большія суммы денегъ, которыя можно было собрать изъ приказовъ, по монастырямъ, у вельможъ и купцовъ, и обѣщала уплатить еще по 10 руб. на человека въ награду за вѣрную службу. Она же согласилась на названіе «паворной пѣхоты», начальникомъ которой, на мѣсто убитыхъ Долгорукихъ, назначенъ былъ князь Хованскій. А этотъ Хованскій въ свою очередь сталъ дѣйствовать отъ имени стрѣльцовъ, которыми онъ же и руководилъ. Такъ, 23 мая онъ явился

во дворецъ съ выборными отъ полковъ и объявилъ, что всѣ стрѣльцы, а равно и чины Московскаго государства требуютъ, чтобы на царскомъ престолѣ были посажены оба брата, Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи. Для рѣшенія сего вопроса царевны, т.-е. въ сущности Софья, созвали Боярскую Думу, духовенство и выборныхъ отъ разныхъ чиновъ столицы. На этомъ частномъ Земскомъ соборѣ слышались было нѣкоторыя возраженія противъ двоевластія; но большинство подъ давленіемъ стрѣleckихъ угрозъ нашло, что такое двоевластіе полезно въ случаѣ войны, такъ какъ одинъ царь можетъ отправиться съ войскомъ, а другой будетъ управлять царствомъ. Привели и подходящіе примѣры двоевластія изъ исторіи, особенно Византійской. Соборъ рѣшилъ быть двумъ царямъ, и въ Успенскомъ храмѣ торжественно провозгласили имъ многолѣтіе. Однако Софья хотѣла точнѣе опредѣлить ихъ взаимныя отношенія, и вотъ снова явились стрѣleckіе выборные и потребовали, чтобы первымъ царемъ былъ Іоаннъ, а Петръ вторымъ. На слѣдующій день, 26 мая, Боярская Дума вмѣстѣ съ Освященнымъ соборомъ подтвердила требованіе стрѣльцовъ. Въ силу такого приговора, мать отрока Петра Наталья Кирилловна, разумѣется, отодвигалась на задній планъ, а на передній выступили сестры болѣзненнаго неспособнаго Іоанна, или все та же царевна Софья. Отъ имени обоихъ царей стрѣльцамъ была объявлена особая милость, и во дворцѣ каждый день угощали по два полка. Софья хотя фактически и захватила власть въ свои руки, но не ограничилась тѣмъ, а пожелала и юридически закрѣпить ее за собою. Ея желаніе исполнилось немедленно благодаря тому же стрѣleckому войску. 29 мая оно заявило новое требованіе: по юности обоихъ государей вручить управленіе ихъ сестрѣ царевнѣ Софьѣ. Это требованіе не встрѣтило препятствія, и тѣмъ болѣе, что примѣры тому были въ Византійской исторіи: напомнимъ знаменитую Пульхерію, сестру Θεодосія II. Бояре и патріархъ обратились къ царевнѣ съ просьбою принять на себя правительственныя заботы. Софья сначала отказывалась, какъ этого требовалъ обычай; а потомъ согласилась. Теперь она стала именовать себя: «великая государыня, благовѣрная царевна и великая княжна Софья Алексѣевна».

Едва ли не первымъ правительственнымъ актомъ послѣ того является утвержденіе новой стрѣleckой челобитной отъ 6 іюня. Повидимому, опомнившееся отъ пережитыхъ ужасовъ населеніе столицы стало выражать свое негодованіе на совершенныя убійства; особенно горькія жалобы высказывали конечно родственники и пріятели погибшихъ. Стрѣльцовъ называли бунтовщиками, измѣнниками, злодѣями и т. п. Въ отвѣтъ на это «надворная пѣхота» вмѣстѣ съ на-

садекими (последніе вѣроятно по принужденію) подала царямъ челобитную, въ которой прогнала дозволенія поставить на Красной площади каменный столбъ не только съ именами убитыхъ, но и съ прописаніемъ ихъ вины и съ похвалою надворной пѣхотѣ за вѣрную службу; просила о запрещеніи называть ее бунтовщицами, измѣнницами и другими поносными словами, а также о разныхъ служебныхъ льготахъ и правахъ. Просьба была немедленно исполнена, каменный столбъ воздвигнутъ, и на четырехъ желѣзныхъ листахъ, прибитыхъ съ четырехъ сторонъ столба, прописаны имена и вины людей, побитыхъ 15—17 мая (49).

Но, добившись власти съ помощью стрѣльцовъ, Софья ясно видѣла, что ихъ самоволію и разнузданности пора положить предѣлъ. Въ ея собственныхъ интересахъ было теперь освободить верховную власть отъ частаго вмѣшательства и давленія со стороны такъ наз. надворной пѣхоты. Удобный случай къ тому представило, поддержанное стрѣльцами, старообрядческое движеніе.

Несмотря на жестокое гоненіе, воздвигнутое противъ старообрядцевъ въ царствованіе Феодора II, расколъ все болѣе и болѣе укоренялся и множился, чему не мало способствовало и самое это гоненіе. Они имѣли уже своихъ мучениковъ, съ Аввакумомъ и Лазаремъ во главѣ, память о которыхъ и оставленные ими завѣты благоговѣно чтидись во всѣхъ мѣстахъ старообрядчества, особенно въ главномъ его центрѣ, т. е. въ столицѣ. После ихъ казни сношенія Москвы съ Пустозерскомъ превратились; но ихъ многочисленныя ученики и послѣдователи продолжали въ ней дѣло раскольниковъ проповѣди. Наиболѣе сочувствія находили они среди стрѣльцовъ и подгородныхъ слобожанъ; однако встрѣчались сторонники раскола и среди знатныхъ семействъ, у которыхъ еще сохранялась живая память о мученичествѣ Морозовой и ея сестры. Такова въ особенности была семья Хованскихъ. Уже самая растерянность правительства во дни Майскаго мятежа помогая расколу поднять голову, а когда во главѣ стрѣлечнаго войска явился князь Хованскій Тараруя, расколъ задумалъ опереться на вооруженную силу и смѣло выступилъ впередъ со своими требованіями.

Спустя нѣсколько дней после Майскаго мятежа, въ стрѣлечномъ полку Титова старообрядцы начали подать властямъ, церковнымъ и гражданскимъ, челобитную и потребовать отъ нихъ отвѣта зачѣмъ они возненавидѣли старую книгу и старую вѣру, въ которой русскіе чудотворцы и великіе князья и цари угодили Богу, и зачѣмъ они любили новую вѣру латинно-римскую? Но затрудненіе оказалось въ

неимѣннѣи свѣдущаго, искуснаго челоуѣка, который бы могъ сочинить такую челобитную и вести преніе о вѣрѣ съ патріархомъ и властями. Стрѣльцы обратились въ Гончарную слободу; тамъ нашлись радѣтели за старую вѣру и въ ихъ числѣ архимандричій келейникъ изъ Макарьевского Желтоводскаго монастыря, нѣкто Савва Романовъ. (Онъ потомъ описалъ все это дѣло со стрѣлцкой челобитной.) Они отыскали какого-то монаха Сергія, съ помощью котораго и написали челобитную. Когда Савва Романовъ прочелъ въ Титовомъ полку эту челобитную, наполненную указаніями на минимы погрѣшности исправленныхъ при Никоѣ книгъ, стрѣльцы удивились такому количеству ересей, заключающихся въ этихъ книгахъ. Читали ее и другимъ полкамъ. Рѣшено было «постоять за старую вѣру и кровь свою пролить за Христа свѣта». Очевидно, движеніе это происходило съ вѣдома и поощренія стрѣлцкаго «батюшки», т.-е. князя Хованскаго. Онъ при удобномъ случаѣ говорилъ раскольникамъ, что теперь не допустить, чтобы ихъ попрежнему вѣшали или сожигали въ срубахъ; чѣмъ не мало придавалъ имъ смѣлости. Когда Хованскому донесли, что челобитная готова, онъ пожелалъ выслушать ее отъ самихъ сочинителей. На него также произвело большое впечатлѣніе множество ересей, найденныхъ въ новыхъ книгахъ. Но монаха Сергія онъ нашелъ смиреннымъ и не достаточно рѣчистымъ для того, чтобы держать отвѣтъ патріарху и властямъ. Тогда ему указали на извѣстнаго суздальскаго попа Никиту, прозваніемъ Пустосвята, снова трудившагося надъ проповѣдью раскола, несмотря на свое торжественное отъ него отреченіе. Хованскій зналъ его, и съ радостью согласился на его участіе въ преніи. Ревнители старой вѣры хотѣли, чтобы это преніе совершилось все-народно на Лобномъ мѣстѣ или покрайней мѣрѣ въ Кремлѣ у Краснаго крыльца въ присутствіи обоихъ царей, и притомъ не откладывая, а въ ближайшую пятницу, которая приходилась на 23 іюня. Но это оказалось невозможнымъ, такъ какъ на Воскресенье 25-го назначено было царское вѣнчаніе. Старообрядцы обезпокоились тѣмъ, что на этомъ вѣнчаніи патріархъ будетъ служить по новому требнику и таинство Причащенія совершитъ на пяти просфорахъ съ латинскимъ (четверо-конечнымъ) крыжемъ.

Въ Пятницу все-таки состоялось шествіе старообрядческой толпы въ Кремль; во главѣ ихъ шелъ Никита съ крестомъ въ рукахъ, монахъ Сергій съ Евангеліемъ, другой монахъ Савватій съ иконой Страшнаго суда; народъ сбѣжался посмотреть на эту небывалую процессію. Они остановились у Краснаго крыльца. Вызвали Хованскаго. Тотъ явился ничего незнающимъ, приложился ко кресту и сл

приняли честные отцы. Никита изложилъ ему челобитіе о старой православной вѣрѣ, о семи просфорахъ, трисоставномъ крестѣ, о томъ, чтобы патриархъ далъ отвѣтъ, зачѣмъ онъ гонитъ людей за старую вѣру, а воловецкихъ монаховъ велѣлъ вырубить и перевѣшать и т. д. Хованскій взялъ поминутую выше челобитную и понесъ въ Верхъ, чтобы доложить ее государямъ и патриарху. Воротясь, онъ объявлялъ, что государя назначили быть собору черезъ нѣсколько дней послѣ своего вѣнчанія. По сему поводу Никита настаивалъ на семи просфорахъ, съ изображеніемъ истиннаго креста. Хованскій посоветовалъ ему приготовить такіа просфоры и обѣщалъ поднести ихъ патриарху, чтобы тотъ служилъ на нихъ литургію при обрядѣ коронованія.

25 го юня совершилось торжественное коронованіе обоихъ царей въ Успенскомъ соборѣ со всѣми обычными обрядами. Никита Пустосвятъ взялъ свои просфоры, которыя по его заказу испекла нѣкая вдовица, и повесъ ихъ въ Кремль. Но тутъ скопилось такое множество народа, что онъ не могъ пробраться въ соборъ и со стыдомъ воротился. Тамъ не менѣе, московскіе старовѣры готовились ко всенародному пренію съ патриархомъ и для подкрѣпленія себя вызвали изъ волоколамскихъ пустынь нѣкоторыхъ «отцовъ», т.-е. расколоучителей, кзавовъ: поминутый Савватій, потомъ Досифей, Іавринъ и пр. Но патриархъ и правительница, повидимому, принимали свои мѣры, и часть стрѣльцовъ ласками, угощеніемъ и подарками отклонили отъ единомыслия съ раскольниками. Когда выборные отъ Губова полку ходили по слободамъ и убѣждали подписываться подъ челобитную, то къ ней приложили руки только девять стрѣльцкихъ приказовъ и десятый Пушкарскій; въ десяти же полкахъ возникли споры, многие возражали, что не ихъ дѣло входить въ преніе съ патриархомъ и архіереями, да и сами старцы едва ли сумѣютъ держать отвѣтъ передъ соборомъ, а пожалуй только напугать и удуть. Впрочемъ, и эти полки обѣщали, что будутъ стоять за православную вѣру и не дадутъ снова жечь и мучить.

Третьяго юля ко дворцу собрались выборные отъ всѣхъ стрѣльцкихъ полковъ вмѣстѣ съ расколоучителями и толпою посадскихъ и чернослободскихъ. По позволенію правительницы, Хованскій ввелъ ихъ въ патриаршую Престовую палату и вызвалъ къ нимъ патриарха Іузу Іоакимъ крѣтко уговаривалъ ихъ не вторично въ дѣла архіерейскія и пытался объяснить необходимость исправленія книгъ, которое совершилось по согласію со вселенскими патриархами. Нѣкоторые раскольниковы отцы возражали ему и главнымъ образомъ возставали противъ несогласнаго съ Христовымъ ученіемъ гоненія на старую вѣру, прогавъ

стремленія убѣждать въ истинѣ троеперстія не словомъ, а огнемъ и мечомъ. Патріархъ отвѣчалъ, что власти наказываютъ не за крестъ и молитву, а за неповиновеніе церкви. Въ этомъ спорѣ изъ раскольниковъ особенно отличился нѣкій Павелъ Даниловичъ, и когда выборные подошли къ патріарху подъ благословеніе, Павелъ отказался принять благословеніе не по старому обычаю. Хованскій поцѣловалъ его въ голову со словами: «не зналъ я тебя до сей поры!» Условились быть соборному пренію черезъ день, т.-е. 5 іюля, въ среду.

Въ это время на московскихъ улицахъ и площадяхъ раскольниковы отцы свободно проповѣдывали свое ученіе. Толпы мужчинъ и женщинъ собирались около нихъ и слушали разсужденія о старой вѣрѣ. Но когда православные священники и монахи пытались оправдывать троеперстіе или исправленіе книгъ, то подвергались побоямъ. Казалось, что Москва наканунѣ новаго мятежа.

Утромъ 5 іюля толпа старовѣровъ, отпѣвъ молебенъ, съ Никитою во главѣ, съ крестомъ, Евангеліемъ, палоями, старыми иконами и книгами, двинулась въ Кремль, сопровождаемая стрѣльцами и народнымъ множествомъ. Раскольниковы старцы, имѣя постныя лица и на-двинутые на брови клобуки стараго покроя, производили впечатлѣніе и вызывали нелестныя замѣчанія о тучности православнаго духовенства. Раскольниковы толпа расположилась между Архангельскимъ соборомъ и Краснымъ крыльцомъ, поставила налон, покрыла ихъ пеленами, разложила на нихъ книги, иконы и зажгла свѣчи. Патріархъ, отслуживъ молебенъ въ Успенскомъ соборѣ, удалился въ свои палаты. По его приказу къ толпѣ вышелъ спасскій протопопъ Василій и началъ читать, отпечатанныя наканунѣ, отреченіе Никиты отъ раскола и его покаяніе, произнесенныя передъ соборомъ 1667 года. Тутъ стрѣльцы бросились на Василя; но помянутый выше монахъ Сергій вступился и велѣлъ ему продолжать чтеніе. Однако за происшедшими криками ничего не было слышно. Тогда Сергій, по желанію толпы, всталъ на скамью и читалъ соловецкія тетради, заключавшія поученія о крестномъ знаменіи, о просфорахъ и т. п. Толпа, на время притихшая, казалось, съ умиленіемъ, вздохами и даже со слезами слушала эти поученія. Но потомъ снова поднялись шумъ и волненіе, и чтеніе прекратилось.

Межъ тѣмъ Хованскій тщетно хлопоталъ въ Верху, чтобы Іоакимъ съ духовенствомъ вышелъ къ старовѣрамъ и учинилъ преніе на площади передъ народомъ. Софья также не соглашалась на такое требованіе и указывала на Грановитую палату, гдѣ она сама хотѣла присутствовать. Напрасно Тараруй отсовѣтывалъ ей и вообще цар особамъ это присутствіе подъ опасеніемъ новаго стрѣльцѣ

убѣжденные имъ, бояре также просили Софію отказаться отъ своего намѣренія. Но она не желала оставить патриарха съ архіереями безъ поддержки свѣтской власти и отираилась въ Граповитую палату, вмѣстѣ съ нею пошли царица Наталья Кирилловна, царевны Татьяна Михайловна и Марья Алексѣевна, окруженные боярами и выборными стрѣльцами. Съ своей стороны раскольники, когда Хованскій пригласилъ ихъ войти въ палату, не вдругъ согласились, также опасаясь какого-либо насилія; но Хованскій поклялся, что никакого зла имъ не сдѣлають. Тогда раскольничьи отцы въ сопровожденіи многихъ людей изъ народа шумною толпою вошли въ палату со своими палочками и свѣчами.

Патриархъ обратился къ нимъ съ прежними увѣщаніями не сумѣдствовать, не вторгаться въ церковныя дѣла, повиноваться своимъ архіереямъ и не вмѣшиваться въ исправленіе книгъ, не имѣя для того «грамматическаго разума». Тутъ выступилъ впередъ Никита и воскликнулъ: «не о грамматикѣ пришли мы съ тобою толковать, а о церковномъ догматѣ!» И тотчасъ спросилъ: зачѣмъ архіереи, оскія крестомъ, берутъ его въ лѣвую руку, а свѣчу въ правую? Ему сталъ отвѣчать холмогорскій архіепископъ Давидъ. «Я не съ тобою говорю, а съ патриархомъ!» — закричалъ Никита и бросился на архіепископа, но выборные стрѣльцы его удержали. Тогда Софія, вставъ со своего кресла, съ негодованіемъ начала говорить о томъ, что Никита осмѣлился быть архіереемъ въ присутствіи царскихъ особъ, и напомнила ему его покаянное, клятвенное отреченіе отъ раскола. Никита сознался, что приносилъ покаяніе воцѣмъ страхомъ казни, но что сочиненный на его челобитную Симеономъ Полоцкимъ *Лазарь* не отвѣчаетъ и на такую часть сей челобитной.

Софія приказала читать ту челобитную, которую принесли теперь раскольничьи отцы. Въ ней между прочимъ говорилось, что еретики чернецъ Арсеній и Никонъ «поколебали душою царя Алексѣя». Услыхавъ такія слова, Софія сповъ встала и со слезами на глазахъ сказала: «Если Арсеній и патриархъ Никонъ еретики, то и отецъ нашъ и братъ и всѣ мы еретики. Такой худы мы не можемъ болѣе терпѣть, и пойдемъ вонъ изъ царства». Она сдѣлала нѣсколько шаговъ въ сторону. Но бояре и выборные стрѣльцы уговорили ее воротиться на свое мѣсто. При этомъ она не преминула упрекнуть стрѣльцовъ въ томъ, что они позволяютъ такимъ мужикамъ и невольцамъ приходить къ царямъ съ бунтомъ, противъ котораго остается одно средство — ути царскому сошеству въ другіе города и возмѣстить съ томъ всему народу стрѣльцы востребовались такой угрозою и клялись положить свои головы за царскии величества.

Чтеніе челобитной продолжалось съ небольшими перерывами и возраженіями. Когда оно окончилось, патріархъ взялъ евангеліе, писанное рукою св. митрополита Алексѣя, и соборное дѣяніе патріарха Іереміи, заключавшее въ себѣ символъ вѣры, и показалъ, что этотъ символъ въ новоисправленныхъ книгахъ буквально тотъ же. А одинъ изъ священниковъ указалъ старообрядцамъ на книгу, напечатанную при патріархѣ Филаретѣ, въ которой разрѣшалось на мясо въ великіе четвергъ и субботу! На это Никита пробормоталъ: «такіе же плуты печатали какъ и вы». Затѣмъ, по причинѣ наступившихъ сумерекъ, преніе было отложено и раскольники отпущены съ обѣщаніемъ издать о нихъ особый указъ. Вышедши къ народной толпѣ, они подняли два пальца и кричали: «такъ вѣруйте, такъ творите; всѣхъ архіереевъ перепрехомъ и посрамихомъ!» На Лобномъ мѣстѣ они остановились и поучали народъ. Потомъ отправились за Язу въ Титовъ полкъ, гдѣ ихъ встрѣтили съ колокольнымъ звономъ; въ Спасской церкви, что въ Чигасахъ, отслужили молебенъ, и наконецъ разбрелись по своимъ домамъ.

Не давая времени разрости старобрядческому движенію, Софья приняла рѣшительныя мѣры. По ея требованію, во дворецъ явились выборные отъ всѣхъ стрѣleckихъ полковъ, за исключеніемъ Титова. Правительница снова выговаривала имъ и спрашивала, неужели они готовы царскую семью и все Россійское государство промѣнять на шестерыхъ чернецовъ и отдать на поруганіе святѣйшаго патріарха и весь освященный соборъ? Снова грозила покинуть Москву вмѣстѣ съ государями. Выборные Стремяного полка отвѣтили, что за старую вѣру не будутъ стоять, что это дѣло не ихъ, а св. патріарха и освященнаго собора. За ними тоже повторили и другіе. Всѣхъ ихъ угостили и одарили. Но когда они воротились въ свои слободы, стрѣльцы упрекали ихъ за измѣну и грозили побить; особенно шумѣли въ Титовомъ полку. Однако многіе рядовые стрѣльцы не устояли передъ ласкою и угощеніемъ изъ царскаго погреба и явно приняли сторону властей противъ раскольниковъ. Тогда Софья велѣла схватить главныхъ вожаковъ. Никитѣ Пустосвяту отрубили голову на Красной площади, а другихъ сослали въ разныя мѣста. Но главный потакатель старобрядческаго движенія, князь Хованскій, пока оставался во главѣ стрѣleckаго войска и пользовался его любовью; такъ какъ позволялъ ему всякое своеволие и не унималъ стрѣльцовъ, которые продолжали приходить ко дворцу съ разными наглыми требованіями. Между прочимъ однажды они потребовали выдачи многихъ бояръ на основаніи слуха, будто тѣ хотѣли истребить все стрѣleckое войско. Оказалось, что слухъ этотъ пустилъ одинъ крещеный татарскій князь, Матвѣй Одышевскій, недовольный

тѣмъ, что ему отпускали мало корму и мало его честили. На пытки онъ повинился въ своей клеветѣ. Его казнили. Были и другіе случаи подобныхъ слуховъ, которые поддерживали тревогу и волненія между стрѣльцами. Все лѣто 1682 года дворъ и столица провели въ страхъ отъ этихъ волненій. Открыто дѣйствовать противъ Хованскаго дворъ не рѣшался во-первыхъ, еще недавно партія Милославскихъ съ его помощью завладѣла правленіемъ; во-вторыхъ, Тарарунъ выходилъ всегда окруженный толпою стрѣльцовъ, а его дворъ охранялся цѣлымъ отрядомъ. Онъ не ограничился дерзкимъ поведеніемъ и явною потачкою стрѣлцескому своеволію; пошелъ еще слухи о какихъ то его замыслахъ, а именно: въ качествѣ Гедиминова потомка онъ будто бы мечтаетъ овладѣть престоломъ съ помощью стрѣльцовъ и хочетъ женить своего сына на одной изъ царевенъ, чтобы породнить свой родъ съ родомъ Романовыхъ. Известный заговорщикъ, Иванъ Мих. Милославскій до того боялся новаго стрѣлцскаго мятежа, что покинулъ столицу и «какъ подземный кротъ» укрывался въ своихъ подмосковныхъ вотчинахъ. Изъ опасенія этого мятежа, 19 августа никто изъ царскаго семейства не рѣшился участвовать въ крестномъ ходѣ, который на тотъ день совершался изъ Успенскаго собора въ Донской монастырь. А вслѣдъ за тѣмъ все это семейство внезапно уѣхало въ село Коломенское. Разъѣхались изъ Москвы и большіе бояре. Стрѣльцы встревожились отлучкою царскаго двора, который ускользнулъ изъ ихъ рукъ и могъ легко собрать вокругъ себя ратную силу изъ дворянъ и боярскихъ дѣтей. Явились выборные изъ стрѣлцескихъ полковъ, убѣждали не вѣрить слухамъ объ этомъ мятежныхъ памѣреніяхъ и просили государей воротиться въ столицу. Выборныхъ постарались успокоить отвѣтомъ, что эта отлучка есть не болѣе какъ обычный царскій походъ въ подмосковныя села.

2 сентября дворъ изъ Коломенскаго перѣхалъ въ село Воробьево, потомъ изъ Воробьева въ Павловское, далѣе въ монастырь Саввы Сторожевскаго, и на нѣсколько дней остановился въ селѣ Воздвиженскомъ. По поводу пріѣзда гетманскаго сына Семѣна Самойловича и другихъ правительственныхъ дѣлъ, въ Москву отъ имени государей посланы указы всѣмъ боярамъ и думнымъ людямъ, въ томъ числѣ Хованскимъ, а также стольникамъ, жильцамъ и дворянамъ московскимъ съѣздить въ Воздвиженское. 17 числа Софія праздновала здѣсь свои именины. После обѣдни и поздравленія открылось засѣданіе Боярской Думы, въ присутствіи царей и царевны. Тутъ сдѣланъ былъ докладъ о беззаконіяхъ, чинимыхъ вназемъ Иваномъ Хованскимъ и его сыномъ Андреемъ въ ихъ привазахъ, Стрѣлцескомъ и Судномъ; а затѣмъ представлено найденное въ Коломенскомъ селѣ подметное письмо, которое извѣщало,

будто бы Хованскіе отецъ съ сыномъ призывали къ себѣ нѣкоторыхъ стрѣльцовъ и посадскихъ и уговаривали ихъ возмутить свою братью, чтобы истребить царскій домъ, на престолъ посадить князя Ивана, а сына его Андрея женить на одной изъ царевенъ, патріарха и противныхъ бояръ перебить и т. д. Однимъ словомъ, излагались помянутые выше замыслы. Дума не стала разбирать подлинность или справедливость сего извѣстія. Государи указали, а бояре приговорили: казнить Хованскихъ смертію. Послѣдніе въ это время, по вышепомянутому царскому призыву, разными дорогами ѣхали въ Воздвиженское. Навстрѣчу имъ высланъ князь Лыковъ съ дворянскимъ отрядомъ. Старика Хованскаго онъ захватилъ подлѣ села Пушкина, а князя Андрея неподалеку отсюда въ деревнѣ на р. Клязьмѣ, и обоихъ доставилъ въ Воздвиженское. Здѣсь въ присутствіи бояръ и думныхъ людей дьякъ Шакловитый прочелъ имъ смертный приговоръ съ изложеніемъ ихъ винъ и помянутое подметное письмо. Хованскіе пытались оправдываться, взывали къ правосудію, требовали очныхъ ставокъ, — все напрасно; Софья велѣла поспѣшить казню. Заплечнаго мастера подъ рукой не оказалось, и стрелянной стрѣлецъ отрубилъ голову отцу, а потомъ и сыну.

Эта казнь произвела быстрый поворотъ въ положеніи стрѣлецкаго войска.

Оно сильно всполошилось, когда младшій сынъ князя Хованскаго, Иванъ, убѣжавшій изъ Воздвиженскаго, привезъ извѣстіе о казни отца, учиненной боярами будто бы безъ царскаго указу. Стрѣльцы вооружились, захватили пушечный нарядъ, разставили вездѣ караулы, грозили убить патріарха и т. п. Но угрозы смѣнились страхомъ и уныніемъ, когда они узнали, что дворъ переѣхалъ въ укрѣпленную Троицкую лавру, куда по царскимъ призывнымъ грамотамъ уже со всѣхъ сторонъ шли вооруженные отряды служилыхъ людей. А когда въ столицу пріѣхалъ бояринъ М. П. Головинъ, чтобы вѣдать ею въ отсутствіе государей, и пришелъ указъ прислать къ Троицѣ по два десятка выборныхъ отъ cadaго стрѣлецкаго полку, стрѣльцы повиновались и упросили патріарха послать съ ними архіерея (Иларіона Суздальскаго), ради спасенія ихъ отъ казни. 27 сентября, дрожа отъ страха, явились они въ Лавру. Тутъ вышла къ нимъ Софья и осыпала упреками за ихъ неистовства и возмущенія противъ царскаго дома. Выборные пали ницъ, каялись и обѣщали впредь служить вѣрою и правдою. Царевна отпустила ихъ съ приказомъ, чтобы всѣ полки смирились и подали общую челобитную о прощеніи. Межъ тѣмъ по четыремъ главнымъ дорогамъ, ведущимъ въ столицу (по Тверской, Владимірской, Коломенской и Можайской), уже расположились многочисленныя ратныя силы дѣ

дѣтей боярскихъ, готовые ударить на мятежное стрѣлцкое войско. Последнее теперь не помышляло о сопротивленіи, и поспѣшило исполнить требованіе царевны, т.-е. послало ей общее челобитіе о прощеніи. Но просьбѣ челобитчиковъ, патриархъ опять отправилъ съ ними отъ себя ходатая, на сей разъ чудовскаго архимандрита Адріана, своего будущаго преемника.

Софья вслѣла вручить челобитчикамъ статьи, на которыхъ всѣ стрѣльцы должны были присягнуть, а именно: не заводить казацкихъ бунтовщичьихъ круговъ, не приставать къ раскольниковымъ, о злыхъ умыслахъ, словахъ и письмахъ немедля доносить, бояръ, воеводъ и полковниковъ почитать и слушать, самовольно подъ караулъ никого не брать, боярскихъ холоповъ, записавшихся въ стрѣльцы, возвратитъ господамъ и т. д. На исполненіи этихъ статей стрѣльцы торжественно присягнули въ Успенскомъ соборѣ въ присутствіи патриарха. Выданнымъ стрѣльцами, младшій сынъ Хованскаго былъ приговоренъ къ смертной казни, но помилованъ и отправленъ въ ссылку. Однако и послѣ того дворъ не спѣшилъ возвращеніемъ въ столицу. Софья желала, чтобы уничтоженъ былъ вещественный памятникъ мятежа, т.-е. папанный столбъ, стоявшій на Красной площади. Узнавъ объ этомъ желаніи, стрѣлцкие полки испросили разрѣшеніе сломать столбъ и поспѣшили его исполнить.

Спустя нѣсколько дней послѣ того, дворъ 6 ноября воротился въ столицу, въ сопровожденіи дворянской рати, члены которой щедро были награждены прибавкою помѣстій и денежныхъ окладовъ. Вскорѣ потомъ царевна начальникомъ Стрѣлцкаго приказа назначила человека ловкаго и вполнѣ ей преданнаго, думнаго дьяка Феод. Леонт. Шаковитана. Въ правительственныхъ актахъ перестали употреблять названіе «народной вѣдомости». Однако въкоренившійся между стрѣльцами духъ своеволия и самоуправства еще давалъ себя знать нѣкоторыми вспышками. Но Шаковитанъ, опираясь на Софью, сумѣлъ скоро его укротить рѣшительными мѣрами, не отступая и передъ смертною казнью. Притомъ наиболѣе безпокойные стрѣльцы были переведены изъ столицы въ украинные города, а на ихъ мѣсто призваны люди болѣе надежные. Въ первое время стрѣльцамъ даже запрещено было ходить по Москвѣ при оружіи, [которое дозволялось имѣть только караульнымъ, между тѣмъ какъ придворнымъ чинамъ, приказнымъ людямъ и даже боярскимъ слугамъ нельзя было быть вооруженными (50)].

Справивъ съ движеніями стрѣлцкимъ и раскольниковымъ въ столицѣ, Софья могла теперь обратить вниманіе на другія дѣла управленія.

внутреннія и внѣшнія. Главнымъ ея совѣтникомъ и помощникомъ явился князь В. В. Голицынъ.

Подобно Хованскому бывшій потомкомъ Гедимины, князь Голицынъ, какъ извѣстно, выдвинулся при Θεодорѣ Алексѣевичѣ, милостивымъ расположеніемъ котораго онъ пользовался. Въ первый же годъ своего царствованія Θεодоръ пожаловалъ его изъ стольниковъ прямо въ бояре. Во время Чигиринской войны съ Турками онъ былъ главнымъ воеводою запасной рати, которая собиралась въ Сѣвскѣ; но, повидимому, непосредственнаго участія въ бояхъ не принималъ. При отмѣнѣ мѣстничества, какъ мы видѣли, онъ является предсѣдателемъ комиссіи, назначенной по сему вопросу. Сближеніе его съ Софьею, очевидно, относится еще къ этому царствованію. При началѣ ея правленія ему было лѣтъ около сорока или съ чѣмъ-нибудь, и онъ имѣлъ уже почти взрослого сына Алексѣя. Къ нему какъ открытому западнику и наиболее образованному вельможѣ перешло наслѣдіе Ордына—Нащокина и Матвѣева, т.-е. Посольскій приказъ или вѣдомство Иностранныхъ дѣлъ, и онъ награжденъ пышнымъ титуломъ «Царственныя большія печати и государственныхъ великихъ посольскихъ дѣлъ оберегателя». Нѣкоторыя иностранныя свидѣтельства изображаютъ его большимъ почитателемъ европейцевъ, особенно Французовъ, человекомъ очень умнымъ и настолько образованнымъ, что онъ могъ съ западными посольствами поддерживать разговоръ на латинскомъ языкѣ. Его московскій домъ былъ убранъ въ европейскомъ вкусѣ; тутъ виднѣлись потолки съ изображеніемъ солнца, луны, планетъ, знаковъ зодіака, съ лицами пророковъ и пророчицъ, портреты русскихъ государей и королевскихъ особъ, заграничныя зеркала, статуи, картины, географическіе чертежи, мебель съ рѣзьбою, обитая бархатомъ или золотною кожею, часы стѣнные и столовые съ изваянными фигурами, нѣмецкій барометръ и т. п. Библіотека его заключала въ себѣ много книгъ русской и заграничной печати, а также не мало и рукописныхъ. Кромѣ нѣмецкихъ изданій, были въ особенности книги на польскомъ языкѣ или русскіе переводы съ польскаго. Содержаніе бібліотеки очень разнообразное. Тутъ встрѣчались и завѣщаніе византійскаго царя Василя Македонянина сыну его Льву Философу, и Магометовъ Алькоранъ, и грамматики разныхъ языковъ, конскій лѣчебникъ, календари, иллюстрированная естественная исторія, судебникъ, лѣтописецъ, родословецъ, Соловецкая челобитная, исторія о Могилоу Кралеву, ратные уставы, землемѣріе, сочиненія Юрія Крижанича, наставленіе посольствамъ, о комидійномъ или театральномъ искусствѣ и т. д. Но любопытно, что при своемъ выдающемся для того времени образованіи Голицынъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ не с

выше народной массы. Напримѣръ, онъ держался свойственныхъ ей суевѣрій, вѣрилъ въ пріяты и колдовство. Такъ, пѣкій Бунаковъ подвергнутъ былъ жестокимъ пыткамъ по обвиненію въ томъ, что «вынималъ княжій слѣдъ», т.-е. съ дурнымъ намѣреніемъ подбиралъ землю тамъ, гдѣ проходить князь.

При всемъ своемъ уграженіи къ западной культурѣ вообще и къ польской въ особенности, и Софья, и ея главный совѣтникъ князь В. В. Голицынъ пружиною продолжали подвореніе крѣпостного права и жестокия мѣры противъ раскола.

Относительно крѣпостного состоянія правительственные акты указываютъ, что въ данную эпоху велась все та же борьба съ постоянны побѣгами крестیانъ. Помѣщики, въ особенности нескрупные, т.-е. военно-служилые люди, дворяне и дѣти боярскіе, бѣють челомъ о томъ, что крестіане уходили отъ нихъ на земли государевыхъ дворцовыхъ селъ и черныхъ водостей или на монастырскія, въ посады и ямскія слободы, а также на украинныя черты или застѣчныя линіи и за Уральскій хребетъ въ Сибирь. Нерѣдко бояре и дворяне попрежнему перезывали къ себѣ крестіанъ отъ мелкихъ помѣщиковъ, конечно сключая болѣе льготными условіями или ссудами. По челобитьямъ потерпѣвшихъ правительство посылаетъ сыщиковъ, чтобы разыскивать бѣглыхъ и возвращать ихъ прежнимъ владѣльцамъ, а съ незаконныхъ владѣльцевъ приказываетъ взыскивать пени по суду, подъ строгими карами запрещаетъ приказамъ и старостамъ принимать въ свои села и слободы чужихъ крестіанъ и бобылей (Замѣчательнѣе особенно указъ о томъ въ мартѣ 1683 г.) Но очевидно эти угрозы часто не достигали своей цѣли, и самые сыщики нерѣдко были доступны подкупу, несмотря на грозившія имъ наказанія. Розыски бѣглыхъ крестіанъ обыкновенно ограничиваются извѣстными срокомъ, приблизительно двадцатилѣтнимъ, на основаніи писцовыхъ книгъ; бѣжавшіе ранѣе того оставлялись на новыхъ земляхъ. Во всякомъ случаѣ правительственныя мѣры все болѣе и болѣе лишали свободы крестьянское населеніе и постепенно закабалили его трудъ и личную личность военно-служилому сословію. Исходнымъ пунктомъ для подобныхъ мѣръ обыкновенно служило Уложеніе царя Алексѣя. Суровый характеръ сего Уложенія отражался и на всей системѣ уголовныхъ каръ. Въ этомъ отношеніи если и встрѣчаются смягченія, то крайне незначительныя. Такъ преступникамъ, осужденнымъ на отсѣченіе пальцевъ, передъ ссылкой, велѣно вмѣсто пальцевъ рѣзать уши, вѣроятно, въ видахъ сохранения работоспособности (Указъ въ мартѣ того же 1683 г.). Любопытно также распоряженіе, чтобы въ толщѣ торговая казнь (битіе вѣнцомъ) впередъ производилась не въ Кремлѣ передъ Суд-

нымъ приказомъ, а «за Спасскими воротами въ Китаѣ на площади противъ рядовъ». (Указъ 1685 г.). Вѣроятно тутъ имѣлось въ виду помѣстить эту казнь подалѣе отъ царскаго дворца и соборовъ и притомъ сдѣлать ее болѣе публичною. Во время стрѣлцкой и раскольниковъ смуты уваженіе къ царскому жилищу, повидимому, ослабѣло. А потому потребовался (въ 1684 г.) особый указъ, и притомъ повторный, чтобы караульные стрѣльцы строже смотрѣли за порядкомъ и не допускали слугъ или холоповъ, сопровождавшихъ бояръ и дворянъ, стоять съ лошадьми подлѣ Успенскаго и Архангельскаго соборовъ и подлѣ самого дворцоваго крыльца, а отодвигали бы ихъ дальше, къ Ивановской колокольнѣ, къ Троицкимъ воротамъ и къ приказамъ Судному, Большого дворца и Конюшенному. Слугамъ повелѣвалось стоять смирно, безъ крику, шуму и свисту; дракъ между собой и кулачныхъ боевъ не заводить, стороннихъ людей и въ особенности иноземцевъ не задирать и не бранить, прохожихъ не толкать и подъ ноги не подшибать, по Кремлю на лошадяхъ не скакать; а во время царскихъ выходовъ слуги должны слѣзать съ лошадей, снимать шапки и близко къ царскому пути не стоять. Нарушителей сего указа велѣно брать въ Стрѣлцкій приказъ и тамъ «чинить имъ жестокое наказанье и торговую казнь».

Само собой разумѣется, что старобрядческое движеніе, подавленное въ столицѣ, отсюда распространилось по областямъ. Такъ, изъ царской грамоты новгородскому митрополиту Корнилію (въ ноябрѣ 1682 г.) мы узнаемъ, что въ его епархіи раскольники «чинятъ церквамъ Божиимъ смущеніе», а ему непослушаніе и непокорность. Грамота предписываетъ принять строгія мѣры, брать у воеводы служилыхъ людей для послышки и привода виновныхъ въ приказъ Духовныхъ дѣлъ для розыска, а потомъ отсылать ихъ къ «градскому суду». Въ томъ же году видимъ отписку Тобольскаго воеводы Верхотурскому воеводѣ, чтобы онъ въ своемъ уѣздѣ устроилъ по всѣмъ дорогамъ крѣпкія заставы, которыя должны задерживать людей, въ большомъ количествѣ стремящихся на р. Тоболъ въ Утяцкую слободу, гдѣ вновь заводится раскольниковъ пустыня. Таковая пустынь въ томъ краю уже существовала прежде; но при Θεодорѣ Алексѣевичѣ собравшіеся здѣсь раскольники, съ своимъ учителемъ монахомъ Даніиломъ во главѣ, учинили сомосожженіе, когда узнали, что за ними посланъ военный отрядъ.

Особенно чувствительно движеніе это отзывалось на Дону, гдѣ расколъ успѣлъ свить одно изъ крупныхъ своихъ гнѣздъ. Здѣсь какой-то старецъ Іосифъ съ товарищи волновалъ умы подложнымъ письмомъ отъ имени царя Ивана Алексѣевича, который будто бы призываетъ

законъ въ Москву, чтобы смирить непокорныхъ ему бояръ. Изъ Москвы послалъ туда толмача Посольскаго приказа Тараса Иванова, который потребовалъ отъ войска выдачи норовскаго старца (лѣтомъ 1683 г.). Войсковой атаманъ Фролъ Минаевъ и старшины должны были выдерживать бурное сопротивленіе простыхъ казаковъ прежде, нежели удалось устроить поимку воровъ. Старшины при этомъ внушали московскому посланцу, что у нихъ главная смута происходитъ отъ раскольниковъ, скрывающихся въ украинные города и бѣжавшихъ оттуда на Дону, на Хоперъ и Медвѣдицу. Они просили доложить князю Василию Васильевичу Голицыну, чтобы подобныхъ воровъ не ссылали въ такія близкія къ Дону мѣста. Любопытно, что въ томъ же году донская голытьба попыталась броситься на Волгу съ атаманомъ Скалозубомъ, по призыву Разина. Но, отбитые отъ Царицына, вѣры эти потомъ стинули безслѣдно.

Умножившійся въ областяхъ расколъ вызывалъ все новыя мѣры и строгіе указы со стороны правительства. Замѣчательнъ въ особенности указъ 1685 г., направленный противъ расколоучителей и сократителей. Такихъ людей, которые на Москвѣ и въ городахъ церкви Божію не посѣщаютъ, священниковъ къ себѣ не пускаютъ, на исповѣдь къ нимъ не приходятъ и Святыхъ Таинъ не причащаются, указано «накрѣпко пытать», давать имъ межъ собою очныя ставки, и если не раскаются, то казнить ихъ сожиганіемъ въ срубахъ, также жечь и тѣхъ, которые подговариваютъ другихъ къ самосожженію; «безъ всякаго милосердія казнить смертію» и такихъ «воровъ» обоюго пола, которые ходятъ по деревнямъ и склоняютъ взрослыхъ и дѣтей къ перекрещиванію, «нарицая прежнее святое крещеніе неправымъ». Мало того, если раскольники живутъ у другихъ, а эти, зная объ ихъ расколѣ, о томъ не извѣстили, то сихъ послѣднихъ «бить кнутомъ и ссылатъ». Но подобныя указы и мѣры не могли прекратить зло, наоборотъ оно все усаливалось.

Дѣло въ томъ, что среди раскольниковъ укоренилась мысль о наступленіи царства Антихриста и о близкой кончинѣ міра, а вмѣстѣ съ нею росла проповѣдь самопребленія, которое стало совершаться преимущественно посредствомъ огня. Этотъ способъ добровольной смерти особенно сдѣлался излюбленнымъ послѣ того, какъ былъ одобренъ самымъ авторитетнымъ расколоучителемъ, т.-е. Аввакумомъ, который съ похвалою отзывался о помянутомъ инокѣ Дашинѣ, устроившемъ «таръ» въ Тобольскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Березовѣ. Выше мы говорили, что добровольное «торѣніе» или самоожигательство началось въ Нижегородскомъ краѣ, откуда оно распространилось потомъ за Уралъ, въ Пошехонье, въ Поморье и въ Новгородскую область Нердско

осуждавшіе себя на горѣніе мужчины и женщины предварительно постригались отъ своихъ учителей въ иноческій чинъ, а иногда подвергались и новому крещенію. Являлись особые проповѣдники, которые ѣздили по волостямъ, смущали вѣрующихъ рассказами о разныхъ видѣніяхъ, и убѣждали къ самосожженію какъ къ самому вѣрному средству спасти свою душу и наслѣдовать вѣчное блаженство. Напримѣръ, нѣкій дьяконъ Игнатій посредствомъ разосланныхъ имъ проповѣдниковъ собралъ въ Палеостровскомъ монастырѣ значительную толпу такъ наз. «посмертниковъ» и заперся съ нею въ одной изъ монастырскихъ церквей. Цѣлую недѣлю провели они въ постъ и покаяніи, готовясь къ смерти. Игнатій думалъ только устроить «гарь» для своего «стада», а самъ хотѣлъ уйти подъ предлогомъ «иныхъ поучить». Но проповѣдники не пустили его и заставили сгорѣть вмѣстѣ (1687 г.). Спустя года два, въ томъ же Палеостровскомъ монастырѣ инокъ Германъ вмѣстѣ съ ученикомъ Игнатія, Емельяномъ Ивановымъ, собралъ новую толпу посмертниковъ обоего пола, постриженныхъ имъ въ монашество. Они перевязали и посадили подъ караулъ монастырскихъ старцевъ, награбили въ разныхъ мѣстахъ старыя иконы и книги, запаслись порохомъ и пищалями и вступили въ сраженіе съ посланнымъ противъ нихъ военнымъ отрядомъ; а затѣмъ подожгли монастырскія зданія. Тутъ сгорѣло до полуторатысячъ человѣкъ; вмѣстѣ съ ними погибли тринадцать человѣкъ братіи съ игуменомъ.

Въ это же время среди Донскихъ казаковъ раскольники дотогу множились, особенно по рѣкѣ Медвѣдицѣ, что отсюда начали дѣйствовать вооруженною рукою. Въ 1688 году противъ нихъ двинулся донской атаманъ Кутейниковъ съ отрядомъ и осадилъ построенный ими городокъ Кузьминъ (названный по имени ихъ расколоучителя Кузьмы Косого). Осада однако была неуспѣшна, и только въ слѣдующемъ году атаману Аверкіеву удалось взять и разорить городокъ, а защитниковъ его перебить. Другія толпы раскольниковъ, тѣснимыя войскомъ, ушли съ Дону въ землю Тарховскаго шамхала, и тамъ поселились. Вообще немало русскихъ приверженцевъ старой вѣры начали тогда спасаться отъ гоненій въ сосѣднія страны, особенно въ Польскіе и Шведскіе предѣлы.

Межъ тѣмъ какъ приверженцы старой вѣры обвиняли русскую іерархію въ искаженіи православія разными ересями, заимствованными отъ Латинъ и Новогрековъ, въ самой этой іерархіи не было единодушія. Среди нея обозначались два главные теченія: латино-польское и собственно греческое. Проводниками перваго были кіевскіе ученыя Могилянскаго періода, съ извѣстнымъ іеромонахомъ Симеономъ

гоцизмъ во главѣ; а во главѣ грекофиловъ явился извѣстный старецъ Евфимій Славинецкій, кievскій ученый до Могилынскаго періода, и патріархъ московскій Іоакимъ. Латинствующая партія была сильна не числомъ своимъ, а значеніемъ при дворѣ, гдѣ, кромѣ личнаго влияния царскаго наставника, т.-е. С. Полоцкаго, во время Θεодора и Софьи преобладало вообще польское культурное влияние. Послѣ копчины Полоцкаго главнымъ представителемъ латинствующей партіи является любимый ученикъ его даровитый Семенъ Медвѣдевъ, постригшійся въ монахи подъ именемъ Сильвестра. Благодаря своему учителю, Медвѣдевъ приобрѣлъ покровительство царя Θεодора и получилъ видную и хорошо оплачиваемую должность справщика Патриаршей типографии (т.-е. редактора или собственно корректора печатаемыхъ тамъ церковныхъ книгъ); а по смерти Полоцкаго къ нему перешло придворное значеніе послѣднiго какъ ученаго дѣятеля и стихотворнаго канцеляриста; тогда же онъ занялъ важное мѣсто строителя или настоятеля Заиконоспасскаго монастыря. При Софьѣ онъ сталъ въ ряды наиболѣе усердныхъ ея сторонниковъ, за одно съ своимъ другомъ и бывшимъ товарищемъ по службѣ въ Приказѣ Тайныхъ дѣлъ, а теперь начальникомъ стрѣльцовъ и довереннымъ лицомъ правительницы, Θεодоромъ Шаховитымъ.

Столкновеніе двухъ указанныхъ теченій въ особенности ярко проявилась по поводу такъ наз. *Хлѣбопоклонной ереси*.

Уже въ Средніе вѣка въ западной или Латинской церкви утвердилось мнѣніе о пресуществленіи св. Даровъ въ тѣло и кровь Христу во время произнесенія словъ: «примите, адите» и пр. Съ запада это мнѣніе вмѣстѣ съ богословскою наукою перешло въ кievскія школы, а отсюда проникло и въ Москву; чему способствовало и вообще польское культурное влияние того времени. Но Греческая церковь держалась другого мнѣнія о времени пресуществленія, относи его къ словамъ: «и сотвори убо хлѣбъ сей». Въ Москвѣ эти два мнѣнія уже въ концѣ XV вѣка при царствованіи вызвали споръ между Симеономъ Полоцкимъ и Евфиміемъ Славинецкимъ. Послѣ нихъ этотъ споръ горячо продолжали съ одной стороны Сильвестръ Медвѣдевъ какъ послѣдователь Полоцкаго, т.-е. Хлѣбопоклонной ереси, а съ другой — инокъ Евфимій, ученикъ Славинцаго. Евфимій поддерживалъ патріархъ съ нѣкоторыми приближенными лицами изъ духовенства, а Сильвестръ опирался на Софью, кн. Голицына и прочихъ полонофиловъ. Слишкомъ полагаясь на ихъ покровительство, онъ неуважительно относился къ патріарху Іоакиму, и въ своемъ кружкѣ позволялъ себѣ отзывать о немъ какъ человѣкѣ малаго образованія. («Учился мало и рѣчей бого-

словскихъ не знаетъ)». Латинствующую партію втайнѣ подстрекали и снабжали аргументами іезуиты, которые при Софьѣ и Голицынѣ проникли въ Москву, завели здѣсь свою школу и занялись пропагандой. Но партія православныхъ нашла себѣ сильныхъ поборниковъ въ двухъ ученыхъ Грекахъ.

Задуманное при царѣ Θεодорѣ II учрежденіе въ Москвѣ высшаго училища или Академіи, на подобіе Кіевской, теперь было приведено въ исполненіе, однако не безъ нѣкоторыхъ препятствій и осложненій.

Уже въ 1682 году, какъ скоро утихло въ столицѣ мятежное движеніе, поднятое стрѣльцами и раскольниками, іеродіаконъ Чудова монастыря Каріонъ Истоминъ подалъ царевнѣ Софьѣ изложенную виршами просьбу о совершеніи дѣла, начатаго ея братомъ. Однако просьба эта пока не имѣла успѣха. Спустя съ небольшимъ два года (въ январѣ 1685), тоже ходатайство и также въ стихахъ возобновилъ вліятельный при дворѣ Сильвестръ Медвѣдевъ, который очевидно рассчитывалъ стать во главѣ проектированнаго высшаго училища. Но патріархъ Іоакимъ отнюдь не желалъ поручить его своему латинствующему противнику. Дѣлу грозила новая отсрочка, если бы случайно въ томъ же 1685 году въ Москву не пріѣхали греческіе наставники, о присылкѣ которыхъ просилъ восточныхъ патріарховъ Московскій дворъ еще при Θεодорѣ Алексѣевичѣ. То были два брата иноки, Іоанникій и Сафроній Лихуды. Они происходили изъ знатной византійской фамиліи, переселившейся на островъ Кефаленію; а образованіе свое получили въ Венеціи и Падуѣ; послѣ чего занимали на родинѣ должности преподавателей и проповѣдниковъ. Въ Москвѣ они встрѣтили ласковый пріемъ при дворѣ и нашли себѣ покровителя въ лицѣ кн. В. В. Голицына, большого почитателя ученыхъ людей. При его помощи въ Заякопоспасскомъ монастырѣ было выстроено обширное зданіе для будущей Академіи. Въ слѣдующемъ 1686 году высшее училище было торжественно открыто въ присутствіи патріарха и освященнаго собора. Сюда были переведены ученики изъ типографской школы; кромѣ того, поступило въ ученіе нѣсколько десятковъ изъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, изъ монаховъ, священниковъ и пр. Лихуды начали преподавать отчасти на греческомъ, отчасти на латинскомъ языкѣ обычныя тогда науки, а именно: грамматику, піитику, реторику, логику и физику.

Уже при самомъ началѣ своей московской преподавательской деятельности братья Лихуды принуждены были принять близкое участіе въ помянутомъ спорѣ о времени пресуществленія. Патріархъ

воспользовался ими ученики Греками, чтобы противопоставить их латинствующей партии и ее главу Медвѣдеву. Последний, обманувшись въ своихъ расчетахъ на мѣсто благодѣтеля или ректора Академіи, очень недружелюбно отнесся къ Лихудамъ, и даже завелъ съ ними тяжбу о землѣ, которая отошла отъ его монастыря подъ Академію. Почти одновременно (1687 г.) Медвѣдевъ въ защиту своего мнѣнія написалъ довольно обширное сочиненіе, озаглавленное *Манна* (собственно «Книга о маннѣ хлѣба животнаго»), а Лихуды въ опроверженіе сего мнѣнія сочинили «Акосъ или врачеваніе противоположаемое лютвитымъ угрызениямъ злѣвѣи». Polemica незамедлила разгорѣться. Одинъ изъ сторонниковъ Медвѣдева дьяконъ Аонасій противъ *Акоса* выпустилъ «Тетрадь на Іоанникии и Софроніи Лихудовъ», а послѣдніе въ отвѣтъ ему «Диалоги Грека учителя въ пѣкоему Іисуситу». Эта полемика о священномъ таинствѣ Евхаристіи полемика письменная, а еще болѣе устная—возбудила живѣйшій интересъ въ московскомъ обществѣ, которое своею чуткостью къ отвлеченнымъ върисионѣдымъ вопросамъ напоминало общество византійское первой половины Среднихъ вѣковъ. По современному свидѣтельству (свѣдѣніи «Остена», изданной подъ руководствомъ Іоакима), немало мужчинъ, но и женщинъ принялись обсуждать моментъ пресуществленія, заводить о немъ собесѣдованія и словопренія при всякомъ случаѣ, даже на торжищахъ и на пирахъ, ястати и нектати («временно и безвременно»). И отъ такого ихъ неистоваго любопытства прозвѣстала ссора и распри, вражды и ересь хлѣбопоклонная». Такъ какъ въ послѣдніи пришла въ Москву вѣсть, что нѣкоторые южнорусскіе епископы (свѣдѣніи Петра Могила, ексегезисъ С. Коссова, извѣстный Іакобъ той же эпохи и пр.), то патріархъ Іоакимъ съ вопросомъ о нихъ обратился къ малорусскимъ епископамъ, именно къ киевскому митрополиту Гедвону Четвертинскому, черниговскому архіепископу Лазарю Барановичу и архимандриту Кіево-печерской лавры Варлааму Ясипскому. Но южнорусскіе епископы или замалчивались, или отвѣчали уклончиво. Мало того, когда *Манна* Медвѣдева и полемика Лихудовъ были отосланы въ Кіевъ на обсужденіе, то ученые кіевскіе, угодная Софѣ и Голящипу, оправдали Манну и осудили ея противниковъ. Возмущенный Іоакимъ обратился къ восточнымъ патріархамъ и отъ нихъ получилъ подтвержденіе того, что мнѣніе Лихудовъ о таинствѣ Причастія согласно съ учениемъ Православной церкви. Іоакимъ созвалъ въ 1689 году церковный соборъ, который предалъ анаемѣ Хлѣбопоклонную ересь и осудилъ Медвѣдева на заточеніе, хотя сей послѣдній подавъ собору покаянное отреченіе отъ своей ереси. Но это произошло уже послѣ паденія Софьи и

Голицына. Начавшееся вліяніе малороссійскихъ іерарховъ и ученыхъ на Великорусскую церковь и культуру вслѣдствіе означеннаго столкновенія на время сократилось и притихло, но только для того, что бы потомъ воспрянуть съ новою силою ⁽⁵¹⁾.

Сейчасъ мы упомянули Кіевскихъ іерарховъ, именно митрополита Гедеопа и архимандрита Варлаама.

По смерти знаменитаго Иннокентія Гизеля преемникомъ ему мѣстное духовенство выбрало игумна Пустынно-Никольскаго монастыря Варлаама Ясинскаго (1684 г.). Кіевопечерская Лавра какъ ставропігія считалась въ непосредственной зависимости отъ Цареградскаго патріарха, который обыкновенно и ставилъ ей архимандрита. Но гетманъ Самойловичъ по сему поводу, вмѣсто Цареградскаго, обратился къ Московскому патріарху за благословленіемъ на выборы и за утвержденіемъ избраннаго. Это былъ первый шагъ къ церковному подчиненію Кіева Москвѣ. Теперь предстояло сдѣлать второй гораздо важнѣйшій, по поводу выборовъ митрополичьихъ. Кіевская кафедра вдовствовала уже десятый годъ при номинальномъ мѣстоблюстителствѣ престарѣлаго Лазаря Бараповича. Усердный къ православію, гетманъ Самойловичъ указывалъ на происходившія отсюда церковныя нестроенія въ Малороссіи и обращался въ Москву съ просьбою о разрѣшеніи выбрать митрополита, притомъ искренне преданнаго московскимъ властямъ. Патріархъ Іоакимъ началъ дѣйствовать въ согласіи съ гетманомъ и извѣстилъ его о царскомъ разрѣшеніи и своемъ благословеніи на сіи выборы.

Около того времени въ гетманской резиденціи Батуринѣ, именно въ Крупецкомъ монастырѣ, поселился луцкій епископъ князь Гедeonъ Святополкъ Четвертинскій. (Четвертинскіе вели свой родъ отъ великаго князя Кіевскаго Святополка II.) Онъ былъ поставленъ на епископскую кафедру митрополитомъ Діонисіемъ Балабаномъ. Такъ какъ Луцкая епископія находилась въ польскихъ предѣлахъ, то ему пришлось бороться съ папистами, которые всѣми способами принуждали его къ униіи. Наконецъ, не стерпѣвъ гоненія, онъ покинулъ свою паству и удалился на лѣвую сторону Днѣпра подъ защиту православнаго казацкаго гетмана. Какъ архіерея смиреннаго и непритязательнаго его - то и намѣтилъ властолюбивый гетманъ кандидатомъ на митрополию; но пока хранилъ о томъ молчаніе. Снесясь съ Черниговскимъ архіепископомъ, Кіевопечерскимъ архимандритомъ и игумнами важнѣйшихъ малороссійскихъ монастырей и получивъ отъ нихъ письменное благословеніе, Самойловичъ устроилъ въ Кіевѣ выборы, на которые представители еп-

имъ прислалъ войскового асууда Ивана Мазепу съ четырьмя полковниками (черниговскій Вас. Борковский, переяславскій Леонтій Подуботокъ, киевскій Гр. Карповъ и нѣжинскій Як. Журавковскій). Для сихъ выборовъ въ киевскомъ Софійскомъ храмѣ собрались игумены, протоиереи и священники. Предсѣдательствовала архимандритъ Ясинскій, такъ какъ, незадвинувъ съ гетманомъ, архіепископъ Барановичъ не пріѣхалъ. Мазепа и полковники постарались сообщить подъ рукой духовенству о гетманскихъ желаніяхъ, которое и было исполнено: 8 июня 1685 г. единогласный выборъ палъ на епископа-князя Гедеона Четвертинскаго. Осенью новозбранный отправился въ Москву, въ сопровожденіи нѣсколькихъ игуменовъ и протопоповъ (изъ числа ихъ былъ игуменъ выдубецкій Феодосій, впоследствии Черниговскій владыка, нынѣ причисленъ къ лику святыхъ). Здѣсь Гедеонъ и былъ посвященъ въ санъ митрополита патриархомъ Іоакимомъ (8 ноября). Московское правительство согласилось подтвердить права и вольности Малороссійскаго духовенства, считать Киевскаго митрополита первымъ между русскими митрополитами, въ судъ его не вступаться и пр. Такъ мирно и безпрепятственно совершилось подчиненіе древней Киевской митрополіи Московскому патриарху, благодаря въ особенности тому обстоятельству, что Гедеонъ былъ чуждъ монотическимъ стремленіямъ своихъ предшественниковъ къ самостоятельному, независимому положенію. Но дѣло не могло считаться оконченнымъ, пока отъ Цареградскаго патриарха не получилось формальное на то согласіе. Московскія хлопоты по сему поводу начались въ Константинополѣ еще въ предыдущемъ году, а потому продолжались и послѣ посвященія Гедеона. Патриархъ Іаковъ отклонялъ рѣшеніе вопроса, ссылаясь то на болѣзнь великаго визиря, то на необходимость спросить совѣта другихъ патриарховъ. Наконецъ затрудненія были устранены помощью щедрой раздачи соборей и золотыхъ, но уже при патриархѣ Діонисіи, вскорѣ смѣнившемъ Іакова, и съ согласія самого султанскаго правительства. Московскимъ посланцамъ выданы были грамоты отъ имени вселенскаго патриарха и его синода на отдѣленіе Киевской митрополіи и подчиненіе ея Московскому патриарху (1686 г.). Турецкое правительство, угрожаемое тогда Австро-Польскими союзами, старалось отвлечь Москву отъ сего союза, а потому охотно исполняло ея просьбу относительно Киевской кафедрѣ.

Однако Туркамъ не удалось отвлечь Москву отъ направленаго противъ нихъ союза.

Рядные гетмана Самойловича объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ на Украинѣ и старанія о тѣснѣвшей ея связи съ Москвою (для чего предлагалъ нѣсколько тысячъ великорусскихъ семей переселить въ глав-

ные украинскіе города) тѣмъ болѣе заслуживаютъ вниманія исторіи, что въ это время его постигло сильное семейное горе.

Гетманъ породнился съ знатною боярскою фамиліей Шереметевыхъ; одинъ изъ членовъ сей фамиліи, Ѳеодоръ Петровичъ, женился на его дочери Пелагеѣ Ивановнѣ. Но бракъ не былъ счастливъ. Отецъ Ѳеодора извѣстный бояринъ Петръ Васильевичъ, при своей гордости и тщеславіи, отличался еще и скупостію, такъ что давалъ скудное содержаніе сыну. А при недружелюбныхъ отношеніяхъ отца со всесильнымъ княземъ Голицынымъ, сынъ не пользовался щедростію и со стороны правительства. Гетманъ съ женою очень огорчался, смотря на нужду, которую терпѣла въ Москвѣ ихъ дочь. Желая имѣть ее ближе къ себѣ и снабжать хозяйственными запасами, онъ сталъ хлопотать о томъ, чтобы зятя его назначили воеводой въ Кіевъ. Желаніе его было исполнено; но недолго пришлось родителямъ утѣшаться близостію дочери. Пелагея Ивановна Шереметева скончалась въ мартѣ 1685 года, вскорѣ послѣ родовъ; а спустя мѣсяца три, умеръ и старшій любимый сынъ гетмана Семенъ, полковникъ Стародубскій. Патріархъ Іоакимъ и самъ В. В. Голицынъ прислали гетману сочувственныя письма, которыми старались утѣшить его въ несчастіи.

Одновременно съ церковными заботами и семейными потерями, тому же Самойловичу пришлось принимать дѣятельное участіе въ важныхъ политическихъ осложненіяхъ и событіяхъ, которыя вскорѣ его и доконали.

Польское правительство думало воспользоваться смутнымъ временемъ, наступившимъ въ Москвѣ послѣ кончины Ѳеодора II, чтобы воротить подъ свое владычество Украину, утрата которой была столь чувствительна. Съ этой цѣлью оно подсылало агентовъ возмущать умы и склонять населеніе къ переходу въ королевское подданство. Но такія интриги оказались несвоевременными. Съ одной стороны въ Москвѣ водворилось вскорѣ спокойствіе и твердое управленіе царевны Софьи; а съ другой—усилившаяся опасность отъ Турокъ не только повела къ заключенію союза Австріи съ Польшею, но и заставила ихъ хлопотать о привлеченіи Московскаго правительства къ тому же союзу противъ общаго врага. Но прежде, нежели добиться сего союза, необходимо было заключить прочный миръ вмѣсто Андрусовскаго перемирія; для чего и были назначены съ обѣихъ сторонъ полномочные послы, которые должны были съѣхаться въ томъ же пограничномъ селеніи Андрусовѣ, осенью 1683 года. Во главѣ польскихъ уполномоченныхъ представлены воевода познанскій Гримультовскій и воевода трокискій, а во главѣ русскихъ—князь Яковъ Накитичъ Одоевскій.

12 сентября 1683 года подъ стѣнами Вѣны совершилась знаменитая побѣда соединенныхъ австро-польскихъ войскъ, предводимыхъ Собѣскимъ, надъ турецкими полчищами великаго визиря Кара Мустафы. Преслѣдуя визиря, Собѣскій еще разъ разбилъ его въ Венгріи подъ Парканиаи. Въ Москву послѣ того скакали гонцы отъ короля съ извѣстіями о сихъ побѣдахъ и съ приглашеніемъ подпалъ оружіе на враговъ христіанской вѣры. Но это приглашеніе оставалось безуспѣшнымъ, пока не было заключено прочное мѣръ. Вновь начавшіеся въ Андрусовѣ переговоры остались такъ же безуспѣшны, какъ и предыдущіе. Около сорока разъ собирались на совѣщаніе уполномоченные обѣихъ сторонъ. Главнымъ предметомъ спора служилъ Кіевъ. Поляки не соглашались его уступить; а Русскіе отказывались его возвратить, попрежнему ссылаясь на польскую уступку Украины Турецкому султану, на несоблюденіе ими царскаго титула и на изданіе пасквильныхъ книгъ. На требованіе военной помощи противъ Турокъ Русскіе возражали тѣмъ, что Поляки не помогали имъ при оборонѣ Чигирина. Въ февралѣ 1684 года уполномоченные разъѣхались съ условіемъ, чтобы переговоры продолжались при посредствѣ письменныхъ сношеній. А въ маѣ изъ Москву прибыли цесарскіе послы бароны Жировскій и Блюмбергъ, чтобы хлопотать о диверсіи противъ Турокъ, нападеныи на Крымъ, т.-е. о привязаніи Россіи къ Австро-Польскому наступательному союзу.

Кромѣ оффиціальной грамоты на имя обѣихъ царей, послы вручили кн. Голицыну особое личное посланіе къ нему императора. Но временщикъ не поддавался на эту удочку, и стоялъ на томъ, что до заключенія прочнаго мира съ Польшею Россія не можетъ приступить къ диверсіи со стороны Крыма. Между тѣмъ война съ Турками приняла неблагоприятный оборотъ для Поляковъ, и стѣснительныя обстоятельства заставили усиленно хлопотать о соглашеніи съ Москвою. Въ январѣ 1686 года въ Москву прибыло великое польское посольство, имѣя во главѣ тѣхъ же пановъ, воеводу Гримутьовскаго и литовскаго каштеля Огиньскаго, которые были полномочными комиссарами въ Андрусовск.хъ переговорахъ. пышная посольская свита заключала до тысячи человѣкъ и сорокъ полторы тысячи коней. Нѣсколько барскихъ дворовъ отведено было для ея помѣщенія и въ вѣсковыхъ монастыряхъ очищены для нея конюшни, изъ казны назначено соотвѣтственное количество денегъ на людскую и конскую кормъ. Въездъ пословъ въ столицу былъ обставленъ весьма торжественно. По сторонамъ были выставлены конные и пѣшие полки съ иностранными офицерами, которые отдавали честь; шествіе сопровождалось лукомъ воинскихъ трубъ и литавръ. Наибольшее вниманіе иностранцевъ привлекала парадная конница коюшеннаго чину

ные украинскіе города) тѣмъ бо
что въ это время его постигло

Гетманъ породнился съ знат-
одинъ изъ членовъ сей фами-
дочери Пелагеѣ Ивановнѣ. Но
извѣстный бояринъ Петръ Ва-
він, отличался еще и скупост-
сыну. А при недружелюбн-
княземъ Голицынымъ, сынъ
правительства. Гетманъ съ
которую терпѣла въ Москвѣ
и снабжать хозяйственными
чтобы зятя его назначил
полнено; но недолго
дочери. Пелагея Ивано-
вскорѣ послѣ родо-
любимый сынъ гетма-
Іоакимъ и самъ В. В.
которыми старали-

Одновременно съ
же Самойловичу
политическихъ
конали.

Польское
немъ, наступ-
ротить подъ
чувствитель-
и склонятъ
интриги
водворило
а съ дру-
заключ-
о при
обща
был
чег
ры
д

...заслужившій. Нѣсколько дней
...обоими царями въ Грано-
...численные дары отъ ииен-
...послами особо назначенныхъ
...руководствомъ самого спо-
...снова возникли тѣ же споръ
...за Кіева. Спорили цѣлыхъ семи
...уступить Кіевъ за денежное воз-
...200.000 рублей; но и тутъ встрѣ-
...сдѣлали видъ, что прерываютъ
...Ихъ дали отпускную аудіенцію. Но
...переговоры. Благодаря обоюдной уступ-
...вѣчный миръ на слѣдующихъ
...ступаетъ Россія Кіевъ вмѣстѣ съ ближ-
...Сайками, Васильковымъ); Россія
...рублей; Запорожскіе сѣчевики переходятъ
...державу; Чигиринъ съ нѣкоторыми разо-
...Юрега не долженъ быть возобновленъ; пра-
...владѣніяхъ свободно отправляютъ свое
...въ Россіи разрѣшено богослуженіе только
...разорвать съ Крымскимъ ханомъ, немедля
...Польскихъ предѣловъ отъ татарскихъ
...въ Черное море, а въ слѣдующемъ году
...на самый Крымъ. Обѣ державы условились
...въ особые переговоры не входить и отдѣльнаго
...Царей московскихъ Поляки впредь обязались ти-
...и державнѣйшими великими государями». .
...отпускъ польскаго посольства съ обычными церемо-
...27 апрѣля во дворецъ, въ присутствіи обоихъ царей;
...и другой стороны усердно пили за королевское и царское
...поздравленія руки цари удалились; а пословъ провели
...Въ пріемный покой пришла царица Софья и сѣла
...снова сюда пригласилъ. Царица жаловала ихъ къ
...здоровья, выражала надежду на прочное сохраненіе
...и потчивала виномъ; послѣ чего они откланялись.
...люди собрались въ Грановитой палатѣ, и тутъ
...и царицу съ совершеніемъ такого славнаго дѣла,
...миръ съ Польшею, увѣнчавшій столь оже-

ную и продолжительную борьбу за Украину. Софья отъ имени своего собственнаго пышными манифестами извѣстила столичное и областныхъ воеводъ о семъ мирѣ, который пригласывала отпраздновать торжественными молебнами. Членамъ Боярской Думы, служившимъ людямъ и посадскимъ объявлены похвалыныя и жалованныя грамоты: смотря по степенямъ, имъ назначены награды прибавкою денежныхъ и помѣстныхъ окладовъ, льготами въ отбываніи повинностей и т. п. Особая похвальная грамота и особыя награды были выданы главнымъ участникамъ въ переговоры и заключеніи трактата, т. е. оберегателю князю В. В. Голицыну съ товарищи, каковы: ближніе бояре Борисъ Петровичъ Шереметевъ и Ив. Вас. Бутурлинъ, ближніе окольничіе Пет. Дм. Скуратовъ и Ив. Ив. Чаадаевъ, думный дьякъ Емел. Игн. Украинцевъ, дьяки Бобишинъ, Постниковъ, Возницинъ и Волковъ. Оберегатель получилъ золотую чашу въ полтора фунта, атласный золотой кафтанъ на соборахъ, цѣной въ 400 руб., въ окладу придачи 250 руб., да въ вотчину Бѣлгородскую волость въ Нижегород. уѣздѣ; два упомянутые боярина получили по серебряному золоченому кубку въ 5 фунтовъ, по такому же кафтану въ 250 руб., придачи къ окладу по 150 руб. да по 4.000 ефимковъ на вотчины. Остальнымъ идти награды въ соответственной пропорціи. Во всякомъ случаѣ Софья и кн. Голицынъ имѣли полное право торжествовать и гордиться такимъ крупнымъ дипломатическимъ успѣхомъ своимъ какъ заключеніе вѣчнаго мира съ Польшею, разрѣшившаго трудный Малороссійскій вопросъ. Что условия этого мира были гораздо вышше для Русскихъ, чѣмъ для Поляковъ, о томъ свидѣтельствовало огорченіе, которое онъ вызвалъ у Яна Собѣскаго. Для королевской ратификаціи трактата отправилась въ Польшу полномочные русскіе послы бояринъ Бор. Петр. Шереметевъ и окольничій Ив. Ив. Чаадаевъ. Имъ пришлось во Львовѣ ожидать короли, который предпринялъ походъ въ Молдавію противъ Турокъ и Татаръ. Походъ былъ неудаченъ, Собѣскій принужденъ къ отступленію и съ трудомъ пробился сквозь непрятельскія полчища. Во Львовѣ онъ съ честью принялъ наше посольство; но когда ему пришлось произнести присягу въ соблюденіи новозаключеннаго трактата, то, по свидѣтельству очевидцевъ, слезы навернулись на его глазахъ. И потому безъ горечи онъ не могъ о немъ говорить; такъ чувствителенъ былъ для Поляка формальный отказъ отъ Кива и Лѣвобережной Украины.

Но и для Москвы существовала обратная сторона въ семъ трактатѣ, это—обязательство всеми силами идти войною по Крымскую орду.

Самымъ упорнымъ противникомъ всякаго соглашенія, а тѣмъ болѣе союза Россіи съ Польшею противъ Татаръ и Турокъ явился украинскій

Гетманъ Самойловичъ, котораго изъ Москвы постоянно извѣщали о ходѣ переговоровъ и старались внушить ему расположеніе къ сему союзу. Гетманъ настойчиво твердилъ московскимъ посланцамъ, что нельзя доверять Топизамъ, столько разъ обнаружившимъ свое вѣроломство и неизлечимую вражду къ Русскому народу; что присяга ихъ некрѣпка, такъ такъ папа отъ нея разрѣшаетъ; что не слѣдуетъ разрывать заключенный Θεодоромъ Алексѣвичемъ миръ съ Турками и Татарами и затѣвать большой, но трудный и невѣрный походъ на Крымъ; что если мусульмане въ своихъ владѣніяхъ утѣсняютъ Греческую церковь, то и Поляки постоянно воздвигаютъ гоненіе на православіе у себя въ русскихъ областяхъ и т. п. Свое упорное недовѣріе къ польскимъ разговорамъ и обѣщаніямъ гетманъ подтверждалъ наглядными доказательствами, напримѣръ, перехваченными польскими грамотами, въ которыхъ Украинское казачество призывалось къ воссоединенію съ Польшею. Но въ Москвѣ не внимали симъ убѣжденіямъ и, постановивъ мирный договоръ съ Поляками, рѣшили разорвать съ Крымомъ. Самойловичъ былъ въ особенности огорченъ тѣми статьями договора, по которымъ правобережная Украина оставлена за Польшею, да еще съ обязательствомъ не возобновлять разоренные города. Въ своемъ кругу, среди казацкой старшины, онъ не скрывалъ своего неудовольствія и говорилъ: «купила Москва себѣ лиха за свои гроши, данные Ляхамъ». «Жалѣли малой дачи Татарамъ, будутъ большую казну имъ давать». «Не такъ оно станется, какъ Москва въ мирныхъ договорахъ съ Ляхами постановила; учинимъ такъ, какъ надобно намъ». Подобныя рѣчи гетмана сдѣлались извѣстны въ Москвѣ. Правительница и оберегатель перемѣнили съ нимъ тонъ и отъ имени государей послали ему (съ окольнымъ Неплюевымъ) выговоръ за его «противенство». Самойловичъ тотчасъ изъявилъ раскаяніе и просилъ о прощеніи, которое и получилъ. Но своимъ непріятелямъ и завистникамъ онъ далъ въ руки оружіе, и съ этого времени положеніе его сдѣлалось непрочно.

Насколько князь В. В. Голицынъ старался разъяснить себѣ вопросъ о союзѣ съ Австріей и Польшей и о предстоявшемъ Крымскомъ походѣ, показываетъ слѣдующее. Уже во время цесарскаго посольства 1684 г. онъ обратился съ сими вопросами къ генералу Гордону, считая его какъ образованнаго европейца и опытнаго военачальника, знатокомъ политическаго положенія вообще и условій похода на Крымъ въ частности. Не довольствуясь устною бесѣдою, князь потребовалъ отъ генерала письменнаго изложенія. Тотъ исполнилъ требованіе и подалъ довольно обширную записку; въ ней онъ обсуждаетъ разныя обстоятельства, какъ за, такъ и противъ наступательнаго союза съ Польшею.

разрыва съ Турко-Татарами. Однако въ итогъ какъ истый воинъ, а не полвникъ Гордонъ явно склоняется въ пользу вторженія въ Крымъ и разоренія этого разбойничьяго гнѣзда, столь пагубнаго для сосѣднихъ христіанскихъ народовъ. Въ усилѣхъ похода онъ не сомнѣвается, полагая достаточнымъ для него 40,000 пѣхоты и 20,000 конницы, а путь считаа петруднымъ, за исключеніемъ только двухъ сутокъ безводія. Событія показали, какъ ошибался Гордонъ. Тѣмъ не менѣе, его авторитетное мнѣніе, повидимому, не осталось безъ вліянія на рѣшимость князя Голицына.

По заключеніи вѣчнаго мира съ Польшею, въ Москвѣ приступили къ военнымъ приготовленіямъ, которыя совершались съ обычною медленностію и разными затрудненіями. Въ октябрѣ 1686 года объявили въ столицѣ и по городамъ, чтобы столяники, дворяне жильцы и всякіе ратные люди «стронились къ государственной службѣ», готовили запасы, кормили лошадей и ждали указа о выступленіи на сборные пункты. На военные расходы определенъ особый денежный сборъ. Въѣздъ съ тѣмъ отъ имени царя олашалась грамота, въ которой исчислены всѣ неправды и злодѣянія Крымскихъ басурманъ: вопреки заключенному (Бахчисарайскому) договору, они разоряютъ украинскіе города, захватываютъ православныхъ людей въ полонъ и продаютъ ихъ на базарахъ въ неволю или скотъ, грабятъ и безчестятъ нашихъ тонцовъ и посланниковъ (напр., Иикиту Тараканова), ханъ и салтаны требуютъ отъ насъ ежегодной дани и т. п. Поэтому, «проси у Бога помощи», велѣніе государя рѣшили послать на нихъ своихъ воеводъ съ полками. Въ веснѣ 1687 года въ городахъ Слободской Украины (Ахтыркѣ, Сумѣхъ и Хотмыжскѣ) собралась обычная трехполковая рать. Воеводою Большаго полку и общимъ начальникомъ назначенъ ближній бояринъ и оберегатель, намѣстникъ погородскій кн. В. В. Голицынъ съ товарищи. Другимъ полкомъ командовалъ бояринъ Алексѣй Сем. Шенинъ съ околыничимъ кн. Ф. А. Борятинскимъ, третьимъ бояринъ кн. Власт. Дм. Долгорукий съ околыничимъ Скуратовымъ. Кроме того, въ Красномъ Куту собранъ былъ передовой Сѣвскій полкъ, подъ начальствомъ околыничяго Неплюева; а въ Запорожскую Сѣчь отправленъ особый отрядъ съ генераломъ Косатовымъ. Число московскаго войска для похода определено въ 20,000 конницы или рейтаръ и 40,000 пѣхоты, т. е. солдатъ и стрѣльцовъ (согласно съ проеятомъ Гордона), а въѣздъ съ украинскими казаками и разными инородцами оно должно было заключать въ себѣ болѣе 100,000 человекъ. 22 февраля кн. Голицынъ съ воеводами торжественно выступилъ изъ Москвы, послѣ молебствія въ Успенскомъ соборѣ и принявъ благословеніе отъ патріарха. Но воеводамъ пришлось

не мало бороться съ извѣстнымъ зломъ нашихъ военныхъ сборовъ: несмотря на всѣ строгіе указы и понужденія, при повѣркѣ собравшихся полковъ, многіе ратные люди оказались въ нѣтяхъ; однихъ дворянъ и гѣтей боярскихъ не явилось 1300 слишкомъ.

По всѣмъ признакамъ, принимая на себя главное начальство, кн. Голицынъ рассчитывалъ добыть себѣ славу побѣдоноснаго полководца, пріобрѣсти расположеніе ратнаго сословія и тѣмъ упрочить положеніе правительницы и свое собственное. Но выѣхавъ изъ столицы, онъ на первыхъ же порахъ долженъ былъ испытать явное къ себѣ неуваженіе со стороны военно-придворныхъ (гвардейскихъ) чиновъ и убѣдиться, какъ много у него было въ этой средѣ противниковъ, не сочувствовавшихъ ни Крымскому походу въ частности, ни царевнѣ Софьѣ и ея любимцу вообще.

Согласно съ выработанными при отмѣнѣ мѣстничества правилами, Голицынъ велѣлъ расписать эти чины, т.-е. стольниковъ, стряпчихъ, дворянъ, и жильцовъ, не по сотнямъ, какъ было прежде, а по ротамъ съ назначеніемъ ротмистровъ, поручиковъ и хорунжихъ. Но это распоряженіе не понравилось, и нѣкоторые стольники (между ними князя Борисъ Долгорукій и Юрій Щербатый) явились на смотръ со своими людьми на коняхъ, покрытыхъ черными попонами, т.-е. какъ бы въ траурѣ. При суевѣріи того времени, это было принято за дурное предзнаменованіе. Причастный сему суевѣрію, оберегатель встревожился и просилъ царевну о примѣрномъ наказаніи, «чтобы всѣ (противники) задрожали»: онъ хотѣлъ, чтобы виновныхъ заключили въ монастырь навсегда, а земли ихъ роздали неимущимъ. Софья готова была исполнить его желаніе. Но когда виновные узнали о грозившей карѣ, то со слезами выпросили у него себѣ прощеніе. Однако оберегатель не считалъ себя безопаснымъ со стороны своихъ столичныхъ противниковъ, т.-е. многочисленной боярской партіи Нарышкиныхъ, и все время похода старался слѣдить за дѣйствіями сей партіи, которая естественно могла воспользоваться его отсутствіемъ для разныхъ противъ него интригъ. Съ этою цѣлью онъ велъ дѣятельную переписку со своимъ главнымъ подручникомъ и довѣреннымъ лицомъ, т.-е. Шакловитымъ, и постоянно требовалъ отъ него увѣдомленій о томъ, что предпринимаютъ его противники и какое впечатлѣніе производили въ столицѣ извѣстія изъ арміи. Такъ, однажды главнокомандующій угощалъ обѣдомъ воеводъ и высшихъ офицеровъ; при чемъ провозгласилъ чашу великихъ государей и царевны Софьи. Онъ тотчасъ написалъ Шакловитому, спрашивая, что говорили по Москвѣ о прибавкѣ имени царевны. Оказалось, что на сей разъ мнительность его была изъ

привава прошла незамѣченной. Но вообще изъ извѣщеній Шандовитаго онъ узналъ, что противная ему боярская партія не дремлетъ; что во главѣ ея стоитъ князь Михайлъ Алексѣевичъ Черкасскій; что свѣтъ патриархъ Іоакимъ склонился на ея сторону и т. д. (52).

Въ маѣ вся русская рать выступила изъ Слободской Украины на югъ въ степи; минуя Полтаву, переправилась чрезъ Коломакъ (впадающій въ Ворсклу), потомъ чрезъ Орель. Она двигалась огромнымъ четырехугольникомъ, который простирался на двѣ версты въ длину и болѣе чѣмъ на версту въ ширину. Обѣ его стороны ограждалъ обозъ, заключающій до 2000 повозокъ. Въ центрѣ помѣщались стрѣльцы, а по флангамъ солдатскіе полки, подъ начальствомъ генераловъ Гордона на лѣвомъ и Шенелева на правомъ. Въ авангардѣ шли нѣсколько полковъ стрѣleckихъ и солдатскихъ; часть конницы отдѣльными отрядами высылалась въ разныя стороны для наблюденія. Не доходя рѣки Самары, къ московской рати присоединился гетманъ Самойловичъ съ казацкими полками. При выѣздѣ изъ его Батурицкаго двора на мосту конь подъ нимъ споткнулся, и этотъ случай явился за дурное предзнаменованіе. Лѣто стояло сухое, жаркое, такъ, что трава въ степи посохла, войска очень томилась отъ нестерпимой духоты и пыли; послѣдняя бѣла глаза, такъ что у многихъ они заболѣли, а въ особенности у старика—гетмана, который и безъ того страдалъ глазами. Онъ не разъ принимался ворчать на самый походъ, не подозревая того, что объ этомъ ворчаніи доносилось куда слѣдуетъ.

Около половины іюня войска перешли за рѣчку Конскія воды и расположились на такъ наз. Велвкомъ лугу, верстахъ къ 50 отъ Запорожской стѣи. Тутъ ожидало ихъ большое бѣдствіе. Съ юга неслись на нихъ черныя смрадные тучи. То были степной пожаръ. Татары зажгли степь, и сухая гравя горѣла на большомъ пространствѣ, крайне затруднивъ дальнѣйшее движеніе русской рати. Она однако попыталась двинуться впередъ, задыхаясь отъ копоти, люди заболѣвали, лошади страдали отъ безкормицы. 16 іюня выпалъ обильный дождь; войско обрадовалось и оживилось; но затѣмъ снова пошла выжженная степь; люди и лошади едва передвигали ноги; нушки приходилось гашить съ большими усилиями. На берегахъ степной рѣчки Карачикраки остановился. Главнокомандующій созвалъ военный совѣтъ и спрашивалъ, что дѣлать. Татары не показывались; а до Крыма оставалось еще версты 200 по совершенно безводной обгорѣлой степи; для коней почти не было корму, а для людей взятые изъ дому запасы уже истощались. На совѣтъ поглыбъ разныхъ споровъ большинство голосовъ склонилось

въ пользу возвращенія. Последняго мнѣнія держался и гетманъ Самойловичъ. Однако рѣшено было часть ратныхъ силъ послать въ Сѣчь на помощь Косагову, чтобы онъ чинилъ промыселъ надъ Крымцами и Казикирменемъ, турецко-татарскою крѣпостью на нижнемъ Днѣпрѣ. Голицынъ отрядилъ для того 20.000 московскаго войска съ окольными Неплюевымъ, а гетманъ нѣсколько казацкихъ полковъ со своимъ сыномъ Григоріемъ.

На обратномъ пути главная рать остановилась на Конскихъ водахъ, гдѣ нашла достаточно травы для коней, и отдыхала здѣсь около двухъ недѣль. Отсюда немедленно поскакали въ Москву гонцы съ донесеніями отъ кн. Голицына и Самойловича. Оба они писали въ томъ смыслѣ, что ханъ, испугавшись русскихъ войскъ, уклонился отъ боя и зажегъ степи; чѣмъ и побудилъ ихъ нѣсколько отойти назадъ. Но именно во время стоянки на Конскихъ водахъ и разыгралась давно подготовлявшаяся интрига противъ злополучнаго гетмана. Между московскими ратными людьми пущенъ былъ слухъ, что не Татары виновны въ степномъ пожарѣ, а что траву зажгли сами казаки по тайному приказу гетмана. Какъ ни былъ нелѣпъ такой слухъ, но онъ нашелъ благосклонное вниманіе со стороны главнокомандующаго, который былъ не прочь свалить на кого-либо вину своего неудачнаго похода. А такъ какъ гетманъ заранее высказывался противъ сего похода и во время его не умѣлъ скрывать своего неудовольствія, то въ рукахъ ловкихъ людей слухъ получалъ нѣкоторую вѣроятность. Указывалось и на то обстоятельство, что казаки при Богданѣ Хмѣльницкомъ поднялись противъ Поляковъ за свои права и привилегіи, опираясь на татарскую помощь, но Москва также грозитъ ихъ исконнымъ правамъ, а потому они не желаютъ завоеванія Крыма Москвою.

Интрига противъ гетмана подѣйствовала тѣмъ успешнѣе, что онъ и безъ того сдѣлался очень нелюбимъ своимъ народомъ (непопулярень). Въ этомъ отношеніи свидѣтельства малороссійскихъ лѣтописцевъ и вообще современныхъ наблюдателей нисколько не противорѣчатъ официальнымъ обвиненіямъ его враговъ. Въ началѣ своего гетманства Самойловичъ былъ привѣтливъ, ласковъ и доступенъ. Но по мѣрѣ того, какъ укрѣплялся въ своемъ властномъ положеніи, онъ становился гордъ и заносчивъ, въ особенности послѣ паденія своего соперника Дорошенка. Постоянное милостивое вниманіе Московскаго правительства и частые отъ него подарки еще болѣе его возгордили. Онъ сталъ держать себя надменно не только съ простыми казаками, но и съ старшиною, и даже съ духовными лицами, хотя самъ былъ изъ поповъ; ѣздилъ въ каретѣ, вообще образомъ жизни и высокомернымъ обра-

ценнее походить на польских панов. Такими же панами держали себя и его сыновья. Но что въ особенности вооружало население против гетмана и его сыновей—это ихъ непасытная алчность или дребетяжательность. Полковничий и другіе войсковые уряды получались только за посулы, многиа угоды отбирались у владѣльцевъ изъ гетмана; а чтобы некому было приносить жалобы, онѣ пѣсколько лѣтъ не назначали генеральнаго судьи, и т. п. Учрежденіе орандъ, т.-е. арендъ или откуповъ, на продажу торѣлки, дегтя и лѣтисна (табачъ) вызывало большое раздраженіе, хотя онѣ были установлены съ согласія Московскаго правительства и предназначались собственно на жалованье наемныхъ полковъ, пѣшихъ, сѣдоковыхъ и конныхъ компанейскихъ. Но въѣмъ признакамъ, существовавшее противъ гетмана народное недовольство еще болѣе раздувалось его противниками изъ среды казацкой старшины.

Главнымъ двигателемъ интриги безъ всякаго сомнѣнія явился, облагодѣтельствованный Самойловичемъ, самый довѣренный и приближенный къ нему изъ сей старшины — генеральный эсaulъ Пав. Степ. Мазепа; а сему послѣднему помогало довѣренное у гетмана лицо, его канцеляристъ Василій Кочубей. Въ Москву часто ѣздили тотъ или другой съ порученіями отъ гетмана, и вкрадчивый Мазепа пользовался ими поѣздками, чтобы расположить московскія власти, а особенно кн. Голицына, въ свою пользу, кромѣ того, чрезъ окольного Неплюева, нѣсколько разъ прѣзжавшаго въ Батуринъ по порученію изъ Москвы, они передавали интимные разговоры и планы, а также всѣ тѣ неосторожныя рѣчи, которыя недовольный гетманъ иногда позволялъ себѣ въ кругу старшины на счетъ московскихъ правителей, да и передавали то по всей вѣроятности въ преувеличенномъ смѣлкѣ.

Такимъ образомъ почва со всѣхъ сторонъ была подготовлена, и имя неуклюже вырыта медальювидному Самойловичу.

Во время обратнаго похода сочиненъ былъ обширный доносъ на гетмана, а 7 июля поданъ кн. В. В. Голицыну за подписью казацкой старшины. Во главѣ поднявшихся являлъ генеральнаго обознаго (вѣдавшаго войсковую артиллерию) Василия Борковскаго. За нимъ слѣдуютъ судья Воеховичъ, писарь Прокоповичъ, эсaulъ Иванъ Мазепа, полковники Ковалъ Соломина, Як. Лизогубъ, Гр. Гамалѣя, Дмитрашко Гавица, Степ. Забѣля. Внизу отдѣльно стоитъ подпись Вас. Кочубея, еще не принадлежавшаго къ войсковой старшинѣ, а только канцеляриста. Этотъ доносъ главнымъ образомъ распространялся о гетманскихъ отношеніяхъ Самойловича къ вѣчному миру съ Польшею и къ войнѣ съ Крымскою ордою; по поводу вѣчнаго мира онъ даже не ве-

лѣлъ служить благодарственные молебны; а пристрастіе его къ басурманамъ будто бы доходило до того, что онъ радовался, когда слышалъ о побѣдахъ Турокъ и Татаръ надъ Поляками и Цесарцами, и не любилъ читать присылаемыя ему съ Москвы выписки изъ курантовъ о побѣдахъ христіанъ надъ басурманами. Тутъ приводились его вышеуказанныя и другія несторожныя выраженія на счетъ Московскаго правительства; повторялось нелѣпое обвиненіе въ умышленномъ степномъ пожарѣ, въ какихъ-то коварныхъ совѣтахъ, напримѣръ, относительно того, что походъ былъ предпринятъ не осенью, а раннею весною. Мосты, построенные на р. Самарѣ, гетманъ, переправясь съ казаками, будто велѣлъ сжечь, и шедшая за нимъ московская рать принуждена была дѣлать новые мосты. Поставленъ былъ ему въ вину даже такой случай. Однажды на обѣдѣ у обознаго московскій полковникъ Борисовъ заспорилъ съ Гамалѣемъ. Послѣдній возразилъ: «что ты, полковникъ, на меня кричишь? Вѣдь (вы) не саблею насъ взяли!» Гетманъ при этихъ словахъ разсмѣялся и ничего не сказалъ, слѣдовательно одобрилъ. Наконецъ, исчислены были и разныя черты его властолюбія и корыстолюбія, возбуждшія къ нему общую нелюбовь; грозившую перейти въ явный бунтъ. А въ доказательство его замысловъ сдѣлать изъ Малороссіи для себя удѣльное княжество приводилось то обстоятельство, что младшую свою дочь онъ не хотѣлъ выдать ни за украинскаго, ни за великороссійскаго человѣка, а вызвалъ для нея изъ польскихъ областей князя Четвертинскаго (сынъ Кіевскаго митрополита). На основаніи всѣхъ сихъ обвиненій доносчики отъ имени всего войска Запорожскаго били челомъ великимъ государямъ, чтобы Самойловичъ какъ измѣнникъ былъ лишенъ гетманства, со всей семьей взятъ въ Москву и тамъ казненъ.

Голицынъ, конечно самъ поощрявшій сей тайный доносъ, немедля отправилъ его въ Москву. Когда войско стояло на берегахъ рѣки Орели, изъ Москвы пріѣхалъ довѣренный Софьи и Голицына Ѳеодоръ Шакловитый. Онъ привезъ воеводамъ похвальное царское слово и утѣшительную грамоту отъ патріарха; а Самойловича вдругъ дерзко спросилъ: зачѣмъ тотъ велѣлъ жечь траву въ степи? Озадаченный симъ вопросомъ, гетманъ отвѣчалъ только, что ничего подобнаго онъ не приказывалъ. Когда же войско перешло рѣку Коломакъ и остановилось недалеко отъ Полтавы, изъ Москвы прискакалъ гонецъ съ отвѣтомъ на доносъ: главнокомандующему именемъ великихъ государей повелѣвалось отрѣшить гетмана и отослать его съ семьей въ московскіе города, а на его мѣсто избрать другого вольными голосами. Самойловичъ и сынъ его Яковъ арестованы были съ разными предосторожностями. Никто не вѣ-

нился за педубимаго гетмана; напротивъ, въ казацкомъ таборѣ начались было своеволие и безпорядки, которые Голицыну пришлось усмирять великороссійскими полками. Нѣкоторое замѣшательство произошло при арестѣ другого гетманскаго сына, Григорія, который въ качествѣ наказного гетмана пошелъ въѣсть съ Неплюевымъ въ Запорожскую сѣчь и дошелъ до Кодака. Его казаки также произвели безпорядки и мятежъ противъ старшины и гетмана, и между прочимъ умертвили прилучнаго полковника Назаря Горленка. Наемныя сердюки рѣшились было задержать Григорія и окопались вокругъ его палатки. Однако Неплюеву удалось уладить дѣло одними переговорами, Григорій сдался ему и былъ отправленъ въ станъ кн. Голицына. Сей поглубднѣй вполнѣ показалъ свое пристрастіе тѣмъ, что осудилъ Самойловича безъ всякаго розыска или разсѣдованія, а основался на одномъ доносѣ. По царскому указу Самойловичъ былъ сосланъ въ Tobольскъ, а сынъ его Яковъ въ Иппейскъ; жена съ дочерями поселена въ Черниговскомъ краю, гдѣ жила въ большой бѣдности. Черниговскаго полковника Григорія Самойловича извѣстный доносъ обвинилъ въ измѣнѣ, ссылаясь между прочимъ на то, что онъ не дозволялъ черниговскому войту выставить надъ ратушей изображение московскаго герба, т. е. двуглаваго орла. Главное же, помянутую попытку сердюковъ Неплюевъ истолковалъ въ смыслѣ сопротивленія московскому воеводѣ, а не обороны противъ мажорныхъ казаковъ. Григорій подвергнута допросу съ пыткой, а затѣмъ въ Цѣльскѣ отрубилъ ему голову. Полагають, что Неплюевъ, захватившій въ Кодакѣ наличное имущество Григорія, хлопоталъ объ его казни, чтобы спрятать концы въ воду. Все накопленное гетманомъ богатство, состоявшее изъ большого количества монеты (червоцевъ, талеровъ, левковъ и пр.), серебряной посуды, золотыхъ и серебряныхъ украшеній, дорогого платья, сбруй, экипажей, коней и т. д., было описано и конфисковано. Базацкая старшина просила отдать его на войско; въ Москвѣ рѣшили отдать въ войсковой скарбъ половину, именно на жалованье команчейскимъ и сердюцкимъ полкамъ; а другую половину взяли въ царскую казну на жалованье ратнымъ людямъ.

Какъ жертвою интриги съ одной стороны, пристрастія и несправедливости — съ другой попалъ Иванъ Самойловичъ. Изъ цѣлаго ряда гетмановъ послѣ Богдана Хмельницкаго то Малелы исключительно, это былъ единственный безусловно недоступный польскимъ интригамъ, горячо преданный православію и далекий отъ измѣны Московскому государству. Но именно эти качества не были оценены современнымъ московскимъ правительствомъ (т. е. Гоффею и Голицынымъ). А его властолюбие и корыстолюбие являлись слишкомъ общими чертами казацкой старшины

того времени, чтобы ими оправдывать свержение и ссылку Самойловича.

Межъ тѣмъ въ виду, произведенныхъ симъ сверженіемъ, волненій умовъ и казацкихъ безпорядковъ, грозившихъ принять большіе размѣры, Голицынъ поспѣшилъ избраніемъ новаго гетмана. Онъ назначилъ выборы на 25 іюня тамъ же, т.-е. въ обозѣ на берегахъ Боломака. Наканунѣ въ его ставку явилась казацкая старшина, чтобы условиться о статьяхъ, на которыхъ долженъ будетъ присягнуть новый гетманъ. Въ основу взяли прежнія статьи, Переяславскія и Глуховскія; ихъ только слегка измѣнили и дополнили. Войсковыя права и вольности вообще подтверждены; число реестроваго войска опредѣлено въ 30,000; жалованье ему положено производить изъ малороссійскихъ доходовъ; въ Кіевѣ, Черниговѣ, Переяславѣ, Нѣжинѣ и Острѣ стоятъ московскимъ ратнымъ людямъ для обороны отъ непріятелей; въ Батуринѣ, резиденціи гетмана, быть для его охраны стрѣльцкому полку; бѣглыхъ изъ Великой Россіи на Украинѣ отнюдь не принимать, а изъ Украины не ввозить въ Московское государство вино и табакъ, но малороссійскимъ переселенцамъ сюда не препятствовать, а также способствовать сближенію обѣихъ русскихъ народностей въ особенности взаимными браками и пр.

На томъ же совѣщаніи былъ предрѣшенъ и гетманскій выборъ; ибо Голицынъ прямо указалъ на Мазепу. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что сей послѣдній вкрался въ расположеніе и довѣренность временщика, дѣйствуя не только лестью и угодничествомъ, но и прямо подкупилъ деньгами и вещами, которыя частью выдавалъ, частью обѣщалъ и о которыхъ впослѣдствіи (послѣ паденія Голицына) даже не считалъ нужнымъ хранить молчаніе. Посредникомъ въ передачѣ сего подкупа служилъ корыстолюбивый окольнічій и сѣвскій воевода Леонтій Неплюевъ, немало получившій и на свою долю.

Несомнѣнно не всѣ члены старшины, подавшіе извѣстный доносъ, сознательно работали въ пользу Мазепы; были и такіе, которые питали мечту о собственномъ возвышеніи, и можетъ быть поощряемые къ тому самимъ Мазепою. По крайней мѣрѣ это можно съ нѣкоторою достовѣрностью сказать относительно обознаго Борковского. Но всѣхъ ихъ обошелъ и опуталъ хитрый эсаулъ.

На слѣдующій день нѣсколько стрѣлецкихъ и солдатскихъ полковъ двинулись въ казацкій таборъ и расположились близъ походной церкви. Пріѣхалъ князь Голицынъ съ другими московскими воеводами и вѣстѣ съ чиновными казаками отстоялъ молебствіе въ церкви. А послѣ того открылъ казацкую раду для избранія новаго гетмана по старому:

чаю полными голосами. Но на эту раду московское войско пропустило сравнительно небольшое или отборное число казаковъ. Тутъ послѣ въ второго молчанія послышались нерѣзанные голоса: одни называли Борзовскаго, большее число сказалося за Мазепу. Голицынъ обратился къ значимымъ казакамъ и спросилъ: «кого же они хотятъ гетманомъ?» Съ этой стороны раздались громкіе крики «Мазепу!» Тогда Голицынъ съ товарищи поспѣшилъ поздравить послѣдняго гетманомъ, и, послѣ его присяги на поманутыхъ статьяхъ, вручилъ ему булаву, бунчукъ и другіе гетманскіе вѣнчоды. На радостяхъ нововизбранный задалъ большой пиръ московскимъ военачальникамъ.

Итакъ, печальновидный, опутанный попрягою, оберегатель помогъ будущему измѣннику свергнуть неповиннаго въ измѣнѣ старика и захватить въ свои руки Украинское гетманство.

Сверженіе Самойловича и возвышеніе Мазепы были главнымъ плодомъ неудачнаго Крымскаго похода. Несмотря на неудачу, правительница издала отъ имени царя пышный указъ, въ которомъ возвѣстила народу о трудахъ и подвигахъ, совершенныхъ русскимъ войскомъ, и о страхахъ, навѣдеваемыхъ имъ на Татаръ. Воеводы были щедро награждены, а особенно князь Голицынъ, который получилъ золотую медаль съ драгоценными камнями и золотой цѣлью, цѣнностью въ 300 червонцевъ.

Не болѣе удачны были въ этомъ году и военныя дѣйствія Польковъ противъ Турокъ и Татаръ. Малочисленное коронное войско, съ княземъ Собѣскаго Яковомъ во главѣ, дошло до Каменца и, ничего не сдѣлавъ, воротилось назадъ. Но въ общемъ ходѣ военныхъ дѣлъ русскій походъ 1687 года все-таки оказалъ большую пользу нашимъ европейскимъ союзникамъ. Они отъѣхавъ Крымскихъ Татаръ отъ помощи Туркамъ; австрійскіе поджоводцы одержали надъ ними побѣды въ Венгрии, Славоніи и Трансильваніи; а Венеціане проманили ихъ на морѣ и отвоевали у нихъ немало городовъ въ Далмаціи и Морѣѣ. (Въ это именно время при осадѣ афипскаго Акрополя венеціанская бомба попала въ Пороховойъ, въ которомъ невѣжественные Турки сдѣлали пороховой складъ, и великолѣпный памятникъ античнаго искусства былъ разрушенъ). Османская имперія этою войною была потрясена въ самыхъ своихъ основавіяхъ. Разбитое и изнѣженное изъ Венгрии турецкое войско возмущилось. Митѣйскіе князья потребовали сверженія Магомета IV, безвѣстно предававшагося любимой имъ охотѣ; улемы поспѣшили исполнить это требованіе и объявили султаномъ его брата Сулеймана II; а Магометъ былъ заключенъ въ темницу.

Имъ Собѣсскій убѣждалъ Московское правительство неотступно продолжать войну общими силами. О томъ же писали въ Москву изъ

Вѣны и Венеціи. Константинопольскій патріархъ Діонисій до насъ о похода послалъ царямъ просьбу сохранить миръ съ Турціей, иначе мусульмане обратятъ свою месть на подвластныхъ имъ христіанъ. Но, будучи свергнутъ Турками съ патріаршества (по его словамъ, за согласіе подчинить Московской іерархіи Кіевскую митрополію), онъ въ слѣдующемъ году прислалъ съ грамотою одного аѳинскаго архимандрита, Исаію, и писалъ въ противоположномъ смыслѣ; указывалъ на плохія турецкія обстоятельства, на готовность Сербовъ, Болгаръ и Валаховъ къ возстанію и молилъ идти для ихъ освобожденія. Валахскій господарь Щербанъ Кантакузенъ чрезъ того же Исаію просилъ о принятіи его въ подданство и призывалъ Русскихъ противъ Турокъ и Татаръ, обнадеживая чуть ли не поголовнымъ возстаніемъ Балканскихъ христіанъ. Эти христіане, по словамъ Исаіи, желаютъ получить освобожденіе именно отъ православныхъ царей, а не отъ римскихъ католиковъ, которые ненавидятъ православіе и стараются обращать его въ унію.

Московское правительство и само видѣло, что разъ война начата, приходилось ее продолжать и довести до конца. Но весь 1688 годъ прошелъ въ колебаніяхъ, совѣщаніяхъ и пересылкахъ съ союзниками. Въ этомъ году мы успѣли только поставить при впаденіи Самары въ Днѣпръ небольшую крѣпость, назвавъ ее Новобогородскою. Она должна была послужить опорнымъ пунктомъ для нашихъ будущихъ походовъ и оборонять Украину отъ татарскихъ набѣговъ. Но именно лѣтомъ сего года Крымцы успѣшно совершали свои вторженія на Волынь и прорывались на Украину, жгли, разоряли и уводили большой полонъ. Неплюевъ и Косаговъ съ своими отрядами бездѣйствовали. Мазепа также не трогался съ мѣста. Мало того, изъ Кіева уже доносились слухи о какихъ-то тайныхъ сношеніяхъ новаго гетмана съ Поляками и о покупкѣ имъ маестностей въ Польшѣ. Оберегатель не нашелъ сдѣлать ничего лучшаго, какъ выдать Мазепѣ нѣкоторыхъ разгласителей таковыхъ слуховъ; а послѣдній разсыпался въ письменныхъ увѣреніяхъ своей преданности. Не преминулъ онъ по сему поводу набросить тѣнь на обоихъ Четвертинскихъ, т.-е. на отца, Кіевского митрополита, и на его сына (бывшаго женихомъ дочери Самойловича, а теперь проживавшаго въ Москвѣ), обвиняя ихъ въ явной къ себѣ непріязни и въ пристрастіи къ сверженному гетману. Кромѣ того, Мазепа не упустилъ при семъ случаѣ указать, что ради своей безопасности ему нужно имѣть особую наемную стражу изъ сердюковъ и драгунъ.

Осенью 1688 года правительница отъ имени царей выдала манифестъ о вторичномъ походѣ на Крымцевъ. Голицынъ рѣшилъ на- 4

разъ выступить уже не весною, а еще ранѣе, именно въ февралѣ, чтобы достигнуть Крыма по влажнымъ стенамъ, покрытымъ сочною травой. Онъ вновь принялъ главное начальство надъ арміею въ качествѣ воеводы большого полку, сборъ которому назначенъ былъ въ Сумахъ. Товарищами его явились: первымъ тотъ же окольный Венед. Андр. Мѣвѣвъ, а вторымъ стольникъ кп. Яковъ Фед. Долгорукій, столь знаменитый впоследствии. И другими полками вновь командовали почти тѣ же воеводы, а именно: вторымъ или такъ наз. Новгородскимъ разрядомъ — тотъ же бояринъ А.С. Шеинъ, также съ княземъ Боритинскимъ, но инымъ стольникомъ Фед. Юр.; третьимъ полкомъ или Рязанскимъ разрядомъ — тотъ же бояринъ кн. Влад. Дмитр Долгорукій; Сѣвскимъ — тотъ же окольный .І. Р. Неплюевъ. Кромѣ того, выступилъ еще Казанскій полкъ, во главѣ съ бояриномъ Борис. Петр. Шереметевымъ. На жалованье ратнымъ людямъ назначенъ тотъ же сборъ, т.-е. болѣею частью въ размѣръ одного рубля. Все количество московскаго войска, т.-е. московскихъ и городовыхъ дворянъ, стрѣльцовъ, рейтаръ, солдатъ, казаковъ и ипородцевъ, на сей разъ превышало 100,000, нарядъ, его сопровождавшій, заключалъ въ себѣ до 350 или до 400 полевыхъ орудій. Солдатскими и рейтарскими полками командовали болѣею частью иноземцы, между которыми первое мѣсто занималъ тотъ же генералъ Гордонъ. Онъ вновь представилъ свой планъ похода, и между прочимъ совѣтовалъ, держась ближе къ Днѣпру, на извѣстныхъ разстояніяхъ построить рядъ крѣпостей, чтобы обезпечить свой тылъ, а также оставлять въ нихъ большыя и лишніе обозы, кромѣ того, приготовить на Днѣпрѣ флотилію изъ лодокъ, снабженныхъ легкими орудіями. Но Голицыны не воспользовался ими совѣтами.

Вторичный походъ, предпринятый въ 1689 году еще по зимнему пути, не оправдалъ главныхъ расчетовъ. Сначала войско терпѣло отъ стужи и глубокихъ снѣговъ, а затѣмъ, вслѣдствіе наступившей вдругъ оттепели, степныя рѣки разлились; пришлось наводить мосты и длатать гати и вообще совершать трудныя переправы. Въ апрѣлѣ на Самарѣ съ Голицынымъ соединился гетманъ Мазепа, и теперь войска собралось уже болѣе 150,000 человекъ. Оно запаслось провіантомъ въ Новобогородской крѣпости и лѣвымъ берегомъ Днѣпра продвинулось до рѣчки Копрки; а отсюда пошло степью прямо къ Черекую. Въ степи на сей разъ не было недостатка въ травѣ и водѣ. Татары долго не показывались въ значительномъ числѣ. Только въ половинѣ мая ихъ отрядъ завязалъ небольшое сраженіе, но скоро удалился. Вслѣдъ за сѣмъ около такъ наз. Черной долины появился самъ ханъ (тогдашній посаженный на престолъ Селимъ Герей) со своими Крым-

въ условныхъ, эти переговоры еще не были окончены, какъ русское войско повернуло назадъ и нѣзало поспѣшное отступленіе по направленію къ Иньпру. Татары предлагали Русскихъ, не давали имъ покоя, но отъ серьезной битвы уклонялись. Безводица, сыпуче пески и вновь вспыхнувшіе стѣнные пожары изнурили и морили коней и воловъ, ташившихъ пушки, но большіе потери войско не испытало на обратномъ походѣ. Это постыдное отступленіе казалось современникамъ до того странно и непонятно, что въ Москвѣ появился недѣльный слухъ, будто ханъ подкупилъ Голицына двумя бочками червонцевъ, при чемъ обмануль его деньги оказались мѣдными, только позолоченными.

Приблизясь къ Запорожской Сѣчи, войско остановилось на отдыхъ, и отсюда послакали въ Москву гонцы съ извѣстіемъ объ его благополучномъ возвращеніи послѣ якобы необычайныхъ трудностей похода. Отъ Софьи Голицынь не замедлилъ получить письмо съ излияніемъ радости она сравнивала его съ Моисеемъ, изведшимъ Израилъ изъ земли Египетской. «Батюшка мой,— писала она, чѣмъ мнѣ заплатить за такие твои труды неистетные? Радость моя, свѣтъ очей моихъ, мнѣ не вѣрится, сердце мое, чтобы тебя, свѣтъ мой, видѣть». «Что ты, батюшка мой, пишешь о посылкѣ къ монастыри, все то исполнила. по всѣмъ монастырямъ бродила сама, пѣла», и т. д. Въ то же время отъ имени царя она послала ему похвальную грамоту, въ которой восхвалялись его мнимые побѣды, труды и подвиги всего войска, а въ церквахъ пѣльно совершать благодарственное молебствіе. Воеводы были награждены по обычаю золотыми медалями; при чемъ оберегатель получилъ такую опилъ съ дорогими камнями и цѣнностью въ 300 червонцевъ. Въ концѣ іюня они распустили войска и съ торжествомъ воротились въ столицу. Но здѣсь противники царевны и ея любимца, разумѣется, не молчали и жестоко осуждали его поведеніе.

Итакъ оба похода большими силами на Крымъ потерпѣли неудачу. Откуда обыкновенно выводить заключеніе о томъ, что паша южныхъ степи служили будто бы неодолимымъ препятствіемъ для разгрома Крымской орды въ самомъ ея гнѣздѣ и что наступательныя дѣйствія противъ нея съ нашей стороны будто бы были рановременны. Но, во первыхъ, какъ мы видѣли, главною причиною неудачи были недостатокъ военнаго таланта и предусмотрительности у кн. Голицына. А затѣмъ, если и были еще несвоевременны, то именно степные походы такой большою тяжелой арміею, тогда какъ предпріятія меньшими и болѣе легкими силами обѣщали болѣе успѣха, въ особенности если бы они поддерживались флотилами, прорвавшимися къ Крымскимъ берегамъ

со стороны Днѣпра и Дона; какъ этому были примѣры во времена Ивана Грозного и казачьихъ морскихъ набѣговъ. (53).

За исключеніемъ двухъ крымскихъ походовъ, время царевны Софьи и кн. В. В. Голицына вообще отличалось мирнымъ характеромъ, т.-е. желаніемъ жить въ добрыхъ отношеніяхъ со своими сосѣдями. Еще до заключенія вѣчнаго мира съ Польшею Московское правительство вступило въ переговоры со Швеціей и обмѣнялось съ ней полномочными посольствами, съ нашей стороны во главѣ съ окольниковымъ Прончищевымъ, а со шведской—Гильденстерномъ. Москва на сей разъ отказалась отъ своихъ притязаній на отошедшія отъ нея въ Смутную эпоху берега Финскаго залива, и согласилась на простое подтвержденіе Кардисскаго договора. Шведскіе послы послѣ отпускной аудіенціи у обоихъ царей въ Отвѣтной палатѣ были проведены въ бывшую царицину Золотую палату. Тутъ приняла ихъ царевна Софья, сидя въ креслахъ, богато украшенныхъ наподобіе трона, имѣя на головѣ жемчужный вѣнецъ, а на плечахъ аксамитную шубу, опушенную соболями. Около нея по обѣимъ сторонамъ стояли по двѣ вдовы боярыни и по двѣ карлицы. По обычаю царскому, она, привставъ, спрашивала пословъ о здоровьи короля Карла, его матери и супруги; а послѣ ихъ отвѣта давала имъ цѣловать свою руку (1684). Плодомъ мирныхъ сношеній съ Пруссіей и Бранденбургомъ было заключеніе торговаго договора (1689). Кромѣ того, правительница желала поддержать начатыя при ея родителѣ сношенія съ юго-западными европейскими державами, Франціей и Испаніей, и отправила туда послами князей Якова Долгорукаго и Якова Мышецкаго (1687). Во Франціи они были приняты очень холодно, и на царское приглашеніе приступить къ священному союзу противъ Турокъ Людовикъ отвѣчалъ отказомъ: въ Москвѣ очевидно не знали, что Франція постоянно дружила съ Турціей противъ Австро-Германіи. Изъ Гавра пословъ отправили въ Испанію моремъ. Тамъ на подобное же приглашеніе приступить къ союзу отвѣчали, что и безъ того король помогаетъ императору чѣмъ можетъ; а на просьбу ссудить въ займы порядочную сумму денегъ указали на собственное безденежье. За неприязненное отношеніе Людовику XIV въ Москвѣ отплатили тѣмъ, что въ слѣдующемъ году отклонили его просьбу пропустить въ Китай двухъ французскихъ іезуитовъ. Кромѣ того Московское правительство, по ходатайству Бранденбургскаго курфюрста, одновременно съ заключеніемъ торговаго договора, особой грамотой разрѣшило искать убѣжища въ Россіи французскимъ протестантамъ, гонимымъ на своей родинѣ и бѣжавшимъ въ чужія страны послѣ знаменитой отмѣны Нантскаго а

Во время Софьи повторилась просьба о принятии въ подданство со стороны не одного Валашскаго господара, а также и другого отдаленнаго владѣтеля, угнетаемаго мусульманами, именно царя имеретійскаго Арчила. Изгнанный изъ своей земли еще при Θεодорѣ, онъ вмѣстѣ съ семействомъ и ближними людьми бѣжалъ въ Астрахань и просилъ о помощи. Ему не разрѣшили пребыть въ Москву и указали жить въ Теркахъ, а помогать ему войскомъ ради возвращенія владѣній конечно и не думали.

По отношенію къ восточнымъ сосѣдямъ самымъ важнымъ дѣломъ правительницы является мирный Нерчинскій договоръ, который прекратилъ враждебныя столкновенія съ Манджуро-Китайскою имперіей, длившіеся около тридцати пяти лѣтъ.

Главнымъ пунктомъ сихъ столкновеній служилъ Албазинъ, откуда русскіе казаки и промышленники распространяли свои поселенія далѣе по Амуру и облагали ясагомъ племена, подчиненныя Китаю. Въ срединѣ 80-хъ годовъ албазинскимъ воеводою явился предприимчивый Алексѣй Толбузинъ. Китайцы собрали противъ него нѣсколько тысячъ человекъ, нѣхота пришла съ пушками въ лодкахъ по Амуру, а конница берегомъ. 12 юня 1685 года непріятель осадилъ Албазинскій острогъ. Имѣя у себя не болѣе 450 человекъ, считая въ томъ числѣ промышленныхъ и пахотныхъ людей, Толбузинъ послалъ гонца въ Нерчинскъ съ просьбою о помощи людьми и боевыми запасами. Нерчинскій воевода Власовъ по сей просьбѣ отправилъ около полуторасти человекъ съ двумя пушками, тремя затинными пиналами и дестью протыми, съ нѣкоторымъ количествомъ ядеръ, пороху и свинцу. Но эта помощь, по видимому, опоздала. Богдойское войско, имѣя много пушекъ, убило до 100 человекъ гарнизону, разрушило часть башенъ и стѣнъ и согибными стрѣлами зажгло церковь, колокольню, лавки и хлѣбные амбары. 22 юня Толбузинъ вступилъ въ переговоры. Китайскіе военачальники на сей разъ удовольствовались сдачей острога вмѣстѣ съ парядомъ, и отпустили Русскихъ къ Нерчинску, взявъ съ нихъ обѣщаніе вновь сюда не приходить. Китайцы разорили Албазинъ и ушли: при чемъ не тронули посѣянной Русскими жатвы. Узнавъ о томъ, Нерчинскій воевода немедленно отправилъ два небольшихъ отряда, подъ начальствомъ того же Толбузина и енисейскаго боярскаго сына Белгуба, чтобы поставить новый острогъ и снискать хлѣбъ, что и было исполнено. Въ слѣдующемъ году Китайцы опять пришли въ количествѣ нѣсколькихъ тысячъ съ пушками и снова осадилъ возобновленный Албазинъ. Толбузинъ, имѣя около 1000 человекъ гарнизону, мужественно оборонялся, но былъ смертельно раненъ ядромъ. Начальство перешло къ Белгубу,

который продолжалъ геройскую оборону. Непріятельское войско отошло немного внизъ по Амуру. Около того времени Китайское правительство получило извѣстіе объ отправленіи къ нему изъ Москвы большого посольства; по этому поводу русскіе воеводы просили прекратить военные дѣйствія.

Правительница благоразумно рѣшила покончить распрю съ Китаемъ изъ-за владѣній на среднемъ Амурѣ, которыя по своей отдаленности, труднымъ сообщеніямъ и постоянной борьбѣ съ сильнымъ сосѣдомъ причиняли гораздо болѣе убытковъ, чѣмъ приносили пользы. Тутъ воочію оправдывался историческій законъ о распространеніи государственной территоріи въ сторону наименьшаго сопротивленія. Доселѣ русское господство почти безпрепятственно раздвигалось на все необозримое пространство Сибири; но на берегахъ Амура оно столкнулось съ могущественнымъ государственнымъ организмомъ и должно было приостановиться—до болѣе благопріятныхъ временъ. Продолжительныя непріязненные отношенія имѣли и ту оборотную сторону, что мѣшали установить съ Китайцами обоюднвыгодныя торговыя сношенія.

Софья снарядила полномочное посольство, во главѣ котораго поставленъ былъ окольный Оед. Алексѣевичъ Головинъ. Его сопровождала большая свита изъ дворянъ и стрѣльцовъ; а во время своего медленнаго движенія по Сибири онъ собралъ еще около полуторы тысячи ратныхъ людей. Сначала онъ остановился въ Семенгинскѣ. Тогда на этотъ городъ напали ближніе Монголы, подстрекаемые Китайцами. Головинъ прогналъ ихъ послѣ цѣлаго ряда боевъ. Потомъ онъ ходилъ на сосѣднихъ Табунуцкихъ старшинъ или «сантовъ» и заставилъ ихъ съ своими подручниками или «шуленгами» присягнуть на московское подданство. При семъ по своему обычаю для скрѣпленія присяги они цѣловали пищальное дуло, разсѣкали саблею собакъ, лизали окровавленный клинокъ и запивали чашкой холодной воды.

Не ранѣе второй половины лѣта 1689 года Головинъ прибылъ въ Нерчинскъ, гдѣ его товарищемъ по предстоящимъ переговорамъ явился стольникъ и воевода Иванъ Власовъ. Подъ этимъ городомъ уже ожидало его Китайское посольство, также окруженное большою военною свитою. Обѣ стороны стали сѣзжаться для переговоровъ въ палаткахъ, разбитыхъ въ полѣ. Любопытно, что переговоры эти велись на латинскомъ языкѣ при посредствѣ московскаго переводчика Бѣлободскаго (конечно западнорусскаго уроженца) и двухъ іезуитовъ (испанца Перейра и француза Жербильона), состоявшихъ въ китайской службѣ, одѣтыхъ по-китайски, имѣвшихъ подбритыя головы и носившихъ косы.

Съ обѣихъ сторонъ предъявлены были жалобы на несправедливую войну и захватъ чужихъ владѣній, послѣ чего перешли къ вопросу о границахъ. Русские требовали лѣвую сторону Амура до самаго моря, а Китайцы хотѣли отодвинуть рубежъ къ Байкалу. Потомъ они соглашались отвести границу къ Нерчинску; а Головинъ проводилъ ее по рѣку Зию, впадающую съ лѣвой стороны въ Амуръ. Китайцы грозили войною и прекратили было переговоры. Однако возобновили ихъ при посредствѣ тѣхъ же иезуитовъ и Бѣлободскаго. Китайскіе послы дѣлали видъ, что готовятся къ войнѣ; а сосѣднихъ Бураты и Олукотъ они подговаривали взбунтоваться, отогнать у Русскихъ коней и рогатый скотъ, и тѣ дѣйствительно стали скопляться съ явновраждебными намѣреніями. Противъ нихъ былъ посланъ съ небольшимъ отрядомъ Демьянъ Многогрѣшный (бывшій малороссійскій гетманъ, а теперь причисленный къ сословию дѣтей боярскихъ); ему удалось взять нѣсколькихъ плѣнныхъ, но скопление взмѣнниковъ продолжалось. Пришлось пойти на крайнія уступки, которыя разрѣшались послѣ въ тайномъ наказѣ. При семъ старался задобрить посредниковъ-иезуитовъ соболями, горностаями, лисицами. Наконецъ, граница была опредѣлена такъ: рѣка Аргунь отдѣляетъ Нерчинскій край отъ Китайскихъ владѣній, а далѣе рубежъ идетъ отъ впадающей слѣва въ Шилку рѣки Горбицы по хребту (Яблоному) до Охотскаго моря, и упирается въ это море по правую сторону отъ устья рѣки Уды. Городъ Алабазыя Русские обязались разорить до основанія и жителей его увести въ свои предѣлы. Договоръ былъ однако выгоденъ въ томъ отношеніи, что устанавливалъ наши торговыя сношенія съ Китаемъ, и съ того времени начали ходить туда постоянныя караваны.

Этотъ Нерчинскій трактатъ былъ заключенъ въ концѣ августа 1689 года, т.-е. въ то именно время, когда въ Москвѣ началось открытое столкновение царевны-правительницы съ младшимъ братомъ Петромъ, окончившееся сверженіемъ Софьи. ⁽⁵⁴⁾

По своему историческому значенію, по явному склоненію правительственной системы къ сближенію съ европейскими политическими интересами и культурными вліяніями, время царевны Софьи представляетъ послѣднее и видное звѣно въ постепенномъ переходѣ отъ Московской Руси первыхъ Романовыхъ къ эпохѣ Петровскихъ реформъ.

ПРИМѢЧАНІЯ КЪ ПЯТОМУ ТОМУ.

1. О воспитаніи и обученіи царскихъ дѣтей Котошихина Гл 1 § 28
Сверетниками Алексѣя Михайловича и товарищами по ученію были Родіонъ
Матвѣевичъ Стрѣшневъ, Аванъ Изъ Матюшкинъ, Васъ Яковл. Голохвостовъ,
Михаилъ и Федоръ Львовичи Плещевы. Си акты дворянъ Голохвостовыхъ въ «Чт О П и Д» 1848 Кн 5 (Гдѣ авторъ Д П Голохвостовъ, между прочимъ, ссылается на статью Забѣлина въ «Моск Вѣд» 1847 г.) Изъ агитъ сверетниковъ потомъ Матюшкинъ и Голохвостовъ сдѣлались начальниками любимой царской соловьиной охоты Англичанинъ Самуилъ Коллинсъ, бывший восемь лѣтъ придворнымъ врачомъ Алексѣя I (до половины 1666 г.), въ своемъ сочиненіи о Россіи сообщаетъ, что наружность царя красива, «волосы его свѣтлорусые, лобъ немного низкій, онъ не брѣдетъ, борода здороваго сложенія, высокъ ростомъ и полонъ его осянка величественна; что въ противоположность своему «миролюбивому» отцу онъ «имѣетъ духъ воинственный» и пр (Русскій переводъ П Кирѣвскаго, озаглавленный «Ныѣшнее состояніе Россіи, изложенное въ письмѣ къ другу» въ «Чт О П и Др» 1846 I Гл IX и XXI) О душевныхъ качествахъ и физическомъ развитіи Алексѣя Михайловича продолжатель Хронографа редакціи 1617 года говоритъ слѣдующее: «благочестивѣйшій, гниайшій самодержавнѣйшій великій государь, царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, имѣя убо разумъ, благообученъ, и бысть лбо благоуменъ, еще же и по брацѣхъ на сопротивнаа некусенъ, великъ бѣ въ мужествѣ и умѣи на рати конемъ погрисати, воинственъ бо бѣ и ратникъ, непобѣдимъ, храброесердъ же и хитръ воиникъ, бысть же и во словесѣхъ, премудрости риторъ, естествословенъ, и свѣдѣніемъ, скороуменъ.» (Изборникъ Ал Попова 210 211). О неудовлетворительномъ воспитаніи и о варужности Алексѣя говоритъ Мейербергъ П Е Забѣлинъ въ своей статьѣ «Троицкіе походы» (Чт О П и Др» 1847 Кн 5) такъ описываетъ обученіе Алексѣя «первоначальное образованіе государя, *навигаго*, по словамъ посла П. П. Потемкина, *иногда* *премудрымъ философскимъ наукамъ*, было расположено въ слѣдующемъ порядкѣ. Послѣ азбуки на седьмомъ году отъ рожденія (1635), царевичъ началъ учить часовникъ, черезъ пять лѣтъ *исаитири*, потомъ еще черезъ три лѣтъ *Аноста* *вѣное* *оляние*. Замѣчательно то, что учителями были такіе Высшія Прокофьевъ) а не духовная особа. На восьмомъ году царевичъ

учился у пѣвчаго дьяка, Луки Иванова, *пѣть охтай* (охтоихъ), а у подьячаго Григорья Львова *писать*. На десятомъ году (1638) пѣвчіе дьяки, Иванъ Семеновъ да Михайло Осиповъ, *начали царевичу учить страшное пѣніе*. Обѣдня, заутреня и вообще всѣ службы также входили въ составъ первоначальнаго образованія. (Отсюда неудивительнымъ является точное знаніе Алексѣемъ церковныхъ службъ, которымъ онъ впослѣдствіи поразжалъ нѣкоторыхъ иностранныхъ наблюдателей). По Котошихину, царь Алексѣй имѣлъ хорошія свѣдѣнія въ исторіи.

О Морозовѣ, какъ приближенномъ бояринѣ уже царя Михаила, кромѣ Олсарія, говоритъ авторъ описанія путешествія въ Москву датскаго принца Вальдемара (Büsching's Magazin. X. 235 — 236). См. также А. Руднева «Ближній бояринъ Борисъ Ивановичъ Морозовъ». («Библ. Для Чт.» 1855. Июль). Морозовъ родился около 1590 г. Вмѣстѣ съ братомъ Глѣбомъ онъ подписался на грамотѣ объ избраніи Михаила. Объ его богатствѣ, между прочимъ, свидѣтельствуется пожертвованное имъ въ Успенскій соборъ серебряное паникадило въ 113 пудовъ. При обзорѣ его Павелъ I воскликнулъ: «да это серебряный лѣсъ!» (Берха «царствованіе Алексѣя Михайловича» II. 177. На тотъ же фактъ указываетъ Колбасинъ «Дѣятели прежняго времени. Царь Алексѣй Михайловичъ». От. Зап. 1854. Декабрь). О Морозовѣ въ связи съ воспитаніемъ Алексѣя Михайловича нѣсколько замѣтокъ у проф. Зернина «Царь Алексѣй Михайловичъ. Историческая характеристика изъ внутренней жизни Россіи XVII ст.». («Москвитянинъ». 1855.)

О присягѣ новому царю краткая грамота—наказъ въ Актахъ Эксп. IV. № 1. и подробная окружная грамота съ приложеніемъ самого текста присяги царю и его матери въ С. Г. Г. и Д. III. №№ 122 и 123. Тотъ же текстъ въ сокращеніи въ *Изборникъ* А. Попова. 319 — 320. *Дворц. Разр.* III. 1—5: посылка дворянъ, стольниковъ и дьяковъ по городамъ приводить къ присягѣ. Присяжные записи для разныхъ придворныхъ чиновъ см. въ *Рус. Истор. Библ.* X.: «Записныя книги Московскаго стола» 315 — 320. О коронованіи и пожалованіяхъ *Дворц. Разр.* IV. 14—20. *Выходы.* 131—132. Котошихинъ (I. 6) говоритъ, что по смерти Михаила Феодоровича духовныя власти, думные люди, торговые, всякихъ чиновъ люди и чернь «обрали на царство» Алексѣя Михайловича, и «для того обранія» было дворянъ, дѣтей боярскихъ и посадскихъ людей по два человѣка отъ городовъ; а потомъ его уже короновали. На этомъ основаніи нѣкоторые ученые, напримѣръ, г. Загоскинъ («Исторія права Моск. Госуд.» I. 281») и г. Латкинъ («Земскіе соборы древней Руси» 206—207) предполагаютъ, что въ 1645 г. былъ созванъ Земскій соборъ именно для избранія Алексѣя Михайловича. Но въ такомъ случаѣ, какъ согласить это избраніе съ присягою, учиненною тотчасъ по кончинѣ Михаила? Соборъ созванъ былъ скорѣе для присутствія при его коронованіи или для вѣщаго утвержденія его на престолѣ. По Олсарію, Морозовъ спѣшилъ съ коронованіемъ; поэтому не могли къ сему обряду собраться всѣ тѣ, «которые обязаны присутствовать при вѣнчаніи». (Гл. XIII.

«Чт о П и Д» 1868. IV) Олсарій описываетъ и самый обрядъ изгнания. Также поинимому, неточно издѣіе Котошихина (VIII 41, 5) что при своемъ избраніи Алексѣй Михайловичъ не взялъ на себя никакого письма, ограничивающаго царскую власть въ помѣсть бояръ, какъ это дѣлали прежде «шкотованіе» ему государя (послѣ Бориса Годунова), потому что «разумѣли это гораздо лучше», поэтому будто бы онъ вѣдь писался «самомъ рясень». Но тутъ же говоритъ, что уже отенъ сего Михайлъ писался «самомъ рясень». Во всякомъ случаѣ въ Московскомъ обществѣ того времени происходили какіе то разговоры о звукахъ, которыхъ и находимъ у Котошихина. А Зеринцова со Московскихъ мѣстѣхъ» «Чт о П и Д» 1890 III Прилож IV) помѣщено дѣло князя Феодора, котораго дворовые люди говорили какія то *испри-коженія слова про государя*. Какія именно слова, въ дѣлѣ не приведены, а только проскользнула фраза *что не прямой государь* (стр. 196).

О княгинѣ Евдокии Лукьяновнѣ см. Хронографъ Третьей редакціи, Хронографъ архіепа Нахочія и Хронографъ Потокина (Изборникъ Попова 281, 320 и 429) По первому 9 августа по которому и третьему 18-го Новая летоисчислѣніе (Временникъ о П и Д XVII 192) О турецко-крымскихъ и польскихъ отношеніяхъ, Дворъ Газар III 22 и слѣд. С Г Г и Д III № 126 Дѣла Турецкіи Донскія и Польскія (по селѣкамъ Соловьева А Прил 20—24) Обѣ отъезды Степановскаго съ Лубой и принца Вальдежара съ датскими посланцами, Дворъ Газар III 6—9 «Чт о П и Д» 1867 IV

О выборѣ и судьбѣ Всеволодской Писма извѣстнаго пострѣннаго Ферберга (Берхт II 43 и 44) Коллплетъ («Чт о П и Д» 1846 I Гл XX) говорить объ истрипѣ Морозова, прищипываго завязки крѣпко волосы. Котошихинъ (5 стр.) сообщаетъ о боярыняхъ, уносившихъ отраву, и не упоминаетъ о Морозовѣ. Но едва ли можно сомнѣваться въ участіи послѣднего, иначе вся эта истрипа не пришла бы такъ безпачебно для главныхъ ея виновниковъ, хотя поѣзду и произвѣдлости какъ то слѣдствие. Но это слѣдствие окончилось самымъ жалкимъ образомъ, каковой то Мишка Ивановъ, крестьянинъ Пикиты Платовича Романова, былъ обвиненъ въ чародействѣ, и въ разговорѣ «въ Рафовѣ дѣлѣ Всеволодскаго» и за то сосланъ «въ крѣпкое мѣсто» въ Кириллобѣльскіи монастырь (Берхт Четвертъ Алексѣй свичъ II «Дополн къ царствованію Алексѣя Михайловича» 182—183) Рафа Всеволодскаго въ 1651 г. истрѣлаетъ поводомъ Верхотурскимъ (Акты Пет III № 48) А въ маѣ слѣдующаго 1652 года читаемъ указъ всеводѣ верхотурскому Измаилу коротить съ дороги Всеволодскаго, посланнаго въ Яранскъ и отправить съ женою и дочерью въ Губовскъ (Изд. № 59) Но въ концѣ того же года уже читаемъ приказъ касимовскому воеводѣ Лигвинову о палачѣхъ за казанною пѣт. Помести въ Касимовскую тюрьму вѣкову Рафа Всеволодскаго съ сыномъ и дочерью, бывшую невѣстою государя («Чт о П и Д» III № 155)

По Котошихину (5) Алексѣй Михайловичъ будто бы случайно увидѣлъ въ перекъ звукахъ дочерей Милославскаго, послѣ чего одну изъ нихъ послѣлъ

примѣчанія къ —
къ себѣ въ Верхъ, гдѣ «тоѣ дѣвицы смотрѣли и возлюбилъ»,
вною, и въ соблюденіе предаде ея сестарь своимъ, и возложи на нее
ское одѣяніе, и поставилъ къ ней для обереганія женъ вѣрныхъ и бого-
изливныхъ, дондеже приспѣетъ часъ женитьбы». Но можно догадываться,
о государь не случайно увидѣлъ дочерей Милославскаго, а что дѣло было
одстроено и направлено все тѣмъ Б. Н. Морозовымъ. Олеарій (гл. XV) прямо
говорить, что сей послѣдній заранѣе рѣшилъ породниться съ царемъ; по-
розова и что сей послѣдній заранѣе рѣшилъ породниться съ царемъ; по-
этому онъ выхвалялъ ему красоту сестеръ Милославскихъ и возбуждалъ жела-
ніе ихъ видѣть. Тогда тѣ были приглашены посѣтить царевенъ, царскихъ
сестеръ, и тутъ-то Алексѣй выбралъ старшую, 22-лѣтнюю Марью Ильиничну.
Котошихинъ, ошибочно указывая на младшую, сообщаетъ, какъ дѣлались
приготовленія къ свадьбѣ, какъ бояре, думные люди и вообще придворные
чины и ихъ жены распредѣлялись, кому какое мѣсто или должность занимать
при свадебномъ торжествѣ. Кто въ дѣйствительности какой чинъ занималъ
на свадьбѣ и въ теченіе трехдневныхъ пировъ, см. Дворц. Разр. III. 78—86.
Тутъ мы узнаемъ, что была еще жива жена Ивана Никитита Романова
Ульяна Осиповна и жена князя Бор. Мих. Лыкова Анастасія Никитична.
внучатая тетка государя. Онѣ находились въ числѣ комнатныхъ боярынь ца-
рицы вмѣстѣ съ ея матерью Катериной Ѳедоровной. Двѣ грамоты о бракѣ
царя съ Марьей Ильиничной, о моленіи за нихъ и поминовеніи на ектеніяхъ
въ Акт. Эксп. IV. № 23. Что по настоянію духовника Стефана на царской
свадьбѣ были устраниены «кощуны, бѣсовскія игранія, пѣсни студныя со-
пѣльныя и трубное козлогласованіе», а устроены пѣсни духовныя, о томъ
см. житіе Григорія Неронова, составленное послѣ его смерти». («Братское Слово».
1875. Кн. 2. Стр. 272). О бракѣ Б. Н. Морозова съ Анной Милославской
Коллинсъ, Олеарій, Хронографы въ Изборникѣ Попова, Лѣтопись о мятѣжахъ
(357). А женою Глѣба Ив. Морозова была Авдотья Алексѣевна, дочь
князя Алексѣя Юрьевича Сицкаго. (Помянутая статья Зерцалова въ
«Чт. О. II. и Д.» 1890. III. 236). Второй женой Глѣба была Ѳеодосія
Проньевна Соковнина, извѣстная раскольница). О посольствѣ и отправленіи
стольника Н. Д. Милославскаго «за море въ Галанскую землю», съ дьякомъ
Байбаковымъ въ 1647 г. на двухъ голландскихъ «опасныхъ» (военныхъ)
корабляхъ въ «Лѣтоп. Двин.» 27. Ему поручено было нанять тамъ мастеровъ же-
лѣзнаго дѣла для оружейнаго завода, а также нанять опытныхъ въ солдат-
скомъ ученьѣ капитановъ и чловѣкъ 20 солдатъ, «добрыхъ, самыхъ уч-
ныхъ». Объ этомъ посольствѣ см. также Гамеля «Описаніе Тульского завода
44. О роли пастки въ супружеской практикѣ Б. Н. Морозова говоритъ Б.
линсъ. У него же есть намекъ и на ея нечѣстность: по подозрѣнію Моро-
въ короткомъ знакомствѣ съ его доможъ, англичанинъ Вильямъ Барнслай (с-
сосланъ въ Сибирь. («Чт. О. II. и Д.» 1846. I. Гл. XX).
2. Челобитная торговыхъ людей въ актахъ Эксп. IV. № 13. Наибо-
личество подписей принадлежатъ, конечно, Москвитинамъ. Между ними

частью фамилии гостей, гостиней и суковной готия Юрьевъ, Надежка (въ землицѣхъ), Василья Шоринъ, Иванко Озеровъ, Сеиба Черкасскъ, Спиридоновъ, Волковъ, Введенцовъ и пр. Изъ представителей московскихъ черныхъ сотенъ и слободъ названы только два Кадашевца и одинъ Сретенской сотни Писель Москвитинъ сдѣланы по количеству подписей Ярославны, потому что только Нижегородцевъ и Казанцевъ, по отъѣзду Вологодчанину, Костромичу и слободу, Устюжанину и Горюханину. Очевидно, что тѣ внесгородские торговцы, которые на ту пору оказались въ Москвѣ. Но въ началѣ челобитна, кромѣ поминутыхъ, слышатся говорить еще отъ имени Суздальцевъ, Муромцевъ, Невосковичей, Романовцевъ, Галичанъ, Бѣлозерцевъ, Каргопольцевъ, Холмогорцевъ и «иныхъ многихъ городовъ». Вѣроятно, при многихъ писемъ пропущено обозначение яблности, такъ какъ всѣхъ подписей около 165 Любопытно, что всѣ онѣ собственноручныя, за исключеніемъ четырехъ за гости Юселия Юрьева руку приложилъ сынъ его Федька, за Лопыкова принадлежавшаго къ суковной сотнѣ, какой то Никифорко, за казанца Ивана Пестовина — Силка Тарасевъ и за старосту Ивана Кирилова — Никишка Кардовъ. Это показываетъ, что довольно много было грамотныхъ между представителями торгового сословія. Относительно поминутыхъ судебныхъ поминутъ съ извозомъ см. Акты Истор. IV № 16. Указъ о новой солянней поминутъ по гривнѣ съ пуда — Акты Экон. IV № 5. Тотъ же указъ, дополненный табачной монополией въ С. Г. Г. и Д. III № 124. Уведомляя соляную поминуту, указъ строго запрещалъ торговать людямъ, промышляющимъ солью, покупать эту соль промисель.

О царской мѣтвѣлей охотѣ упоминаютъ Дворц. Разр. III 56. 15 февраля 1647 года «хотѣвъ государь на мѣтвѣля». А Зерцалова «О мѣтвѣляхъ въ городѣ Москвѣ и въ селѣ Коломенскомъ 1648, 1662 и 1771 гг.» въ «Чт. О. П. и Д.» 1890 III. Здесь любопытны иныя, относящіяся вообще къ охотѣ мѣтвѣлей 1648 г. и къ итереснымъ лицамъ этой эпохи какъ-то Чистого, Плещеева и Граханьотовъ. Назарій Чистого вышелъ изъ торговыхъ людей города Ярославля. Въ 1621 году онъ именуется ростемъ. Граханьотовъ былъ пожалованъ изъ стольниковъ въ окольничіе 17 марта 1646 г. (Дворц. Разр. III 32). Челобитная купца Вырубова на воеводство Петра Граханьотова отпущеннаго у него помѣстья, сообщена Зерцаловымъ въ Приказе пашахъ къ «Земская Соборамъ» Латвия Охтиничествъ и саянскихъ Граханьотова у Симона Азарина «Книга чудесныхъ прощ. Сергия: Памят. Дрв. Писемности» LXX 1888 123—125. Относительно Леонтия Плещеева Зерцаловъ сообщалъ Латкину или его приложеніи акты изъ Архива Мин. Юстиціи, а также материалы, относящіяся къ послѣднимъ годамъ Михайлова царствованія и продолжавше въ дѣламъ Сибирскимъ. Но потомъ въ одной изъ статей въ «Чт.» 1890 г. Зерцаловъ «товариществомъ, что они збыли, свидѣтельствующи о разнѣхъ безчинствахъ Плещеева» относится къ другому Леонтию Плещееву и не къ повѣстному земскому судѣ. Рецензия Платонова на это изданіе Зерцалова «Нѣчто о земскихъ сказкахъ 1662 года» въ Ж. М. Нар. Пр. 1891 г.

Май. Объ установленіи крестнаго хода въ Срѣтенскій монастырь см. лѣписи Софійскую вторую и Воскресенскую подъ 1514 г. (П. С. Р. Л. VI VIII. 254).

Наиболѣе полный рассказъ о Московскомъ мятежѣ 1648 года у Ада Олеарія, современника, но не очевидца событій. Гл. XVI (въ переводѣ Бисова въ «Чтеніяхъ» 1868 г. IV. 267—279). На немъ основана статья Ирамзина «О московскомъ мятежѣ въ царствованіи Алексѣя Михайловича» (Сочч. VIII. М. 1820 г.). Въ подробностяхъ своихъ и датахъ этотъ рассказъ отчасти не выдерживаетъ провѣрки по другимъ источникамъ, каковы: Лѣпись о мн. мятежахъ (357—8), Новый лѣтописецъ (Времен. О. И. и Д. XVI Хронографъ (Изборн. А. Попова. 247—248), Выходы. 180—181; Дворъ Разряды. III. 93—94. Затѣмъ слѣдуетъ важный иноземный источникъ именно голландская брошюра, напечатанная въ томъ же 1648 году въ Лейденѣ и заключающая рассказъ очевидца, повидимому, одного изъ членовъ находившагося тогда въ Москвѣ Голландскаго посольства. Русскій переводъ сдѣланный съ рукописнаго англійскаго перевода, напечатанъ въ «Историческомъ Вѣстникѣ» (1880. Январь) съ предисловіемъ и примѣчаніями К. Н. Бестужева-Рюмина. На голландскій печатный подлинникъ, имѣющійся въ Импер. Публич. Библіотекѣ, указалъ К. Феттерлейнъ въ «Вѣстникѣ Европы» (1880. Февраль) и привелъ нѣкоторые разнорѣчія съ англійскимъ переводомъ. Про Платоновъ въ Ж. М. Н. Просв. (1888. Іюнь) помѣстилъ найденное имъ въ одномъ рукописномъ сборникѣ Импер. Публ. Библ. повѣствованіе о томъ бунтѣ съ нѣкоторыми подробностями, отличными отъ другихъ источниковъ, но ближе подходящими къ Лейденской брошюрѣ. Это повѣствованіе въ особенности даетъ г. Платонову возможность точнѣе установить даты событій.

Послѣ того значительное количество свѣдѣній, относящихся къ дани эпохъ, извлеченныхъ К. Н. Якубовымъ изъ Моск. Архива Им. Дѣлъ и Шве. Государст. Архива, помѣщено имъ въ «Чт. О. И. и Д.» за 1898 г. Кн. I. Тутъ любопытны донесенія въ Стокгольмъ шведскаго резидента въ Москвѣ Карла Поммеринга. Укажемъ нѣкоторые его извѣстія, любопытныя въ томъ и другомъ отношеніи, хотя и не всегда достовѣрныя, и тѣмъ болѣе, что резидентъ самъ сознается въ незнаніи русскаго языка.

При приѣмѣ шведскихъ пословъ 2 сентябрю (по нов. ст.) 1647 г., когда они цѣловали царскую руку, ее держалъ Б. Н. Морозовъ. Въ мартѣ 1648 резидентъ передаетъ слухи, что царь сталъ самъ выслушивать челобитныя и давать по нимъ резолюціи, посвящая тому одинъ часъ передъ обѣдомъ, а остальное время уходитъ главнымъ образомъ на богослуженіе. Въ апрѣ пишеть, что царь, особенно Великимъ постомъ, занятъ церковными обрядами, а во время процессіи Вербнаго воскресенья шелъ пѣшкомъ и самъ велъ лошадь, на которой ѣхалъ патриархъ въ церковь, называемую Іерусалимъ. Въ послѣдующихъ письмахъ 1648 и 1650 гг. онъ доноситъ о Московскомъ мятежѣ; при чемъ сообщаетъ, будто слуги Морозова отстрѣльцовъ, почему послѣдніе отказались сражаться за бояръ и

Кричал много простого народу, те же услуги явным потовалия форать, буга царина поклянами и поклявами сободей склонилиа псаломныхъ отъ народа, чтобы Морозова оставили въ Москвѣ, за что народъ побилъ ихъ камнями, буга народу было обѣщано впродъ спрашывати его совета при обсужденіи земскихъ дѣлъ. Далеко бѣгшие холопы прислали о своемъ освобожденіи, и постеро пль нить бѣдѣ обезглавлены. Поэтому, когда потомъ по бѣгскимъ дворямъ разлазались мушкетеры, то холопы также отказались сражаться за бояръ. Царь теперь ежедневно самъ работаетъ со своими сотрудниками паче вѣроятіемъ, хорошаго порадка. Патриархъ общилъ по 4 рубль и царь по 10 пажному стрельцу, который поинишетъ просьбу о возвращеніи Морозова въ Москву. Въ пел. на 22 октября царца раздѣлились царевичемъ, дини тремъ, а 26 Морозовъ воротится въ Москву, послѣ чего здѣсь настали миръ и тишина. Патриархъ и нѣкоторые бояре хотѣли выжить вѣхъ иностранцевъ въ томъ числѣ офицеровъ, но царь не согласивъ. Князь Яковъ Кузнецовичъ Черкасскій поссорился съ Морозовыми и дружины и символично ушелъ изъ за царскаго стола. на мѣсто князя Якова назначенъ П. Д. Милославскій (на замѣнѣюся Прохоромъ пріказъ). Многие перестанутся изъ Москвы. Нѣкоторые латинскіе люди оставили свое имущество на сохраненіе резиденту нмѣющему тракту изъ ливонскихъ мушкетеровъ. Шведскіе купцы будутъ какъ Тулы, которан приходить въ запустѣніе. Резидентъ пишетъ что Тульскіе и другіе горные заводы не будутъ болѣе кредитъ заводамъ Швеции, она ждала Петру Милославцу плохого купеческаго мастера отъ Андрея Лениса и ждатель, чтобы нѣхъ иноземныхъ мастеровъ выпроводили изъ России (стр. 429 и 436) г. е. откровенно говорить, что нѣтъ мѣнать насажденію культуры въ России. Во время Борни 1649 г. стрельцы буга бы хотѣли убить Морозова, новое волненіе пытки и нѣкоторыя князи толки о новомъ мѣстѣ. Никита Пк Романовъ не хозелъ подписати новое Уложение. Волконники Гумилевъ и Мухомъ Карачевскій друтъ съ 16 капитанами и иными офицерами обучать ливонскому плу. Приносаево население, которое въѣсто погачей и пажинностей ждатель отправитъ военную службу. * 28 февраля были у рука великаго князя послы Великаго Могола. Служа о помяреніи царя избрать особую гвардію подъ начальствомъ голландскаго полковника Исаака Букгоффа. Царь съ вели. княземъ увеселителся отъ пол. Москвой. Обѣдѣнъ въ Рубинѣ. Угасенные изъ Москвы англичане в голландскіе купцы ошача получили позволеніе при сажать изъ Архангельска въ Москву и въ течение года в москвитѣ свои земли в г. д. (стр. 406—474).

[illegible]

одного московскаго бунта, гдѣ онъ скрывался отъ черни, посягавшей на его жизнь; почему шанецъ «доселѣ» называется *Морозова Городня*. Соответственное сему указанію извѣстіе находимъ въ вышеупомянутыхъ донесеніяхъ Поммеринга въ октябрѣ 1648 года: «Морозовъ, который, какъ говорятъ, былъ въ Ярославлѣ и другихъ городахъ, чтобы склонить ихъ на свою сторону, велѣлъ соорудить укрѣпленія (шанцы) и собирать народъ изъ своего имѣнія Городецъ» (428). Двѣ грамоты въ Кириллобѣлозерскій монастырь о сохраненіи Б. И. Морозова въ Акт. Эксп. IV. № 29 и Дополненіе къ Ак. Ист. III. № 45. Въ томъ же 1648 году Кириллобѣлозерскій монастырь возведенъ на степень архимандріи: настоятелямъ его дано право священнодѣйствовать съ рипидами и свѣщнымъ осѣненіемъ. Соловьевъ (X. Гл. II. Прим. 37) на основаніи Арх. Мин. Ин. Дѣлъ (именно дѣла 1649 года №№ 19 и 20) сообщаетъ, какъ въ Москвѣ по возвращеніи Морозова слышались неблагопріятные для правительства толки, въ родѣ слѣдующихъ: «Государь молодой и глядитъ все изо рта у бояръ Морозова и Милославскаго; они всѣмъ владѣютъ, и самъ Государь все это знаетъ, да молчитъ». Нѣкоторые пророчили новую замятню, кровопролитіе и грабежъ; при чемъ бояре Никита Ив. Романовъ, князья Черкасскіе, Яковъ Куденетовичъ и Дмитрій Мамстрюковичъ, и князь Ив. Андр. Голицынъ со стрѣльцами стануть на сторону народа противъ Морозова, Милославскаго и прочихъ. При семъ съ негодованіемъ говорилось о тѣхъ, которые прикладывали руки (къ просьбѣ о возвращеніи Морозова). Изобличенныхъ въ подобныхъ рѣчахъ одного казнили смертію, другому отрѣзали языкъ. По словамъ Коллинса, царь далъ клятву, что Морозовъ никогда не возвратится ко двору; но потомъ тайными происками заставили народъ просить объ его возвращеніи. По словамъ Котошихина (Гл. VII. стр. 84), царица, будучи беременна царевичемъ Димитріемъ, и вся царская семья время мятежа провели въ больномъ страхѣ и трепетѣ. Патріаршая грамота 23 октябрю 1648 года о молебствіи по случаю рожденія царевича Димитрія Алексѣевича въ Ак. Эксп. IV. № 31. А о присутствіи Б. И. Морозова на крестинномъ пиру у государя Дворц. Разр. III. 108 и «Записная Книга Москов. стола» въ Рус. Истор. Библ. X. 420. По словамъ Мейерберга, царь въ важнѣйшихъ дѣлахъ пользовался совѣтами Морозова до самой его смерти и самъ пріѣзжалъ къ нему, когда тотъ лежалъ въ постели, страдая подагрой и водянкой ($\frac{1}{2}$ 1662 г.).

Грамота ростовскаго митрополита Варлаама въ Кирилловъ монастырь о молебствіи и двухнедѣльномъ постѣ, по случаю голода и мятежей въ Москвѣ и *другихъ* городахъ, въ Акт. Эксп. IV. № 30. О томъ, что самъ царь выходилъ къ народу съ образомъ и уговаривалъ мятежниковъ, говорится въ Распросныхъ рѣчахъ гостя Стоянова (Дополн. къ Ак. Ист. III. № 66); только неясно, къ какому моменту это относится, и тѣмъ болѣе, что **тутъ** невѣрно обозначено 12 іюня.

Вотъ еще нѣкоторыя причины народнаго недовольства передъ ~~мятежомъ~~ **мятежомъ** указанныя источниками:

Но словомъ Олгаря, ради увеличения казенныхъ доходовъ, сдѣланы были жестыя аршины съ клеймомъ, изображающимъ орла, и введены въ продажу на дѣль въятеро превышающей ихъ стоимость при чемъ употребленіе старыхъ аршиновъ запрещено во всемъ государствѣ, подѣ, оуасенемъ, болшой пени (Рус. перев. 269) Столичные обыватели шорные и посадскіе жаловались на то, что бояре и вообще знатныя лица захватили окрестности Москвы подѣ, затворныя дворы и огорода, лишая обывателей выгона для скота и пѣса для провъ, а монастыри и няишки выгоны и дороги расхищали въ пашню (Зерцало, «Чт. » 1890 III 19 «Куицево и Древній Стѣхнскій станъ» Забѣлина) Многочисленные помѣщичьи дворы часто пѣшали злобу на своихъ господъ за ихъ жестокое обращеніе. Нѣкоторые отъ нестерпимыхъ побоевъ выбѣгали на улицу и громко кричали государю *своею и до то*, чтобы ихъ взяли въ Разрядъ для поправа. Многие шорные и пѣти боярские были недовольны введенными въ Москву строгими порядками для пощой безопасности стрѣльцкіе и солдатскіе караулы на переверстьяхъ сиранивали, кто пѣшет или бѣшет при чемъ останавливали всѣхъ бѣущихъ или идущихъ бѣла, фонаря и отводили въ припѣкъ. Огнемъ пропѣхали ссоры и драки съ обѣдѣжками головами, рѣшительными прикажниками и сторожами (Олгарій 188 Зерцало, Приложение VII)

Въ № IV Зерцаловскихъ приложений къ «Зем. Соборъ» Латкина челобитная служилого человека Протасьева о томъ, что во время Московскаго мѣскаго разграбленія сунули съ имуществомъ, оставленный имъ на храненіе у сына Ларинова при чемъ похораны были его помѣстныя, закланыя и пощоя грамоты. Оны, прочиты, одобрили, эти грамоты. Многие бояре и служилые люди прочли сего мѣскаго также пощуютъ челобитныя о возобновленіи погибшихъ у нихъ помѣстныхъ и вотчинныхъ грамотъ на земельныя имущества (См. у того же Зерцалова въ «Чт. О П и Ч » 1890 III) Между прочими, у бояръ В. П. Морозова и его брата Гавѣа при разграбленіи ихъ шорныхъ помѣсто нѣсколько десятковъ грамотъ купчихъ, послушныхъ, жалованныхъ и пр. Нѣкоторыя по ихъ челобитнѣ были вновь выданы имъ изъ Помѣстного приказа (Ibid. Прилож. VIII) Тутъ же встрѣчаемъ челобитныя служилыхъ и прикащиковъ людей пощуютъ въ прощияхъ о вспоможеніи или оѣ отпущѣ въ деревню (Ibid. и Рус. Пер. Гибѣ X 412)

О мѣскаго въ городѣ Колодѣ въ попыткахъ къ нему въ Галицкомъ острогѣ съ тѣ же вѣдѣченіе изъ Архива Зерцаловскихъ актовъ въ приложенияхъ у Латкина №№ I II III V и VI и въ «Чт. » 1890 I Колодѣ стрѣльцовъ и терныхъ детей г. Колодѣ вѣдѣчивать своимъ разсказами о столичныхъ обывателяхъ прѣдѣхавшихъ изъ Москвы «пощойкой казакъ Сафронъ Кобѣскі съ компаніею», а въ г. Заринѣ (изъ р. Сѣвѣ) то же сѣдѣли при ку и на правленіека прѣдѣхавше на Москву (Зерц. ibid 28) Колодѣ вѣдѣчивать въ сѣдѣ токи ищомъ вызывали мѣскаго въ дѣдѣи въ дѣрѣтъ и сѣдѣ сирѣи служилого или помѣщичьяго сѣдѣи пощойности грамоты, или пощойно чѣскаго Сѣмена Колодѣскаго изъ Каширскаго уѣзда въ сѣдѣи 1911. Порфирію,

прочимъ, онъ пишетъ: «И нынѣча государь милостивъ, а выводить, сильныхъ побиваютъ да каменьемъ, и ты о насильства не заводи, чтобы міръ не провѣдалъ, а надежа ваша съ оми Владычнинимъ (дьякомъ Помѣстнаго приказа) вся переслылась, и не надѣйтесь. Нынѣча кому вы посулъ давали, совсѣмъ они пропали, и еди твои остались у Бориса Морозова, а Назарей Чистой и съ деньгами опалъ». (Зерцаловъ. «Чт.» 1887. III. 50). Кстати: по челобитной вдовы истого Агаѣи, дано ей государева жалованья на поминаи мужа 50 рублей. (Ibid. 51).

О мятежахъ въ Сольвычегодскѣ и Устюгѣ у Соловьева. Х. Гл. II. Приказныя 1649 г. № 35 и 36 со ссылками на Моск. Главн. Архивъ Мин. Ин. Дѣлъ. (Дѣла приказныя 1649 г. № 41. Дѣло 1648 г. № 87 и 1649 г. № 8). Можетъ быть, не безъ связи съ московскими смутами произошло въ томъ же 1648 году броженіе въ сибирскихъ городахъ, выразившееся челобитьемъ на ихъ воеводу. А въ Томскѣ служилые и жилецкіе люди подняли открытый бунтъ противъ воеводы кн. Ос. Ив. Щербатова подъ руководствомъ его товарища Бунакова и дьяка Натрикѣева. При разборѣ этого дѣла въ Сибирскомъ приказѣ кн. Щербатовъ пытался обвинить Бунакова въ томъ, будто онъ хочетъ на Оби «Донъ заводить» и «Сибирью завладѣть». А Бунаковъ обвинялъ Щербатова въ измѣнническихъ сношеніяхъ съ Калмыцкими тайшами. См. Оглоблина «Къ исторіи Томскаго бунта 1648 года». («Чт. О. И. и Д. 1903. Кн. III»).

3. Источники для исторіи Уложенія и Земскаго Собора 1648 — 49 гг. Назначеніе Уложенной комиссіи, созывъ выборныхъ людей и челобитья. Дворц. Разр. III. 95. С. Г. Г. и Д. III. № 129. Акты Эксп. IV. № 29. (Памя Обонежской пятины Нагорной половины губному старостѣ о присылкѣ и борнаго отъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, «человѣка добра и смысла кому бѣ государевы и земскія дѣла за обычай»; ѣхать сму въ Великій Новгородъ «съ запасомъ безъ всякаго мотчанья», чтобы поспѣть въ Москву 1 сентября). №№ 32 и 33. (Челобитья выборныхъ людей: относитъ закладчиковъ съ ихъ новыми слободами и торговыми льготами и относитъ запрещенія монастырямъ пріобрѣтать вотчинныя земли). Дополн. I ист. IV. № 47. (Челобитья гостей, гостинной, суконной и черныхъ и слободъ о своихъ нуждахъ, о пополненіи нѣкоторыхъ сотенъ Акты ист. IV. № 30. Здѣсь отмѣна срока для сыска бѣглыхъ бѣ онежскихъ погостовъ, жившихъ за Соловецкимъ монастыремъ. 1 октябрѣ 1647 года, назначается 15-лѣтній срокъ для вывоза крепостныхъ по кабаламъ. Самое Уложеніе въ I томѣ П. С. Р. Записокъ Археолог. Инст. III. Стр. 100 указываетъ на 15-летнее первое изданіе, въ количествѣ 1200 экземпляровъ, а окончено 20 мая. Въ томъ же количествѣ. (Г. Мейеръ).

почтѣ выше (борникъ, на стр. 116, подмѣчаетъ, что было напечатано и третье изданіе въ томъ же году) Подлинный свитокъ Уложенія въ 1767 году разосланъ по порученію Екатерины II и найденъ былъ въ помѣщеніи Мастерской и Оружейной палаты въ желѣзномъ сундукѣ. Этотъ свитокъ, будучи развернутъ, имѣлъ около 434 аршинъ длины (по измѣренію Миллера) Императрица велѣла сдѣлать для него серебряный ковчегъ съ позолотою. Теперь онъ хранится въ Моск. Главн. Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ. Кроме Леонтьева и Грѣбова, свитокъ сдѣланъ подписями думскихъ дьяковъ Гавренева, Елизарова и Волошинцова. Изъ 315 лицъ, подписавшихся подъ Уложеніемъ, 171 были грамотны, за остальными подписались другіе. Кроме того, являлись еще 25 человекъ Собора, совсѣмъ не подписавшихся. Судя по подписямъ найденнаго свитка Уложенія — папачиныхъ членовъ Боярской Думы участвовало въ Земскомъ соборѣ 29, а Оsvищеннаго собора 13 или 14. Итого болѣе 40 членовъ собора составляли родъ Верхней палаты. А выборныхъ или членовъ Нижней палаты, следовательно, было около 300, считая съ не подписавшимися. Что этотъ Земскій соборъ былъ созванъ подъ наведеніемъ мятежнаго времени для народнаго умиротворенія, о томъ свидѣтельствовали впоследствии патріархъ Николъ слѣдующими словами: «Н то время, когда что соборъ былъ не по воли, бо аши ради и междоусобія отъ всѣхъ черныхъ людей, а не истинныя правды ради» (Зап. Отд. Рус. и Славян. Археологія II 526).

Литература предмета, наиболее заслуживающая вниманія А. Павла Потоцкаго есть разсужденіе объ Уложенной книгѣ, по тутъ говорится, собственно, о царской тиранніи (*Opera omnia Varsoviae, 1747—176—177*) «Объ источникахъ, изъ коихъ взято Уложеніе царя Алексѣя Михайловича» (Моск. Телеграфъ, изд. Полевыхъ 1831 № 7). *Строева* «Историко-юридическое изслѣдованіе Уложенія, изданнаго царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ». М. 1833. Проф. *Морозкина* актовая рѣчь въ Москв. университетѣ «Объ Уложеніи и послѣдующемъ его развитіи». М. 1839. *Тиновскаго* «Изслѣдованіе началъ условнаго права изложеннаго въ Уложеніи и Алекс. Мих. ча». Одесса 1847. *Забѣлики* «Свидѣнія о подлинномъ Уложеніи и Ал. Мих. ча» (Архивъ истор.-юрт. свѣдѣній, изд. Казачевымъ Кн. I. М. 1850). Рецензія на эту статью у Кавелина (Солж. III). *Щапова* «Земскій соборъ 1648—1649 г. и Собраніе депутатовъ 1767 г.» («Отечеств. Зап.» 1862 № 11). *Шинтелева* актовая рѣчь «Объ источникахъ Русскаго права въ связи съ развитіемъ государственн.» (Лѣтн. зап. Казанскаго универс. 1862 Вып. 2). Проф. *Сурганова* «Земскіе соборы въ Москов. государствѣ» (Борникъ государственн. знааній Изд. Безобразова Т. II Свѣ. 1875). Проф. *Владимирскаго-Гирденка* «Отношенія между Литовскимъ статутомъ и Уложеніемъ и Ал. Мих. ча» (Вѣст. I IV Свѣ. 1877). То же «Обзоръ исторіи Рус. права» Изд. I Киевъ 1886. Проф. *Ильинскаго* «Лѣтніе по исторіи Рус. законодательства» М. 1879. Проф. *Загоскина* «Уложеніе и Ал. Мих. и Земскій соборъ 1648—1649 гг.» (Актовая рѣчь. Лѣтн. зап. Казан. универс. 1879. Ноябрь—Февраль). *Мейсника* и *Воскресенскаго* «Поѣздки слушателей Археологіч.

Института въ Москвѣ». (Собраніе сод. Института. Кн. 2. Спб. 1879). *Мейчикъ* «Дополнительныя данныя къ исторіи Уложения» и «По поводу» выше названной актовой рѣчи Загоскина. (Собрн. Археолог. Инст. Кн. 3 и 4. Спб. 1880); въ первой статьѣ въ примѣч. 8 находятся свѣдѣнія о личностяхъ и послужные списки членовъ комиссій для составленія Уложения, г.-е. князей Одоевскаго, Прозоровскаго, Волконскаго, дьяковъ Леонтьева и Грибофлора, а также кн. Ю. А. Долгорукова. А въ прим. 9 вѣдомость числа выборныхъ отъ разныхъ городовъ, посадовъ, тягловыхъ сотенъ и слободъ, въ алфавитномъ порядкѣ. *Платонова* «Замѣтка по исторіи Московскихъ Земскихъ соборовъ». (Ж. М. Н. Пр. 1883. № 3). *Латкина* «Земскіе соборы древней Руси». Спб. 1885. *Зерцалова* «Новыя данныя о Земскомъ соборѣ 1648—1649 гг. («Чт. О. И. и Д.» 1887. III. Въ приложеніяхъ краткія біографич. свѣдѣнія и послужные списки о князьяхъ Долгорукомъ, Одоевскомъ и Прозоровскомъ). *Тиктина* «Византійское право какъ источникъ Уложения и новоуказныхъ статей». Одесса. 1898. *Борисова* «Къ вопросу объ изданіи Уложения царемъ Ал. Мих-чемъ». (Вѣстникъ Археологіи и Исторіи, изд. Археол. Института. Вып. II. Спб. 1899). *Шмелева* «Объ источникахъ Соборнаго Уложения 1649 г.» (Ж. М. Н. Пр. 1900. Октябрь). *Алексѣева* «Новый документъ къ исторіи Земскаго собора 1648—1649 гг. (Труды Археологич. комиссій Москв. Археол. Общества. Т. II. Вып. I. М. 1900). Тутъ приложены три грамоты: двѣ челобитныхъ отъ Гаврила Малышева, выборнаго курскихъ дѣтей боярскихъ, и «Береженная грамота» ему. Этотъ выборный подалъ царю свое сѣтованіе на то, что Курчане въ праздничные дни не ходятъ въ церковь, а занимаются ночными игрищами, на которыхъ бражничаютъ, творятъ блудъ, скаканія на качеляхъ и реляхъ, скоморощьи бѣсовскія пѣсни и пр.; за что Богъ покаралъ ихъ разореніемъ отъ Литвы, Татаръ и саранчи. Царь далъ указъ о прекращеніи сихъ игрищъ. Малышевъ жалуется царю, что нѣкоторые Курчане за сіе обличеніе стали его преслѣдовать и грозить чуть ли не убійствомъ. Царь приказалъ выдать ему особую «береженую грамоту», запрещающую всякое преслѣдованіе. Авторъ названной статьи пытается этими документами доказать, что выборные въ городахъ получали родъ наказовъ на соборъ; но изъ означенныхъ приложенныхъ грамотъ такой выводъ едва ли вытекаетъ.

Приведемъ изъ названныхъ авторовъ нѣкоторыя мнѣнія и выводы о значеніи и состава Уложения.

Кавелинъ дѣлаетъ вѣроятную догадку, что составители Уложения пользовались записными или указными книгами приказовъ, въ которыя вносились вновь выходившіе законы и постановленія, относившіеся къ кругу ихъ вѣдомства. Владимірекинъ-Булановъ указываетъ на большія заимствованія изъ Литовскаго Статута, и насчитываетъ 172 заимствованныя изъ него статьи, но считаетъ такое заимствованіе свободнымъ, не буквальный, а переработаннымъ въ «духъ Московскаго права», и говоритъ, что Уложеніе есть много предшествовавшего московскаго законодательства, его сдѣлѣ, несмотря на чужіе источники. Но это объясненіе во введеніи къ нему не названъ Литовскій Статутъ и

тому что заимствованныя изъ него статьи уже заключались въ указыныхъ приказахъ, откуда онѣ и попали въ Уложение. (Еще прежде подобнаго мнѣнія высказалъ П. Е. Забѣлянтъ) Загоскинъ, говоря, что Уложение легко «крестугольнымъ камнемъ въ основѣ Русскаго законодательства до самого изданія Свода законовъ, указываетъ на очень дѣятельное участіе членовъ собора въ составленіи «Новыхъ статей» таковыхъ новыхъ статей, составленныхъ при нихъ учтивѣ, онѣ насчитываютъ до 80. Но Мейеръ находитъ это число преувеличеннымъ, такъ какъ часть ихъ взята была изъ прежнихъ узаконеній, и уменьшаетъ ихъ количество до 60. Латинскъ, какъ на источникъ ссылается еще на обычное право, но глухо и неопредѣленно. Шмелевъ относительно новыхъ статей также считаетъ однимъ изъ источниковъ «мѣстныхъ и челобитныхъ выборовныхъ людей», но самымъ важнымъ источникомъ полагаетъ Указы царскихъ приказовъ. Изъ царскихъ Судебниковъ взято немного, около 36 статей. Столовъ также былъ въ числѣ источниковъ Уложения. Часть его статей вромѣ того взята изъ источниковъ доселѣ неизвѣстныхъ. Есть заимствованія изъ Номоканона или Кормчей, следовательно, изъ Эклогъ, Прохирона, Повелѣй Юстиніана и правилъ Василія Великаго. Жестокій характеръ уголовнаго права въ Уложеніи именно объясняется влияніемъ Византійскаго права и отчасти Апостольскаго Статута (мучительная пытка, отѣченіе членовъ, сожженіе, ошпариваніе въ землѣ и пр.). Вообще, по выводу г. Шмелева, Уложеніе не является «строгимъ національнымъ кодексомъ».

При изданіи Уложения произошелъ любопытный случай жестокости и въ которыхъ группа между собою, именно гостей съ двяками. Гости были членами государю на двяковъ Леонтьева и Григорьева въ томъ, что они, желая затѣнить гостей, поставили ихъ въ печатной Уложенной книгѣ ниже двяковъ. (Въ 4 главѣ при опредѣленіи платы за безчестье). Государь «пожаловалъ» гостей вѣдѣть во вторыхъ изданіи Уложения поставить ихъ выше двяковъ, а исключеніемъ думныхъ. Тогда послѣдовало челобитіе отъ двяка Приказа Казанскаго двора Маріана Лопухина о томъ чтобы его имя помѣстить выше двяковъ, «оказалось, что «онъ взятъ изъ дворянъ въ зѣмки». Государь велѣлъ впредь ему этотъ случай въ безчестье не ставить». (Павлова «Описаніе государственнаго Разряднаго архива» 345). Но обыкновенно двяки при торжественныхъ парадныхъ пріемахъ по разрядамъ стояли выше гостей. А потому, спустя 10 лѣтъ, т. е. въ 1659 г. 20 апрѣля вышелъ боярскій приговоръ о бѣгѣннѣмъ чину выше гостинцаго имени. (П. С. Зак. I № 247). Относительно парадъ, если не вѣдѣть, то некоторымъ выборнымъ людямъ имѣетъ слѣдующій фактъ, изъ котораго Семену Голтину въ 1652 г. прибавлено въ пенсному окладу 5 рублей за то что въ 1649 г. онъ «былъ по выбору городовыхъ всякихъ чинныхъ людей на Москвѣ со княземъ Илкіею въ Олонецкіи», т. е. при Уложеніи (Акты Москвитинъ II № 457). Любопытно, что въ Ябловскѣ велѣно отпращивать «зъ землярѣи Уложенной книги, который остался послѣ князя Бор. А. Рѣшнина» (Ibid. № 465).

Челобитная стольниковъ, стряпчихъ и т. д. вмѣстѣ съ торговыми
льска, въ 1649 г. (Сборникъ иностранныхъ торговъ въ другихъ городахъ, кромѣ Архан-
гельска, что заставляютъ торговать въ другихъ городахъ, кромѣ Архан-
Акта Эксп. IV. № 7). Указъ объ отъѣздѣ гостей торговать одними лаптями.
въ С. Г. Г. и Д. III. № 138.
4. «Житіе свѣтѣйшаго патріарха Никона, писанное нѣкоторымъ бывшимъ
при немъ клирикомъ» (Шушеринымъ). Спб. 1817. Къ сожалѣнію. для дѣтства
и молодыхъ лѣтъ Никона это единственный источникъ, основанный на соб-
ственныхъ разказахъ патріарха, и у насъ нѣтъ средствъ его проверить.
Всѣ послѣдующіе біографическіе труды о немъ въ отношеніи сихъ лѣтъ
основаны на томъ же источникѣ. Баковы: Новоспасскаго архимандрита
«Никонъ, патріархъ Всероссійскій». Соч. Н. А. А. Съ изображеніемъ. (Чт.
О. П. и Д. 1848. № 5). «Жизнь свѣт. Никона патріарха Всероссійскаго».
Иванію Воскресенскаго монастыря. М. 1878. Снѣгирева «Новоспасскій мо-
настырь». (О Божеезерской обители). У Востокова въ «Рукописяхъ Ру-
скаго музея». № LI. Погодина «Замѣчанія о религіи патріарха Никона и
его противникахъ». (Москвит. 1854. № 19). О поставленіи Никона въ Нов-
городскаго митрополита см. П. С. Р. Лѣт. III. 190 и 273. О приѣздѣ митр.
іерусалим. Паксія въ Дворц. Разр. III. 113—116. Грамота Паксія Никону
о червленыхъ источникахъ въ С. Г. Г. и Д. III. № 135. Переписка митроп.
Никона съ софійскимъ казначеемъ Никандромъ (три письма въ XV выпускѣ
«Лѣтника Археологій и Исторіи», изд. Археологич. Института. Спб. 1907.
Переписка царя съ Никономъ во время его путешествія въ Сибирь въ С.
Г. и Д. III. № 147 (молельная грамота къ св. Флентію). 149—154. Пис-
ма о кончинѣ митр. Іосифа въ Акт. Эксп. IV. № 57. Кнѣзь. Юри. Р.
III. 396—398. Выходы. 260—261. О кружкѣ Стеф. Вонифатіева и
отношеніяхъ къ Никону. см. «Матеріалы къ исторіи раскола». изд.
Спб. 1907. I. 47 и V. 17—19. Изреченіе Никона въ
своихъ съ Петра митроп. I. 47 и V. 17—19. Изреченіе Никона въ
и сцену въ сибирѣ. См. письмо самого Никона Бонифатію. см.
«Лѣт. Рус. и Слав. Археологія» II. 511—513. и
«Лѣт. Рус. и Слав. Археологія» II. 511—513. и
«Лѣт. Рус. и Слав. Археологія» II. 511—513. и

епископа Рифаила съ выборными людьми изъ дворянъ, гостей и торговыхъ людей, инструкція ему, уважительныя грамоты царя и патриарха и пр. (Форм. Разр. III 164—165 и 181. Акты Эскп. IV. № 46. Зѣтекъ патриарха окружная грамота о занесеніи убитыхъ въ 1650 году подъ Исковомъ въ вѣчный списокъ или ежегоднаго поминовенія 18 июля. Приведены имена убитыхъ дворянъ, цѣтей боярскихъ, разныхъ городовъ и нѣсколькихъ казаковъ всего до 76 человекъ. Иногда видны какіе жестокие бои производили псковские мятежники. Въ X томѣ *Исторіи Россіи* Соловьева о Новгородскомъ и Псковскомъ мятежахъ сообщены многія до того неизвѣстныя подробности со ссылками на Архивъ М. Им. Д. «Приказныя дѣла» 1650 года. №№ 24, 53, 63, 64, 85 и дѣло 1651 г. № 71. По отношенію къ Искову эти подробности не вполне сходятся съ разсказомъ Шустерина. Въ «Актахъ Моск. Госуд.», II №№ 432 (бой воеводы Хованскаго съ товарищи на Сметной горѣ противъ Псковичей), 471 (о причинѣ обзавовъ чинамъ, учествовавшимъ въ перенесеніи мощей св. Филиппа). Въ поманутомъ выше трудѣ Якубова «Россія и Швеція» («Чт. О. И. и Д.» 1898. Кн. I) помѣщено нѣкоторое количество актовъ, относящихся къ Псковскому и Новгородскому мятежамъ. Любопытны въ особенності челобитныя Псковичей царю (341—366), здѣсь перечислены причины частичнаго неудовольствія (убавка жалованья, помещицы, суровыя позвы въ Москву) тутъ и просьба, чтобы на судѣ съ воеводами были земскіе старосты и выборные люди. Но на просьбу отказъ (375). Далѣе заслуживаютъ вниманія отписки князя Ив. Хованскаго о военныхъ дѣйствіяхъ противъ псковскихъ мятежниковъ и челобитная жителей Опочки, чтобы ихъ защитили отъ силъ мятежниковъ, такъ какъ городъ ихъ безъ острога который выгорѣлъ.

Связный и довольно подробный разсказъ о Тимошеѣ Акиншиновѣ или Анкудиновѣ пѣхотникъ только у Олсари который посвящаетъ ему главу III. Некоторые неточности его исправляются и онъ пополняется разными подробностями, благодаря актамъ Южной и Западной Россіи III №№ 306—311, 318, 319. IX №№ 33 и 34 (главнымъ образомъ переговоры съ Хмѣльницкимъ о выкупѣ вѣна). Дополн. въ Ак. Ист. IV. № 138 (о томъ же переговоры со Шведскимъ правительствомъ) («Г. Г. и Д.» III № 132. Такъ же у Бантына Каменскаго въ Обзорѣ вѣнскихъ сношеній. IV 169. С. Г. Г. и Д. III № 132 (благодарность Тимошея данное одному Венсманну въ благодарности за гостеприимство и услуги 1648 г.) О самоубійцахъ Анкудиновѣ и Вергуевѣ, еще нѣкоторыя подробности у Соловьева «Исторіи Россіи» X. Прил. 22—53—66, 71 со ссылками на Арх. М. Им. Д. на дѣла Турецкія, Польскія, Малороссійскія, Шведскія и Германскія. Письмо Тимошеки къ дворянину Ив. Унковскому приглашая его въ Чигиринъ къ Б. Хмѣльницкому въ 1650 г. (Тихонровъ «Антологія Рус. Литературы вѣковости» Т. I М. 1859). Объ участіи московскаго агента иностранца Лебона въ поимѣ Анкудинова у Туркина «Иванъ Лебонъ» Ярославль. 1903 стр. 8.

днваци тор. гмислава го Амьльницкому из
... .. для записи въ Кіевскихъ грод. кни-
... .. въ немъ говорится, что Михаилъ, отецъ
... .. «Акты Москов. государства».
Известія о посылкѣ Амьльническимъ къ Крым-
... .. о запретѣ польскими властями на
... .. на Вореклу гулящихъ людей стани-
... .. чтобы въ Запорожье къ пану Амьль-
... .. о томъ, что много гулящихъ лю-
... .. которымъ король будто бы заодно противъ
... .. Самовица и Самоня Величка. Разборъ ихъ
... .. Памят. Врем. Комиссін съ указаніемъ пр-
... .. в диссертаціи Г. Ю. Бар-
... .. Богдана Амьльницкаго». М. 1873
... .. Амьльницкаго «о Богданѣ Амьльницкомъ». Харьковъ
... .. основана отчасти на неопзданныхъ архивныхъ
... .. положительные выводы). Труды Бантышъ Камч-
... .. М. 1842. Три части. Н. Маркевичъ
... .. 1842—1843, пять частей. Эти два труда по общему
... .. много матеріала для данной эпохи
... .. Въ популярномъ изложеніи известное сочиненіе
Амьльницкій». Два тома. Изъ польскихъ, вышед-
литературы укажемъ: Historia Bellum Sey-
Histoire de la guerre des Co-
Paris, 1663. Веспасіана Коховскаго Annales
Climacter Primus. Cracoviae. 1583
belli cosaco-polonici. Войныцкаго Pamiętniki do

рина 1894 (Октябрь). Кулина «Истощеніе Малороссіи отъ Польши» (Гри-
тома, («Чт. О. И. и Д.» 1888 Кн. 2 и 4. 1889 Кн. 1) Последнее сочиненіе
обладаетъ любопытными подробностями и сужденіями, по слишкомъ теплымъ
цѣлою по крайней враждебности къ Хмѣльницкому и казакамъ и по пристра-
стности къ такимъ выдающимся польскимъ вождямъ, какъ Вишневецкій Дѣль-
шанъ возраженія ему представлены въ статьѣ Карлова «Въ защиту Богдана
Хмѣльницкаго» («Чт. О. И. и Д.» 1889 Кн. 1).

Что касается королевскихъ грамотъ, хитростію захваченныхъ Хмѣльни-
цкимъ у Барабана, то упомянутыя малороссійскіе лѣтописи, хотя и называютъ
ихъ казацкими привилегіями, но, по всей вѣроятности, тутъ рѣчь идетъ, глав-
нымъ образомъ, о секретной королевской грамотѣ, относившейся къ цостроенію
сухопутнаго Черноморскаго похода. Самовидецъ говоритъ только въ этомъ
смыслѣ. По его версіи Хмѣльницкій послалъ къ женѣ Барабана съ ключомъ
отъ скрини, а по Симону Величку шапку и хустку, у Грабянки прибавляетъ
перстень. По лѣтописи Велички, Хмѣльницкій рано по-утру 7 декабря, пе-
редъ бѣгствомъ въ Запорожье, захватилъ къ себѣ въ Суботово и взялъ оттуя
сына Тимошен по источнику и самъ Хмѣльницкій въ своихъ письмахъ съ
Запорожья утверждаютъ, что Суботово было у него уже отобрано Чаплинскимъ.
Впрочемъ, изъ источниковъ не ясно, все ли Суботовское помѣстье было ото-
брано или часть его съ хуторомъ Суботовкой. Самовидецъ говоритъ о при-
шедшей къ Хмѣльницкому казацкой залогѣ съ Томаковки (стр. 7), а Гра-
бянка о какой-то польской залогѣ въ Запорожье (40). Куляковъ говоритъ,
что съ Хмѣльницкимъ убило 300 человекъ, что Потоцкій послалъ въ по-
гоно 500 Черкасъ, да 300 Ляховъ (Въ каждомъ реестровомъ полку тогда
предполагалось по 800 Черкасъ и по 200 Ляховъ, всего 1000). Хмѣльниц-
кій склонилъ Черкасъ на свою сторону, а Поляковъ побѣдилъ. Но въ актахъ,
письмахъ и польскихъ источникахъ этого факта нѣтъ. У Велички (1-32—46)
приведены письма нар. днѣтъ Хмѣльницкаго къ Барабану, Шембергу, По-
тоцкому и Конецпольскому. Оби. павлоиіи Хмѣльницкимъ залоги Корупцевъ
съ острова Буца сообщаютъ Машкевичъ подъ 15 февраля Потоцкій въ своемъ
письмѣ королю («Памятники» Киев. Ком. I. Отд. 3, стр. 8) говоритъ, что
Хмѣльницкій началъ бунтъ съ 500 человекъ, которые и уарили на реестри-
вую залогу, а количество людей, укрѣпившихся на островѣ Буцѣ, опредѣля-
лось въ 3000. По болѣе вѣроятно слѣдующее извѣстіе, приведенное въ письмѣ
непачетнаго Поляка отъ 2 апрѣля «Атого сіорту на островъ по крайней
мѣрѣ 1500 человекъ, потому что всѣ пути заставлены чтобы тамъ не ко-
пнлись люди» (Ibid., 20). Онъ же сообщаетъ, что заплаченное за 5 лѣтъ
реестровымъ владѣмъ жадованье простиралось то 300 000 злотыхъ. Слѣ-
дующее письмо, отъ того же 2 апрѣля, воеводскаго сына Луки Мисневскаго
къ вандьеру Песелинскому извѣщаетъ о запасахъ прованза на островѣ и
пароходномъ лодкѣ, и пророчески прибавляетъ: «Вотъ что пахѣла злобость
польовниковъ съ кѣсно, постыдѣнцахъ Польскаихъ, война съ ними (казаками)
будетъ продолжительная и трудная» (21).

... в Бахчисараѣ, по-
... изъ Крыма. И эти
... на вѣру. Но само
... рестоую залогъ и
... въ Крымъ они мол-
... о посольствѣ отъ
... Самовидецъ такъ же
... присылъ «знатныхъ
... происхожденію старше
... и ссылается на
... при посредствѣ
... переписанный гет-
... Кунаковъ даетъ по-
... посылаъ гуга ювъ-
... сказать его отцу
... пріѣдетъ
... похоръ
... изъ Москву
... въ Бахчиса-
... и просилъ о при-
... также не гов-
... и Зап. Р.
... Ханство... 53
... самъ ѣздилъ
... о такой поѣ-
... и Па-
... Хмьль-
... горькество
... то же В
... что
... старшимъ
... въ

сыздалъ въ Запороги грамоту къ прежнему гетману (Барибашу), «чтобы сами за вѣру Греческаго закона стояли, а онъ де король будетъ имъ на Ляховъ помощникъ. И тотъ де королевскій листъ достался ему, Хмѣльницкому, и онъ се надѣлся на то, войско собралъ и на Ляховъ стоялъ» (Акты Южн. и Зап. Рос. III № 205 стр. 216). Впрочемъ, у Альбр. Радзивила есть извѣстіе, что Владиславъ казаковъ и самого Хмѣльницкаго секретно принималъ въ своемъ покоѣ (II. 299).

6 Кунаковъ, Грабянина, Самовидцы, Величко, Гвардовскій, Боховскій, каноникъ Юзефовичъ, Еричъ, Альбрехтъ Радзивилъ, Машкевичъ, «Памятники» Кіев. Комиссіи, Акты Южн. и Зап. Россіи, Акты Москов. Государства, Supplementum ad Hist. Rus. monumenta, Архивъ Юго-Запад. Россіи и пр.

Памятники I. Отд. 3. Адамъ Кисель въ письмѣ къ примасу архіепископу Лубенскому отъ 31 мая 1648 г. упоминаетъ о своихъ совѣтахъ не раздѣлять польское войско и не ходить въ Запорожье (№ 7). Письмо львовскаго синдика о Желтоводскомъ и Корсунскомъ пораженіи Гутъ сообщается, что Хмѣльницкій стоявшій подъ Бѣлою Церковью, «называетъ себя уже княземъ Русскимъ» (№ 10). Польскій допросъ одного изъ агентовъ Хмѣльницкаго, разосланныхъ по Украинѣ, именно Яремы Концевича. Чтобы скрыть свое казачье званіе, агенты «посылаютъ запущенные воззвысы». Духовенство помогаетъ возстанію, напримѣръ, луцкій владыка Афанасій послалъ Бривоносу 70 таловицъ, 8 полубочекъ пороху, 7.000 денгами, чтобы напасть на Одыку и Дубно, Свѣщенники православные посылаютъ вѣсти другъ другу изъ города въ городъ. Православные мѣщане въ городахъ стоварищаются между собою, нѣтъ помочь казакамъ, одни обѣщаютъ зажечь городъ при ихъ нападеніи, другіе насыпать песокъ въ пушки и т. п. (№ 11). Письмо отъ 12 июня Хмѣльницкаго къ Владиславу IV, тогда уже умершему. Вчисленіе казачьихъ жалобъ, поданныхъ на Варшавскомъ сеймѣ 17 июля за подписью Хмѣльницкаго. Отвѣты на сіи жалобы (№№ 24, 25 и слѣд.). Письмо Бривоноса отъ 25 июля къ князю Доминику Заславскому, съ жалобой на злодѣйства Еремии Вишневецкаго, который «отсѣкалъ головы и сажалъ на колъ невинныхъ людей, а свѣщенникамъ пробурывалъ глаза» (№ 30). Письмо Кисели къ канцлеру Оссолинскому, отъ 9 августа, о разореніи его имѣнія Гуши казаками, при чемъ «жины все вырѣзаны, дворы и корчмы сожжены» (№ 35). Письмо пороческаго судьи Мысливскаго отъ того же 9 числа, о взятіи Бари штурмомъ отъ казаковъ. «Наиврѣнше близъ мѣсто въѣзскіе гулай-горы, за которыми памѣтники приказали нѣтъ поселянамъ» (№ 36). По сообщенію Кисели, Бривоносъ за свою жестокость, по приказу Хмѣльницкаго былъ пораженъ на кнѣ, и прикованъ къ пушкѣ, но потомъ освобожденъ на поруки. У Хмѣльницкаго будто бы въ августѣ было 180.000 казаковъ и 30.000 татаръ (№№ 38 и 40). 4 дѣйствительн. подъ Константіи новинамъ и Остротомъ (№№ 35, 41, 45, 46, 47, 49). Подъ Константиновомъ въ отрядѣ Афанасія Концевичскаго въ числѣ начальниковъ упоминается «храбрый» павъ Чалыпскій (№ 51). Этими опровергается легенда Величка о

томъ, что послѣ Желтыхъ водъ Хмѣльницкій послалъ въ Чигиринъ отрядъ захватить своего врага, котораго и казнилъ. Впрочемъ, самъ Богданъ опровергаетъ сію легенду, требуя не разъ отъ Поляковъ выдачи ему Чаплинскаго. О переговорахъ комиссіи Киселя съ казаками въ Переяславѣ записки одного изъ комиссаровъ, Мяковского (№№ 57, 60 и 61). Объ условіяхъ, врученныхъ Киселемъ, см. такъ же у Кунакова, 288—289, Коховскаго, 109, и въ *Supplem. ad. Hist. Rus. mon.* 189. Новицкаго «Адамъ Кисель, воевода Кіевскій». («Кіев. Старина». 1885. Ноябрь). Авторъ, между прочимъ, изъ *Księga Michałowskiego* приводитъ латинскіе стихи - пасквиль на нелюбимаго Поляками, Ад. Киселя и даже на его мать. Напр.: *Adde quod matrem olim meretricem Nunc habeat monacham sed incantatricem.*

Акты Юж. и Запад. Россіи. III. Отъ 17 марта Ад. Кисель извѣщаетъ путивльскаго воеводу о бѣгствѣ въ Запорожье одной 1000 или немного болѣе казаковъ Черкасскихъ; «а старшимъ у нихъ простой хлопъ, нарицаемый Хмѣльницкій», который думаетъ бѣжать на Донъ и вмѣстѣ съ Донцами учинить морской набѣгъ на Турецкую землю. (Возможно, что подобный слухъ въ началѣ распускался не безъ участія самого Богдана). А отъ 24 апрѣля тотъ же Кисель въ письмѣ къ московскимъ боярамъ извѣщаетъ ихъ, что польское войско пошло «подемъ и Днѣпромъ» на измѣнника Хмѣльницкаго и выражаетъ надежду на скорую его казнь, если онъ не убѣжитъ въ Крымъ; а на случай прихода Орды напоминаетъ, что по заключенному недавно договору московскія войска должны придти на помощь Полякамъ (№№ 163 и 177). Подробности объ элекціи и коронаціи Яна Казимира (№ 243. Зап. Кунакова).

Акты Москов. Госуд. т. II. Извѣстія 1648—1649 гг.: о взятіи Кодака, о Желтоводской и Корсунской битвѣ, о переходѣ лейстровыхъ къ Хмѣльницкому; странные слухи о королѣ, въ родѣ того, что онъ бѣжалъ въ Смоленскъ, или что онъ заодно съ казаками, хотя народъ встаетъ за православную вѣру. Поляки и жидаы бѣгутъ за Днѣпръ, т.-е. съ лѣвой стороны на правую, ихъ иногда поголовно истребляютъ при взятіи какого-либо города. Лѣвобережные жители молятъ Бога быть подъ царской высокой рукой. Очевидно съ самаго начала этой истребительной войны лѣвая сторона тянетъ къ Москвѣ (№№ 338, 341 — 350). Извѣстія 1650 — 1653 годовъ: донесенія Бѣгородскаго воеводы о моровомъ повѣтріи въ Черкасскихъ городахъ; о походахъ Тимофея Хмѣльницкаго въ Молдавію, о Бѣлоцерковскомъ договорѣ, о томъ, что правая сторона тянетъ къ Польшѣ, о жалобахъ жителей на Богдана за его союзъ съ Татарами, опустошавшими землю, о союзѣ Донскихъ казаковъ съ Калмыками противъ Татаръ, о полковникахъ нѣжинскомъ Ив. Золотаренкѣ и полтавскимъ Пушкарѣ, о вмѣшательствѣ Турціи и пр. (№№ 468, 470, 485, 488, 492—497 и т. д.) *Supplementum ad Hist. Rus. monumenta.* Універсалъ изъ Варшавы пановъ-рады о королевской элекціи и войнѣ съ казаками; при чемъ говорится, что Русь т.-е. казаки уже не прежніе — вооруженные съ лукомъ и стрѣлами, а теперь они съ огнестрѣльными.

(177) Далѣ письма Амбалицкаго Бисслю, Заславскому, къ сенатору изъ подл. Львова, къ Вейеру коменданту Замостья письмо короля къ Амбалицкому подл. Замостье и пр. *Архивъ Императора Россіи ч II т I* №№ XXIX XXXI Инструкцій волынскихъ посланъ на сеймъ въ мартъ 1649 году

По донесеніямъ Кунакова, не одно казацко татарское нашествіе, но также слухи о московскихъ притѣвленіяхъ отобрать Смоленскъ и другіе города побудили Поляковъ посѣпить выборомъ короля и распорядиться укрѣпленіемъ Смоленска (Ак Юж. и Зап. Рос III стр 306—307)

Относительно мисси Якова Смировскаго и отступленія отъ Замостья см. основанную на рукописныхъ источникахъ статью Алевсандра Краустара по преимуществу изъ одного польскаго сборникъ 1894 года и сообщенную въ русскомъ переводѣ въ декабрьскомъ № *Кіевской старины* за 1894 г. О торжественныхъ встрѣчахъ Амбалицкому по возвращеніи изъ подл. Замостья говорятъ каноникъ Юзефовичъ и Грабянка. О ильненіи Татарами ремесленниковъ, столѣвшихъ головы по полѣгнъ сообщаютъ Гамовицеи. Его подтверждаетъ слѣдующій фактъ, вынесенный стародубецъ Гр. Кляковъ подл. Кіевомъ бывъ схваченъ Татарами по тогда казали «увидѣли, что у него хотѣли вѣтъ, взяли его у Татаръ къ себѣ» (Акты Юж. и Зап. Рос III № 205) О женитбѣ Богдана на кумѣ своей Чаплинской («за позволеніемъ Царств. святаго патриарха») говорятъ Грабянка, Сямовицеи, и Гвардовскій Мало извѣстныя подробности о томъ въ дневникѣ комиссаровъ Бисселя (*На мѣстѣхъ* I отд 3 стр 335—339) будто бывшій патриархъ Іерусалимскій прибылъ въ Москву объявлялъ въ Кіевѣ Амбалицкаго лично, такъ какъ Чаплинская была тогда въ Чигиринѣ. Онъ послалъ ей поздравки съ монахомъ по имени Амбалицкаго Гимона «настоящій разбойникъ» напалъ его воиномъ и обрилъ ему бороду а жена Амбалицкаго дала ему только 50 гдзерокъ. Патриархъ будто бы далъ Богдану титулъ «святѣйшаго вняго» и благословилъ его «въ боюхъ истребить Ляховъ». О томъ же патриархѣ и женитбѣ Богдана упоминаетъ Коховскій (111) Кунаковъ говоритъ о патриархѣ Іерусалимскомъ Памеліи который изъ бытности своею въ Кіевѣ благословилъ Амбалицкаго утвердить на Руси Іерещскую вѣру очистить ее отъ лвиі потому и были не успѣли комиссары Бисселя (помято поэтому вышеприведенной) ира жибнои ея отношенію къ Папѣ. Къ сему патриарху Папство Амбалицкій отправилъ съ украинскими старцами тайный ялазъ сочиненный писаремъ Ив. Витовскимъ (Акты Юж. и Зап. Рос III №№ 243 и 244) Въ статейномъ спискѣ Кунакова ѡ его поговѣствѣ въ Варшавѣ между прочимъ приводится слѣдующее лицо напоитъ ради того времени а также побуждали его сообщенія о пересторокахъ Маѣи Любартя съ Яномъ Казиміромъ относительно выкупа за него выкупа. (№ 242)

О Подлянцахъ см. *На мѣстѣхъ* (№№ 53 и 54) Кунакова а также полѣскихъ писателей Коховскаго Миткевича и Гвардовскаго Подл. Подлянщина понынему назъ извѣстный само извѣстъ Янъ Фаустиль Луба «сли шриль

противорѣчивому извѣстію у Кунакова. (Стр. 283, 301 и 303). Коховскій сообщаетъ, что послѣ Пилявиць Хмѣльницкій присвоилъ себѣ власть и силу владѣтельнаго герцога (*vim ducis et auctoritatem complexus*), только безъ сего титула. Онъ раздавалъ должности окружавшимъ его лицамъ, каковы: Чарнота, Кривоносъ, Калина, Евстахій, Воронченко, Лобода, Бурлай; но самымъ вліятельнымъ при немъ сдѣлался Іоаннъ Выговскій, завѣдующій писарствомъ. Этотъ Выговскій, шляхтичъ греческой религіи, прежде служилъ въ Кіевскомъ судѣ, за подѣлку въ актахъ былъ присужденъ къ смертной казни, но заступленіемъ знатныхъ людей избѣжалъ ея, и тогда поступилъ въ войско (81) Коховскій же приводитъ кликъ: «За вѣру, молодцы, за вѣру!» (А на стр. 36 слова Потоцкаго Калиновскому: *praesente pacho cesserit jurisdictio vicarii*). Коховскимъ пользовался львовскій каноникъ Юзефовичъ, въ чемъ самъ сознается, когда пришлось ему подробнѣе описывать осаду Львова Хмѣльницкимъ и отыскивать иные источники (151). Тутъ между прочимъ онъ рассказываетъ о чудесныхъ видѣніяхъ въ католическихъ храмахъ и монастыряхъ, предвозвѣщавшихъ спасеніе отъ непріятелей. *Woyna Domowa* Самойла Твардовскаго, написанная польскими стихами и напечатанная въ 1681 году, въ старинномъ малорусскомъ переводѣ Стеф. Савецкаго, писаря полка Лубенскаго, помѣщена въ IV томѣ Лѣтописи Величка, подъ заглавіемъ «Повѣсть о Казацкой съ Поляками войнѣ». Тутъ есть нѣкоторыя подробности. Напримѣръ, о взятіи Тульчина сначала полковникомъ Ганжою, потомъ Остапомъ, объ убіеніи князя Четвертинскаго собственнымъ хлопомъ и захватѣ его жены полковникомъ (12—13). Нѣсколько иначе этотъ фактъ у Коховскаго (48): *Czetwertinius Borovicae in oppido interceptus; violata in conspectu uxore ac enectis liberis, demum ipse a molitore proprio ferrata pila medius proeceditur*. (Тоже подробнѣе у Юзефовича. 129). Коховскій, упоминая о взятіи Кодака (57), ошибочно называетъ его комендантомъ француза Марьона, который былъ при первомъ его взятіи Сулимою въ 1635 году. На Кодакъ былъ посланъ Хмѣльницкимъ нѣжинскій полковникъ Шумейко, который принудилъ коменданта Гродзицкаго сдаться, въ концѣ 1648 г. (Дневникъ Машкевича. «Мемуары». Вып. 2. стр. 110. Примѣчанія). О Кодацкомъ замкѣ, его гарнизонѣ въ 600 человекъ и Днѣпровскихъ порогахъ, числомъ 12, см. у Машкевича на стр. 412—413 перевода. По Машкевичу войско гетмана Радивила шло по Днѣпру къ Лоеву въ 1649 г. на байдакахъ, устроивъ на нихъ гуляй-города (438). *Ibid* въ примѣч. на стр. 416 ссылка на Гейсмана «Сраженіе при Желтыхъ водахъ». Саратовъ. 1890. Онъ указываетъ желтую банку противъ Саксагана, а мѣстомъ битвы считаетъ село Жолте на сѣверо-западной окраинѣ Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

Нѣкоторыя, не всегда достовѣрныя, извѣстія о данныхъ событіяхъ находимъ у Еранча. Напримѣръ, по поводу внезапной кончины Владислава IV, прошелъ слухъ, будто на охотѣ гайдукъ его, стрѣлая въ бѣгущаго оленя, попалъ въ гнавшагося за нимъ короля. Казаки реестровые, измѣнившіе Плякамъ, «разомъ снявъ шапки», бросились на нихъ. Комиссаръ

Шембергъ, попавшій въ плѣтъ на Желтыхъ водахъ, былъ обезглавленъ казакми. Онъ же сообщаетъ о пристрастіи Николая Потоцкого къ выпивкамъ и къ молодымъ паннамъ, о массовомъ бѣгствѣ изъ своихъ имѣній шляхты съ женами и дѣтьми на Волынь и къ Подолью послѣ Корсунскаго пораженія, когда хлопцы вслѣдъ взбунтовались и припались истреблять жителей и шляхту, грабить ея дворы, насиловать ея женъ и дочерей (61—68). По Ериччу и Радзивилу, со Львова взято оккупъ 200 000 злотыхъ, по Юзефовичу — 700 000 польскихъ флориновъ, по Коховскому 100 000 imperialium. Точно такъ же относительно числа шайки, особенно казацкаго и татарскаго, въ источникахъ большое разногласіе и частое преувеличеніе.

Ериччъ, православный, но полуопольченный шляхтичъ и помѣщикъ, съ ненавистью относится къ Хмѣльницкому и возставшимъ казакамъ. Въ томъ же роѣ встрѣчаются разныя извѣстія у Альбрехта Радзивила въ его *Pamiętnik-ach* (т. II). Изъ нихъ между прочимъ узнаемъ, что воротившіеся изъ Москвы польскіе послы Кисель и Пацъ отдавали въ сенатъ отчетъ о своемъ посольствѣ съ бывшими наемниками надъ Москвою. Онъ сообщаетъ объ измѣнѣ русскихъ людей при взятіи казаками городовъ Подолнаго, Заслава, Острога, Корса, Мендживеча, Тульчина, объ избиеніи шляхты, мѣщанъ и особенно жидовъ, его Озіана также измѣною его подданныхъ попалъ въ руки казаковъ. Онъ перечисляетъ ихъ безчинства, жестокости и кощунства надъ католическими костелами и святынями, при чемъ приводитъ пророчество одного умирившаго называемаго *quadragésimus octavus mirabilis annus*. Означенныя приливъ посполитыхъ и горожанъ въ войско и новыя, реестровыя полки, у Самовица (19—20). Коховскій называетъ XVII казацкихъ летю новъ, но перечисляетъ 15, а при упоминаніи именъ полковниковъ выходитъ у него нѣкоторое разногласіе (115 стр.). У Грабоўки перечислены 14 полковъ съ полковниками послѣ Зборона (94). «Реестръ войска Запорожскаго», составленный также послѣ Зборовскаго договора, приводитъ 16 полковъ («Чт. Об. II, к. Др. 1874. Кн. 2»). Въ Актахъ Юж. и Зап. Росс. (Т. VIII, № 33) также послѣ Зборона полковъ у гетмана учтено шестнадцать, и тутъ они перечислены (но 351 стр.) съ именами полковниковъ Иванъ Богунъ, называющійся тутъ полкомъ, Калынінскій и Чернышковскій.

7. О посольствѣ Смирновскаго и его убійствѣ у Еричча (38). *Памятники* I, III (стр. 404 в. 429). *Księga* Михайловскаго №№ 114 и 115. Рукописный сборникъ изъ бібліотеки гр. Хрептовича (239), гдѣ переписка гетмановъ, королей и королей съ Хмѣльницкимъ. *Ibid.* русская и латинскія буквы о Богданѣ Хмѣльницкомъ, ноябрь 1654 г. (277). Означ. Збаражъ. Коховскій, Твардовскій, Юзефовичъ, Самовицъ и Грабоўка о шайкѣ, проѣзжавшей къ королю говорятъ. Твардовскій и Грабоўка по разныя въ подробностяхъ. Грабоўка назначаетъ его (Крѣтускій 72). По Твардовскому и Коховскому, Хмѣльникъ употребилъ при этой шайкѣ люблинскому обычаю, узавъ король тѣ приступу къ войскамъ по нечаянно, удомилъ мины и конницы, Юзефовичъ считаетъ войска Збараже только 12 000.

Поляковъ, а казаковъ и Татаръ 300.000! Переписка короля, хана и Хмѣльницкаго подъ Зборовымъ въ *Памятникахъ*. I. 3. №№ 81—85. Зборовскій договоръ въ С. Г. Г. и Д. III. № 137. (Тутъ польскій текстъ и русскій переводъ не всегда точный). Нѣкоторыя извѣстія о Збаражѣ и Зборовѣ въ *Актахъ Юж. и Запад. Рос.* Т. III. №№ 272—279, особенно №№ 301 (Донесенія Кунакова объ осадѣ, битвѣ и договорѣ, свиданіи короля съ ханомъ и Хмѣльницкимъ, который будто бы при семъ свиданіи обошелся съ королемъ гордо и сухо, потомъ о негодованіи хлоповъ на Хмѣльницкаго за договоръ, на основаніи чего Кунаковъ пророчить возобновленіе войны) и 303 (отписка путивльскихъ воеводъ о тѣхъ же событіяхъ и Зборовскихъ статьяхъ). Т. X. № 6 (также о сихъ статьяхъ). *Архивъ Юго-запад. Россіи*. Ч. II Т. I. № XXXII. (О возвращеніи православныхъ церквей и духовныхъ имѣній на основаніи Зборовскаго договора).

Въ подробностяхъ о пораженіи подъ Берестечкомъ, бѣгствѣ хана и Хмѣльницкаго источники не мало разнорѣчатъ. Нѣкоторые польскіе авторы говорятъ, что ханъ задержалъ у себя Богдана какъ бы плѣнникомъ. (См. Буцинскаго. 95). Тоже повторяетъ записка подьячаго Григорія Богданова. (Акты. Юж. и Зап. Р. III. № 328. стр. 466). Но украинскіе лѣтописцы, напр., Самовидецъ и Грабянка, ничего подобнаго не говорятъ. Также и полковникъ Семенъ Савичъ, посланецъ гетмана въ Москвѣ, ничего не говоритъ о насильственномъ задержаніи Хмѣльницкаго (Акты Ю. и З. Р. III. № 329). Достовернѣе, что Хмѣльницкій самъ не захотѣлъ безъ Татаръ вернуться къ своимъ полкамъ. А ханъ, судя отчасти по тѣмъ же источникамъ, объяснялъ свое бѣгство просто паникой. Но г. Буцинскій указываетъ извѣстіе одного украинскаго писателя, по которому ханъ бѣжалъ, усмотрѣвъ измѣну ему со стороны казаковъ и Хмѣльницкаго, и на этомъ единственномъ основаніи полагаетъ, что подозрѣніе хана было не безосновательно (93—94. Со ссылкой на «Краткое Историч. Описаніе о Малой Россіи»). Современный планъ битвы подъ Берестечкомъ, сохранившійся въ портфель короля Ст. Августа, приложенъ къ первому тому у Бантышъ-Каменскаго.

Бѣлоцерковскій договоръ, Батогъ, Сучава, Жванецъ и послѣдующія событія: Грабянка, Самовидецъ, Величко, Юзефовичъ, Коховскій. С. Г. Г. и Д. III. № 143. *Памятники*. III. Отд. 3. №№ 1 (письмо Киселя королю отъ 24 февр. 1652 г. о Бѣлоцерковскомъ договорѣ, съ совѣтомъ поступать съ Хмѣльницкимъ возможно мягче, чтобъ поссорить его съ Татарами). 3 (письмо изъ Стокгольма бывшаго подканцлера Радзеевскаго къ Хмѣльницкому мая 30 того же года; при чемъ онъ хвалитъ королеву Христину, которая можетъ воевать Поляковъ, и потому хорошо бы заключить съ нею союзъ. Это письмо было перехвачено Поляками), 4 (о пораженіи Поляковъ подъ Батогомъ), 6 (письмо гетмана польскаго Станис. Потоцкаго Хмѣльницкому въ августъ 1652, съ совѣтомъ положиться на милость короля). Относительно брака Тимоша съ Роксандой см. статью Венгрженевскаго «Свадьба Тимоши Хмѣльницкаго». (*Кіевская Старина*. 1887. Май.) О стяжательности

ими свидѣтельству и документъ, напечатанный въ *Кіев. Стар.* (1901) т. № 1 подъ заглавіемъ «Пасъка Б. Хмѣльницкаго» изъ него видно, что Богданъ у ильцо Шушани отнялъ пасъку, находившуюся въ Черномъ гѣбѣ, который отстоялъ отъ Чигирина версты на 15 (Александръ убога, Херсон. губ.) Вторая жена Богдана, бывшая Чаплинская, «родомъ Полька», по словамъ дѣтописцевъ (Грабянка, Гвардовскій), умѣла ему угождать раздѣлая въ роскошное платье, она подносила гостямъ горѣлку въ золотыхъ кубкахъ, а для мужа расстирала табакъ въ черенкѣ, и сама имѣла съ нимъ интимныя сношенія. По польскимъ слухамъ, бывшая Чаплинская вошла въ связи съ однимъ часовымъ мастеромъ изъ Львова, и будто бы они сообща похитили у Богдана одинъ изъ зарытыхъ имъ боченковъ съ золотомъ, за что онъ велѣлъ ихъ обоихъ повѣсить. А по словамъ Величка, это сдѣлалъ въ отсутствіе отца Тимоней, который велѣлъ свою мачеху повѣсить на воротахъ. По всемъ признакамъ эти извѣстія имѣютъ легендарный характеръ, на что указываетъ и Венгреневскій въ названной выше статьѣ. По сему поводу любопытно сообщеніе въ Москву гревъ старца Павла, «маи въ 10 день 1651» припавъ къ герману вѣсть, что не стало жены его, и о томъ германъ збо былъ кручненъ» (Акты Юж. и Зап. Рос. III № 319 стр. 452) о нападеніи Хмѣльницкаго на часть Орды и ея погромѣ около Межиторя говоритъ Величко I 166.

О подданствѣ Хмѣльницкаго Турціи говоритъ Твардовскій (82) и Грабянка (95). См. Костомарова «Богданъ Хмѣльницкій данникъ Османской Порты» (*Вѣстникъ Европы* 1878, XII). Около 1878 года авторъ напелъ въ Моск. Архивъ Мин. Ин. Дѣлъ, именно въ Польской Коронной Метрицѣ, нѣсколько актовъ 1650—1655 гг., подтверждающихъ подданническія отношенія Хмѣльницкаго къ Турецкому султану, каковыя турецкая грамота султана Махмета и греческія грамоты съ латинскими переводами, писанныя Хмѣльницкимъ къ Крымскому хану. Изъ этой переписки видно, что Богданъ даже послѣ присяги на Московское подданство продолжаетъ хитрить и обманывать султана и хану свои отношенія къ Москвѣ проговаривая условіями о полученіи помощи противъ Польшы. I Буниевскій въ своей выше названной монографіи (стр. 84 и слѣд.) также утверждаетъ турецкое подданство Богдана и основывается на тѣхъ же документахъ Архива Мин. Ин. Дѣлъ. Онъ приводитъ письма къ Богдану нѣкоторыхъ турецкихъ и татарскихъ вельможъ и грамоту къ нему патрархата патріарха Наресина, сей патріархъ, принявъ и благословившій послѣдъ Хмѣльницкаго, прибывшихъ въ Султану, помявъ жертвою вѣрности господарей Молдавскаго и Волошскаго. По сему поводу I Буниевскій ссылается на «Исторію Сношеній Россіи съ Востокомъ» свѣд. Никольскаго. Къ тому же времени онъ относитъ письмо Кромвеля къ Богдану (См. ссылка на *Кіев. Старину* 1882 т. Кн. 1, стр. 212). Документы о турецкомъ подданствѣ потомъ отчасти напечатаны въ Акты Юж. и Зап. Россіи (кн. Г XIV № 41 (Письмо крымскаго пашы къ Хмѣльницкому въ концѣ 1653 года).

8. О пограничныхъ столкновеніяхъ, перебѣжчикахъ, контрабандѣ, обоюдныхъ грабежахъ, вѣсти о событіяхъ въ Польшѣ и возстаніи Хмѣльницкаго, и сношенія Хмѣльницкаго съ Москвою. Акты Юж. и Запад. Россіи. III. №№ 108—331 (съ перерывами). Въ Дополненіяхъ къ этому тому №№ 3—89. Въ Дополн. къ IX тому №№ 3—11 и 23. Акты Моск. Госуд. II. № 467. Среди вѣстей встрѣчается много слуховъ и предположеній, на дѣлѣ оказавшихся невѣрными. Любопытна между прочимъ отписка путивльскаго воеводы Плещеева отъ 5 іюня 1649 г. Онъ извѣщаетъ царя о большомъ наплывѣ казаковъ и мѣщанъ, уходящихъ изъ Украйны и Литвы «блюдяся Поляковъ». Многіе литовскіе люди живутъ подъ видомъ торговли хлѣбной и соляной. «И нынѣ, государь, въ Путивлѣ и Путивльскомъ уѣздѣ литовскихъ людей больше твоихъ государевыхъ людей, и въ смутное, государь, время отъ нихъ какого дурна не учинилось». Воевода спрашиваетъ указа, какъ поступать съ этими выходцами. По поводу посольства полковника Мужиловскаго къ царю и царскаго ему и его казакамъ жалованья, любопытно извѣстіе, что въ Москвѣ казаки показали свое буйство: они перепились и чуть не убили своего полковника, который спасся къ Грекамъ, стоявшимъ съ ними на одномъ подворьѣ. (№ 250). Хмѣльницкій прислалъ въ подарокъ царю коня и лукъ съ полковникомъ Вешнякомъ. Аргамачья конюшня произвела ихъ оцѣнку (что было нужно для отдариванія): «жеребецъ темносѣръ, лысъ, бѣлогубъ, семи лѣтъ. грива направо, цѣна сорокъ пять рублей». «Лукъ цѣна три рубля съ полтиною». (№№ 252—254). Это было въ іюнѣ 1649 г. А въ августѣ 1653 г. гетманъ, отпуская царскаго посланца подьячаго Өомина, дарилъ ему то же самое: «лошадь да лукъ ядринской», кромѣ 25 сѣмекъ (№ 343). Такой же обычай дарить коня и лукъ видимъ у Крымскаго хана (Машкевичъ. 416). Выписки изъ четырехъ изданныхъ въ Польшѣ книгъ, оскорбительныхъ для Московскаго правительства и народа (№ 313). Статья Востокова въ *Кіевской Старинѣ* (1887. Августъ) «Первыя сношенія Б. Хмѣльницкаго съ Москвою». Основана главнымъ образомъ на столбцахъ Сибирскаго приказа, хранящихся въ Моск. Архивѣ Мин. Пн. Дѣлъ. Тутъ, собственно, о посольствѣ Мужиловскаго въ Москву и Ѳунковскаго къ Хмѣльницкому. Превосходная и обширная диссертация В. О. Эйнгорна «Сношенія Малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ». М. 1899. Гл. I. О назаретскомъ митрополитѣ Гавріилѣ см. Палестинскій Сборникъ. Вып. 52. Спб. 1900. Предисловіе С. О. Долгова къ «Повѣсти о святыхъ мѣстахъ града Іерусалима, приписываемой Гавріилу назаретскому архіепископу». Акты Юж. и Запад. Рос. VIII. Дополненія. №№ 3—39. Тутъ много невѣрныхъ или спутанныхъ извѣстій о войнѣ Хмѣльницкаго съ Поляками. Образцы ихъ см. въ №№ 7 и 9. Любопытно, почему Крымцы были очень возбуждены противъ подданства Украйны Москвѣ: тогда «имъ отъ Московскаго царя житья не будетъ» (№ 13). Статейный списокъ Григорія Неронова и подьячаго Богданова о посольствѣ ихъ къ Хмѣльницкому въ октябрѣ и декабрѣ 1649 (№ 32). Изъ него узнаемъ, какъ жена гетмана обидѣлась на то, что сыновьямъ его дано по парѣ соболей, а ей

что, тогда и съ мѣдн. пару въ 10 руб. X Хмѣльницкаго въ это время имѣли двухъ писарей: Ивана Выговскаго и Ивана Бречовскаго. Богдановъ говоритъ о физическихъ и умственныхъ достоинствахъ царя и его «хотѣньи къ рыцарскому строю». Хмѣльницкій сообщаетъ, будто Крамскій ханъ хотѣлъ освободиться отъ турецкой зависимости съ помощью казаковъ, и что Запорожское войско тогда пойдетъ въ Турецкую землю «запунъ, добыть». Переписка Хмѣльницкаго съ Никономъ 1653 года въ №№ 38 и 39. Гутъ же Выговскій сообщаетъ письмо лѣтовскаго гетмана Радивиля въ тестю своему Василию Лупузу, чтобы тотъ убѣждалъ Хмѣльницкаго покориться Польнѣ и идти сына въ заложники (С Г 1 и 1 III. № 148 (посольство Пв Покры отъ Хмѣльницкаго въ Москву), 156 (похвальная грамота Хмѣльницкому и всему войску Запорожскому съ извѣщеніемъ о посылкѣ ближняго стольника Стрѣшнева и дѣйна Бредихина съ государевымъ жалованьемъ). Акты Юж. и Зап. Рос. X. № 3. Гутъ 23 документа. Въ томъ числѣ: статейный списокъ съ любопытными подробностями о посольствѣ Стрѣшнева и Бредихина, и акты переговоровъ съ Хмѣльницкимъ и Выговскимъ. Не желая долго ждать Хмѣльницкаго, послѣдніе много хлопотали, чтобы ихъ отвезли къ нему, даже предлагали переѣзжаться казаками, чтобы не возбуждать вниманія. Но чиниринскій наказной полковникъ Томиленко не согласился, подъ предлогомъ опасности отъ татарскихъ загоновъ. Въ концѣ ноября ихъ повезли было на встрѣчу возвращавшемуся гетману на Корсунь и Умань. Но они разѣхались съ нимъ и, послѣ долгихъ блужданій по разнымъ городамъ, опять пріѣхали къ Чиниринѣ. Гутъ ихъ принялъ Выговскій, сообщая имъ разные подробности о событіяхъ, и по общему желанію увѣрялъ въ своей преданности и усердіи къ его царскому величеству.

9. Относительно Земскаго Собора 1651 г. см. *Даткина* «Материалы для исторіи земскихъ соборовъ XVII столѣтія» (Издѣданіе его «Земскіе соборы древней Руси», 231 и слѣд. со ссылками на Архивъ Мин. Юстиціи, Губ. 1885) *Даткина* о земскихъ соборахъ «Рус. Мысль», 1883 № 12. Въ Ахталь Моск. Госуд. (II. № 459 патр. 1651 г.) есть извѣстіе о выборѣ въ Кривинѣ бояръ и дѣтей боярскихъ къ великому *земскому и дитяшескому* *дѣлу*. Ясно, что рѣчь идетъ о Земскомъ Соборѣ 1651 года. Дворяне выбрали двухъ черовиль. А вмѣсто двухъ послѣднихъ послы самъ назначилъ сына боярскаго за пущкаря, за что получилъ выговоръ. О подлестныхъ неправдахъ говорится также въ наказѣ посланцамъ къ императору Фердинанду III («Намѣники дипломатическихъ сношеній» III. 95-97). Акты земскаго собора 1651 года патр. въ С Г 1 1 и 1. III. № 157. II С Г 3 1 № 101. Акты Юж. и Зап. Рос. X. № 2. Общ. с. и. дажде это акты въ Цвѣри. Разр. III. 369-372. Болѣе полный экземпляръ его, извѣщенный: Даткинымъ изъ Моск. Арх. М. III. Дѣль, начата с. имъ въ приложенияхъ къ упомянутому его изслѣдованію, 434 и далѣ. Даткинъ съ трудомъ о семъ соборѣ. Соловьевъ «Исторія Россіи» I. X. «Рус. Вѣст.» 1857 Апрель. К. Астафова «Сочиненія» I. 207. Даткина поминутный трудъ

Платонова «Замѣтки по исторіи Земскихъ Соборовъ». Ж. М. Н. Пр. 1883. № 3. Г. Латкинъ справедливо доказываетъ, что засѣданіе 1 октября было только заключительнымъ, торжественнымъ на Соборѣ 1653 года, что начались его засѣданія съ 5 іюня, а выборы для него производились въ маѣ. Въ подтвержденіе приведено изъ Дворц. Разр. (III. 372) извѣстіе, что въ тотъ же день 1 октября было объявлено боярину Бутурлину съ товарищи посольство на Украину для принятія присяги. Слѣдовательно, оно заранее было приготовлено согласно съ состоявшимся уже соборнымъ приговоромъ. На основаніи невѣрнаго дотогѣ представленія объ однодневномъ засѣданіи собора, какъ указываетъ Латкинъ, происходила неправильная полемика Соловьева съ Аксаковымъ о значеніи его въ ряду земскихъ соборовъ вообще. (239—241). Царь Алексѣй, 24 апрѣля 1654 года отпуская кн. Ал. Ник. Трубецкого и другихъ воеводъ въ походъ, сказалъ ратнымъ людямъ: «Въ прошломъ году были соборы не разъ, на которыхъ были отъ васъ выборные, отъ всѣхъ городовъ дворяне по два человѣка; на соборахъ этихъ мы говорили о неправдахъ польскихъ королей». (Соловьевъ. X. стр. 359 перваго изданія. Изъ Польскихъ дѣлъ Моск. Арх. М. И. Д.). Очевидно здѣсь разумѣются разные засѣданія Собора 1653 г. Акты Моск. Госуд. II. №№ 527, 530, 535, 538. (Вѣсти изъ Путивля и Чернигова о Хмѣльницкомъ и Выговскомъ, ихъ и полковниковъ угрозы перейти въ Турецкое подданство въ случаѣ отказа царя принять Запорожское войско. Посольство Арт. Матвѣева къ Богдану. Смотръ украинскихъ дѣтей боярскихъ для приготовленія ихъ къ походу и пр.). Посольство боярина В. В. Бутурлина съ товарищи, Переяславская рада, грамоты Хмѣльницкому, жалованныя статьи Войску Запорожскому, поведеніе Сильвестра Коссова и Тризны и другія подробности сего историческаго момента см. С. Г. Г. и Д. III. №№ 159—168, 171, 174. Дворц. Разр. III. Акты Юж. и Зап. Рос. VIII. № 40 въ приложеніяхъ. X. № 1. А самое обстоятельное изложеніе событій въ томъ же X т. № 4. Между прочимъ, здѣсь (251 полустр.) роспись стольниковъ и дворянъ, посланныхъ для принятія присяги въ слѣд. 17 полковъ: Чигиринскій, Бѣлоцерковскій, Корсунскій, Черкасскій, Каневскій, Уманскій, Браславскій, Кіевскій, Паволочскій, Винницкій, Кропивенскій, Переяславскій, Черниговскій, Нѣжинскій, Миргородскій, Прилуцкій, Полтавскій. № 5. Общій итогъ присягнувшихъ: въ Кіевѣ всякихъ людей 1.460, въ Нѣжинѣ — 1.944, въ Черниговѣ — 1.105. Всего самими послами приведено — 4.793; стольниками и дворянами въ 17 полкахъ «приведено къ вѣрѣ» — 122.545. Итого 127.338. По росписи полковъ (приведены не всѣ полки), видно значительное неравенство въ населеніи. Такъ, въ Каневскомъ полку казаковъ и мѣщанъ 4.084, да въ самомъ Каневѣ — 2.577; въ Корсунскомъ — 6.075; въ Нѣжинскомъ — 20.566; въ Полтавскомъ — 13.244; въ Миргородскомъ — 4.798. Вообще въ Лѣвобережной Украинѣ населеніе гуще; въ Правобережной, опустошенной послѣдними войнами, рѣже. Въ южныхъ полкахъ, напр., Винницкомъ и Браславскомъ, встрѣчается много «пустыхъ» (т.-е. запустѣвшихъ) городовъ и мѣстечекъ; нѣкоторые города «за пустот

стали вѣсточки» (303—306). Въ приложеніи къ № 5 см. Описание городовъ и селъ Владиміровскаго и Пѣлинецкаго полковъ съ перечнемъ жителей, присягнувшихъ царю. Въ Дворн. Разр. (III. 397) сообщается что всего принято въ подданство 167 городовъ, и приведена роспись, сколько ихъ въ какомъ полку, но названы только 11 полковъ въѣсто 17 (Ibid. 6 прислать съ сочиненіемъ стрѣleckаго годовы Артамона Сергѣева сына Матвѣева). Относительно числа полковъ въ разное время см. сравнительную таблицу у Маркевича въ I. V. 112—113.

Торжественное объявленіе наградъ Бутурлину съ товарищи происходило по Дворн. Разр. 26 марта въ самое Свѣдое Воскресенье (III. 405—406), а по Актамъ Юж. и Зап. Рос. 29 марта въ среду на Свѣлой (X. 286). О таинствѣ, соиненіяхъ митрополита Сильвестра съ Поляками см. доносимое по поднесеніи одного изъ его посланцевъ къ нимъ. Крыжницкаго («Чт. О. В. и Д.» 1864. Кн. 3 (мѣсь. 5—6)). Съ какими чувствами Сильвестръ встрѣчалъ московскихъ пословъ, описываетъ Черныбыльскій протопопъ, который говоритъ, что митрополитъ при семъ случая, «обширалъ съ торж.» (Ibid. 1—2) и что въ Черныбылѣ, мѣщанъ, насильно тнати въ присягу. Но это письмо протопопа къ какому то Поляку, очевидно, неискреннее и имѣвшее задній цѣль. См. о томъ Карпова въ Правосл. Обозр. (1874. Январь.) «Діонисій Балабанъ» и Энциклоп. поминутое изслѣдованіе «Сношенія Малороссійскаго духовенства», 58. Наконецъ, санный столбикъ В. П. Кикину, который былъ отправленъ или отобранъ присяги въ города и вѣсточки Кіевскаго полка, см. въ Сибирь Сборникъ Кикинскія оуми 38—40. Бумаги столбика Попова, посланнаго съ извѣщеніемъ о рожденіи царевича Алексѣя, въ Акт. Юж. и Зап. Рос. X. № 6.

Въ сборникѣ рукописныхъ грамотъ Хрептовича потъ 1654 г. (стр. 279) также помѣщена «рѣшца» поминутая какою крѣпостсрскато герцога Макария Крыжницкаго посланнаго въ митрѣ митрополитѣмъ Боссовымъ и архимандритомъ Тризноу въ Луцкѣ, чѣмъ зашило что Москва наѣхала на Кіевъ и насильно заставила присягнуть царю духовенство, тутъ же и о присягѣ, приведенной въ Переславѣ. Далѣе въ этомъ сборникѣ грамота Амбалищскаго въ новому хану Крымскому отъ 28 октября 1654 года съ увѣдомленіемъ, что онъ присягнулъ Московскому царю и не отступитъ отъ этой присяги, при чемъ проситъ быть ему такимъ же прятелемъ, какъ покойный ханъ того же времени письмомъ Валдинскаго господаря въ Русскому посолью о Амбалищкомъ, доносимое юнѣ Якимскаго изъ Орла полковничеру коронному отъ 2 мая 1654 г. о подданствѣ Амбалищцао царю, поминутое выше письмо протопопа Черныбыльскаго къ какому то полякому хану гдѣ онъ описываетъ торжественное вступленіе Бутурлина со товарищи въ Кіевъ.

10. Актъ Юж. и Зап. Россіи. Т. X. №№ 7—13. (Отвѣсы первыя крѣпостскія вѣсточки, посланъ Буракину и Волчанскаго, бумаги довоковото по солдаты и правыхъ Малороссійскаго народа и переславскихъ испитавтъ о приѣхѣхъ ихъ отъ царскаго грамоты Ботлину оуми его гонѣ Филова Гаркуши и чѣмъ Перфирево посланнаго въ гетману, и Кіевскаго войта въ

Москвѣ о подтвержденіи кіевскихъ привилеевъ), №№ 549, 555, 561, 578, 601 (универсалъ отъ гетмана Радивиля и обращеніе Поляковъ къ браславскому полковнику Богуну; переговоры о подданствѣ молд. господаря Стефана; засѣчныя линіи отъ Ваяки до Ворсклы; раздача соболей дьякомъ семьѣ Выговскихъ). С. Г. Г. и Д. III №№ 170, 172, 176, 167 и 175. (Частью тѣ же акты о правахъ Малор. народа и города Кіева, а затѣмъ универсалы короля на Украину съ увѣщаніемъ воротиться въ его подданство). II. С. 3. I. Часть сихъ документовъ приведена также у С. Величка въ I томѣ. Статья Карпова «Переговоры объ условіяхъ соединенія Малороссіи съ Великой Россіей» («Ж. М. Н. П.» 1871. Ноябрь и декабрь); составлена на основаніи вышеуказанныхъ документовъ, извлеченныхъ изъ Архива Юстиціи и Мин. Ин. Дѣлъ и напечатанныхъ послѣ, въ 1878 г., въ X томѣ Актовъ Юж. и Зап. Россіи.

Осмотрительность первыхъ московско-кіевскихъ воеводъ высказалась и по поводу Михайловскаго Златоверхаго монастыря игумена Θεодосія Васильевича, ѣздившаго по порученію митрополита въ Могилевъ. Во время сей поѣздки жители города Слуцка выразили желаніе имѣть его у себя архимандритомъ и просили о томъ митрополита. Послѣдній исполнилъ ихъ просьбу. Но воеводы заподозрили его вѣрность царю и задержали въ Кіевѣ до полученія указа государева. Митрополитъ сдѣлалъ его экономомъ и намѣстникомъ митрополіи Корунной, т.-е. части, оставшейся подъ польскимъ владычествомъ. Вскорѣ этотъ архимандритъ Θεодосій Васильевичъ оказался измѣнникомъ и подстрекалъ Могилевцевъ держать сторону Поляковъ во время ихъ войны съ царемъ. (Акты Юж. и З. Р. Т. X. 393, XIV. 580—4, 661.) О тайныхъ посылкахъ митрополита съ высшимъ Кіевскимъ духовенствомъ къ польскому королю свидѣтельствуется еще гречинъ Иванъ Тофлара (Ibid. 773.) Этотъ Грекъ вышелъ изъ Царьграда, служилъ еще царю Михаилу, а при Алексѣѣ былъ употребляемъ въ сношеніяхъ Москвы съ Хмѣльницкимъ. При Берестечкѣ онъ попалъ въ плѣнъ къ Полякамъ и содержался въ Варшавѣ. Въ 1654 г. передъ Свѣтлымъ Воскресеніемъ его выпустили, снабдили универсалами къ гетману и украинскому духовенству съ увѣщаніемъ отстать отъ Москвы. Тутъ его увѣдомили, что митрополитъ Косовъ и другія духовныя лица присылали къ королю съ просьбою освободить ихъ отъ нашествія Москвы. (Ibid 773—774.)

11. «Путешествіе Антиохійскаго патріарха Макарія, описанное его сыномъ архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ». Переводъ съ арабскаго подлинника проф. Г. А. Муркоса. Вып. 2. Чт. 0. II. и Д. 1897. IV.) Будучи по своему происхожденію самъ Сирійскимъ арабомъ и вполнѣ владѣя русскимъ литературнымъ языкомъ, проф. Муркосъ превосходно исполнилъ переводъ и снабдилъ примѣчаніями эти въ высшей степени любопытныя записки, представляющія для знакомства съ Россіей XVII вѣка такую же важность, какъ и записки Оларія. Ранѣе мы имѣли на русскомъ языкѣ только нѣкоторыя извлеченія изъ записокъ Павла Алеппскаго: Савельева въ Библ. для Чтенія. 1838 г. №№ 3 и 4; «Посѣщеніе Саввина Сторожевскаго монастыря Макаріемъ 1

триархомъ Александрийскимъ въ 1656 году» («Душеполезное Чтеніе» 1861 Февраль) и «Московское государство при Алексѣѣ Михайловичѣ и патриархѣ Никоѣ, по запискамъ архидіакона Павла Адепскаго» (Сочиненіе Абодонскаго Кіевъ 1876). Извѣщенія эти были не изъ подлинника, а изъ англійскаго перевода, изданнаго въ Лондонѣ въ 1829—1836 гг. Но переводъ сей во многихъ едущихъ не отличается вѣрностію и обстоятельностью, о чемъ свидѣлствуетъ упомянутый проф. Муромъ.

12. Записки цыка Кулакова въ Актахъ Юж. и Зап. Рос. III №№ 243 и 301 (стр. 306, 405 и 408). Также т. VIII № 32 (Статейный списокъ Неронова и подьячаго Богданова). Т. X. №№ 14, 15 и 16. Тутъ бумаги казачьихъ и Амальницкому подьячаго Старкова, Гимовей Спасителяева и Петра Протасьева, о выѣздѣ на государство ими изъ Могилева шляхтича Поклонскаго, попытка государева жалованья реестровымъ соболями и золотыми; просьбы о прощеніи и о подтвержденіи привилегій митрополита Косова, черниговскаго епископа Зоса Прокоповича, печерскаго архим. Іос. Тризны, михайловскаго игумена Феодоръ Васильевича, выдубецкаго игумена Клема Старушника, киево-братскаго богоуспенскаго намѣстника Феодоръ Сафоновича. Въ показаніе своей вѣрности митрополитъ представилъ написанный на него польскою пасквиль. Въ сѣн старцы просить не производить опенъ ихъ земель до окончанія войны, а между тѣмъ выдать имъ царскія жалованья грамоты. Относительно военныхъ приготовленій въ 1653 и 1654 годахъ и военныхъ дѣйствій Акты Москов. Госуд. II №№ 536—622, съ перерывами. Тутъ пакеты о наборѣ солдатъ, драгунъ и ретвара, ихъ обученіе, подвозъ къ украинскіе города пушекъ, пороху, фитилю, мушкетовъ, шпигъ, баццедеронъ, шпичевыхъ инструментовъ, о моровомъ похѣтѣ въ Черкасскихъ горяхъ. Въ Гадячѣ сожгли двухъ женокъ, которые на пылкѣ повинились, что пускали эго похѣтѣ. Даше объ отерчкѣ въ сѣбныхъ дѣлахъ гѣмъ которые выступили въ походъ. Вѣсти о движеніи войскъ на Украину, о Бѣлгородской чертѣ и какъ Татары расканивали вѣст. разметывали нагобы и прорывались черезъ черту. Распоряженія царя изъ поль. Смоленска о заставахъ противъ войстрій и пр.

Дворц. Разр. III 343, 355, 403, 408 и 432 (Царскіе смотры отпуску войноцъ и походу царя то (смоленск.) Соловьевъ X Гл. IV Приячъ. 72 и 74 со ссылками на Дѣла Польскія въ Арх. Мин. Ин. Дѣлъ и на столбны Гайнаго приказа въ Госуд. Архивъ Котловскъ Annal. Polon. В. I (чирнонъ «Кремльское ханство» Берха «Алексѣй Михайловичъ» 189), на основаніи Theatrum Europaeum говорить, что царь выступая изъ Москвы, ехалъ въ каретѣ, окруженный 24 гусарами, изъ коихъ два были съ обща-жонными мечами. Алексѣй былъ въ оцѣнн дѣланномъ жемчужномъ на головѣ пудъ остроносичную шапку, а въ рукахъ крестъ и золотую державу (güldenen Apfel) за ними слѣдовали І. П. Морозовъ и П. Д. Милославскій. Изъ описанія Павла Адепскаго при описаніи царскаго возвращенія въ

Москву изъ того же похода говорится, что ему предшествовали сановники и «царскія заводныя лошади, числомъ 24, на поводу съ сѣдлами, украшенными золотомъ и драгоцѣнными камнями». Акты Истор. IV. №№ 83 — 91. съ перерывами. (Тутъ жалованныя грамоты на Кіевское войтовство, Кіевскимъ ремесленникамъ на ихъ привилей, Кіево-Выдубецкому монастырю на местности, Могилеву на Магдебург. право и пр.). Акты Археогр. Эксп. VI. №№ 66, 68, 69, 70, 71, 80, 81 (о присылкѣ изъ монастырей ратной сбруи и подводъ, о сыскѣ холопей, бѣжавшихъ отъ помѣщиковъ съ похода, богомольныя грамоты о побѣдѣ и о рожденіи царевича Алексѣя и царевны Анны). «Исторія о невинномъ заточеніи». Матвѣева. (Тутъ извѣстіе, что переговоры съ Поляками о сдачѣ Смоленска велѣ Арт. Серг. Матвѣевъ вмѣстѣ съ бояриномъ Ив. Богд. Милославскимъ, и упоминается сцена поверженія знаменъ послѣ сдачи.) Акты Юж. и Зап. Россіи. Т. XIV. №№ 1—16. (бумаги разныхъ посольствъ къ Хмѣльницкому, Андрея Вас. Бутурлина, документы о дѣйствіяхъ Ив. Золотаренка при осадѣ Старого Быхова, о Поклонскомъ, о подданствѣ Могилева, Кричева и др.). «Письма Русскихъ государей». V. Письма царя Алекс. Мих. Изданіе комиссіи при Моск. Арх. М. Ин. Дѣлъ. М. 1896. (Письма къ сестрамъ на первомъ походѣ подъ Смоленскъ.) Археогр. Сборникъ. изд. Виленскимъ учебн. округомъ. Т. XIV. Вильна. 1904. Тутъ: «Инвентарь г. Смоленска и Смоленскаго воеводства» 1654 года; «Списокъ осажденныхъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ Смоленскъ въ 1654 г.» и «Сеймовой декретъ по обвиненію смоленскаго воеводы Филиппа Обуховича въ сдачѣ Смоленска Московскимъ войскамъ въ 1654 г.». Смоленскъ заставили сдать сами обыватели, съ княземъ Друцкимъ-Соколинскимъ и судьей Голимонтомъ во главѣ, вслѣдствіе трудности продолжать оборону. Воевода Обуховичъ поэтому напрасно былъ обвиненъ и позванъ на сеймовой судъ съ нѣкоторыми офицерами. Благодаря покровительству короля, судъ несостоялся и былъ отложенъ. Князь Друцкой-Соколинскій, Голимонтъ и многіе офицеры послѣ сдачи города вступили въ царскую службу.

13. Рѣзкое обращеніе Никона съ иконами и народное неудовольствіе, у Павла Алеп. Вып. 3. стр. 136. Соловьева X. Гл. IV. Примѣч. 76. Въ той же главѣ у него, на основаніи Польскихъ Дѣлъ Моск. Арх. М. Ин. Д., приведены статистическія данныя: «въ Чудов. монастырѣ умерло 182 монаха, живыхъ осталось 26, въ Вознесенскомъ умерло 90 монахинь, осталось 30, въ Ивановскомъ умерло 100, осталось 30, и т. д.

Дополн. къ Акт. Ите. III. № 119. Тутъ помѣщены 84 грамоты (1654—1655 гг.), относящіяся къ моровой язвѣ. Главнымъ образомъ распоряженія (вѣроятно, Никона) именемъ царицы и маленькаго царевича Алексѣя въ Москву и другіе города о принятіи мѣръ и донесенія какъ ей, такъ и самому царю. Любопытное донесеніе отъ 3 декабря изъ Москвы о количествѣ умершихъ священниковъ, монаховъ, боярскихъ дворовыхъ людей и черныхъ сотенъ и слободъ. Въ Калугѣ умерло 1836, въ Троицкой лаврѣ и ея слободахъ 1278, въ Бѣженскомъ верху на Городецкѣ и въ уѣздѣ 240, и

Горать 217, въ Ржевѣ-Владимирѣ 78, Звенигородѣ 164, а въ уездѣ 207, въ Твери 388, а въ уездѣ 125 и т. д. Въ Аѣлахъ Эвеп. IV къ моровой пѣви относится №№ 73—75 (съ прибываніемъ царскаго семейства въ Калужскій монастырь). Разсказъ Павла Азеп. о пребываніи Антиохійцевъ въ Москвѣ своими датами совпадаетъ съ Дворцъ Разр. III 437—468. Тутъ сѣтъ перечисль бояръ, околдничихъ и прочихъ членовъ государевой свиты, имена воеводъ и хронологія царскаго похода до Смоленска. Кроме Дворцъ Разрѣдовъ царскій маршрутъ отъ Москвы до Смоленска въ мартѣ 1655 года въ Аѣлахъ Моск. Госуд. II № 641. Гавріиль, архіепископъ Сербскій, приѣхавшій въ Москву 28 мая 1654 года съ грамотами отъ Антиохійскаго патриарха и Пис. Выговскаго, въ Посольскомъ приказѣ оказался «патріархомъ Сербскимъ и Болгарскимъ». Онъ привезъ съ собою нѣсколько книгъ, каковыя циникъ сѣборишь на Латынскую сѣрь, житіи св. царей сербскихъ и патриарховъ, житіи св. сербскихъ архіепископовъ, тетради Кирілла Философа и книгу Василия Великаго, послабля три поднесъ въ даръ Николу (Аѣты Юж. и Зап. Рос. I VIII № 44. Отписки изъ Москвы царю 9 июня боярина князя Мих. Пронскаго).

14. О военнѣхъ дѣйствіяхъ 1655 г. Аѣты Моск. Госуд. II, №№ 635—763. Тутъ любопытны: опись пѣмъ полковника Поклонскаго (638), отписка В. В. Бутурлина о торжественной ему встрѣчѣ въ Кіевѣ (685), запрещеніе разнымъ лицамъ жечь сѣны, побицать мужиковъ и даже брать ихъ въ полонъ (686 и 711), образцовый по криспорѣчю указъ о вѣрной и усердной службѣ переть переправу черезъ Березину и походомъ на Вильну (692), грамота о приготовленіи шубныхъ кафтановъ для войска (725 и 731), шатость людей въ позволенныхъхъ литовскихъ областяхъ (749). Въ Смоленскѣ шашкѣ и мѣшачамъ вѣдѣно сунуться по Литовскому статуту, экземпляръ котораго былъ въ Посольскомъ приказѣ (763). Аѣты Юж. и Зап. Рос. III № 343 (По хвалѣной грамотѣ Могилѣшамъ за мужественную оборону отъ Радивила и Гопельскаго) VIII № 45 (О Поклонскомъ) XIV №№ 13—41 (объ вѣдѣ Могилева и Быхова, консенна Хмѣльницкаго, вѣсти изъ Польши и пр. то суверетия и пр.). Писма Алексѣи Михайловича изъ похода къ сестрамъ. Госуд. Архивъ Столбцы приказа Габныхъ Дѣлъ (Разрѣдъ XXVII № 91), по сѣмъ А. И. Барсукова «Родъ Шеремѣшихъ» IV 187 (съ похода изъ сѣла Кудовскаго (въ 57 верстахъ отъ Москвы по дорогѣ въ Можайскъ) имѣемъ письмо царя къ стольнику и доверцу А. И. Матюшкину. Тутъ описъ такъ же, какъ и сестрамъ дозается на чрезвычайнѣ дурную дорогу «а дорога такова худѣ какой мы орогу не видали, просоны великіе и выбои такъ великіе яхъ, безъ пѣщихъ обережатыхъ нѣкоими ябрыми ѣхати нельзя, равно разбиты» (Собраніе писемъ царя Ал. Михайловича Под. Соловьева и Барсукова М. 1856 44—45) (Дворцъ Разр. III Аѣты Эвеп. IV № 89 «Книга сунуца» во «Вренѣ» 06 II и Др. 1854 № 18 Коховскій Павелъ Погодаго *Moscovia sive brevis narratio*, Dantisc. 1670 (Извѣщеніи изъ него къ Слѣдств. Архивъ до 1825 г.) О сборахъ Алексѣи Михайловича

итти изъ Вильны на Варшаву въ Дополн. къ Акт. Ист. VI. 445. Указъ о прибавкѣ въ титулѣ «Полоцкаго и Мстиславскаго» въ П. С. З. I. № 134. С. Г. Г. и Д. III. 531. А указъ объ именованіи «в. княземъ Литовскимъ, Бѣлыя Россіи, Волынскимъ и Подольскимъ» въ С. Г. Г. и Д. III. 537. П. С. З. I. № 164. О вторичной осадѣ Львова Хмѣльницкимъ существуютъ довольно подробныя записки или дневникъ нѣкоего Іоанна Божецкаго, ученика Львовской іезуитской коллегіи, на польскомъ языкѣ. Изданы въ *Supplementum ad Hist. Russiae monumenta*. (Недостаеъ начала.) Въ латинскомъ переводѣ онѣ вошли въ «Сборникъ лѣтописей, относящихся къ исторіи Южной и Запад. Россіи». К. 1888. (Переводъ вольный и неполный.) 12 писемъ Хмѣльницкаго къ Львовскому магистрату помѣщены по польски въ приложеніяхъ № 6. Его же письма Радзеевскому отъ 11 января 1656 года, гдѣ онъ объясняетъ свое отступленіе трудностію зимовать въ странѣ столь опустошенной (*Памятники*, изд. времени Кіев. Комиссіей. III. № XXX). О безпорядочномъ отступленіи Бутурлина изъ-подъ Львова съ бросаніемъ пушекъ и о спасеніи этихъ пушекъ Арт. Матвѣевымъ въ «Исторіи о невинномъ заточеніи» 51—52. Шуйскій въ III томѣ своей «Исторіи Польши» (*Dzieje Polski*. Lwów. 1864. 378), безъ указанія источника, рассказываетъ, будто третья жена Хмѣльницкаго (изъ семьи Золотаренка), подкупленная алмазнымъ перстнемъ отъ королевы Маріи Гонзага, помогла склонить Гетмана къ отступленію отъ Львова, и что Крымскій ханъ по просьбѣ Поляковъ двинулся на Украину, встрѣтилъ Хмѣльницкаго подъ Озерной и будто бы принудилъ его признать себя подданнымъ короля, а потомъ пошелъ подъ Галичъ, откуда звалъ Яна Казимира вмѣстѣ итти на Шведовъ. Грабянка (136—144) также повѣствуетъ о битвѣ подъ Озерной—битвѣ нерѣшительной, послѣ которой Хмѣльницкій ѣздилъ на свиданіе съ ханомъ; при чемъ послѣдній много упрекалъ гетмана за союзъ съ Москвою и грозилъ ему. О смерти Ив. Золотаренка, перевезенія его тѣла для погребенія въ Корсунь и пожаръ церкви, гдѣ его отпѣвали, см. Самовидца. 41—42. Смерть В. В. Бутурлина отмѣчена подъ 1656 г. въ Послужномъ спискѣ старинныхъ чиновниковъ. (Др. Рос. Вивл. XX. 112). Павелъ Алеппскій сообщаетъ, будто В. В. Бутурлинъ отступилъ отъ Каменца, подкупленный дарами молдавскаго господара Стефана; что въ Люблинѣ онъ вытребовалъ чудотворный кусокъ Честнаго древа въ формѣ креста; будто подъ Озерной онъ и Хмѣльницкій заключили миръ съ ханомъ, когда могли взять его въ плѣнъ. Царь былъ такъ разгнѣванъ этими поступками Бутурлина, что велѣлъ будто бы его казнить: а тотъ, узнавъ о царскомъ гнѣвѣ, выпилъ яду и умеръ; царь велѣлъ сжечь его тѣло, и только по усиленной просьбѣ патріарха Никона дозволилъ привести его въ Москву для погребенія (114—116). О разрывѣ подканцлера Радзеевскаго съ своей женой и происшедшей отсюда ссорѣ съ Варшавскимъ дворомъ у Альбр. Радзивила. Часть 2-я. О переходѣ литовскаго гетмана Януша Радзивила подъ шведскій протекторатъ см. Котлубая *Życie Janusza Radziwilla*. Wilno i Witebsk. 1859. Объ отчаянномъ положеніи Польши:

между прочимъ см. Казимира Даровскаго *Compendium bellorum in Polonia gestorum ab anno 1647 ad annum 1667* — Рукопись Римскаго папскаго архива. Изъ списковъ, сдѣланныхъ Мартыновымъ для гр. С. Д. Шереметева (списки у А. П. Барсукова «Родъ Шереметевыхъ» IV 227).

15. Навизинки (дипломатическихъ сношеній съ державами иностранными (Г. III (16) 1854) «Сношенія Алексы Михайловны съ императоромъ Фердинандомъ III 1655 года (249—528.) Собранные тутъ акты по обыкновенію заключаютъ обширную переписку о разныхъ подробностяхъ, относящихся къ путешествію посольства, о кормахъ, поводахъ, позаркахъ, встречахъ, торжественномъ въѣздѣ, о поправкѣ печей и двора ки Шлякова Чинскаго, о снабженіи его посудой и постельными, о церемоніяхъ, приема, прѣлжаніи о царскомъ титулѣ съ его новыми прибавленіями въ родѣ *Кіевскаго*, *Титовскаго*, *Вильныя Россіи* и т. п., но меньше всего сообщаютъ о сути дѣла, т. е. о политическихъ тенденціяхъ и дипломатическихъ маневрахъ. Хотя акты эти не упоминаютъ о какихъ либо сношеніяхъ Австрійскаго посольства съ Никономъ, и о предложеніи польскаго троия Московскому царю, но мы полагаемъ, что оно все таки нашло средство повліять на патриарха, и въротно, погъ рукою уже пустило въ ходъ пцію о будущемъ возможномъ избраніи царя полякимъ королемъ. О вліяніи Никона въ пользу мира съ Польшею и разрыва со Швеціей говоритъ Пуффендорфъ (*De rebus a Carolo Gustavo gestis* VI § 43), Менсбергеръ (у Аделунга стр. 251), Кельхъ (*Lievländische Historie*, Reval. 1695, Гатсбургъ (*Lievländische Jahrbücher* Riga 1780). Последние двое сообщаютъ даже, будто Никонъ былъ подкупленъ Польскимъ правительствомъ, а Кельхъ говоритъ, будто іезуитъ Адметретти вошелъ въ тайныя сношенія съ Никономъ.

6 декабря царь прислалъ изъ Можайска Г. С. Буракину съ товарищи грамоту или распоряженіе о встрѣчѣ его при возвращеніи послѣ покоренія княжества Литовскаго. 10 числа за Москвой рѣкой у села Воробьева должны были ожидать въ цѣльномъ платьѣ на коняхъ столники, дворяне, вѣдальны и всякіе служилые люди, а гости гостиница и суковина сотни и черныхъ сотенъ и слободъ торговые и всякіе жмелецкіе люди должны тамъ же встрѣчать его съ дѣлою и собаками, какъ это было при прежнихъ встрѣчахъ. Описание торжественнаго вступленія царя въ Москву въ этотъ день у Павла Азеп. 95—98 и въ С. Г. Г. и Д. III № 184 Павелъ Азеп. сообщаетъ, что пессарное посольство привезло въ подарокъ царю маленькую иконку съ трапѣзными камнями и въ вѣшьольномъ сосудѣ миро отъ митрополита Николана Мирзакисскаго. О посольствѣ, гонимомъ царемъ, Буракину и сношеніяхъ при этомъ съ курляндскимъ герцогомъ Яковомъ см. переписку Азеп. Ордана Нащокина воеводы Друцкаго, въ Акт. Моск. Говуд II Въ № 801 любовныя отписки Ордана Нащокина отъ 29 февраля 1656 г., въ томъ сообщается разные случаи явно возбуждающіе царя противъ Шведовъ и державъ сторону Никона. Павелъ Азеп. (Вилл IV Г. XI—XII) съ своимъ обычнымъ преувеличеннымъ цифръ говоритъ о 500 000 свѣчныхъ позвонившихъ

тушь и 300.000 ратниковъ, посланныхъ въ Новгородъ и Псковъ. Относительно огнестрѣльнаго оружія онъ сообщаетъ, что пока царь еще не возвращался, Никонъ, однажды утощая патріарха Макарія, послѣ стола показаль ему изъ окна видъ на окрестныя поля, гдѣ было множество телѣгъ, и сказалъ, что онѣ нагружены ружьями числомъ до 50.000, которыя получились въ ящикахъ изъ Шведскаго королевства и которыя теперь онъ посылаетъ царю. А затѣмъ прибавилъ, что царскіе мастера въ Кремлѣ изготовляютъ ежегодно по 70.000 ружей, которыя хранятся въ кладовыхъ; въ другихъ городахъ ихъ изготовляютъ безсчетно; кромѣ того, множество ихъ привозятъ ежегодно изъ Франкскихъ земель; а Англичане прислали три удивительныя новонизобрѣтенныя пушки, которыя при стрѣльбѣ не издають звука (?). Послѣ того по вечерамъ Антиохійцы ходили смотрѣть на ружейныхъ мастеровъ, которые клали новыя ружья по склону Кремлевскаго холма и съ помощью длиннаго раскаленнаго прута зажигали ихъ затравку. При выстрѣлѣ негодныя ружья разлетались въ куски, а прочныя оставались въ цѣлости. Будто все царское войско снабжено было огненнымъ боемъ, т.-е. ружьями.

Переписка о построеніи судовъ на Каспѣ и Бѣлой въ Актахъ Моск. Госуд. II. №№ 796—830, съ перерывами.

16. Война съ Шведами и осада Риги. Пуффендорфа De rebus a Carolo Gustavo gestis. L. III. § 50—53. Commentarii de rebus Suecicis. LXXVI. Гадебуша Lievländische Jahrbücher. Кельха Lievländische Historie. Gründliche und wahrhaftige Relation von der Belagerung der Königl. Stadt Riga. Riga. 1657. Книга Сеунчей. (Времен.) Древ. Рос. Вѣст. XVI. Симбирскій Сборникъ.—Бумаги Кякиныхъ. № 18. Бантышъ Каменскаго. «Обзоръ внѣшнихъ сношеній». IV. М. 1902. Дополн. къ III тому Дворц. Разр. Дополн. къ Акт. Ист. Т. IV. Отрывки изъ писемъ царя къ сестрамъ у А. П. Барсукова. Т. IV. Гл. XV—XXI. Изъ этихъ писемъ узнаемъ, что Букейнось былъ переименованъ въ честь царевича Димитрія, потому что передъ приступомъ царю явились *страстотерцы* Борисъ и Глѣбъ и повелѣли въ этотъ день праздновать *страдальцу* царевичу Димитрію. «Сборникъ матеріаловъ и статей по исторіи Прибалтійскаго края». Т. II. Рига. 1879. Ласковскаго «Матеріалы для исторіи инженернаго искусства Россіи». I. Спб. 1858. Роспись ратнымъ людямъ, раненымъ подъ Ригою, въ «Матеріалахъ для исторіи медицины въ Россіи». Вып. III. Спб. 1884. П. С. 3. I. № 240 (Вальесарское перемиріе.)

Акты Моск. Госуд. II. №№ 846—1025 съ перерывами. Тутъ любопытны: отписка кн. Як. Куд. Черкаскаго о трудномъ походѣ болотами и грязями къ Динабургу (№ 855); распросныя рѣчи дядею государя Сем. Лук. Стрѣшневымъ одного нѣмца, служившаго у Шведовъ и посланнаго гр. Делагарди къ Нащокину въ Друю (857); указъ ратнымъ людямъ селъ и деревень не жечь и людей не побивать; отъ боязни передъ ними крестьяне Литвы, т.-е. Латыши, разбѣжались по лѣсамъ «съ женами и дѣтьми и со всѣми животы» (870 и 871); о взятіи 13 августа приступомъ Букейкоса и.

исчисления его въ *Царевиче Дмитріевъ городъ* (1884); о изгнѣн землянъ изъ владѣи по въ Ригю и отступленіе отъ Риги 5 октября, буди бы вѣстие челобитна Бранденбургскаго курфирета помирился съ Шведскимъ королемъ (1928); о побѣдахъ солдаты и стрельцовъ, такъ какъ ихъ заставляли съ трудомъ тащить канатами и бечевой вверху по Двинѣ черезъ пороги большой вярты, русскій и *голландскіи* (1939), во время Виленскихъ переговоровъ между прочимъ встрѣчаютъ требованіе русскихъ уполномоченныхъ отъ Польскыхъ, чтобы тѣ возвратили государекъ крестъ, потерянный собою ими головами въ бою подъ «Брестью» (1936) Отписка борисовскаго воеводы Ии Савина о деишѣи бумаги такъ что въ сѣдѣжей пѣдѣ писать сѣдѣ не да чомъ, а въ Друѣ, Двинѣ, Полоцкѣ и на Куриньской сторонѣ по торговымъ ибѣстечкамъ бумага «безцѣрно цорота». Вѣдѣно послать стопу бумаги и «черкать се на государю дѣло съ береженіемъ» (1966) Государь посылаетъ въ Борисовъ баярину В. В. Шереметеву 110 000 сѣмьенокъ на жалованье рейтарамъ и гусарамъ литовскихъ гетмановъ Сапѣги и Тоневъ скаго, когдѣ гетманы и все ихъ войско учинить присягу ему на подданство (1975) Многие шляхтичи жалуются на казаковъ Чаускаго викариата полковника Ии Печая, которые ихъ мучили грабятъ, платятъ, едятъ и живность отнимаютъ, женъ безчестятъ, а крестьянъ уводить Печай отписывается, что все это неправда, что Литва и Литва сами воруютъ и что они не дружи государекъ (1984 и 1991) Дѣти болрекіе изъ Полоцка пишутъ жалобу на то что подъ Ригю они лишились и людей, и коней и «въ домишки свои приволоклись пѣни», безъ оружія и на службу въ Полоцкъ «приволоклись не съ большими лапачниками въ сѣдѣжникахъ, а иные многие приволоклись со выюшниками и верхами съ суями» а въ Полоцкѣ и дорогой пѣной за пѣдѣ нельзя купить за пѣдѣишми подволокъ Прѣдѣи учинить ицѣстивый указъ, чтобы «да государственой службѣ отъ осенней груды и жули въ коней не пощѣбуютъ» (1994) Образили пѣдѣишникъ и мѣстообстоитѣльнѣхъ извѣсти отъ Нащокина о (бѣдѣ, Польскихъ, Шведскихъ, Царскихъ) (1916 1921 23) Грамота Нащокину съ пожалованіемъ думнаго товарища въ Ахтѣхъ Пет. IV. № 118

Виленскіе переговоры и акты объ избориш Алексѣи на Польскій престолъ Калишевско радю въ V. I. I. и Д. IV. №№ 1 6, 8. Цр. Рос. Извѣд. III 47 Труды и зѣтованіи О. II. и Д. VI. Дополн. въ т. III. Цворс. Радр. Спб. 1884 Перстовскы Виленскіе доволно подробно изложены въ X. 1. *Историѣ Россіи* Соловьева со ссылками на Польскія дѣла 1656 года въ Моск. Арх. М. III. Д.

17. Акты Юж. и Зап. Рос. III. №№ 347 375 съ перерывами (хѣтъ жалобъ на сѣдѣишныя войны и грабѣи между казаками и москвитѣми) (хѣтъ жалобъ на сѣдѣишныя войны съ Амѣлишниками) Между прочимъ, вѣдѣишныя дѣла конники и войскъ, безъ сѣдѣишнаго приказа не хотѣли отвѣсти цвора и пѣдѣишны москвитѣхъ стрельцовъ, послѣдовахъ въ Крѣп. съ жѣнами и дѣтѣми сѣдѣишны не только приказы отговаривали разными причинами (1669), Соловьевъ

договоръ Ракочи съ Хмѣльницкимъ (361). Цесарская грамота въ январѣ 1657 г. Богдану съ предложеніемъ посредничества къ его миру съ Поляками (374). Т. IV. № 13. Тутъ любопытна жалоба Ив. Нечая царю въ августѣ 1657 г. на обиды и насилія Черкасамъ отъ московскихъ воеводъ, сидѣвшихъ въ Оршѣ, Борисовѣ, Мстиславѣ, Шкловѣ, Копыси и Минскѣ; между прочимъ имъ «чюприны рѣжутъ, кнутами бьютъ и грабятъ». Особенно жалуется на грабежи и насилія отъ В. Б. Шереметева. Въ Т. III есть жалованья и распорядительныя грамоты Хмѣльницкаго на земельныя имущества и льготы монастырямъ и разнымъ лицамъ. Такія же грамоты его см. въ Акт. Запад. Рос. V. №№ 25 — 49. *Памятники*, изд. Кіевск. комиссій для разбора древ. актовъ. Т. III. №№ XXX—XXXVI. Тутъ самостоятельныя сношенія Хмѣльницкаго и Выговскаго съ польскими сановниками и шляхтою и миссія королевскаго секретаря Кизимира Беневскаго къ Богдану, чтобы склонить его къ воссоединенію съ Польшею. Въ началѣ 1657 года въ Москву пріѣзжалъ посланецъ гетмана Ѳеодоръ Коробка съ политическими вѣстями и съ порученіемъ хлопотать о томъ, чтобы Богданъ могъ оставить гетманство сыну Юрію. (По ссылкѣ Эйгорна, на стр. 100, на Арх. Мин. Юстиціи Дѣла Малорос. приказа № 5832.)

Кончину Богдана Грабянка относитъ къ 15 августу; также и Самовидецъ обозначаетъ ее днемъ Успенія Пр. Богородицы. Но Выговскій въ письмѣ къ путивльскому воеводѣ Никитѣ Зюзину указываетъ на 27 іюля. (Ак. Юж. и Зап. Рос. IV. № 3. См. также Т. XI. Прибавленіе. № 2.) Какъ это обыкновенно бываетъ по случаю смерти знаменитыхъ людей, прошла молва, будто Хмѣльницкій погибъ жертвою ляхскаго злодѣйства. Лѣтопись Грабянки (153—154) рассказываетъ, что въ Чигиринѣ пріѣхалъ нѣкій «великородный юноша» и просилъ руки дочери Хмѣльницкаго. Получивъ согласіе, онъ на сговорѣ выпилъ за здоровье невѣсты изъ собственной фляги; а потомъ изъ нея же далъ выпить и будущему тестю, подсыпавъ медленно дѣйствующаго яду. Затѣмъ онъ уѣхалъ и конечно не вернулся. Восхваляя качества покойнаго гетмана, особенно его военныя доблести, эта лѣтопись между прочимъ указываетъ на простоту его образа жизни и на то, что въ походахъ онъ одѣяніемъ своимъ не отличался отъ прочихъ казаковъ: «мнози многаяды его воинскимъ плащемъ покровенна между стражми отъ труда изнемогоша почивающа созерцаху». Это указаніе почти буквально сходится съ вышеприведеннымъ у Павла Алеппскаго.

Въ Актахъ Моск. Гос., II. № 922, находимъ любопытный допросъ, произведенный въ августѣ 1656 года въ Разрядѣ бѣжавшему изъ турецкаго плѣна Филькѣ Новокрещенову. Родомъ изъ Казанской области, Филька ушелъ изъ Москвы въ Донскіе казаки. Подъ донскимъ городомъ Черкаскомъ азовскіе Турки взяли его въ плѣнъ и продали одному цареградецкому янычару, а послѣдній перепродалъ панѣ Касымъ-бею на каторгу. Когда эта каторга плыла Бѣлымъ (Мраморнымъ) моремъ, русскіе полоняники, числомъ 12, побѣли турецкихъ людей 35 человекъ. Послѣ того Филька ушелъ въ Венецію, откуда съ торговыми нѣмецкими людьми попалъ на Мальту, потомъ во Фло-

репцію, згѣмъ побывалъ въ Австрій, Венгріи, Польшѣ, Галиціи, пробрался въ Кіевъ, потомъ въ Путивль. Отсюда восточа Зюзица, прѣсѣлъ его въ Москву. По его рассказамъ, онъ въ Итали слышалъ что папа просилъ цесаря помочь Полякамъ противъ Московскаго государя, и въ Австрій видѣлъ сборы для того многихъ иностранныхъ людей: а на Днѣстръ въ городъ Журинъ узнать, какъ многіе Черкасы вынудятъ гетману Сапѣгѣ, что не хотѣтъ быть подъ государевой высокою рукой, а хотѣтъ быть за польскимъ королемъ, если бывшій папа велѣтъ имъ быть на своей прежней волѣ, да и гетманъ Хмѣльницкій, по словамъ Подковы, хочеть быть за королемъ попрежнему. А въ Павлоградѣ полковникъ Зодотаренко сказывалъ ему, что гетманъ вѣсномъ велѣтъ быть у себя на радѣ полковникамъ, сотникамъ и простымъ Черкасамъ. На этой радѣ гетманъ говорилъ, что ханъ Крымскій зоветъ его со нѣмъ Запорожскими войсками быть за шымъ, за ханомъ. Будто при этомъ онъ сказалъ, что тѣ Черкасы, которые захотѣтъ служить государю, будутъ дойти въ запятыя и опутать, а если захотѣтъ служить Крымскому хану, то «учнутъ носить цвѣтное платье, хомты въ сафьяновыхъ сапогахъ, ѣздить на добрыхъ коняхъ». Но полковники и сотники будто отвѣчали, что хотя бы и въ запятыя будутъ ходитъ и умрутъ всѣ за государя, однако бѣдные Черкасы недовольны малымъ жалованьемъ и хотѣтъ съ Крымскими людьми идти на государевы украины. Поляки же во что бы ни стало хотѣтъ помириться со Шведами, чтобы идти на Московское государство и очищать свои города. «А Черкасы, которые по ту сторону рѣки Днѣпра, добра хотѣтъ Польшѣ, и вѣсти вѣстий въ Полякамъ вынудятъ, а которые Черкасы по сю сторону Днѣпра, тѣ де добра хотѣтъ великому государю» Фелька, будучи въ Польшѣ, сказывался «Черкашениномъ» иначе его бы убили, потому что Польша государевымъ людямъ живота не даетъ побиравать. Относительно раны и разговоровъ Хмѣльницкаго конечно слухи свѣдѣвали противъ съ небылицами, но особенно важно указаніе на то, что уже при Хмѣльницкомъ ясно обозначилась раздвоеніе Украины на право и лѣво бережную: первая тинула къ Польшѣ, вторая къ Москвѣ, вообще московскихъ людей Черкасы не долюбливали. Этими обстоятельствами въ значительной степени объясняются посябующія смуты на Украинѣ и измѣны гетманскыя, которые лѣтъ наготовѣли себѣ поддержку и сами увлеклись антимосковскими теченіями. Кроме того въ подлинныхъ разсказахъ въ Москвѣ могли бы составить себѣ хотя при близительномъ вѣрномъ представленіи — положеши тѣмъ и направленіи умовъ въ Малороссіи и Польшѣ, тѣмъ вѣснѣе являлось порокомъ увлеченіе призракомъ Польскою короля — увлеченіе неопредѣленнымъ престоудержаніемъ такого свѣдѣлаго водителю какъ Богданъ и поддерживаемое такими толпи и умными, не стремившимся самоназначеніемъ и политическою близорукостію людьми, какъ князь Николь и Орлякъ Нѣмковичъ.

18. Азты Юдъ и запъ Росъ IV. №№ 3. 69. Письмо Вытовскаго къ путивльскому воеводѣ Зюзицѣ и воеводѣ Андрею Гутерину и описки слухъ.

воеводъ въ Москву относительно перваго избранія Выговскаго на Чигиринской радѣ и вторичнаго на Корсунской. (Сцену на первомъ избраніи передаютъ лѣтописи Грабянки и Самовидца съ подробностями, которыя не противорѣчатъ краткимъ извѣстіямъ официальныхъ документовъ. Нѣкоторыя подробности о Корсунской радѣ у Соловьева XI. Гл. I. со ссылкой на Арх. Мин. Юст. Столбцы Малорос. приказа № 5852). Далѣе, здѣсь заслуживаютъ вниманія: Статейный списокъ стрѣleckаго головы Арт. Матвѣева и дьяка Перфильева, посланныхъ къ Выговскому и войску Запорожскому о посредничествѣ для примиренія со Швеціей (№ 15); отписки воеводъ и сообщенія о Корсунской радѣ (30 и 40); посылка Богдана Хитрово на Украину, наказъ ему и его отписка изъ Переяслава (28 и 48); письмо Пушкаря съ извѣстіемъ объ измѣнническихъ замыслахъ Выговскаго и борьба его съ Выговскимъ (52—54, 59—69). Т. V. № 73. (Наказъ подьячему, отправленному къ Выговскому съ милостивымъ словомъ въ іюлѣ 1658). Т. VII. №№ 62—79. Тутъ, между прочимъ: письма Выговскаго Крымскому хану (63 и 67), Переяславская рада и врученіе булавы Выговскому Б. Хитровымъ (76), нѣсколько актовъ о мятежѣ Пушкаря противъ Выговскаго. О подкупѣ Хитрово Выговскимъ говорятъ Грабянка и Самовидецъ; а ихъ подтверждаютъ какъ сами событія, такъ и посланцы Запорожскаго кошевого. (См. вышеуказанную ссылку у Соловьева). См. также Акты Зап. и Юж. Рос. XI. Прибавленія. № 3: «Посольство стольника Кикина въ Малороссію» 1657 г.

О междоусобіи съ Пушкаремъ см. Разспросныя рѣчи браславскаго полковника Ив. Сербина въ Моск. Арх. М. Юст. Малорос. приказа столбецъ 5.850 (по ссылкѣ А. П. Барсукова. V. 7 и 9. У него же, 10 стр., ссылка на неблагопріятный отзывъ Арт. Матвѣева о Б. М. Хитрово). «Русская Истор. Библіотека». VШ. (Статейный списокъ Желябужскаго, относ. къ іюню 1657). *Памятники* Кіев. Комиссія. Ш. №№ XXXVII—LXVIII. Тутъ переписка Выговскаго съ Беневскимъ, королемъ, архіепископомъ Гнѣзненскимъ и Беневскаго съ разными лицами о дѣлахъ Малороссійскихъ. Между прочимъ, Беневскій увѣдомляетъ, что имѣетъ при Выговскомъ хорошихъ шпионовъ, что Запорожцы ненавидятъ Выговскаго, Украинская старшина мало ему довѣряетъ. Москва смотритъ на него подозрительно, Юрій Хмѣльницкій питаетъ къ нему большую вражду послѣ того, [какъ Выговскій ѣздилъ въ Гадячъ откапывать сокровища Богдана. Беневскій хвалится, что именно онъ устроилъ казацкія смуты и ссору съ Москвой, что онъ же убѣдилъ Балабана занять Кіевскую кафедру. Съ Беневскимъ въ перепискѣ и обозный войсковой Тимошъ Носачъ. См. Также «Письма Лазаря Барановича». Черн. 1865. № 1. Письма Никона къ Діонисію Балабану въ Зап. Отд. Рус. и Слав. Археолог. II. 528. О Балабанѣ Макаріи «Исторія Рус. Церкви». XII. и Эйнгорна «Снош. Малорос. Духов. съ Моск. Прав—мъ».

19. Акты Юж. и Зап. Рос. IV. №№ 77—115, съ перерывами. Тутъ Гадяцкій договоръ. Статейный списокъ В. Мих. Кикина, посланнаго къ Выговскому, переписка Выговскихъ, донесенія протопопа Максима Фили

утверждение Галицкихъ статей на Варшавскомъ сеймѣ поручь депутатами отъ Войска Запорожскаго или «Великаго княжества Русскаго». Побитыя или грабеныя на милостиво разныхъ лицъ Украинской старшины, каковы Сулима, Зарудный, Лещинский, Вас. Зозотаренко Павелъ Гетера Самченко, Копалевский и др. Между прочими и Адамъ Мазепа, который вѣдѣетъ на депоніи пріять село Каменицей изъ Кіевъ воеводства. Въ № 115 любопытна записка, по которой приведены къ присягѣ новый гетманъ (Юрій Хмельскій) и казацкая старшина съ пописками ея вѣдѣто пѣкоторыхъ полковниковъ подписавшихъ ихъ писаря или духовныя лица. Вѣдѣть подобно оказалась 18 или нѣтъ 11 на правой и 7 на лѣвой сторонѣ. V. № 144 «Отписка Шереметева въ нояб. 1658 г. о подозрительныхъ намѣреніяхъ Выговскаго» и VII. №№ 80—103, съ перерывами. Здѣсь о походѣ Сѣрка на Татарскіе улусы допущеніи съ Галицкому договору, напярмѣрь объ устройствѣ воеводства Кіевскаго Брацлавскаго и Черниговскаго въ одно Русское княженіе «на образъ княжества Литовскаго», о свободномъ ходѣ на Черное море, о пожалованіи милостивомъ по 100 человекъ отъ всякаго реестровкаго полка, о свободномъ возвращеніи польскихъ шлюзовъ и шляхты въ свои маестности, о бытіи на Украинѣ 10 000 польскаго скарпаннаго войска также «предстѣние» листа Выговскаго съ обвиненіемъ о Конотопской битвѣ перемиска воеводѣ съ Москвою. Между прочимъ указъ Шереметеву о перемѣнѣ бердыней изъ стрѣльцкихъ полкахъ на короткія пиклы, а въ солдацкихъ и драгунскихъ частію на штыль юлгін, частію на шинаи. Потомъ у солдатъ и драгунъ велѣно по 300 человекъ на полкъоставить при бердыняхъ, а у стрѣльцовъ по 200 на приказѣ, остальные должны быть при пискахъ. Г. XV. №№ 6, 7 и 11 (отписки о военныхъ дѣйствіяхъ противъ Выговскаго), Г. Г. и Д. №№ 12—15. Актыательныя грамоты казакамъ по повелѣніи мѣстныи Выговскаго и избранія Юрія Хмельницкаго. Акты этого избранія. Присяга его со вѣдѣть Войскамъ по договорнымъ статьямъ. Изъ же 18 полковъ съ именами тѣхъ же полковниковъ. *Намятники Кіевъ времъ Кошицыи* Г. III. №№ LXIX—XCI «Переписка Выговскаго и обоимъ Андрей Потоцкаго съ польскими саровниками съ вѣдѣно 1658 и въ течение 1659 г.» Толки о Конотопской битвѣ. Упоминается коннатный королевскій дворянинъ панъ Мазепа, посланный къ кортѣю Андреемъ Потоцкимъ. Главнымъ возбуждателемъ мнѣнія противъ Выговскаго выставилъ себѣ порека полковникъ Цесура. Два полковника выманили у Выговскаго булаву и продали ее Юрію Хмельскій. Новый конскій на Запорожскъ Брюховицкий, бывший слуга Богдана Хмельскаго, ищелю осаждалъ Чигиринскій замокъ, гдѣ впервые жена Выговскаго, Анны Моск. Госуд. I. III. № 37. Дѣло объ имени Богдана Хмельскаго бывшего воеводою въ Грохнѣ въ 1658 г. Огнъ пѣдѣловалъ въ годъ Шинна, ищелю не пѣдѣлъ для обороны и самъ сезонилъ потчповивать къ стѣнѣ города гетману Сашкѣ. Это пріговорили въ смерной казѣ мѣстѣ съ кѣпѣвцами Желухинымъ и Гемирѣ сѣвкамъ, поручниками Лихаревымъ и Исаевымъ. Но съ вѣдѣмъ ихъ свизли и объявили продолже рати прѣдѣвши Алексѣя Болыаго Человѣка пѣняпѣи государя и изрѣвнча Алексѣи Пѣмят

ники диплом. сношеній. VIII. столбцы 519—520. Дополн. къ т. III. Дворц. Разрядовъ. Столб. 132, 154 и 194. О поспѣшныхъ работахъ надъ укрѣпленіями Москвы, о второмъ Виленскомъ съѣздѣ, съ челобитьемъ П. В. Шереметева и кн. Ѳ. Ѳ. Волконскаго противъ рѣшенія Боярской Думы о томъ, чтобы въ отпискахъ кн. Одоевскаго упоминалось просто «съ товарищи», не называя ихъ по именамъ. Царь остался при прежнемъ рѣшеніи и написалъ любезное письмо Одоевскому (См. А. П. Барсукова. V. 417—423 со ссылкой на Госуд. Архивъ, столбцы Приказа Тайныхъ дѣлъ). Стольники кн. Ѳ. Н. Борятинскій и Охотинъ Плещеевъ за отказъ идти на помощь кн. Ю. А. Долгорукову были выданы ему головою. Но и Долгоруковъ провинился тѣмъ, что, не дождавшись указа, отступилъ отъ Вѣзны и, кромѣ того, не послалъ въ Москву донесенія о своей побѣдѣ. Милостивое и вмѣстѣ укоризненное посланіе къ нему отъ царя по сему поводу приведено у Соловьева XI. 57—59. Прим. 12 со ссылкой на столбцы Прик. Тайн. дѣлъ въ Госуд. Архивѣ. Далѣе Соловьевъ, по Величку и Венславскому, говоритъ о кн. Пожарскомъ въ Конотопской битвѣ, какъ онъ ничего не слушая шелъ впередъ и кричалъ: «Давайте мнѣ ханишку, давайте калгу! всѣхъ ихъ такихъ-то вырубимъ и выплѣнимъ». Но тутъ же, ссылаясь на Крымскія дѣла Архива Мин. Ин. Д., прибавляетъ, что, по словамъ очевидца московскаго толмача Фролова, ханъ велѣлъ убить Пожарскаго за то, что послѣдній прежде приходилъ войною на Крымскихъ царевичей подъ Азовъ, а кн. Львовъ вскорѣ умеръ самъ отъ болѣзни. О кн. Семенѣ Пожарскомъ у Кирши Данилова. Изд. 3-е, стр. 197—200. (На что указываетъ г. Барсуковъ. 183.) Въ Лѣт. Самовидца кратко говорится, что Пожарскаго велѣно умертвить «для того же хану домовлялъ». Въ актѣ объ отмѣнѣ мѣстничества (С. Г. Г. Д. IV. 400) встрѣчается глухое указаніе на мѣстническіе счеты, способствовавшіе Конотопскому пораженію. Но это указаніе едва ли относится къ товарищамъ кн. А. Н. Трубецкого, т.-е. А. В. Бутурлину, князьямъ Ромодановскому, Пожарскому и Львову. Вѣроятно тутъ разумѣлись недружелюбныя отношенія между главнымъ воеводою кн. Трубецкимъ и гордымъ кіевскимъ воеводою В. Б. Шереметевымъ, съ которымъ Трубецкой не хотѣлъ соединиться и дѣйствовать совокупными силами, несмотря на его призывы. (Объ ихъ непріязненныхъ отношеніяхъ у Эйнгорна прим. 167 на стр. 133.). Въ *Русскомъ Архивѣ* (1904 г. № 3) есть царская грамота Шереметеву въ октябрѣ 1659 г., похвальная за отбитіе Данилы Выговскаго отъ Кіева. Въ декабрѣ посланы ему съ товарищами и офицерами наградные золотые, а простымъ рейтарамъ, солдатамъ и сѣльцамъ золотыя деньги и золоченыя копейки. О тиранскихъ пыткахъ, учиненныхъ Данилѣ Выговскому, будто бы по царскому приказу, рассказываетъ Ермичъ въ своемъ Лѣтописцѣ. II. 37—38.

20. О военныхъ дѣйствіяхъ въ Бѣлоруссіи и на Украинѣ. Акты Эксп. IV. № 119. Акты Пет. IV. № 72. Памят. Кіев. врем. Ком. IV. (Письма гетмана Потоцкаго и пр.). Дополн. къ III т. Дворц. Разр. 209, 210, 1 Записки Рус. и Слав. Археологін. II. (Переписка царя съ воеводами)

лично (II 13 О почтальбѣ Шереметева передъ походомъ и призывъ къ смирению со стороны ректора Кіева Могилевской коллегии Іоанна Голытовскаго) Кохлевскаго *Annales Poloniae Tagebuch* Гортіона Лттонигенъ Ерма (не жести истовѣрныя) Мемуары Писва Дневникъ Михаила Обуховича стражника в кнѣзства Литовскаго, писанный въ плѣну въ Москвѣ (Планъ газеты «Кіевскій Телеграфъ» 1862) Гейнера *Monuments historiques relatifs d'Alexis Michaélowitsch*, Rome, 1859. Акты Юж и Зап Рос V. №№ 1 3, 12, 20 21 (Письма Юрія Амѣлья Московскихъ поводовъ разспросила рѣчи, договоръ Шереметева съ польскими гетманами) VII. № 104 (Описки Шереметева въ мартѣ 1660 г.) Барсукова «Родъ Шереметевыхъ» V гдѣ подробно о Чудовскомъ походѣ, между прочимъ со ссылками на портфель Г. О. Карпова заключающій выписки изъ дѣлъ Малоросъ приказа въ Арх. М. Юст и Крымскихъ дѣлъ Архива М. Им. Д. портфель Малиновскаго въ библиотекѣ Архива М. Им. Д. столбцы Приказа Тайныхъ Дѣлъ; польскаго писателя Яценевича *Memorabilis victoria de Szeremetho, exercitus Moscorum duce*; швейцарскаго *Relatio historica belli Szeremetici, gesti Anno 1660 (Zamosci 1661)*, непаятельного автора *Journal de ce qui s'est passé entre l'armée des Polonais et celle des Moscovites depuis le 9 septembre (Paris, 1660)*; *Acta historica res gestas Poloniae illustrantia (Volumen II Pars I Cracoviae, 1850)*; *Auszug eines ausführlichen Schreibens, von vornehmer Hand auss Sambor. (1660)*, *Extract eines gewissen Schreibens von hoher Hand aus Crakau (1660)*, и *Compendium bellorum in Polonia gestorum ab anno 1647 ad annum 1661* (Помянутое Марушкова, авторъ сей рукописи Іоаннъ Казимиръ Даровский, jezuitъ священникъ, находившійся при польской войскѣ) Костомарова «Гетманство Юрія Амѣльяницкаго» Вѣсть Гварды 1868 Апрель и май

21 Акты Юж и Зап России V. №№ 22 86, съ перерывами (Переписка Москвы съ Украйной Письма Золоторенка, Самка, епископа Мелоты, Брюховецкаго Д. Барановича, разспросныя рѣчи казацкихъ посланиковъ, челябинскихъ, и брацкихъ Брюховецкаго) VI. №№ 1 6 12, 17 (Акты о пребываніи Брюховецкаго въ Москвѣ Письма Мелоты съ жалобой на старата боярство восводу ки Лллова и съ выраженіемъ желанія чтобы въ Коемъ бѣла назначенъ II В. Шереметевъ О испрошенъ, возмездіе, и рогамъ стровъ и выплатахъ изъ Нѣмцевъ и Англии и съ тѣми и тѣми отъ гетманъ Костомаровъ) VII. №№ 108 122 (Письма въ Москву Брюховецкаго Золоторенка, отписки Гр. Ромодановскаго и дописки изъ Кіева Переписка Шляхетъ между прочимъ дописки Чагове въ Галицкаго и Волховецкаго по Чагове отъ указанномъ на Черкасскихъ вѣсткахъ Слѣдствій старата, столбцы Л. Яценевича о назначеніи ки Брюховецкому Самку и рѣчь въ кончинѣ) *Актъ Истор. IV. № 167* Слѣбренки Слѣбренки (Слѣбренки Кривичахъ) Дописки ки III 1 Дворъ Рѣр II С. 3 Кнѣзь Рѣрнана II (Кнѣзь Самка и Зѣтот 210 Намѣтъ Кіевъ Кое Акты Зап IV. С. 1 1 и I IV. №№ 26 31 присланные отъ Брюховецкаго Самкины Гейнера Гортіона скотрѣно выдачу и кнѣзь Самка

ПРИМѢЧАНІЯ КЪ ПЯТОМУ ТОМУ.

ПРИМѢЧАНІЯ КЪ ПЯТОМУ ТОМУ.

злотаренка прямо называетъ незаслуженными. I. стр. 332). Обуховичъ.
матеріалы для исторіи медицины въ Россіи». III. «Зап. Рус. и Слав. Археол.» II.
Въ V т. Актовъ Юж. и Зап. Россіи, № 63, любопытны 26 актовъ (съ
апрѣля 1663 по январь 1665), относящихся до пребыванія въ Запорожьѣ
и Донскими казаками и Калмыками противъ Крымскихъ и Нагайскихъ Татаръ.
Тутъ, кажется, впервые упоминается приказъ Малой Россіи съ бояриномъ
Петр. Мих. Салтыковымъ и дьякомъ Пв. Михайловымъ, которымъ Косоговъ
и другіе воеводы должны были послать свои отписки изъ Украины. Тутъ же
постоянныя жалобы Косогова на скудость запасовъ и безкормицу, отчего люди
его отряда (изятые изъ Бѣгородскаго разряда у кн. Ромодановскаго) уходять
въ свои полки къ Ромодановскому или просто по домамъ. Между прочимъ
здѣсь списокъ съ «прелетнаго» листа Павла Тетери къ Запорожцамъ, гдѣ
онъ краснорѣчиво и вкрадчиво убѣждаетъ ихъ перейти на сторону коро-
ля, при чемъ съ пренебреженіемъ отзывается о царѣ, который будто бы не тол-
ковитъ, а половина Запорожцевъ не захотѣла его слушать; а другая, наоборотъ, пред-
лагаетъ ему самому кошевому (Сѣрку съ Косоговымъ грозилъ опасность
убитыми. По сему поводу Косоговъ пишетъ трогательное посланіе къ
нечая остаться живу, онъ проситъ заботиться объ его дочери и женѣ. Р-
Укажемъ еще на его сообщенія о страхѣ, навводимомъ на Татаръ Кал-
которые живьемъ не брали, а Татаръ удерживать, чтобы пригодились на
о нихъ Самовидца (стр. 88). Далѣе здѣсь извѣстія о походахъ
Запорожцами на правобережную Украину, перешедшую къ Польшѣ
Богъ и Дибстръ противъ Турокъ и Татаръ и пр. Въ т. V. (№
пыгна отписка П. В. Шереметева съ предложеніемъ писаря Захарку
рекаго, который просятъ отпустить войсковое правительство и
гетмана Брюховицкаго за его старинность, грабительство и
Щербата также жаловаяся на угнетеніе войску Запорожско-
Гайдамаки. Извѣстны были также о смерти князя Годунова Бр-
рокъ въ письмахъ въ Моск. Дворцовому канцелярію 1663 г. (А-
Р. т. V. № 84, стр. 192). П. Мавроди охваченъ въ мартѣ
Косогова, какъ и другихъ въ то время, когда они были
въ то время, когда они были въ то время, когда они были

послѣдовавши за нимъ, особенно о Лазарѣ Барановичѣ, о благодѣлѣ митрополіа енисейскѣ Меводіѣ, который выдвигалъ не шумновъ или черное духовенство, а своихъ друзей протопоповъ разныхъ городовъ, о итальянскомъ протопопѣ Адамовичѣ, о Козелчской и Ижмиской радѣ, о псурицнцахъ въ Малороссіи и неустовольствіи изъ за мѣдныхъ денегъ, о дѣлѣ Самба и Золотаренка и пр. Укажемъ еще на статью В. Я. Спротиса «Виленьскій Бальваріа», (Газета «Запаі Вѣстникъ», 1904, № 54) послѣ гибели московскаго гарнизона съ кн. Мышцынъ, въ ноябрѣ 1661 г. въ память освобожденія Вильны отъ Русскихъ виленьское католическое духовенство, съ епископомъ Бѣлздоромъ и капитулой во главѣ, основало въ окрестностяхъ, именно въ Веркахъ, такъ наз. *Кальварію* — рядъ каплицъ или часовенъ, представляющихъ крестный путь Спасителя О Діонисіѣ Балабанѣ, кромѣ указавшихъ въ 18 прим. см. Карпова въ «Правосл. Обзоръ» 1874 № 1. Его же «Бѣльскіи митрополія и Москов. правительство», М. 1876.

22. Акты Юж. и Зап. Рос. V, VI и VII. (Прибытіе П. В. Шереметева изъ Львѣва въ Кіевъ, посылка полковника Гордєева въ Москву Брюховецкимъ съ просьбою прислать въ Кіевскую воеводу лица изъ Московскаго духовенства Протесты противъ того со стороны Меводія и украинскаго духовенства. Описки Шереметева вопросы о построеніи избы для рейтаръ мѣщанами въ нижнемъ Кіевѣ и о латинскихъ школахъ въ Кіевѣ. Вражда Меводія съ гетманомъ. Переходъ Запорожцевъ на сторону Дорошенка Татарская ему помощь. Сношенія Меводія съ Дорошенкомъ. Хлопоты Дорошенка объ освобожденіи Тукавскаго и Гедесна Амзалицкаго и т. д.). Археогр. (борьба Докучаевъ или исторія (Сѣверо-запад. край. II № 54. Акты Виленьской Археогр. Комиссіи III. (Тѣ же вопросы о Тукавскомъ, объ избраніи митрополита и латинскихъ школахъ) II (3 I № 398 (Андрусовскіи топоръ). С. 1 Г. и Д. IV. № 54 (Царскій указъ туринскому геновалу Бек-земишеву, по случаю статьи Андрус-тоговора о визитахъ, прислать изъ Сибіри палачихъ, за неключеніемъ съхъ Поляковъ и Жиока, которые приняли православіе и пожелали остаться или вступить въ русскую службу) Любопытна статья X и тоговора о возвращеніи костельныхъ книгъ и библіотекъ, казавшихъ въ Вильнѣ и другихъ городахъ Кероны и Ливы. Статья эта бросаетъ свѣтъ на распространение польскаго культурнаго и литературнаго вліянія на Руси непосредственно, т. е. помимо малорусскаго посредничества.

Дворц. Га. приим. III Тутъ, во-первыхъ, добрымъ указаніе на царскіе походы въ потовсковыи селъ Никольскѣ, Памайлово, Веселіное, Воробьяво, Кодоносское, Семизовское, Преображенское, Хороново, Домодѣдово, и въ молдавіаръ Грошкѣ Савирѣ Вознесенскій двичий Новоселскій, Страстной, Антоніевъ, Батонвенскій, Алексѣевскій, Яланъскій Протопопскіи въ Новоселскомъ, да и присутствіе въ Савирѣ, по Ниславъ Пв Гомаловъ въ 1666 г. 20 мая (столбцы 623) Потомъ заслуживають вниманія извѣстія приимъ въ 1664 г. англійско-польскаго Чарлуса (Говарта) по которому бѣжалъ лѣвара Савулаъ Колливетъ (столбцы 554 и слѣд. 571 и слѣд.) Назначеніе

большихъ денежныхъ пеней для гостей, гостиной, суконной и торговыхъ сотенъ, которыя не будутъ выѣзжать въ золотъ, когда должны быть по наряду на торжествахъ (616). Наказаніе батогами князя Ушакова-Жерякина за блудъ съ женою стрѣльца; а за продолженіе этого блуда его велѣно написать по городу (635). 16 октября 1667 г. встрѣча образа Одигитріи, который былъ захваченъ Поляками изъ обоза кн. Ив. Анд. Хованскаго въ бою около Полоцка, а теперь привезенъ польскими послами Беневскимъ и Брестовскимъ, пріѣхавшими для подтвержденія Андрусовскаго договора; ихъ торжественная встрѣча, пріемъ въ Грановитой палатѣ, обѣдъ въ Столовой избѣ, потомъ пріемъ въ Золотой палатѣ, при чемъ въ отвѣтъ у нихъ былъ думный дворянинъ Ордынъ Нащокинъ. Тутъ замѣстничалъ съ нимъ стольникъ Мат. Ст. Пушкинъ, который не ставилъ Нащокина въ число «честныхъ людей», т.-е. высокородныхъ, будучи самъ человѣкъ «молодой» и «неродословный». Упорство Пушкина сломлено угрозою отобрать у него помѣстья. 12 ноябрю въ Грановитой палатѣ торжественная [присяга царя на Евангеліи въ соблюденіи договора и затѣмъ обѣдъ. 9 декабря послы уѣхали, а съ ними отправились Ордынъ Нащокинъ и дьякъ Богдановъ, чтобы принять взаимную присягу отъ польскаго короля (671—722). Во время пріема помянутые польскіе послы вздумали сѣсть въ шапкахъ; за это невѣжество «рѣчи пмъ отъ великаго государя противъ прежняго не было» (Ак. Юж. и Зап. Рос. IX. Столб. 484.) За Андрусовскій договоръ Ордыну Нащокину пожалована Порѣцкая волость. (Труды и Лѣтописи Об. И. и Др. VI. 181—182.)

Тѣ же сочиненія Бантышъ-Каменскаго, Маркевича, Соловьева Т. XII. Костомарова «Руина», Смирнова «Крымское Ханство», Эйнгорна «Отнош. Малорос. дух.» Его же «Кіевскій воевода П. В. Шереметевъ и Нѣжинскій магистратъ» (Кіев. Стар. 1891. Ноябрь.) Последняя статья набрасываетъ тѣнь на безкорыстіе воеводы. А. П. Барсуковъ возражаетъ ей автору въ своемъ трудѣ («Родъ Шереметевыхъ» VI. 412). О сочиненіяхъ Бантышъ-Каменскаго, Маркевича, объ Исторіи Руссовъ, приписываемой Кошескому, объ отношеніи Костомарова къ архивнымъ документамъ см. Карпова «Критич. обзоръ разработки главн. рус. источниковъ до исторіи Малороссіи относящихся». М. 1870. и «Костомаровъ какъ историкъ Малороссіи». М. 1871.

23. Главный источникъ для данной эпохи, это—Акты Южной и Запад. Россіи. Т. V № 135. VI. №№ 39—71, съ перерывами. VII. №№ 4—34, съ перерывами. VIII. №№ 11, 13, 52. IX. №№ 4—178, съ перерывами. Затѣмъ: С. Г. Г. и Д. IV. №№ 58—80, также. Дополн. къ Акт. Ист. VI. №№ 13, 95. II. С. 3. I. № 420. Чт. О. II. и Д. 1858. Ч. I. Арх. Югозап. Рос. Ч. I. Т. V. № 11. Памят. Кіев. Ком. II. Отд. I. № XXV.

Литература. Названные труды Бантышъ-Каменскаго, Маркевича, Соловьева, Костомарова, Сумцова, Эйнгорна. Объ Ордынѣ-Нащокинѣ и Матвѣевѣ см. Бантышъ-Каменскаго «Словарь достопамят. людей Русской земли». Малиновскаго «Біографическія свѣдѣнія о первомъ въ Россіи канцлерѣ бояринѣ А. Л. Ордынѣ-Нащокинѣ» (Труды и Лѣтоп. Об. И. и Д. VI. 1833 г.

Гереценка «Опытъ оцѣнки жизни сапожниковъ, управлявшихъ русскими иностранцами въ Польшѣ» Ч. I (спб. 1837 (Биографъ Матвѣева) Иконниковъ «Вспомни оцѣнки» А. Л. Ордына Нащокина» (Рус. Старина 1883 № 10 и 11) В. О. Эдигоръ «Отставка А. Л. Ордына Нащокина и его отношеніе къ Малороссійскому вопросу» (Спб. 1897) Вѣтъмъ благосклонная характеристика Ордына Нащокина В. О. Ключевскимъ *Нащокинъ Слово* 1904 III II А. Матвѣева «Москва и Малороссія въ управленіи Ордына Нащокина: Малороссійскій приказъ» (Рус. Архивъ 1901 № 2) «Артамонъ Сергѣевичъ Москвитинъ въ приказѣ Малой Россіи и его отношенія къ дѣламъ и людямъ этого времени» («Рус. Мысль» 1901 г. Августъ и сентябрь) и «Бѣлугинскій переворотъ 13 марта 1672 г.» («Рус. Старина» 1903 Сентябрь—ноябрь) Въ «Исторіи о несправедливомъ заточеніи» въ челобитной царю Федору въ числѣ своихъ заступъ Арт. С. чѣ указали слѣдующій фактъ. Когда Польша по истеченіи двухъ лѣтъ, потребовала исполненія статьи Антверповскаго договора объ отплатѣ пѣть бѣлка и посылкѣ непозднѣе всего то, за исплатею серьезныхъ поводовъ не исполнить эту статью по мысли его (Матвѣева) Польша было послѣднее на вѣкъ изданіе враждебныхъ Московскому государю листовъ и особенно изданіе въбѣе «Пасквиля», который содѣлывалъ коварно посылать съ Москвою говорить, что настало время ковать ибѣ и Гроинскаго коня». Такое изданіе въ Москвѣ назвали нарушениемъ Антверповскаго договора обѣзвѣиваго Польшу и Россію быть въ дружескихъ, союзныхъ отношеніяхъ. О пасквиляхъ, издѣвавшихся въ Польшѣ противъ Москвы см. Астрахова «Ист. Петра В.» II 158.

На смерть Брюховецкаго Дмитр. Барановичъ написалъ въ листовѣ въ кириллѣ. Изъ второй мы узнаемъ, будто сей гетманъ погибъ только 45 лѣтъ отъ роду («Писма» 72—73) Въ писмѣ къ Симону Полоцкому, въ 1668 г. онъ говоритъ, будто «всѣ Литва и славянскія царя въ Польшѣ желаютъ, чтобы у нихъ былъ король, его мнѣнціи цѣрковны» (Ibid. 53) Анонимная «Давченіи» Кіево-братскихъ монаховъ (Кіев. стар. 1884 № 10) О Сухомбѣнѣ и Хаоснѣ у Симонидѣ (Полоника и Велнго по своей необстоятельности мало полезны для данной эпохи), относительно отреченія Яна Казимира въ выборы Вишневецкаго см. Шуйскаго *Dzieje Polski* III и IV. Съ ссыланіемъ на польскіе и общіе вѣсточники можно прочесть на *Censura Candidatorum* боролась подканцлера хелзинскаго епископа Андрея Олишевскаго. Этотъ польскій осуждаетъ всѣхъ польскихъ кандидатовъ и какъ бы мимоходомъ бросаетъ мысль о избѣборѣ Михаила Вишневецкаго. Крайне рѣзко отзывъ Олишевскаго о кандидатурѣ московскаго царевича или самого цря «Moskał poŃug niego to osioł okotowany. Rzym go nie chce, bo w nawrocenie jego trudno wierzyć. Smolenska takze nie odda». (Шуйскій IV 8.) Мископичевъ поставилъ къ царю Нащокина со слѣдъ въ Минювицахъ приверженъ съ нимъ вѣтъмъ въ общности въ выпискахъ изъ архивовъ Государственнаго арх. (I М. Изв. 1862 г. I 4) Что касается Дмитрѣя Москоульскаго, то Костомаровъ въ своей «Руси» пытался оправдать это поведение и счи-

тасть его невиннооклеветаннымъ отъ непріязненной ему старшины. («Вѣст Евр.» 1879.) Но по всѣмъ даннымъ эта невинность его очень сомнительна, хотя онъ и не успѣлъ привести въ дѣйствіе то, чѣмъ грозилъ, и что, повидимому, замышлялъ. На избраніи Самойловича присутствовали 10 полковниковъ лѣвобережныхъ: Переяславскій, Нѣжинскій, Полтавскій, Миргородскій, Черниговскій, Стародубскій, Прилуцкій, Лубенскій, Гадяцкій. (Кіевскій полкъ частью былъ на правой сторонѣ.) Къ сему избранію относятся Акты Южн. и Зап. Рос. IX. №№ 167, 170, 174—179. По царскому приказу рада должна была происходить, собственно, въ Конотопѣ; но старшины указывали на то, что въ окрестностяхъ Конотопа всѣ конскіе кормы были потравлены и были челомъ произвести раду въ нѣкоторомъ отъ него разстояніи. Бояринъ Ромодановскій съ московскими ратными людьми вышелъ изъ Путивля, старшина съ казаками навстрѣчу ему изъ Конотопа, и условились остановиться въ Казачьей Дубровѣ.

24. Относительно «Книги о вѣрѣ» см. изданныя Н. И. Суботиннымъ «Матеріалы для исторіи Раскола». VI. 148. Чт. О. И. и Д. 1846. II. Анд. Попова «Описаніе библіотеки Хлудова». № 90. «Житіе милостиваго мужа Ѳедора Ртищева» въ Др. Рос. Вивл. Изд. 2-е. Часть XVIII. вліяніи на Ртищева дяди его Спиридона Потемкина, человѣка образованнаго, знавшаго греческій и латинскій языки, говоритъ дьяконъ Ѳедоръ (Матеріалы для Ист. Раск. VI. 230). Нѣкоторыя невѣрныя свѣдѣнія Житія Ртищева Епифаніи Славинецкомъ исправляетъ Каптеревъ въ своемъ сочиненіи «Патріархъ Никонъ и его противники» (М. 1887), ссылаясь на Малороссійскія дѣла Архивъ М. И. Д. Тутъ же и на основаніи тѣхъ же дѣлъ онъ сообщаетъ свѣдѣнія о вызовѣ въ Москву кіевскихъ ученыхъ Арсенія Сатановскаго и Дамаскина Птицкаго. О сношеніяхъ Никона съ константинопольскимъ патриархомъ Паисіемъ по вопросу объ исправленіи книгъ см. священ. П. Флаевскаго «Новыя данныя для исторіи грамоты конст. патр. Паисія къ патр. Никону». Эта отвѣтная грамота на вопросы Никона относится къ 1655 г. Привезъ ее грекъ Мануилъ, который исполнялъ порученія за разные товары въ Константинополь для царскаго двора, каковы: драгоцѣнные камни, жемчугъ, матеріи, конская сбруя и т. п. Черезъ него Никонъ заказывалъ для себя саккосъ и митру, стоимостью въ 1230 руб. Сношенія Никона съ Москвою іерусалимскихъ патріарховъ, современныхъ Алексѣю I, Нектарію и Досифею разсматриваются въ монографіи Каптерева, помѣщенной въ 43 выпускѣ «Православнаго Палестинскаго Общества». Спб. 1887. Въ нихъ Нектарій принималъ участіе въ дѣлѣ Никона и обличеніи П. О языческихъ играхъ, суевѣріяхъ и безчиніяхъ въ церкви (Ист. III. № 92. IV. № 6. Акты Эксп. III. № 264. IV. №№ 324, 325, 327. Челобитныя государю иконописца Григорія изъ неувѣдомленнаго патріарху Іосифу о церковныхъ безпорядкахъ см. въ упомянутомъ соч. Каптерева («Патр. Никонъ и его против.»).

Рус. Архив. Об. II. 394—396. О недовольныхъ ученихъ Кіевляни и Гревъ см. въ томъ же сочиненіи Кантеревъ (139—141), со ссылкой на Арх. М. Ни Д. Тутъ и «Дѣло по доносу чернеца Саузы на бояръ Засѣнато, Гологова, Благовѣщенскаго дьячка Константина» С. А. Блукурова «Дѣяніе Московскаго церковнаго собора 1649 г.» (Изъ духовной жизни Московскаго общества XVIII вѣка. М. 1903). Этотъ соборъ былъ созванъ по подобіи патр. Іосифа и всего Освященнаго собора на протопопа Стефана Воиновскаго, который со своимъ кружкомъ (Григорьевъ, Никольскій и пр.) рѣшительно возсталъ противъ безпорядковъ въ церкви и за единогласіе. Челобитная напечатана II П. Сухотиннымъ въ «Братскомъ словѣ» за 1886 г. подъ № 17. Изъ нея видно, что Воиновскій называлъ патріарха не пастыремъ, а волкомъ, также и Освященный соборъ ѳранилъ волками губителями. Но царь, принявъ сторону Воиновскаго, и вторымъ соборомъ по сему предмету утверждены единогласіе и другія постановленія о церковномъ благочиніи. О недовольствѣмъ въ сѣмъ постановленіи сообщаютъ извѣст. гавриловскаго поим. Ивана на поповъ. Проконія и Савву, которые говорили: «Заводите де вы, ханжи, ересь новую, единогласное иже и людей въ церкви учите, а мы де людей презъ сего въ церкви не учивши, а учивши ихъ въ тайнѣ». (Кантеревъ сѣмъ opus. 137. Журналъ «Тайный приказъ» 76, со ссылкой на Государств. Архивъ.). Объ Арсеніи Грекѣ и ссылкѣ его въ Воловскій монастырь въ «Чт. Общ. Любит. Духовн. Просвѣщенію» 1881. Юль. Объ Арсеніи Сухановъ главные источники его «Послѣдствіи» который былъ изданъ въ Казани въ 1870 г., а по томъ Палестинскимъ Обществомъ въ 1889 г., затѣмъ его «Статейный списокъ» и «Примѣръ съ Греками о вѣрѣ», напечатанные С. А. Блукуровымъ во второмъ томѣ его изслѣдованій «Арсеній Сухановъ» М. 1894. Первый томъ сего изслѣдованія представляетъ обстоятельную біографію Суханова съ подробнымъ описаніемъ его путешествій въ Грецію, на Востокъ и на Азию, и точными свѣдѣніями о приобретенныхъ имъ рукописяхъ, основанными на данныхъ Грузинскихъ и Греческихъ Архива. М. Ни Д. Кроме того пособіями для данныхъ предметовъ могутъ служить Митроп. Макарію «Исторія Рус. Церкви» (Т. XI и XII. Спб. 1882—1883) и его статья о «Двуверетіи съ исторіею точки зрѣнія» (Брат. слово I. М. 1875), а также Кантерева «Характеръ отношеній России къ православному Востоку въ XVI и XVII столѣтіяхъ». Для сношеній съ Грузію «Статейный списокъ» посольства Голованова въ 1659 г. Дрей. Рос. Визит. V. Также см. т. XVI.

25. Біографія Ник. Переронова и документы о немъ въ изд. Сухотина «Братское слово» томъ первый, кн. 1 и 2. М. 1875. «Челобитная нижегородскихъ священниковъ 1636 года въ связи съ первоначальною дѣятельностью Ник. Переронова» (Къ исторіи борьбы съ церковными безпорядками, отголосками язычества и пороками въ русскомъ быту XVII вѣка. Чт. О. II. и Д. 1902. II. Сѣбегъ) «Жизнь протопопа Аввакума, имѣя самымъ существенное», (Материалы для исторіи раскола I. V. Разумевается не все въ этомъ житіи правдиво и истинно, и оно требуетъ критическаго отношенія. О столѣтій-

веніи Логгина съ муромскимъ воеводою и челобитьѣ Муромцевъ епископу Мисаилу «Братское Слово». Годъ первый. Кн. I. Воздвиженскаго «Историческое обозрѣніе Рязанской іерархіи». 1820. Записки Павла Алеппскаго. Первая глава «Винограда Россійскаго» Семена Денисова заключаетъ въ себѣ «Повѣсть о патр. Никонѣ», конечно съ раскольниковъ точки зрѣнія. А о Павлѣ Коломенскомъ во второй главѣ сообщается, что онъ былъ сосланъ въ Палеостровскій монастырь, откуда его «наки къ Новгородскимъ странамъ отвезше, по томленіи многомъ священнаго епископа въ срубѣ огненной смерти предаша». Это сомнительное извѣстіе, очевидно, идетъ отъ Аввакума. (См. Александра Б. «Описаніе» раскольниковъ сочиненій. I. 124—132. П. 47).

26. О личномъ имуществѣ Никона, его обличеніяхъ, наклонности къ роскоши и стяжательности и трехъ основанныхъ имъ монастыряхъ. Переписная книга его домовою казны (Временикъ Об. II. и Д. XV. Отд. 2); Записки Павла Алеппскаго; «Указатель Московской разницы» Саввы; книга записная облаченій Никона въ рукописи Москв. Синодальной библіот., на которую ссылается митр. Макарій (XII. 291—296). Шумерина «Житіе Никона». Письма Рус. государей. Т. I. «Акты Иверскаго Святоозерскаго монастыря» (1582—1706), собранные архим. Леонидомъ. СПб. 1878. (Рус. Истор. Библ. изд. Археогр. комиссіи. Т. V.). II. С. 3. I. № 211 и Записки Рус. Отд. Арх. Общества. II. (Перечислены села, деревни угодья и пр., состоявшія во владѣніи Никоновыхъ монастырей). II. С. 3. II. № 1119. (О вотчинахъ и угодьяхъ, пожалованныхъ царемъ Крестному монастырю). Архим. Леонида «Историческое описаніе Воскресенскаго монастыря». М. 1873. «Жизнь святѣйшаго Никона патріарха Всероссійскаго». Изданіе того же монастыря. М. 1879. «Исторія Россійск. іерархіи». IV. «Рай мысленный». (По ссылкѣ митр. Макарія. XII. 248—255). Обычай прихожанъ помѣщать въ церкви свои иконы, ставить передъ ними свѣчп и имъ исключительно молиться упоминается въ Мейерберговомъ путешествіи въ Московію. (Чт. О. II. и Д. 1873. III. Отд. IV). Любопытны «Челобитныя патр. Никону съ его собственноруч. рѣшеніями». Числомъ 37, въ 1657—1663 гг. (Рус. Архивъ. 1894. № 3). Почти все онѣ относятся къ владѣніямъ трехъ Никонов. монастырей.

О событіяхъ 8—10 іюня и послѣдующихъ затѣмъ сообщаютъ: Шумеринъ. Дворц. Разр. III. Перехваченное письмо Никона къ царсград. патріарху Діонисію. (Зап. Отд. Рус. и Славян. Археологін. II). Н. И. Суботина «Дѣло патріарха Никона». М. 1862. Сіе дѣло, хранящееся въ Государств. архивѣ, изложено митроп. Макаріемъ въ его XII т. и Гюббенетомъ въ его «Историч. изслѣдованіи». Ч. I и II. СПб. 1882—1884. Съ приложеніемъ многихъ подлинныхъ документовъ. Но вообще не легко установить подробности этихъ событій по нѣкоторой сбивчивости и неточности записей въ источникахъ. См. также «Голосъ или миѣніе» архимандрита Полоцкаго Борисоглѣбскаго м. Игнатія Іевлевича на соборѣ 1660 г. Онъ совѣтуетъ прежде всего спросить миѣніе вселенскаго, т.-е. Цареградскаго, патріарха (Древ. Рос. Впвл. III. 374—382).

[illegible]

селѣ Коломенскомъ въ 1648, 1662 и 1771 гг.». По царскому указу, въ февралѣ и апрѣлѣ 1662 года окольнічій Родіонъ Матв. Стрѣшневъ и бояринъ Илья Даниловичъ Милославскій съ дьяками разспрашивали о дороговизнѣ старость и людей Кадашевской слободы. Тѣ отвѣчали, что «безмѣрная дороговъ хлѣбная и соляная и всякій харчъ учинились не отъ недороду, а отъ мѣдныхъ денегъ». А черныя сотни и слободы указали на то, что зарубежныя Греки мѣдными деньгами скупили большую соболиную казну и серебряныя деньги, чѣмъ нанесли большой ущербъ русскимъ торговымъ людямъ, а дороговъ чинится отъ воровскихъ мѣдныхъ денегъ. Тоже подтвердили гости, гостинная и суконная сотни; они прибавили, что нѣмецкіе торговцы товары свои перестали продавать на мѣдныя деньги, а требуютъ за нихъ серебряныхъ или русскихъ товаровъ. Для обсужденія мѣръ противъ бѣдствія они совѣтовали призвать въ Москву изъ всякихъ чиновъ и городовъ лучшихъ людей по 5 человекъ, отзываясь, что имъ однимъ «того великаго дѣла на мѣрѣ поставить невозможно». Царь однако Земскаго собора по этому дѣлу не созвалъ. Въ слѣдующемъ 1663 году вновь спрошенные торговые люди повторили тѣ же самыя причины дороговизны и обнищанія русскихъ торговцевъ, т.-е. мѣдныя деньги. Въ томъ же году по счетамъ приказовъ отобрано мѣдныхъ денегъ въ Москвѣ и въ городахъ на 1.432.000 руб. Далѣе приведены акты судебного разбора о мятежѣ съ перечисленіемъ участвовавшихъ въ немъ солдатъ Шепелева полку и рейтаръ полковъ Тарбѣева, фонъ-Визина, Билбаса, Полуектова, Челюсткина и пр. Съ солдатами участвовало и нѣсколько офицеровъ, напр., князь Крапоткинъ, Полозовъ, Грабленой и пр. Ихъ били кнутомъ или батогами и сослали. Нѣсколько солдатъ попало изъ полку Данила Краферта. Изъ рейтарскаго полку Христофора Мингауса попало нѣсколько Кадомскихъ татаръ-мусульманъ, а изъ полку Томаса Шала нѣсколько Свіяжскихъ татаръ. Коноводовъ казнили по вышепомянутой системѣ. Напр., стрѣльцу приказа Артамона Матвѣева Ногаеву отрубили лѣвую руку, обѣ ноги и отрѣзали языкъ; другихъ наказали отсѣченіемъ руки или ноги, кнутомъ и ссылкой. Попалось и нѣсколько церковныхъ дьячковъ.

Солдаты Шепелевскіе вмѣстѣ съ гилевщиками выгоняли торговцевъ изъ лавокъ и грозили побить тѣхъ, кто не пойдетъ за ними. Въ толпу гилевщиковъ многіе попали случайно. Напримѣръ, къ 25 іюля изъ Басманной слободы въ Коломенское были наряжены старостой 20 человекъ тягловъ съ имянинными пирогами, ради имянинъ царевны Анны Михайловны; да изъ Огородной слободы наряжено было 8 человекъ запасныхъ «бъ подъему съ кушаньемъ для имяниннаго стола царевны», чтобы «подыматься вверхъ съ кушаньемъ». Что царевна Анна Михайловна была имянинница 25 іюля, на то есть указаніе въ Дворц. Разр. Ш. 817. На сіи акты, изданные Зерцаловымъ, см. рецензію г. Платонова «Нѣчто о земскихъ сказкахъ 1662 года». «Торговья московскія корпораціи подавали и сказывали многія сказки о пополненіи серебра». («Статьи по Рус. Ист.» Спб. 1903 г. 160). Объ этихъ сказкахъ говоритъ и г. Алексѣевъ въ своей статьѣ о земскихъ соборахъ (Журн.

нѣхъ 1902). О данныхъ событіяхъ см. также у Мейерберга и въ Дневникѣ Гордона (2 часть 1 глава). Соловьевъ (Т XI Гл IV) также цитируетъ подробности о вѣсѣхъ со ссылкой на Арх. М. Кет (Столбцы Приказнаго стола. Относительно сѣмьи московскихъ гостей Шориныхъ имѣемъ любовную жалованную грамоту 1667 г. Михаилу Ѳед. Шорину за заслуги его предковъ и его собственныя, оказанныя у таможенныхъ и казенныхъ дѣлъ, у питейнаго сбора, у медной и восковой покупки, жалуются разными льготами. Такъ, судить его можетъ только тотъ кому велитъ государь, присилу въ искахъ могутъ принимать его люди вмѣсто него самого онъ освобождается отъ военныхъ постоевъ, подвода и цѣвниностей, имѣеть свободный путь съ товарами во все города сибирскіе и восточные, за его достойное безчестіе взымается 50 руб. («Сборникъ» кн. Аилкова № 92 стр. 290).

Въ нашей литературѣ обыкновенно сравниваютъ уравненіе мѣдныхъ денегъ съ серебряными при Алексѣе I съ ассигнаціонными, устроеными въ Франціи по проекту Жона Лаву. Но по основной своей идѣ ассигнаціи суть векселя на полученіе звонкой монеты и уплатки ихъ конечно зависѣтъ отъ изданныхъ выпусковъ, тогда какъ мѣдные деньги по своему назначенію не имѣли равнѣна на серебряную монету, следовательно не имѣли главнаго условія для равноцѣпности съ серебряными. А потому ихъ искусственно возвышенная цѣна никакъ не могла упрочиться въ народномъ употребленіи.

28. Вопросы Стрипкова и отвѣты Ангарика у Гюббенета въ «Исторія изсѣд.» о дѣлѣ Никона. Текстъ ихъ въ т. II Приложене XVI въ же отвѣты см. «Объясненіе на Никона патріарха, написанное имъ и Алексѣемъ Мих. ча», взятое изъ рукописнаго роскошнѣшаго сборника XVII вѣка («Лѣтописи Рус. литературы и церковности» изд. Издательскаго Т. V М. 1863). Содержаніе книги Никона съ возвращеніемъ на эти отвѣты подробно друиизъ изложено у митр. Макария т. XII Гюббенета и Макарія о изумительной посылкѣ грека Мелетія ко вселенскимъ патріархамъ и путешествіи двухъ патріарховъ въ Москву. Царская грамота къ Турецкому султану о дозволении архіереямъ прибыть въ Москву по церковнымъ дѣламъ у Гюббенета II Прилож. XXXIX. Тамъ же акты о дѣлахъ Юбарыкинскомъ и Зюзинскомъ. Въ *Письмахъ* Лав. Барановича (№ 5) есть любопытное посланіе къ нему Паисія Ангарика (сентябрь 1664 г.), посланное болышихъ призываній на эрудитскую и церковную, имѣющее настоятельно извѣстную выгодопріобрѣтѣль. Дѣло между прочимъ оцѣдилось на то, что Никонъ царскую болыпоту обратилъ въ заставленный вѣдѣль, и даже «заперъ книги, присланныя со святой гряды» (Подлинникъ письма записанъ По тому поводу см. въ Ч. II в. Ар. 1874 № 5. Описаніе кнѣзя и рукописей, вѣдѣль въ 1671 г. изъ Иверскаго патр. рга Воскресенскаго м. въ Патриархатъ рѣшанъ). Переписка Никона съ митрополитомъ Ананіемъ и посланіемъ перскаго патр. Нестора *Рус. Архивъ* 1873 № 9) Вильяма Пальмера The Patriarch and the

Тsar. The replies of the humble Nikon by the mercy of god patriarch against the questions of the boyar Simeon Streshneff and the answers of the metropolitan of Gaza Paisius Ligarides. London. 1871. Этотъ англійскій переводъ отвѣтовъ Никона на обвиненія Стрѣшнева и Паисія снабженъ довольно большимъ предисловіемъ, въ которомъ переводчикъ явно становится на сторону Никона. О. Пирлинга «Паисій Лигаридъ». — Дополнительныя свѣдѣнія изъ римскихъ архивовъ. («Русская Старина». 1902. Февраль).

29. Соборъ 1666—1667 гг. и судъ надъ Никономъ. Главный источникъ акты, извлеченные Гюббенетомъ изъ архивовъ и изложенные въ его изслѣдованіи. Ч. II. СПб. 1884. Дѣянія собора 1666 г. въ Дополн. къ Акт. Ист. V. № 26 и въ Братскомъ Словѣ. 1876. Кн. 2-я. Записки отдѣленія Рус. и Славян. археологій. Т. II. Тутъ В. И. Ламанскимъ напечатаны нѣкоторые документы изъ дѣлъ Тайнаго приказа. Акты Ист. IV. № 191. II. С. 3. I. №№ 412 и 442. С. Г. Г. и Д. №№ 27, 34—38, 52, 53. Грамота объ осужденіи Никона по-гречески въ Москов. Синод. Библиотекѣ (по-каталогу 1823 г. № 9), а по-славянски издана въ Др. Рос. Вивл. III и въ С. Г. Г. и Д. IV. № 53. Свитокъ четырехъ патріарховъ Ibid. № 27. Шушерина «Житіе Никона». Паисія Лигарида «Исторія о Соборѣ на патр. Никона». Симеона Полоцкого «Сказаніе о дѣяніяхъ Московскаго Собора 1666 г.» въ извлеченіяхъ въ Др. Рус. Вивл. VI, въ I томѣ II. С. 3. № 397 и въ Матеріалахъ для исторіи раскола. II. «Новые матеріалы для исторіи слѣдственнаго дѣла надъ патріар. Никономъ». (Три документа, изданные кн. М. Оболенскимъ въ Архивѣ Калачова.) «Прибавленіе къ жизнеописанію патр. Никона». Рига. 1788. Примѣромъ тѣхъ клеветъ или небылицъ, которыя были распускаемы о Никонѣ его врагами, могутъ служить извѣстія Рингубера: будто Никона между прочимъ обвиняли въ содоміи и въ намѣреніи возмутить народъ противъ царя, будто судъ, заключая его въ монастырь, назначилъ ему наказаніе розгами ежедневно послѣ утренней молитвы. А преемникъ его будто назывался Филаротъ! (11 и 13.)

Весьма любопытное изслѣдованіе принадлежитъ Н. И. Суботину «Дѣло патріарха Никона. По поводу XI тома *Исторіи Россіи* проф. Соловьева». М. 1862. Это изслѣдованіе имѣетъ своей задачей защитить Никона отъ нареканій и его осужденія, такъ какъ Соловьевъ рѣшительно склоняется на сторону его противниковъ. При отчетливомъ изложеніи самого дѣла достояваемаый авторъ изслѣдованія сумѣлъ ясно и талантливо сказать все что можно въ защиту Никона и критически отнестись къ дѣйствіямъ его противниковъ, говоря *audiatur et altera pars*. Но съ какою бы точки зрѣнія ни смотрѣть на поведеніе Никона въ его распрѣ съ царемъ, историкъ не можетъ его оправдать, какими бы недостатками и непослѣдовательностію ни оглачалъ дѣянія его противниковъ. Царь слишкомъ долго терпѣлъ отсутствіе патріарха и вообще выказалъ въ этомъ дѣлѣ много нерѣшительности и непослѣдовательности. Бояре обнаружили много вражды къ патріарху и пользовались всѣми обстоятельствами противъ него. Тѣмъ не менѣе

Никонтъ крутою виноваты, и поведеніе его оправдать невозможно. Если онъ боролся за вѣру за церковную власть, другой вопросъ по въ его стѣсненіяхъ и сложѣхъ на первомъ планѣ почти всегда личные стремленія и притязанія.

О томъ какъ Азакій Михайловичъ долго не могъ разстаться съ патриархомъ Макаріемъ Антиохійскимъ и все дѣлалъ ему отпуски и провозанія отъ Москвы до Острова въ теченіе почти десяти лѣтъ. Дворъ Царя III 758—790.

30 *Братское слово* 1875. Кн. 2-я (Документы о Неронѣ, и нумизм. теодиотѣ). Кн. 4-я (Документы о протоп. Аввакумѣ, попп. Никитѣ, павлѣ, Феофорѣ, попп. Лазарѣ, попп. Трофимѣ, старцѣ Ефремѣ. Потомъ кн. и др. «Протопопъ Аввакумъ какъ вѣроучитель и законодатель раскола») 1876 г. Кн. 1-я (Акты, отноя къ собору 1666—1667 г. Перечень раскольниковъ существовавшихъ на соборѣ, изложеніе ихъ вѣры и догматовъ. Дѣлій Больш. Моск. Собора 1666—1667 гг. Соч. Семеона Полоцкого). Кн. 2-я (Продолженіе Дѣлій Собора 1666 г. и начало Дѣлій Собора 1667 г.) Кн. 3-я (Окончаніе Дѣлій Собора 1667 г.) Кн. 4-я (Материалы для исторіи Соловецкаго мятежа). «Материалы для исторіи Раскола». Изд. II. II (Суботинымъ. Томы I II III IV V VI (О Соловецкомъ мятежѣ, «Челобитная» попп. Никиты, Сочиненія Лазаря попп. Феофора павла Феофора, Автобиографія Аввакума его челобитная царю и посланія разнымъ лицамъ) VII IX (Писанія Лигарія опроверженіе челобитной попп. Никиты) Акты Экспедиціи IV № 184 (Начальная записка попу Борису Никитину объ отправленіи богослуженія по повелѣніямъ служившимъ въ употребленіи прощальн. съ четвероконечными, престолъ, о епитиміиномъ чинѣ и запрещеніи свѣщенникамъ и церковнослужителямъ переходить въ иную церковь въ друтой Попп. Никитѣ самъ говорить о своемъ изгнании показавши въ челобитной государю, 1667 года. Чт. О. II и Д. 1902 Кн. 2 (мѣсяцъ) О. Симеонъ Полоцкій. Кириль Татарскій «Симеонъ Полоцкій. Опытъ изслѣдованія ист. исторіи просвѣщенія и внутренней церковной жизни во вторую половину XVII вѣка». М. 1886. Изслѣдованіе В. Попова «Симеонъ Полоцкій какъ проповѣдникъ». М. 1886. I II Мабкова Симеонъ Полоцкий въ его «Очеркахъ и ист. исторіи русской литературы XVII и XVIII столѣтій». Сиб. 1889. Олимпіа. *Жизнь Преподобнаго* статьи проф. Николаева въ «Христіан. Чт.» 1860 г. II «О гонимости про. Феоф. Анисимовъ» и «О истинности попп. Феофора» (Историческія Сборники XVII вѣка. *Литературна рѣчь, литература и ораторія* Тихомирова I V М. 1863). Аввакумово Житіе боярыни Морозовой въ Материалахъ для исторіи раскола. Изд. II II Суботина I VI. I. Еще прежде она была перекладомъ Лобинкова въ его «Домашній бытъ царей». Изд. 2-я Тихомировымъ въ *Рус. Вѣст.* 1865 № 9.

Астроловъ «Исторія стрѣ. Петра В. II Прич. 39) свидѣтель из В. М. Острова исторіи въ 1820 г. гдѣ въ Борнѣ въ городѣ Острова ка- женомъ съ попп. и священнослужителями о томъ что дѣла потребны кончины

Евдокія Прокон. Урусова и боярыня Ѳедосья Прокон. Морозова. «А сію цѣу положили на сестрахъ своихъ родныхъ бояринъ Ѳедоръ Прокофьевичъ, да окольникій Алексѣй Прокофьевичъ Соковинны». Что надпись эта относится къ болѣе позднему времени, о томъ свидѣтельствуется слѣдующее обстоятельство: Ѳедоръ Соковинъ былъ еще думнымъ дворяниномъ при кончинѣ Алексѣя Михайловича. (Древ. Рос. Вивл. Изд. 2-е. XX. «Послужной списокъ бояръ, окольниковъ» и пр. Стр. 12.)

Къ наиболѣе важнымъ пособіямъ по данному предмету относятся: Еп. (впослѣд. митроп.) Макарія «Исторія Русскаго раскола». Второе изд. Спб. 1858. Изслѣдованіе Щапова «Русскій расколъ старообрядства, разсматриваемый въ связи съ внутреннимъ состояніемъ Русской церкви и гражданственности въ XVII вѣкѣ и первой половинѣ XVIII». Казань 1859. Алексадра Б. «Описание нѣкот. соч., написанныхъ русс. раскольниками». Спб. 1861.

31. О мятежѣ Разина. Иностранные и притомъ современные источники: Іоанна Стрюйса *Les voyages en Moskovie, en Tartarie, en Perse etc.* Lyon. 1682. Съ рисунками. (Это французскій переводъ съ голландскаго подлинника, изданнаго въ 1676 году въ Амстерд. Стрюйсъ былъ въ Астрахани очевидцемъ Разина и его казаковъ). *Relaton des particularités de la rebellion de Stenko Razin.* Paris. 1672. (Современный переводъ съ Англійскаго). Штурцфлейша *Stephanus Razin Donicus cosacus perduellis, publicae disquisitioni exhibitus praeside Conrado Samuele Schurtzfleisch, respondente J. J. Martio. Wittenbergae.* 1683. Русскіе источники: Акты Истор. IV. №№ 202 (Розыскное дѣло о бунтѣ Разина и его сообщниковъ), 218, 226 (Розыскъ объ убіеніи митр. Іосифа). Акты Эксп. IV. №№ 177—186. П. С. З. I. №№ 503. 504. С. Г. Г. и Д. IV. №№ 71 (Донесеніе подъячача Колесникова о взятіи Астрахани Разинымъ), 72—87, съ перерывами. Дополн. къ Акт. Истор. VI. № 12. Древн. Рос. Вивл. VIII. Рус. Архивъ 1888. № I (Случай въ Веневѣ, гдѣ воевода велѣлъ ударить въ сполошный колоколъ и объявить «прелестную» отписку Разина). Сборникъ Хилкова. № 87. (Царская грамота, 1670 г. Октября 12, тамбовскимъ и козловскимъ ратнымъ и жилецкимъ людямъ о дѣйствіяхъ Стеньки Разина съ увѣщаніемъ служить вѣрно царю противъ пзмѣнниковъ). Ал. Попова «Исторія возмущенія Стеньки Разина» (*Рус. Бесѣда.* 1857), основанная на актахъ, извлеченныхъ изъ Москов. архивовъ Мин. Юстиціи и Мин. Иностр. Дѣлъ. Акты эти изданы въ видѣ приложенія особой книгой подъ заглавіемъ «Матеріалы для исторіи возмущенія Стеньки Разина». М. 1857. У Соловьева кромѣ, того, указано еще на документы, хранящіеся въ Архивѣ Мин. Юст. подъ №№ 1567 и 1573, и на извѣстія, случайно включенныя въ Малорос. дѣла 1668 года. Москвитининъ. 1841. Ежемѣсч. сочиненія, изд. Академіи Наукъ. 1763. Ноябрь «О бунтѣ Стеньки Разина». Монографія Костомарова «Бунтъ Сеньки Разина» Изд. 2-е. Спб. 1859. Койэтъ въ гл. 27 повторяетъ, что причина бунта было желаніе отомстить за брата, который повѣшенъ воеводою во время

съ. Поляками за самовольный уходъ изъ войска. Голландское посольство въ 1676 г. вытѣло голову и части четвертованнаго тѣла Разина на Волотъ а также голову казненнаго Лассеяменса Разинъ, будто бы издѣлалъ второго астраханскаго воеводу кн. Семю Львова потому, что въ первый приходъ свой въ Астрахань послѣ грабежей въ Перей онъ подружился съ Львовыми, вѣлъ, ѣлъ и спалъ въ его юмѣ, и они «назвались межъ собой братьями» («Исторія о невинъ заочении бояр Матвѣева» 211—212). Забѣнная линія или черта отъ Волги къ Оуръ была построена въ 1648 г. окольнымимъ Богданомъ Матв. Лырово.

32. *Акты Экспедицій*, IV №№ 160, 168, 171, 191, 197, 203, 215. *Акты Ист. IV* № 248. Дополн. къ *Актамъ Ист. V* № 67. Тутъ многіе и любопытные акты объ осадѣ Соловецкаго монастыря 1668—1676 г. о поведеніи и образѣ дѣяствій послѣдовавшихъ одинъ за другимъ воеводъ Волохова, Леваса и Мещеринова, объ ихъ притѣсненіяхъ и грабежахъ, подробности о числѣ ратныхъ людей, вооруженіи, запасахъ и т. п. (Между прочимъ упоминаются нѣцки «скорострѣльницы») Означенные акты вошли въ третій томъ «Материаловъ для исторіи раскола», изданныхъ подъ редакціей Н. И. Суботина, подъ заглавіемъ «Акты, относящіяся къ исторіи Соловецкаго мятежа» (М. 1878). Тутъ впервые появились въ печати и мѣстами снабжены комментаріями многіе документы, каковы: челобитныя грамоты, разспрогныя рѣчи, отписки, наказы, сказки и пр. Они «изысканы главнымъ образомъ изъ свѣтловъ *Синодальной Библиотекы*» (см. предисловіе) Соловьевъ (Т. XI Гл. V Прим. 76) сообщаетъ нѣкоторыя подробности Соловецкой осады на основаніи Архива Мин. Юстиціи столбцовъ Приказнаго тома №№ 1525, 1533 и 2139. Проф. Казанскій въ своей статьѣ «Кто были виновники Соловецкаго мятежа?» (Чт. О. И. и Д. 1867. Кн. 4) позволялъ себѣ упрекать почтеннаго историка въ томъ, что онъ не имѣлъ точныхъ хронологическихъ указаній и эти грамоты и даже «смыслилъ» порою событія» (см. также Семю Давыдова «Исторія объ отцахъ и страданіяхъ Соловецкихъ» Записки о мятежѣ Соловецкаго архимандрита Макарія съ 1678 г. (Чт. О. И. и Д. 1846. № 3) Гдѣ сн. «Акты» (Число 32), относящіяся къ исторіи Соловецкаго бунта» съ предисловіемъ Г. В. Барсова (Чт. О. И. и Д. 1881. Кн. 1. Слѣд.) Эти акты относятся только къ 1674 году и даютъ подробныя подробности объ осадѣ монастыря воеводой Мещериновымъ и о лицахъ (сто ст. с. монастыря), также о состояніи воеводъ дѣла въ московскомъ отрядѣ (среди прочаго, сказки о скорострѣльныхъ мѣховъ о пригот. дѣлѣ «дѣла» нѣмцы «бартоломѣи» для двухъ пушекъ и пушекъ, т. е. мортиръ, о нѣкоторыхъ воззвѣзахъ въ мѣшечковѣ, о нѣкоторыхъ царской рѣш. выдѣл. гостиницахъ въ монастырѣ, о складахъ запасовъ и горюч. и т. п. (Чт. О. И. и Д. 1884. Кн. 1 и слѣд.) Дѣло о погребеніи Соловецкаго монастыря козловъ Н. Мещериновымъ» (Лит. примѣтъ) въ «заблудѣ» самъ о Мещериновѣ и на послѣдствіи чинилъ ему отъ его прѣмника кн. Вл. Волж. писмо, и росписъ имуществомъ

которое онъ отобралъ у Мещерина. Въ перечнѣ этого имущества встрѣчаемъ довольно значительное количество печатныхъ и рукописныхъ книгъ, взятыхъ съ собой изъ Москвы или пріобрѣтенныхъ въ Холмогорахъ и Сумскомъ острогѣ—главнымъ образомъ книги церковныя; но есть и лѣчебныя, о ратномъ строеніи. Александрии и т. п.

33. (Въ текстѣ эта цифра поставлена на 375 стр. вмѣсто 382.) Кововскаго *Annał. Polon. Climacter IV*. (Страдастъ неточностію и путаницею фактовъ.) Приложение III «Паденіе Каменца». Паска «*Рamiętniki*» (подробности о Голомбской конфедераціи). Дополн. къ Акт. истор. VI. № 64 (о поруганіи Турками христіанства при взятіи Каменца; тутъ же царскій смотръ и приготовленія Алексея Мих—ча лично выступить въ походъ противъ Турокъ; извѣстія о гранатахъ, которыя стали дѣлать сами Русскіе и о Донскихъ казакахъ). С. Г. Г. и Д. IV. №№ 82—93 (военныя дѣйствія противъ Турокъ и Крымцевъ, похвальная грамота Сѣрку, выборъ Самойловича правобережнымъ гетманомъ и пр.). Акты Юж. и Зап. Рос. Т. XI. (Здѣсь часть грамотъ напечатана вновь.) №№ 4, 36 и 50 (о возвращеніи Сѣрка изъ ссылки), 5 (любопытныя подробности о Запорожской сѣчи на устьяхъ Чертомлыка), 56, 63, 71 (любопытныя подробности о взятіи Каменца), 117 (Самойловичъ, Дорошенко и Сѣрко), 180 (какой-то майоръ иноземецъ въ русскомъ войскѣ при осадѣ Чигирина «дѣлаетъ нововымышленную стрѣльбу»: начиняетъ трехсаженныя выдолбленныя бревна порохомъ съ разными составами и хочетъ бросать ихъ въ городъ; отъ нихъ долженъ произойти такой тяжелый духъ, что осаждаемые не въ состояніи будутъ тушить огонь, произведенный гранатами. Какой былъ результатъ сей нововымышленной стрѣльбы, неизвѣстно). Посольства царя къ иностраннымъ державамъ послѣ паденія Каменца см.: «Памятники диплом. сношеній». IV. Бантыша Каменскаго «Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи». А. Попова «Русское посольство въ Польшу въ 1673—77 гг.» СПб. 1854. О Павлѣ Менезіи статья Чарыкова въ *Историч. Вѣстникъ*. 1900 г. Ноябрь и декабрь. У Тейнера въ *Monuments historiques* къ посольству Менезіи относятся №№ 70—76. Въ числѣ пособій можно указать: Цинкейзена «*Geschichte des Osmanischen Reiches*. V. Шуйскаго *Dzieje Polski*. IV. Смирнова «Крымское ханство». Эварницкаго «Исторія Запорожскихъ казаковъ». Т. II. СПб. 1895. Мѣстами нелишне нѣкотораго интереса сочиненіе Павлицева «Польская анархія при Янѣ Казиміръ и война за Украину». Часть 3-я. СПб. 1878.

34. С. Г. Г. и Д. IV. №№ 89, 90, 94, 96, 99. (Переписка «Міускѣ, Лжесимеонѣ и Мазепѣ»). Ак. Ю. и Зап. Рос. XI. №№ 68, 109, 110, 119, 151—184, съ перерывами (Лжесимеонъ и Мазепа). Паска *Рamiętniki* (о Мазепѣ). Дополн. къ Ак. Ист. IX. № 1. Пособія болѣею частію тѣ же, что выше. Кромѣ того, извѣстная диссертация Эйнгорна «Сноп. Малорос. дѣлъ съ Москов. прав—мъ». Противъ Папеіа Лигарида дѣйствовалъ іерусалимскій патріархъ Досифей, который вновь подвергъ его запрещенію, обвинивъ тайныхъ сношеній съ Римомъ. Ходатайство царя въ 1671 г. 9.

запрещенія на сей разъ не имѣло успѣха. Приблизивъ въ Москву грѣкъ (Григорій) поддѣлывалъ эти обвиненія. Вышше хитрото Лидаридъ на пари подаѣлъ. Въ 1673 г. онъ былъ отпущенъ на востокъ, по снѣгу, при сланиному изъ Константинополя притворнымъ переводчикомъ грѣкомъ. Итанто томъ, рѣшено не выпускать Пакета изъ предѣловъ московскихъ. По повелу государя крѣпкие воеводы задержали его и водворили въ Софійскомъ мнѣ стырѣ. Доволи къ Ак Петор VI №X 47, 54 Каптерова - Характеръ отношеній России къ православному Востоку въ XVI и XVII вв. М. 1885. Прилож. № 5. Дѣла обратимъ вниманіе на слѣдующій фактъ. Обыкновенно историки Малороссіи вообще и Запорожьи въ частности (въ томъ числѣ упомянутые въ предыдущемъ примѣчаніи) повторяютъ разсказъ Величка (II, 358—364) о послахъ султаномъ осенью 1675 года 15 000 янычаръ въ Крымъ для того чтобы соединилъ съ Татарами, они зимой напали на Запорожскую стѣну и разорили бы ее вконецъ. Сл. этими янычарами соединились и 40 000 Татары. Хоть будто бы дѣйствительно предпринималъ походъ. Ночью, выйдя изъ своихъ палатъ Запороженскаго войска, янычары незамѣтно проникли въ сретину Гѣчи, по ту сторону Гѣчи открыты огнемъ Запороженцамъ, выдвинувшимся въ окно. Они разбудили спящихъ; а погасши открыли изъ оконъ, таеи огонь, что янычары болѣею частью пали, и только не много спастись бѣгствомъ. Но весь этотъ разсказъ не подтверждаемый никакими ир. тими источниками такъ фантастиченъ что его можно смело отнести къ тѣмъ невѣроятнымъ извѣстиямъ которыми изобилуетъ этнопись Величка.

35 Доволи къ Ак Петор III №X 52, 80, 92—98. Въ № 52 любопытны слѣдующія подробности. Въ 1647 г. Шелковникъ изъ Охотскаго острога послалъ въ Якутскъ проманджениаго человека Одулку Абдумона съ отпискою и просьбою о присластвѣ, по крѣпости Коты Абдумонъ съ товарищами стоялъ стеною на вершинѣ рѣки Маѣ, къ нимъ подошли Гундузы со своимъ княземъ Ковырю, который два сына и ходили въ аманатѣмъ въ русскіе остроги. Не понимая ихъ языка Абдумонъ подумалъ, что Ковыря хочетъ его убить, выстрѣлили изъ винтовки и положили князьца на жестѣ. Раздранныя тѣмъ, дѣти и родственники послѣднато возмущились вмѣстѣ съ нѣкоторыми родами, напали на русскіхъ людей, сажавшихся соединеннымъ проманджениа въ р. Маѣ, и убили изъ нихъ отпущеннаго человека. А единъ Ковыря Гурисей, сильно вѣнчаномъ съ Якутскомъ острогъ потребовалъ отъ воеводы, чтобы они выдали Одулку Абдумона или родственника для казни. Воевода Пушкинъ съ товарищи подтвердилъ его послѣдъ и послалъ въ тюрьму, описъ о томъ царю и сибирскому, какъ ему поступитъ. Отъ царя получился приказъ къ казней подтвержденно, стоявъ туземцы правителемъ отъ царскую властью руку ласкомъ и примѣтомъ. Одулку вѣнчанъ въ казни, вѣнчанъ до казни отъ востѣ въ присутствіи Гурисей одинъ, посланъ въ тюрьму то абду, въ выдѣлѣ отъ казни, то казни на то, что это казнивалъ по казнивалъ человекъ который казни.

Ковырю по ошибкѣ и что Тунгузы уже самовольно отомстили, убивъ 11 русскихъ промышленниковъ. Та же грамота предписывала послать служилыхъ людей на Охту «въ прибавку». Очевидно, убійство Ковыри вызвало не малое волненіе и на нѣкоторое время обострило отношенія мѣстныхъ Тунгузовъ къ Русскимъ.

О походахъ М. Стадухина и другихъ опытовщиковъ на сѣверо-востокѣ. Дополн. къ Ак. Ист. III. №№ 4, 24, 56 и 57. IV. №№ 2, 4—7, 47. Въ № 7 отписка Дежнева Якутскому воеводѣ о походѣ на р. Анадырь. Словцева «Историч. Обзор. Сибири». 1838. I. 103. Онъ возражаетъ противъ того, чтобы Дежневъ плавалъ въ Беринговомъ проливѣ. Но Крижаничъ въ своей *Historia de Siberia* положительно говоритъ, что при Алексѣѣ Михайловичѣ убѣдились въ соединеніи Ледовитаго моря съ Восточнымъ океаномъ. О походѣ Пущина на Юкагировъ и Ламутовъ Акты Истор. IV. № 219. Вас. Колесникова—на Ангару и Байкаль Дополн. къ Ак. Ист. III. № 15. О походахъ Пояркова и другихъ въ Забайкальѣ и на Амуръ Ibid. №№ 12, 26, 37, 93, 112 и 113. Въ № 97 (стр. 349) служилые люди, ходившіе со Стадухинымъ за Колыму рѣку, говорятъ: «А лежитъ тутъ на берегу заморская кость многая, мочно де той кости погрузить многіе суды». Походы Хабарова и Степанова: Акты Истор. IV. № 31. Дополн. къ Ак. Ист. III. №№ 72, 99, 100—103, 122. IV. №№ 8, 12, 31, 53, 64 и 66 (о гибели Степанова, о Пашковѣ), 116 (о Толбузинѣ). V. № 5 (отписка сибирскаго воеводы Голохвостова нерчинскому воеводѣ Толбузину о посылкѣ ему 60 стрѣльцовъ и казаковъ въ 1665 г. Тутъ упоминаются острожки въ Дауріи: Нерчинскій, Иргенскій и Теленбинскій), 8 и 38 (о построеніи Селенгинскаго острога въ 1665—6 гг. и досмотрѣ его въ 1667 г.). По поводу событій или ихъ послѣдовательности въ актахъ встрѣчается нѣкоторая сбивчивость. Такъ по одному извѣстію Ерофей Хабаровъ въ первый походъ имѣлъ бой съ Даурами и тогда же занялъ Албазинъ (1650 г.), гдѣ и оставилъ 50 человекъ, которые «все прожили до его Ярофея здоровья», т.-е. до его возвращенія. (Ак. Ист. IV. № 31). А по другому акту (Дополн. III. № 72) опъ въ этотъ походъ нашелъ все улусы пустыми; о занятіи же Албазина ничего не говорится. Въ № 22 (Дополн. VI) Албазинъ названъ «Лавкаевымъ острожкомъ». Въ путешествіи Спафарія Албазинскій острогъ названъ «Лавкаевымъ городкомъ». Въ обширномъ наказѣ 1651 года отъ Сибирскаго приказа посланому на воеводство въ Даурскую землю Аван. Пашкову Албазинъ упоминается въ числѣ Лавкаевыхъ улусовъ. Пашкову между прочимъ предписывается послать людей на р. Шингалъ къ царямъ Богдойскому Андрикану и Никонскому (Японскому?) склонять ихъ, чтобы они «поискали его великаго государя милости и жалованья». (Рус. Ист. Библ. Т. XV). О паденіи китайской династіи Минговъ и водвореніи Маньчжурской династіи въ Пекинѣ есть извѣстія, впрочемъ, довольно сбивчивыя, въ «Описаніи Сибирскаго царства», составленномъ въ концѣ XVII вѣка. (Сборникъ А. А. Титова. «Сибирь въ XVII вѣкѣ». Стр. 93.) Тутъ первый маньчжурскій императоръ названъ «богдоханъ Маха», который

прежде быть «богдусевымъ княземъ». О Гаятимірѣ-узницѣ Акты Ист. IV. N 31 и Дополн. VI N 6 (Въ послѣднемъ N тоже о дѣйствіяхъ Никифора Черниговскаго противъ Дауровъ и Дючеровъ, о посылѣ въ Китай Милославскаго съ товарищи и переводъ богдыхановой грамоты царю Алексѣю) О путешествіи Байкова въ Китай Акты Ист. IV N 75 Сахарова «Сказаніе Гусьпарова». II и Спасскаго «Сибирскій Вѣстникъ». 1820 О безчестіи сестры Черниговскаго и его мщеніи упоминаетъ Кривжичъ въ своей «Исторіи Сибіри» (знаменитый Сборникъ А. А. Титова 213) А вообще о корыстолюбіи насильствованіи женщинъ и убійствѣ за то Обухова Черниговскимъ съ товарищи въ Дополн. VIII N 73

Такой же врямѣръ взяточника и блудника насильника представляеть перчинскій прикащикъ Павелъ Шульгинъ въ концѣ Алексѣева царствованія Служилые люди перчинскихъ острововъ подали на него жалобу царю въ слѣдующихъ его глѣбахъ. Во первыхъ, имущество служилыхъ людей оставшееся послѣ умершихъ или убитыхъ на ясацкомъ сбору, онъ присвоиваетъ себѣ. Во-вторыхъ, съ однихъ бурятскихъ князюшекъ бралъ взятки и отпускалъ ихъ аманатами, послѣ чего они ушли въ Монголію, отогнавъ казенные и казачьи табуны, а въ другихъ бурятскихъ родахъ, именито Абахаи Шулеги и Гурахи, подсылаетъ Гунгузовъ, чтобы отогнать у нихъ табуны. «Да у него жь Абахаи Шулеги сѣлѣтъ въ Перчинскомъ селѣ въ аманатахъ и съ женою Гуланкаемъ, и онъ Павелъ ту аманатскую жену, а его Абахаева сподру своимъ насильствомъ смелъ къ себѣ на постелю сидно по многое время, и въ бѣлъ съ нею парился, и та аманатская жена своему государьку посланичку Николаю Сизарю въ томъ его Павловъ блудномъ извѣстѣхъ извѣщала и во всемъ мірѣ всякимъ чиномъ людьми являла». По этой причинѣ Абахаи со женою своимъ рожомъ сѣлѣхъ отъ остроу и отогнать государевы и казачьи табуны. Далѣе Павелъ Шульгинъ обвиняется въ томъ, что изъ казенныхъ хлѣбныхъ запасовъ курилъ вино и варилъ пиво на продажу, отъ чего хлѣбъ очень дорожалъ въ Перчинскѣ и служилые люди терпѣли голодъ. Люди Шульгина «зерно продали», т. е. запрещенную язачиную игру. Не довольствуясь аманатскою женою, онъ еще «ималъ трехъ казачихъ ясачей (платилковъ)» въ сѣдѣжну ябву, а отсюда бралъ ихъ къ себѣ на ночь «и послѣ себя глѣхъ ясачей отдавалъ людямъ своимъ на поруганіе». Служилыхъ людей онъ «бѣлъ душитъ, и бѣлонами бѣлится, кони въ руку по пяти или по шести бѣлится, приказываетъ бить палкахъ по спине, по брѣху, по бокамъ и по сѣдламъ и т. д. Этого уже нѣтъ человека перчинские служилые люди сами оставили отъ насильства и на «бѣто его выбрали» государева указу сына боярскаго Лопаткова и казанскаго дессинки Астраханскаго и перчинскаго ихъ выборы они и бѣлѣтъ челоу государю. Дополн. въ Ак. Ист. VII N 75. По повелѣнію сего Шульгина посланно къ его смѣшени въ 1675 г. челоу ясачныхъ Гунгузовъ, уведѣивающъ Муничымъ посылъ вертѣлать въ Даурию въ русскѣ помянуто (Акты Ист. IV N 250). Въ томъ же 1675 г. видѣны прихажеры того.

что сами Дауары, вслѣдствіе китайскихъ притѣсненій, просились въ русское подданство. Чтобы оборонить ихъ отъ Китайцевъ, албазинскій приказчикъ Михайлъ Черниговскій (преемникъ и родственникъ Никифора?) съ 300 служилыхъ людей самовольно предпринималъ походъ или «чинилъ поискъ» надъ Китайскими людьми на Гань рѣку (Дополн. VI. № 133). О построеніи Черниговскимъ Албазинскаго острога упоминаетъ путешествіе Спафарія. (133.)

О Спафаріи и его посольствѣ въ Китай. Акты Истор. IV. № 251. Дополн. VI. № 54. (Дѣло объ отпускѣ изъ Москвы въ Палестину Пансіа Лигарида, которому преемникомъ въ качествѣ греческаго и латинскаго переводчика является Спафарій и занимаетъ его помѣщеніе на Симоновскомъ подворьѣ). VII. № 67. (Акты относ. къ его путешествію въ Китай.) П. Сырку «Николай Спафарій до его пріѣзда въ Россію». (Зап. Вост. Отд. Архел. Об. Т. III. Вып. 3. Спб. 1889). И. Н. Михайловскаго: «Очеркъ жизни и службы Николая Спафарія въ Россіи». Кіевъ. 1895, и «Важнѣйшіе труды Николая Спафарія (1672—1677). Кіевъ. 1897. Ю. В. Арсеньева: «О сношеніяхъ молдав. господаря Стефана Георгія съ Москвою» (Рус. Архив. 1896. II); «Путешествіе чрезъ Сибирь. Ник. Спафарія въ 1675 г.» Дорожный его дневникъ съ введеніемъ и примѣчаніями Ю. В. Арсеньева. Спб. 1882. Его же «Новыя данныя о службѣ Н. Спафарія въ Россіи (1671—1708)». (Чт. О. И. и Д. 1900. IV). Относительно тунгусскаго владѣтельнаго князя Гантимура см. Ю. В. Арсеньева «Родъ князей Гантимуровыхъ». («Моск. Вѣд.» 1904. № 130), со ссылками на Д. Н. Бятышъ-Каменскаго «Дипломатическій сборникъ дѣлъ между Россіей и Китаемъ», изданный В. М. Флоринскимъ (Казань. 1882). Спафарій въ Нерчинскѣ видѣлся съ Гантимуромъ и изображаетъ его храбрымъ богатыремъ. Пособіемъ для данной эпохи могутъ служить еще: Щукина «Подвиги Русскихъ на Амурѣ въ XVII вѣкѣ». («Сынъ Отечества. 1848. № 9). Н. Оглоблина: «Семенъ Дежневъ». Спб. 1900, «Обозрѣніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа» (Чт. О. И. и Д. 1900. III) и «Восточно-Сибирскіе полярные мореходы XVII в.» (Ж. М. Н. Пр. 1903. Май). Въ послѣдней статьѣ на основаніи архивнаго матеріала г. Оглоблинъ сообщаетъ о неизвѣстныхъ и малоизвѣстныхъ мореходахъ середины XVII вѣка, всего о девяти лицахъ, каковы: извѣстный Мих. Стадухинъ, потомъ Ив. Ребровъ, Вас. Бугоръ, Елисей Буза, Ив. Ерастовъ, Прок. Брагинъ, Ив. Бѣляна, Вас. Власевъ и Юрій Селиверстовъ. Между прочимъ сообщаются свѣдѣнія о «группѣ якутскихъ служилыхъ людей, бросившихъ государеву службу и бѣжавшихъ по р. Ленѣ и на море въ качествѣ гуляющихъ людей» въ 1647 г. Сибирскій приказъ отнесся къ нимъ мягко изъ опасенія «раздражить грозными репрессаліями служилыхъ людей далекіхъ окраинъ». Любопытны указанія на *князцовъ* якутскихъ, юкагирскихъ, алазейскихъ, которыхъ русскіе служилые люди должны были смирать оружіемъ и принуждать къ уплатѣ ясака.

36. О Калмыкахъ. Акты Ист. IV. №№ 72, 131 и 252. Дополненія къ Ак. Ист. III. №№ 85 и 90. IV. №№ 71, 124, 132 и 145. V. №№ 4, 24, 33, 49, 71 и 92. VI. №№ 9, 84, 93 и 126. Тутъ изъ акта № 84

вино, что мекіе калмыцкіе тайши отъѣзжали съ своими улусами или въ Крымъ, другіе въ Киргизамъ, третіе въ Джугарамъ или въ Китайцамъ, вслѣдствіе междоусобій и особенно большимъ тайшамъ. Въ числѣ послѣднихъ упоминается Дундукъ тайша, внукъ Далай, сынъ Кашаа Батыма кочевавшій между Приамуръ и Касамъ, и близкій въ состояніи выставить на службу государю по 3000 конниковъ. Любопытно, что кошоушкой Далай Абвита тайша, «отъ де Баянъ Абатай» (т. е. юго-западной (сибиря) нинку не отъѣзжалъ потому что со всеми въ мирѣ и посылалъ «Ювуртъ хану и инымъ большимъ тайшамъ отъ себя, что которому угодно», а самъ ни на кого не нападетъ. «Да у него же родится въ улусѣ коровы а у нихъ концы хвосты (яки?), да и въ Тобольскѣ де такіе коровы для почести въ подаркахъ къ начальникамъ присылывали». Дворц. Разр. III 468 (упоминаніе о врсенгъ Калмыковъ лѣ 1655 г.) П. С. З. I №№ 316 и 340 (иринга Бунчука и Анжам тайшей). О сношеніяхъ съ Азатынъ-ханомъ, съ Черными и Бѣлыми Калмыками въ 1609 г. см. Рус. Истор. Библиотека т. II №№ 84 и 85. (Сборникъ вл. Анжамъ № 84. Статейный списокъ посольства Степана Бобарыкина въ Музальскую землю». Онъ былъ въ улусахъ Лоблана Саина контайши, а отъ него тайши въ Верхне Киргизы къ князю Баку съ товарищи).

37. О бѣе черкесскаго князя Муцала Донскихъ, казаконъ и Московскихъ людей съ Крымцами и Поляками въ 1646 г. Акты Москвит. Iосуд. II. 174. О походѣ Касулата Муцаловича съ Сырвоми, Донцами и Калмыками С. Г. I и Д. IV № 100. О подданствѣ грузинскихъ владѣтелей П. С. З. I. №№ 98, 244 368. Котоминичъ 21. Грамота молдав. воеводѣ Стефану по поводу его подданства въ П. С. З. I № 180. Оборонительныя линіи, постройка новыхъ городковъ, укрѣпленіе прежнихъ, татарскіе набѣги и отношенія Акты экск. IV № 16. Акты Истор. IV №№ 32 80 206, 216. Донцамъ въ Ак. Пет. III. № 64 IX №№ 219, 220, 258—303. Акты Юж. и Зап. Рос. VIII 273 П. С. З. I №№ 48, 49, 479, 518. Дворц. Разр. III. Стр. 22, 91 и слѣд. Котоминичъ 45 и 55 С. Г. I и Д. IV №№ 100, 102. Относительно малороссійскихъ поселеній Акты, сообщенныя В. П. Холмогоровымъ въ Ч. II П. и Д. 1885. Кн. 2. Акты Юж. и Зап. Рос. Г. III и XI. Летописи Грѣбнски и Самовистая Записки Одес. Общ. и др. Т. I 352. Де Пуае «Материалы для исторіи Воронежской губ.» Воронежъ 1861. Д. II. Баталъ «Материалы для исторіи колонизации и быта степной окраины Московскаго государства». Харьковъ. 1886. То же «Очерки вл. исторіи колон. и быта степ. окр. Моск. госуд.» М. 1887. Терзинова «Постепенное распространеніе однодворческаго селенія въ Воронеж. губ. (Записки Гистр. Общ. Кн. XII) Прессъ Филарета «Историко-статист. Описание Харьковскаго епископства». III и IV В. I Самарова «Крымское ханство». СПб. 1887. На вопросъ, какой держаться системы противъ Крымскихъ Орды наступательной или оборонительной, обратилъ вниманіе Юрій Кривжаничъ «Русское государство въ половинѣ XVII столѣтія» (СПб. 1859 г. по и рѣшенію Басогова). Онъ доводило основательно преимущества преимуществъ системы наступательной,

бы не стало утвердиться въ Крыму и даже увлекается тула русскую столицу. Д. И. Багалъй, разбирая его сужденія (въ 283 помянутыхъ «Очерковъ»), относится къ нимъ вполне отрицательно. Своей стороны я отчасти раздѣляю это мнѣніе. А что касается двухъ неудачныхъ походовъ кн. В. В. Голицына, то они не являются противнаго; ибо были плохо организованы и еще хуже исполнены.

Робертъ Гордона Tagebuch. Древн. Рос. Выв. VIII. (Отзывъ о русскомъ войскѣ). Котошихинъ. Гл. IX. («О воинскихъ сборахъ»). Повѣствованіе III. 92. прим. 567 (объ отправкѣ Гамолтова въ 1646 г. въ Голландію съ порученіемъ пригласить въ Россію 20 человекъ опытныхъ капитановъ и солдатъ 20 человекъ ученыхъ). Дополн. къ Ак. Ист. III. № 49. (1649 годъ). Въ 1649 году росписъ иноземцамъ офицерамъ и солдатамъ, которые по повелѣнію государя погосты съ полковниками Гамолтовымъ (Гамильтономъ) обучали русскіе солдаты «по смотру» боярина Н. Д. Мещерякова. Полковникъ Александръ Гамолтовъ «помѣстный», т.-е. надѣленный землею, а у него «кормовые» (т.-е. состоящіе на жалованьи) майоръ Фридрихъ, капитаны Михайло Лицковъ, Робертъ Еллетъ, Яковъ Андерсонъ, Еремѣй Фалентинъ сынъ Росформъ, поручики Иванъ Лоренцъ Ивертъ, Антъ Вульфъ и т. д., прапорщики Федоръ Лаврентій Бельдеманъ и пр. Между прочимъ встрѣчаются и русскіе: поручикъ Олферій Алабышевъ и «помѣстные рядовые» Алабышевъ и Василій Пласинъ. Далѣе слѣдуютъ полковой докторъ (дохтуръ?), полковой квартирмейстеръ, писарь, сержантъ и рядовые. Въ томъ же родѣ росписъ офицеровъ и солдатъ Мучю Кормихеля. Въесто канцларовъ тутъ канцлармусы, кромѣ которыхъ виднѣтъ, что почти всѣ иностранныя названія нашихъ чиновъ и разрядовъ уже тогда существовали. Обопмъ полкамъ кормовъ на полгода вмѣстѣ съ конскимъ кормомъ назначено по повелѣнію приказа изъ Большого Приходу 3051 рублей 14 алтынъ. Указъ № 65 (того же 1649 года). Наказъ воеводѣ Ивану Капанину крестьянами Сумерской и Старопольской волостей Старопольской волости обращенными въ осѣдлыхъ солдатъ, а потому освобожденными отъ дани и оброковъ. Слѣдовательно, вотъ къ какому времени относится начало Старорусскихъ военныхъ населеній, тогда лежавшихъ на границѣ со Шведскимъ королевствомъ. Тутъ и росписъ иноземныхъ инструкторовъ. Дополн. IV. №№. 49 (Въ 1658 г. Милославскому полковнику Францу Траферту, отправленному въ Голландію, для пригласенія инженеровъ на службу его Царскаго величества). 128
Томскимъ воеводамъ прибрать 200 рейтаръ, для обученія
изъ Москвы полковникъ Яганъ Фандергейденъ съ его
роднымъ братомъ; послѣдніе въ качествѣ поручи-

ковъ. Полковнику полагано аалопаны по 45 рубъ въ мѣсяцъ, да прибавочнаго по 25 алтыновъ въ рубль, конского корму на шесть мѣсяцевъ на пастъ лошадей по 20 алтыновъ въ мѣсяцъ на лошадей, а поручикамъ на два мѣсяца на двѣ лошади по 20 алтыновъ на лошадей, на подъемъ полковнику 50 рубъ а поручикамъ по 12 рубъ. Сборникъ кн. Хилкова №№. 86 (1668 г. Грамота изъ Разряда столицнику и воеводѣ Зубеку въ Тамбовъ о наборѣ лютейскъ драгуны и обученіи ихъ стрѣлою), 90 (1670 г. Челобитная генерала Бовмана объ увольнении его и отпускѣ изъ Данію и выпискѣ объ его службѣ и повышеніи чинами) О приездѣ Дефорта въ Россію см. Дополн. къ Ак. Пет. IX. № 40 и Зетрилова «Петъ царств. Петра В.» Глава I.

Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики города Москвы, собранныя г-дами Нв. Забѣлинымъ. Памят. Москов. Город. Думы Ч. I. 1884 г. Тутъ между прочимъ 1228—1238 стр. и положитъ матеріалъ о большомъ Царскомъ смотрѣ 1664 года, извлеченный изъ записокъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ хранящихся въ Архивѣ М. П. Д. Потребный же царскій смотръ въ 1670 г. въ время бунта Степана Разина слегка описывается. Гей-тценфельдъ, но очевидно преувеличиваетъ. Въ течение 8 дней — говоритъ онъ, царь осматривалъ собранныхъ подъ стѣнами Москвы 60 000 (!) дворянъ въ саждахъ пачаланикомъ, вели подъ устны нѣсколько верховыхъ лошадей ю того обремененныхъ покрывалами и украшениями изъ серебра золота и драгоценныхъ камней, что отъ этой тяжести онѣ едва дышались т. е. О царскомъ смотрѣ обученныхъ иностранными офицерами 1200 челъ пѣхоты у Гордона I. 339. Что крылатый отрядъ конницы состоялъ именно изъ царскихъ сокольниковъ, о томъ см. Дополн. къ Ак. Пет. VI. № 64. Стр. 256. Датскій резидентъ Магнусъ Гей (Гэ), смотрѣвшій на богато убранную конницу сокольниковъ, столбниковъ, дворянъ, соборниковъ, боярехъ, замѣтилъ, что крылатой у сокольниковъ дѣтство по образу родного, только эти еще богаче убранны. Пристрастный и малоосновательный Рингштеръ говоритъ (11) что русская конница плоха, а пѣхота хороша но что безъ пѣхоты бояшна она будто бы неохотно сражается а подъ предводительствомъ нѣмецкихъ офицеровъ, молъ идетъ въ огонь и въ воду. О крылатыхъ всадникахъ и конныхъ пѣхотѣ у Галлера и фонъ Клевика Карлова «Восстановительскій обзоръ Сѣверной войны» Карловъ убавываетъ т. е. то, что въ 1647 г. былъ изданъ въ Москвѣ въ переводѣ съ нѣмецкаго военный уставъ «Ученіе и хитрость ратнаго строя» пѣхотныхъ полковъ съ чертежами построений и рисунковъ. Въ этомъ уставѣ, первоначально сочиненный еще при Карлѣ V, была очень сложная и неудобная притомъ былъ уже устарѣлый посылъ, преобразованій совершилъ только Александръ Астафьевъ. Онъ изложилъ въ себѣ всѣхъ прочихъ построений пѣхоты, какъ събъ употребилъ Гуттенбергъ и Боденштейнъ, въ видѣ огнерикаловъ, тѣмъ самымъ фрейтъ въ прочихъ фигурахъ, въѣздахъ, цѣлю устрѣченіе огня пѣхоты. Нѣсколько страничекъ о московской военной системѣ XVII в. см. въ сочиненіи генерала П. А. Голубева «Генеральный штурмъ» (СПб. 190).

О кораблѣ «Орелъ» Дополн. къ Ак. Ист. т. V. №№ 46 и 47 (обширные выписки изъ дѣлъ о построеніи флота въ дѣдновѣ, контракты съ голландскими мастерами, о жалованьи и кормовыхъ деньгахъ мастерамъ и пр. Любопытно, что въ Амстердамѣ нѣсколько мастеровъ, получивъ задатки отъ Бутлера, обманули его и скрылись). О сожженіи Ора Разинымъ сообщаетъ Стрюйсъ. Берхъ (1.251), на основаніи Стрюйса, называетъ капитаномъ корабля не Бутлера, а Бухговена. Но изъ помянутыхъ выписокъ видно, что иноземцы полковникъ Корнелиусъ фанъ Буковенъ вмѣстѣ съ полуполковникомъ Яковомъ Старкомъ, какъ знающіе корабельное дѣло, были командированы изъ Москвы для надзора и руководства за строеніемъ и вооруженіемъ кораблей. Когда строилась означенная флотилія, въ декабрѣ 1668 г., какой-то капитанъ подалъ правительству проектъ о построеніи для Каспійскаго моря еще судна на подобіе каторги съ веслами. Проектъ былъ изложенъ по-русски переводчикомъ Посольскаго приказа Андреемъ Виніусомъ. Сей послѣдній присоединилъ еще отъ себя проектъ о построеніи многихъ каторгъ, доказывая ихъ пользу и преимущества въ сравненіи съ кораблями: онѣ мельче сидятъ и лучше могутъ ходить по Волгѣ, а на морѣ легче противостоятъ бурямъ, отъ которыхъ разбился голштинскій корабль; гребцами предлагалъ посадить пѣнныхъ и преступниковъ скованныхъ, какъ это дѣлается въ другихъ земляхъ. (Дополн. V. № 80). Берхъ говоритъ, что въ Модель-Камерѣ видѣлъ модель 32 - весельной галеры, сдѣланную въ 1670 году. Отсюда можно заключить, что проекты капитана и Виніуса неостались безъ результата, и что были какія-то попытки или намѣренія для построенія такихъ судовъ. Но вѣроятно онѣ оставлены послѣ Разинскаго погрома флотиліи. Пособіе: брошюра проф. Д. В. Цвѣтаева «Основаніе Русскаго флота». Спб. 1896. Относительно учрежденія почты см. С. Г. Г. и Д. IV. №№ 64, 166, 171, 210. Арцыб. кн. VI. Прим. 932 Берхъ. 1.237—38. А. Фабриціуса «Почта и народное хозяйство въ Россіи» въ XVII столѣтіи. Спб. 1864. Объ учрежденіи временной почты въ 1672 г. отъ Москвы до малороссійскихъ городовъ на Калугу, Лихвинъ, Бѣлевъ, Карачевъ, Глуховъ, Путивль, Конотопъ въ Акт. Юж. и Зап. Рос. IX. № 169.

39. П. С. З. I. №№ 80 (Грамота Любчанъ о торговлѣ съ Россіей), 107 и 122 (Таможенная и уставная грамоты 1653—1654 гг.), 392 (О посылкѣ рудознатцевъ князей Милорадовыхъ на Кевроль и Мезень для отысканія серебряной руды въ 1666 г.), 408 (Новоторговый уставъ), 409. 460 (Договоръ съ Армянской компаніей и его безплодность). С. Г. Г. и Д. IV. №№ 55, 56 и 81. Арцыб. прим. 965—968. Акты Истор. IV. №№ 7. (Открытіе мѣдной руды въ Верхотурскомъ уѣздѣ сыновьями верхотурскаго воеводы Макс. Ѳед. Стрѣшнева, 1645 г.), 221 (О посылкѣ майора Мамѣева въ Холмогор. уѣздъ для отысканія серебр. руды, въ 1671 г.), 63 и 138 (Мѣры относительно винодѣлія на Терекѣ и въ Астраханѣ). Дополн. къ Ак. Ист. V. №№ 10 (Мѣдноплавильщикъ Тумашевъ, открывшій руды и драгоценныя камни въ Верхотур. и Тобол. уѣздахъ и Невьянскій заводъ).

1666-1670 гг.), 9, 77 и 85 (1665-1668 гг. Грамоты Филимону Ахемт. и Петру Марселеву на железные заводы съ опрельженіи пѣли, на них продукты и дозволеніемъ посылать въ Швецію для найма мастеровъ) (и также Коляна (о Коланцахъ, отбывавшихъ торговлю у Англичанъ) Килибурга о русской торговлѣ (Busching's Magazin III) Баттына Каменскаго «Обзоръ вѣдѣній о сношеніяхъ», Ч. I 181-183 (Голландская пѣла) Краппельманъ «Видѣніе на финансовую систему и финансовыя учрежденія Петра В.», Оловина «Внутренняя таможенная пошлина въ Россіи».

40 «Намѣтники дипломатическихъ сношеній Россіи съ иностранными державами» I III и IV (Сношенія съ Габсбургами Въ концѣ IV тома вступилъ майора Мензюса и стольника Потемкина) Дворцовыя разряды I III Котоминскія Iа III V II C 3 I №№ 596 и 610 Древняя Рос. Библиотека I IV и XVI (Стеганныя списки посольствъ Потемкина, Лихачова, Милославскаго, Прозоровскаго, Байкова) Акты Пет. IV №№. 2 и 68 (пересылки съ Персія) Баттына Каменскаго «Обзоръ вѣдѣній о сношеніяхъ Россіи» М 1894-1902. Части I (Австрія, Англія, Венгрія, Голландія, Данія, Испанія), II (Гурландія, Лифляндія, Эстляндія, Финляндія, Польша и Португалия), IV (Пруссія, Франція и Швеція) Дополн. къ Ак. Пет. IV № 138 (Акты относящіяся къ сношеніямъ со Швеціей), А. Попова «Русское посольство въ Польшу въ 1673-1677 гг.» Спб. 1854 Кн. Эммануила Голубова La Russie du XVII siècle dans ses rapports avec l'Europe occidentale Recit du voyage de Pierre Potemkin, envoyé en ambassade par le tsar Alexis Mikhaïlowitch à Philippe IV d'Espagne et à Louis XIV en 1668 Paris, 1855. А. Домашенскаго «Посольство въ Англію князя Прозоровскаго дворянина Желибужскаго и цѣля Давыдова въ 1662 г.» Спб. 1880 О миссіи Папы Мензюса въ Ватиканъ, Ватиканъ и Римъ в. Голубова Monuments historiques, extraits des archives du Vatican et de Naples Rome 1859 №№ XLII XLVI XLIX Проф. Гурландія «Иванъ Голубовъ, коммиссаріусъ и резидентъ» Ярославль. 1903 Обзоръ политическихъ сношеній съ бухарой и съ прилежащими ей акторами въ (Сборникъ), кн. Ахмедова въ концѣ. Относительно магометанъ избранія изъ Польскій престола Ивана IV и Османа IV, цари Ахмедъ и его сыновья есть истинно составленный сборникъ документовъ изъданныхъ: А. Малиновскимъ изъ Арх. Мин. Ин. Д. подъ редакціей Историческія доказательства о движеніи желаній Польскаго народа присоединиться къ Россіи. (Груша и Липов. Об. II и Ip VI).

Важнѣйшія описанія иностранныхъ посольствъ въ Россіи *Augustinus Meyerbergius Iter in Moscoviam Augustini Inger. baronis de Meyerberg etc.*, безъ означенія мѣста и времени писана Переводъ по нѣмцѣ, при библиотекѣ Зауермана въ Collectio Magistra historiarum admodum in Польшу и Литву Varsaviae Anno MDCLXVIII Измѣненъ съ примѣчаніемъ у Вульмана Samuelus. Kleiner Schriften zur alten Geschichte und Kenntniss des Russischen Reiches Bd. I По русск. содержанію перепечатанъ

у Аделунга «Баронъ Мейербергъ и путешествіе его по Россіи». Спб. 1827. Съ атласомъ рисунковъ. Атласъ этотъ хранится въ королевской Дрезденской библіотекѣ. (Онъ переизданъ А. Суворинымъ. Спб. 1903.). Мейербергъ болѣе извѣстенъ во французскомъ переводѣ, который изданъ въ Лейденѣ въ 1668 г., а переизданъ въ Парижѣ въ 1858 г. въ *Bibliothèque Russe et Polonaise*. О посольствѣ *Воттони и Гусмана* латинскій текстъ принадлежитъ Лизеку, который былъ секретаремъ сего посольства: *Relatio eorum, quae circa sacrae Caesarum Maiest. ad Magnum Moscorum Czarum etc. Salisburgi. 1676*. Главная часть его въ русскомъ переводѣ Тарнава Боричевского помѣщена въ Жур. М. Н. Пр. (1837. Ноябрь) съ оглавленіемъ: «Сказаніе Адольфа Лизека о посольствѣ отъ импер. Рим. Леопольда къ вел. царю Москов. Алексѣю Михайловичу, въ 1675 году». По Бантышъ-Каменскому (I. 25) сіе посольство сопровождалъ врачъ Лаврентій Рингуберъ, родомъ Саксонецъ, находившійся не задолго въ русской службѣ и въ качествѣ переводчика сопровождавшій Менезіуса въ Вѣну и Венецію; о чемъ онъ упоминаетъ въ своихъ письмахъ — отчетахъ къ Саксонскому курфирсту. См. Берлинское изданіе 1883. О посольствѣ *Карлейля* A Relation of three ambassadies from his sacred Majestie Charles II to the great duke of Moscovie, the king of Sweden and the king of Denmark. London. 1669. Французскій переводъ (*La relation des trois ambassades etc.*) изданъ въ Амстердамѣ, въ 1670 г. Нѣмецкій переводъ изданъ въ 1701 г. во Франкфуртѣ и Лейденѣ. Аделунга о немъ въ *Kritisch-Literärisch Uebersicht der Reisenden in Russland bis 1700*. St. Petersburg und Leipzig. 1846. Изслѣдованіе о немъ въ Отеч. Запискахъ 1955. Ноябрь и 1856. Апрель. По выводу автора изслѣдованія этотъ трудъ принадлежитъ нѣкому Гюю Міежъ, состоявшему въ посольской свитѣ. О вѣздѣ Карлейля въ Москву у Гордона. I. 340—341. Далѣе (364 и слѣд.) у него сообщается о посылкѣ самого Гордона въ 1666 г. въ Англію къ Карлу II съ письмомъ отъ царя. Описаніе голландскаго посольства *Конрада фанъ Кленка* (1675—1676) издано въ Амстердамѣ въ 1677 г. подъ заглавіемъ: *Historisch Verhael of Beschryving van de Voyagee gedaen onder de suite van den Heere Koenrad van Klenk extraordinaris Ambassadeur etc.* Авторъ сего сочиненія есть одинъ изъ дворянъ, состоявшихъ въ свитѣ посла, по имени Койэтъ. Оно издано Археограф. Комиссіей съ голландскимъ текстомъ и русскимъ переводомъ А. М. Ловягина, подъ заглавіемъ «Посольство Кунрада фанъ Кленка къ царямъ Алексѣю Михайловичу и Ѳеодору Алексѣевичу». Спб. 1900. Это изданіе обогащено извлеченіями изъ официальныхъ донесеній и писемъ самого фанъ Кленка, разысканныхъ въ нидерландскихъ и русскихъ архивахъ; а также снабжено большимъ введеніемъ, примѣчаніями и указателемъ того же г. Ловягина. Пребываніе въ Россіи *Скультета*, посла Бранденбургскаго курфирста, въ 1673 г. см. въ Магазиѣ Бюшинга *Beschreibung der zweiten Gesandtschaft, welche Joachim Scultetus etc. nach Russland angetreten*. 1702. Отрывки изъ него, именно о вѣздѣ въ Н

городъ, приведенъ у А. Н. Барсукова «Родъ Шереметевыхъ» VIII Гл 3 0 Шведскомъ посольствѣ 1674 года любопытны замѣтилъ Эрика *Нильмквиста* будучи по своей специальности инженеромъ, онъ замѣнялся въ посольскую свиту въ качествѣ шпіона по преимуществу. Поэтому его наблюденія тѣмъ нѣмъ образомъ касаются русскихъ войскъ, крѣпостей, гарнизоновъ, вообще имѣютъ географическое и статистическое содержаніе. Они снабжены атласомъ рисунковъ и чертежей. Русскій переводъ его въ Москвѣ Архивъ Мин. П. Дѣлъ и пока въ рукописи. См. также объ этомъ сочиненіи Ю. Готтв. въ *Архивномъ Извѣстіи* Моск. Архив. Общества 1899 № 3 5. Кроме того, въ Трудѣхъ Гверской ученой Архивной комиссии доклады съ членовъ Рубцова «Извѣрѣ въ 1674 г. по Нильмквисту» и Липтехаана «Разборъ свѣдѣній, сообщенныхъ Нильмквистомъ о Торжкѣ». Проф. Форетена «Сношенія Швеція съ Россіей въ царствованіе Аристинны» (Ж. М. П. Пр. 1891 Июнь). Готтв. въ Форетена «Дѣтскіе дипломаты при Московскомъ дворѣ во второй половинѣ XVII вѣка» (Ibid. 1904 Сентябрь и слѣд.). Тутъ приведены любопытныя письма и зонесенія царскому королю Аристину V отъ его резидента въ Москвѣ Готтв. (1672—1676 гг.). По желанію короля онъ сильно интриговалъ и хлопоталъ возбудить Русскихъ къ войнѣ со Шведами, даже при бышавъ къ подкупамъ, дѣстия и дѣлалъ подарки «бандеру», какъ онъ называлъ А. С. Матвѣева а такъ какъ сей послѣдній не поддавался, то резидентъ часто бранилъ его, обвиняетъ въ жадности, прожорливости и дѣлалъ объ его подаркахъ Матвѣеву зонесенія царю, и, недовольный иностранцами интригами, выскъ зывался вообще противъ пребыванія резидентовъ въ Москвѣ. Къ посольскимъ извѣстіямъ о Россіи можно присоединить и нѣкоторыя другія записки иностранцевъ, относящихся ко времени царя Аристин I. Таковы англійскаго врача при Московскомъ дворѣ *Стефана Голландера* The present state of Russia. Lond. 1667. Въ русскіи переведено Петръ Кирьяковъ въ пострѣго въ Чг. Об. Пет. и Др. (М. 1846. Кн. I) нѣтъ заглавья «Нынешнее состояние Россіи, изложенное въ письмѣ къ другу». Онъ очень уважалъ Орчиль-Надоккина по очевидному потому, что тотъ былъ большимъ и «единственнымъ» сторонникомъ Англичанъ и противникомъ Голландцевъ. Дѣтѣ *Рейнхольдъ* De rebus moscoviticis ad serenissimum Magistrum Hungariae Duceum Cosmum Tertium. Patavi 1680. Въ измеченіяхъ русскій переводъ Гавриилъ Боричевскій дошлѣ въ Ж. М. П. Пр. 1839 Июль. Книга посвящена цесарскому герцогу Козьмѣ III Медведю, поэтому полагать, будто авторъ былъ отъ него посланъ въ Москвѣ въ 1670 г. Но онъ былъ резид. Польки и ажалъ нѣкоторое время во Флоренціи, а затѣмъ прѣдѣлъ въ Москвѣ, тогда послѣдств. Голландца Стефана Дѣе замѣтилъ: «en son campsoordige Reysen Amsterdam 1676 Набооте и вѣстѣ въ французскомъ переводѣ издалъ особито по свидѣніямъ о Сильвѣ Готтв. Порубецъ съ извѣстиями о русской дипломатіи дѣлалъ эпохи дошлѣ слушанъ извѣстиями М. Павлушина «Дипломатическіи сношенія Россіи съ западно Европою во второй половинѣ XVII вѣка» М. 1852.

О Приказѣ Тайныхъ дѣлъ см. Котошихина. Гл. VII. Послѣ Алексѣя Михайловича, когда сей Приказъ былъ ликвидированъ, то дѣла его переданы въ разные соотвѣтствующіе приказы. Поэтому его документы и описи теперь разсѣяны въ архивахъ: Государственномъ, Оружейной палаты, Министерства Юстиціи и Московскомъ Иностр. Дѣлѣ. Нѣкоторые изъ нихъ были опубликованы: Ламанскимъ въ Запис. Отд. Рус. и Славян. Археологіи. Т. II.; Гюббенетомъ въ изслѣдованіи о Никонѣ; въ V выпускѣ «Писемъ Рус. государей»; у П. И. Бартенева въ «Собраніи писемъ ц. Алексѣя Михайловича»; въ Чт. О. И. и Др. 1894 г. Кн. I.; во 2 и 3 выпускахъ «Актовъ Москов. Государства»; у А. П. Барсукова въ IV—VII томахъ «Рода Шереметевыхъ»; также въ Актахъ Археогр. Экспедиціи, въ Актахъ Историч. и ихъ Дополненіяхъ, въ С. Г. Г. и Д., въ П. С. З., въ Актахъ Юж. и Зап. Россіи (тутъ о дѣлахъ Малороссійскихъ). Этому учрежденію посвящено изслѣдованіе проф. Гурлянда «Приказъ великаго государя Тайныхъ дѣлъ» (Ярославль. 1902)—изслѣдованіе, основанное на изученіи архивныхъ документовъ, изданныхъ и не изданныхъ. Авторъ разсматриваетъ исторію сего Приказа и опредѣляетъ сферу его компетенціи. Онъ относитъ его происхожденіе не ранѣе конца 1654 или, «вѣрнѣе, начала 1655 года». Мы предполагаемъ его начало нѣсколько ранѣе, а именно приурочиваемъ къ лѣту 1654 года, т.-е. къ первому военному походу ц. Алексѣя; какъ это ясно обнаруживается изъ первыхъ его документовъ, т.-е. военныхъ распоряженій, и вообще изъ обстоятельствъ, возникшихъ въ тѣсной связи съ появившимся на Московской исторической сценѣ Малороссійскимъ вопросомъ. Поэтому считаемъ со стороны автора изслѣдованія нѣкоторымъ увлеченіемъ объяснять это учрежденіе отвѣтомъ правительства на народную потребность въ томъ, чтобы правда доходила до царя, «учрежденіемъ высшей справедливости въ государствѣ»,—нѣчто въ родѣ Комиссіи по принятію прошеній на высочайшее имя приносимыхъ. Причемъ онъ нѣсколько обобщаетъ его задачу съ приказами Челобитнымъ, Сыскнымъ и Записнымъ, который былъ учрежденъ Алексѣемъ для текущей исторіи. Документы Тайнаго приказа показываютъ, что, несмотря на разнообразіе предметовъ вѣдѣнія, все-таки главныя дѣла его были военныя, дипломатическія и хозяйственныя, т.-е. вытекавшія изъ лично-правительственныхъ потребностей царя. Между прочимъ авторъ объясняетъ, что «Тайный дьякъ былъ въ то же время и дьякомъ въ государевѣ имени», и что «это тотъ дьякъ, который былъ надѣленъ спеціальнымъ правомъ подписывать за государя указы». (124—126.)

Кромѣ Малороссійскаго приказа, при Алексѣѣ Михайловичѣ послѣ завоеванія Бѣлоруссіи въ 1656 г. былъ учрежденъ еще особый приказъ Великаго княжества Литовскаго. Онъ существовалъ до 1667 г., т.-е. до Андрусовскаго договора. Бѣлоруссія отошла опять къ Польшѣ; Смоленская область осталась за Москвой. Поэтому вмѣсто означеннаго приказа Литовскаго явился приказъ Смоленскій, вѣдавшій дѣла Смоленска, его уѣзда и пригородовъ. Но потомъ онъ утратилъ самостоятельное значеніе и является отдѣленіемъ

другихъ прикладахъ, перехота изъ одного въ другой (Палатный, Иноземный Новоторошскій) Эти сѣдлавы рублены проф. Блатовицкимъ, который свой рефератъ о печатныхъ звукахъ прикладовъ изложилъ въ изданіи Московскаго общества Ист. и Древ. 27 ноября 1904 года

41 Въ текстѣ пропущена эта цифра которая должна стоять почти въ концѣ 447 страницы О дворахъ Брѣзневскомъ, Коломенскомъ и др. Забѣлка - Домашній бытъ русскихъ царей. М. 1862. Въ приложеніяхъ при семь матеріалахъ №№ 1 и 2 (Исторія постройки и описъ дворцовъ Коломенскаго и Измайловскаго, съ рисунками интерьеровъ) Рентвельдъ говоритъ коротко о Коломенскомъ дворцѣ и только сравниваетъ его съ красивой игрушкой, сейчасъ вынутую изъ футляра Голландскій посолъ фанъ Кленкъ со своею супругою безмолвно вѣдалъ этотъ дворецъ, но Кленкъ упоминаетъ о немъ въ общихъ чертахъ и только описываетъ средины и лѣвыя обшитыя овчинами и снабженныя механизмомъ для рыцанія по 4 льва за воротами и въуѣр ворота, стѣнные картины съ изображеніемъ 9 музъ и комнаты, будто бы было то соборъ И. Чаяна «Описаніе дворца въ селѣ Коломенскомъ» М. 1869 Въ Архивѣ Московскаго Двора сохранились описъ дворца, стѣнные перест. это слово въ 1767 г. Тогда же была снята рисунки плана и обшій видъ дворца (Помѣщены въ Древностихъ Рос. государства) Вирли Симеона Полоцкаго между прочимъ привелены и въ Археологич. Бюлетенѣ

О соколинной охотѣ у Котошихина въ г. VII Переяска царя Алексея съ Матвѣевиномъ (Сборникъ Мухоморова № 149 Акты Эвкс. IV № 100 Дополн. къ Ак. Пет. III. № 71 Изданіе П. П. Бартелевича, «Сборникъ писемъ и Актеи Мухоморова съ приложеніемъ Алексея Соколинничя пути и повелѣній въ томъ отношеніи» Т. Аксакова. М. 1856 (Ревизія изъ его изданія П. Е. Забѣло въ Очеркахъ Эвкс. (Зрѣніе Соколинничя пути» въ П. С. З. I № 440 Переяска со соколинномъ Голохвастовымъ въ Ч. II П. и Др. 1848 Акты Пет. IV № 124 со повелѣніемъ императоромъ въ войска въ Шаховскихъ въ Кромехъ для поимки колокольниковъ на истребл. соколовъ) Для приношенія быта и паркетныхъ вышест. въ боюоче на охоту даваемыя матеріалы служить «Дворцовые Разряды» и царск. «Важома» Къ этимъ приобщены найденныя А. Зверевымъ «Примерная повинка» за январь — августъ 1657 года» Видно въ XIV выпуска *Восточнаго Археологич. и Историч. при Археологич. Институтѣ* (сб. 1904) Этого года неограничено въ Дворц. Разрядѣхъ въ Важома. Тутъ ясно видно истинное значеніе, какъ была постои въ какой стѣнный баракъ со своимъ годовымъ стояломъ на тѣщомъ въ дворѣ

42 Въ 457 стр. текста ошибочно поставлена цифра 431. Небольшой объ. А. С. Мухоморова, изданіе въ 1862 г. въ 23. Которъ фактически былъ о немъ главнымъ образомъ въ «Исторіи описаніемъ датчанъ» объ его умѣ

способностяхъ и образованіи см. отзывы Лизека, Рейтенфельса и Таннера, члена польскаго посольства 1678 года. (*Вѣстн. Евр.* 1826. № 8 и Ж. М. Н. Пр. 1837. № 9). Объ его неподкупности свидѣтельствуесть фанъ Кленкъ въ своемъ донесеніи Штатамъ: чрезъ переводчика Виніуса онъ предлагалъ Матвѣеву хорошій подарокъ, если тотъ доведетъ дѣло до разрыва Москвы со Швеціей; но Матвѣевъ отклонилъ предложеніе. («Посольство». Рус. перевода 423 стр.). Въ прим. 40 мы увидѣли, какъ за сохраненіе мира со Шведами его бранилъ датскій резидентъ Гоа. Изъ сообщеній Лизека можно заключить, что Матвѣевъ былъ большой нѣмцефилъ.

Во времени вдовства ц. Алексѣя, именно къ 1669 г., относится эпизодъ съ Домной Стефанидой, вдовой молдавскаго господаря Стефана Георгія. Это тотъ логофетъ Георгица, который измѣнилъ своему дядѣ и господарю Василию Лупулу, свергъ его съ помощію Валаховъ и Венгровъ и занялъ его мѣсто въ 1653 г. Онъ удержался на этомъ мѣстѣ не болѣе пяти лѣтъ. Въ 1656 году онъ присылалъ въ Москву митрополита Гедеопа съ предложеніемъ своего подданства, т.-е. въ сущности съ просьбою освободить Молдавію отъ турецкаго яга. Объ его замыслахъ узнали въ Константинополѣ, и, спасая себя, въ 1658 г., онъ принужденъ былъ бѣжать въ Венгрію вмѣстѣ со своей третьей супругой Домной Стефанидой. Отсюда начались его скитанія. Изъ Австріи въ 1662 г. онъ уѣхалъ въ Россію, ища покровительства ц. Алексѣя; но ему съ трудомъ разрѣшили переѣхать границу и остановиться во Исковѣ. Здѣсь онъ получилъ позволеніе пріѣхать въ Москву, но безъ жены. Царь принялъ его холодно. Потомъ онъ побывалъ въ Стокгольмѣ при дворѣ Карла XI, гдѣ въ то время русскимъ резидентомъ былъ его соотечественникъ Николай Спафарій. Затѣмъ Стефанъ Георгій проживалъ въ шведскихъ владѣніяхъ, именно въ Штетинѣ, гдѣ и умеръ въ началѣ 1669 года. Его молодая вдова красавица Стефанида пріѣхала въ Россію и поселилась въ Кіевѣ, кажется, не безъ видовъ на только что овдовѣвшаго царя. Уѣзжавшій тогда изъ Россіи патріархъ александрійскій Паисій, повидимому, указывалъ Алексѣю на Стефаниду. Ей позволили прибыть въ Москву и поселили въ одномъ монастырѣ. Но виды этой искательницы пріключеній на бракъ съ царемъ окончились полной неудачей. Его приближенные относились недружелюбно къ проекту сего брака, и въ особенности А. С. Матвѣевъ. Наталья Кирилловна, повидимому, уже успѣла овладѣть сердцемъ Алексѣя. См.: «Молдавскій государь Стефанъ Георгій» Ю. В. Арсеньева. (*Рус. Архивъ* 1896 г. № 2); его же «Николай Спафарій и его время» (*Ibid.* 1895 г. № 7). и В. Н. Яцимпрскаго «Домна Стефанида, невѣста царя Алексѣя Михайловича». (*Истор. Вѣст.* 1904. Сентябрь). Тутъ приложенъ и ея портретъ, съ фрески Кашинскаго монастыря въ Молдавіи.

Бракъ съ Натальей Нарышкиной. «Извѣстія Археолог. Общества». Т. V. Здѣсь Пекарскимъ напечатанъ списокъ дѣвицъ-невѣстъ, привозимыхъ на царскія смотрины въ 1669 — 1670 гг. Онъ приведенъ и у Забѣлина и

«Иоаннѣмъ быть русскими царемъ» 259 — 261 Тамъ же (261 — 266) приложено дѣло о подметныхъ письмахъ. Огравки изъ этого дѣла сохранились въ Москв. Архивѣ. Мш. Ии Дѣл. среди столбцовъ Гаврило приказъ обл. этихъ письмахъ упоминаетъ и Матвѣевъ. («Исторія о неволѣ заточенн.» 162 — 163) Записки Отд. Рус. и Слав. Археологич. I II стр. 21 Дворц. Разр. III 872 — 879 Здѣсь обрѣтъ вѣнчаннй царя съ Нарышкиной 22 января 1671 года и цареніе пиря по сему поводу. О знакомствѣ и сватовствѣ Алексѣя съ Наталей Кир. при посредствѣ А. С. Матвѣева говорятъ Чьявони *Narratio rerum quae post obitum Alexii Mikalowiez gestae sunt Mosquae*. Русский переводъ въ Ж. М. И. Пр. 1835 ч. V. Что Наталья Кирилловна была въ Смоленскѣ жила, въ дѣлахъ ходила, это говорилъ Шляховитинъ («Рольскіе дѣла»). Наружности ея Рейтенфельсъ описываетъ такъ: «Эта женщина величаво роста, съ черными глазами на выкатѣ, лицо мловинное, чело высокое, во вѣкахъ члечахъ глѣзъ изышная, со рѣзкостью, голосъ звонкій и пріятный, манеры самыя траціонныя». О рожденіи и врсменіи Петра въ Чудовомъ монастырѣ, рожденіемъ, столѣтн и пожеланіи Нарышкина съ Матвѣевымъ въ околѣнчии, Дворц. Разр. III. 889 — 892.

Начало театральныхъ представленій Древ. Рос. Вивл. Пат. 2 с. Ч. VI 368 — 390 (собрать нечичаго дѣяствіа) Печарскаго «Наука и Литература при Петрѣ В.» I 390 — 392 *Взглядъ* государей 41 — 563 Дворц. Разр. III 1081 — 1131 — 1132 Рейтенфельсъ говоритъ о представленіи пьесы *Лефизъ* и приводитъ пѣсенки похвалныя стихи царю, которые были приняты на сценѣ. Орфеевъ II С. Тихомировичъ статьи въ «Лѣтоп. Рус. Лит. и Древности» I III (со ссылкой на расходныя книги приказовъ Визирской и Галицкой члѣи хранящихся въ Моск. Арх. М. Ии. Д. 1 то же «Первое пятидесятилѣтне Русскаго театра» университетскій рѣш. 12 января 1873 года и «Релертуаръ рус. театра въ перьяхъ 50 лѣтъ» («Русскія трагическія произведенія» I I) А. II Весежовскаго о пѣсенкахъ, влѣвшихъ на русскій театръ въ 1672—1756 гг. — по вѣснѣи я. лана въ Прагѣ. 1876 г. Овоинина «Русскій театръ: его начало и развитіе» Сиб. 1887 II О. Морозова «Очерки изъ исторіи русской драмы» Сиб. 1888 В. Погода «Симеонъ Подопскій какъ проповѣдникъ» М. 1886 Востокъида Герофти Татарскаго о жизни и дѣятельности Симеона Подопскаго М. 1886 Л. И. Майкова прекрасная монографія о Симонѣ Подопскомъ, первоначально изъ журнала *Древ. и Нов. Россія* (1875 г.), а потомъ въ исправленномъ и дополненномъ видѣ помещена въ его «Очеркахъ изъ исторіи Русской литературы XVII и XVIII столѣтій» Сиб. 1889 Писель С. Подопскаго о Парухомосорѣ и Визуномъ снѣхѣ въ Древ. Рос. Вивл. Пат. 2 с. VIII 34 — 59 и 158 — 168 Вторя пьеса была о царицѣ въ Москвѣ въ 1685 г. съ иллюстраціями см. Родинскаго «Русскія изрѣчанія царнымъ» III 8 — 38, съ атласомъ Тихомиръ въ «Рус. драмат. произвѣденія» I 296 — 336 Драма обл. Алексѣя Богоявленскій востокъида въ Киевѣ въ 1674 г. («Русскія Вѣсти» 1857 I Сиб.) Попо

волу коммѣйныхъ лѣтствъ оный современникъ замѣтилъ, будто они приняли уже соблазнительный характеръ: напримѣръ, въ лицахъ представлялась крестьянская смерть Спасителя. (Барсукова «Роль Шеремет.». VIII. 28. Со ссылкой на документы Тайной Экспедиціи въ Госуд. Архивѣ). Койэтъ сообщаетъ, что въ свитѣ фанъ-Кленга былъ какой-то пажъ, искусно игравшій на палочкахъ. Узнавъ о томъ, царь неоднократно призывалъ его во дворецъ, чтобы слушать его игру вмѣстѣ съ царичей. А Лизекъ рассказываетъ, что посольство Боттона уже выѣхало изъ Москвы, какъ вдругъ его на дорогѣ догналъ «генераль» Менезій и просилъ отпустить обратно въ Москву на нѣсколько дней одного слугу, бывшаго удивительнымъ фокусникомъ: царь узналъ о немъ по отъѣздѣ посольства и пожелалъ видѣть его искусство. Желаніе это было исполнено, и слуга два раза показывалъ во дворцѣ свои фокусы, удивляя царя и царичу. Онъ былъ щедро одаренъ: потомъ въ Моравіи присоединился къ посольской свитѣ, но успѣлъ уже промотать все полученное отъ царя.

Иностранныхъ газетъ или курантовъ выписывалось въ Москву до 20. По словамъ Сибгирева, въ Москов. Архивѣ Мин. Ин. Д. сохранились многія выписки разныхъ годовъ (съ 1645 по 1692) изъ газетъ голландскихъ, нѣмецкихъ еженедѣльныхъ вѣдомостей, гамбургскихъ, бреславскихъ, амстердамскихъ, цесарскихъ, краковскихъ и проч. (Москов. Вѣд. 1850. № 21. По ссылкѣ у Капустина «Дипломат. сношенія». 76). О Записномъ приказѣ есть особое изслѣдованіе С. А. Бѣлокурова. (Чт. О. И. и Д. 1900. III и его сборникъ «Изъ Духовной жизни Москов. Общества XVII вѣка»). Онъ же нашелъ «Сказаніе объ Усп. Пресв. Богородицы» среди бумагъ ц. Алексѣя въ дѣлахъ Тайнаго приказа, и, подвергнувъ его изслѣдованію, полагаетъ, что это или произведеніе самого царя, или по крайней мѣрѣ имъ правлено. (Ibidem). Книга Грибоѣдова издана Обществомъ Любителей древ. письменности, подъ наблюденіемъ проф. Платонова и В. В. Майкова. (Памятники древней Письменности. CXXI. Спб. 1896). Относительно придворной литературы или, собственно, письменности Посольскаго приказа, руководимой А. С. Матвѣевымъ, въ Москов. Арх. М. Ин. Д. сохранились любопытные акты 1672—1675 гг., заключающіе челобитныя иконописцевъ и золотописцевъ о покупкѣ матеріаловъ для письма и украшенія книгъ и о выдачѣ жалованья за произведенныя работы (Дополн. къ Ак. Пет. VI. № 43). Отсюда узнаемъ, напримѣръ, что чернецъ Маркелъ писалъ «новопереводную книгу Хрисмологію съ Еллиногреческаго языка на словенскій, книжнымъ бывшимъ письмомъ»: «Книгу о избраніи блаженной памяти вел. госуд. царя и в. кн. Михаила Феодоровича всея Руси» раскрывали иконописцы Иванъ Максимовъ и Сергій Васильевъ; живописецъ Оружейной палаты Болданъ Салтановъ писалъ «на полотнѣ серебряномъ и красномъ 12 профана святаго», онъ же расписывалъ въ книгу «Василіологію персони Ассѣ, ермѣи, Переклѣ, Греческихъ, Римскихъ царей и Великороссскихъ воеводъ, князей и великихъ государей царей, всего 26 иѣсть» и т. д. «А составилъ книги и собралъ въ различныхъ книгъ Посольскаго приказа Еллиногреческаго языка переводчикъ Никодѣй Шафарій да иже»

Петръ Долгого» А Востокова въ «Описанн рус. и славян. рукописей Румянцевскаго музея» (стр. 790, № 1114XV) указывает, что Архиепископъ перевелъ въ «Еллинотреческаго воеводы» благочестивѣйшаго, синайшаго, самодержавнѣйшаго государя, цари и великаго князя Алексѣя Михайловича чрезъ Николая Спаарина въ 1673 г. Къ тому же году относится и дѣло о выдѣлѣ переводчика греческаго языка въ Посольскомъ приказѣ И. Спаарина (Ibid.).

43. Древ. Рос. Вивл. VI. Дополн. къ Ак. Ист. VI. № 58. (Избраніе и поставленіе Питирима въ патриархи) Акты Ист. IV. № 231. (Поставленіе Іоакима въ Новгородскіе митрополиты). Двор. Разр. III. 1104, 1106, 1116, 1122, 1123, 1158. Тутъ извѣстіе и о столкновеніи патриарха Іоакима съ царскимъ духовникомъ не вездѣ ясное на сценѣ является еще братья духовника востромской протопопъ, но какую роль они играли въ этой ссорѣ трудно понять. Бытье выясняется дѣло изъ суда надъ Андреемъ Савиновичемъ при ц. Теодорѣ Алексѣевичѣ. Соборное осужденіе его съ изложеніемъ преступковъ хранится въ синод. Библіотекѣ. (По сему же Соловьева XIII. 243. Прим. 189.) «Житіе и званіи святаѣйшаго патриарха Московскаго Іоакима», составленное широкимъ Новоспасскаго монастыря издано въ 1879 г. Обществомъ Любителей Древней письменности, подъ редакціей и съ предисловіемъ Н. Н. Барсукова (Перепечатано г. Савелонимъ во 2 томѣ его «Материаловъ для исторіи рода цюрихъ (Савелонимъ)» Остроужскъ 1896). Ссылаясь съ патриархъ упорно отказывался признать законнымъ избраніе Іоакима безъ согласія его Никона (и дѣла пат. Никона, Изд. Арх. евр. Ком. Подъ редакціей Штендмана. Спб. 1897. Духовную боярина Ф. И. Шереметева см. въ приложеніи къ III г. «Родъ Шереметевыхъ», Письмо цари къ Н. Н. Одоескому о смерти его сына Михаила издано въ *Moskovian*, 1851 г. № 2, у Н. Н. Бартенева изъ «Собр. писемъ и Ак. Мух.», 227, и во 2 мѣ томѣ Запис. Отд. Рус. и Слав. Архива, 702. Ю. В. Арсентьева «Византий бояринъ князь Никита Пав. Одоескій» (1650—1684). М. 1902. Павелъ Хотюцкій, воевода Кіевецкій, о которомъ упоминается въ нашемъ текствѣ, былъ воеводою въ пѣль въ 1655 г. и проливалъ въ Москвѣ около 13 лѣтъ. Царь женился съ нимъ боярыньей Салтыковой и самъ былъ крестнымъ отцомъ его сына Теодора. Пестъ Андрусовскаго договора Хотюцкій отлучился по родину, и умеръ въ 1674 г. Жена его приняла католичество, а сынъ Теодоръ былъ впоследствии архіепископомъ Іубановскимъ, и съ привязомъ Польши Павелъ Хотюцкій оставилъ несколько сочиненій въ томъ числѣ *Moscovia vel pagratio de moribus Monarchiae Russorum*, Собрание его сочиненій издано въ 1747 г. въ Берлинѣ гр. Андреемъ Залусскимъ (Opera omnia Pauli comitis in auro Potocki). Книга о Москвѣ переведена на Русскій языкъ по изданію и помѣщена въ двухъ изданіяхъ *Сочиненіи Артура* въ 1825 году подъ заглавіемъ «Характеры вѣстополю и вѣстополю дѣтей въ царствованіе Алексѣя Михайловича». Но характеристика Хотюцкаго не отличается ясностью и объективностью. Напримѣръ, съ сегоднѣшней точки зрѣнія о немъ Ю. А. Коронковъ, который будто бы хотѣлъ издать Фомей, о

...и ...
...отъ другихъ бояръ, постоянно называя
... Коллинсъ (гл. XIII) отзывается очень
... — получая много денегъ отъ Гол-
... . Сей англійскій врачъ обвиняетъ Бог-
... царю, но и въ большой склонности
... лѣкарь жидъ, почитаемый за
... Последний прежде долго жилъ въ
... (вѣроятно изъ среды плѣнницъ,
... По сему поводу Коллинсъ обвинялъ
... А о упомянутомъ вліятельномъ
... его покровительству, жида на-
... (вѣроятно въ качествѣ апте-
... ювелировъ и т. п.). Древ. Рос.
... Алексея Алексѣевича и церемоніаль-
... IV. № 97. Дворц. Разр. III. 973—981.
... Очерчивая личность ц. Але-
... шпионы разбѣяны повсюду въ на-
... не ѣдается и не говорится, чего бы
... сей англичанинъ указываетъ на не-
... : онъ не пропускаетъ ни одной
... по 1000 и болѣе земныхъ
... только три раза въ неделю, чет-
... по куску чернаго
... огурцу и пить по стакану полпива-
... , здорового сложенія, во-
... роста, высокъ ростомъ и толстъ, его
... , но обыкновенно добръ, благо-
... повторяя почти то же о наруж-
... фатовъ ростомъ и добъ у него «немного»
... XX—XXII Ратцефельсъ нѣсколько разнорѣчитъ съ Кол-
... среднего при тучномъ тѣлѣ. Возможно,
... увеличившаяся тучность царя немного
... Ратцефельсъ подтверждаетъ дворцовыя записи,
... не верхомъ, а въ каретѣ. Онъ же
... иностранцевъ: Фонь-Розенбергъ, Блюмен-
... Арабъ и крещеный жидъ, наиболѣе довѣ-
... . Относительно царскихъ лѣкарей вообще см.
Д. В. Циблава «Метрики въ Московской Россіи и первый русскій докторъ», М. 1896. Въ послѣдніе годы жизни ц. Алексея во время его поѣздокъ за-
... , раздѣленный на ящики
... соответственной по-
... (Дополн. къ Ав. Ист. VI. № 94.)

О преждевѣстной болѣзни царя и погребеніи говорится у Койзля и Рюстен-фелса, а о томъ, что царица Наталья несомнѣнно изъ творца на посылкахъ, склонила голову на грудь какой то боярыни — у послѣдняго Черниговскій архіепископъ Лазарь Барановичъ написалъ книжку заключающую въ себѣ «Вечерній плачь» о представленіи в. государя ц. Алексея Михайловича и «Заутиренною радостью» о востановленіи на престолѣ Феодора Алексѣевича. По-сылан эту книжку новому царю, оцѣ выражается такъ: «Россійское наше солнце точно на земли полна запасть свой въ небѣ же востановити начати и снѣти съ праведными». «Егда же тоя же вся Россія зѣло радуется, яко по-мѣсто того лавастнаго солнца наше царь величество равное тому возсіяе солнце» (*Письма Лаз. Барановича Черниговъ* Изд. 2-е, 1865, стр. 207. Дополн. къ Ак. Пет. IX № 1).

А. П. Барсуковъ указываетъ на раскольничью рукописную тетрадку, хранящуюся въ Госуд. Архивѣ, въ Дѣлахъ Тайной Эксп. Авторъ ея со-временникъ, кончини ц. Алексея павѣщаютъ о ней изъ Москвы въ какой то глухой свѣтъ своему духовному отцу. Между прочимъ, онъ иронизируетъ: «Есть у нихъ, пованъ свѣта Сабля Никонская. Они нарицають ее *Мечъ духовный* свѣтоса Лазаря Барановича. Въ предисловіи книги пишетъ въ лицѣхъ, царя того и царю и царь вѣхъ ухвиренно въ лицѣхъ. Тутъ же похвалу ему приплелъ еще Ты, царю державный, царствуйши зѣб, дене-дежь кругъ солнца Имани царствовать безъ конца. Славни, государь, не-мы затѣваемъ сами о себѣ лжа пророчествуемъ» (Родъ Шереметъ VIII 171—172) II. С. 3. I. №№ 619—624 (О кончинѣ ц. Алексея и преніи Феодору). Въ концѣ сего царствованія дворцовыя записи отмѣчаютъ два загадоч-ныя гдѣла. Во первыхъ, по повѣсти боярина Кир. Полуект. Нарышкина Алексея признавалъ А. С. Матвѣева и тогъ, «про свою болѣзнь, дуруую сияя павѣщать, и ему указано гдѣло въ себѣ цовои» (Дворц. Разр. III 1236—1237). Во вторыхъ, разсказъ павѣ, слѣпой жорекеси дѣвкой Оеникой обманеной, повизному, въ какой то порѣ в запытанной до смерти (Ibid. 1426—1430).

Симеонъ Подонкинъ такъ сказать продолжалъ и закончилъ обрадованіе Феодора Алексѣевича. А начинающимъ обрадованіемъ его занимались *учителя* павѣ подвизныхъ Анастасій Фотосѣвъ, повизному учиница его грамоты т е-тенію и Павиль Гимовъ въ Вѣдннхъ учивои его писку. Сого вѣва XIII Прям 168 и Забѣвни «Замѣла къ биографіи Спмекстра Мет вѣдова» Антонъ Интер и Дрив I V.

О Натальѣ Кирилловнѣ въ тогъ кончини Алексея встрѣчается такой вы-сказанной оцѣнки: Elle n'a que 23 ans, jeune et pleine d'ambitions, nourrie à la polonoise et avec plus de liberté que cette nation. Проф. Фуркада «*Lettre polonoise*» Ж. М. II. Пр. 1904. Сентябрь.

Оцѣвни ея характеристике бора Алексея Михайловича поговѣ въ съотѣло поварѣтѣ Гитова поговѣ въ въ I прнрѣтѣ сени въ въ Котвасни и Зеринна, зѣбѣ М. Фоминова «Историческое замѣчаніе царствованія Алексе-

литикъ въ Московской Типографской библиотекѣ и издалъ ее въ 1859—1860 гг., подъ заглавiемъ «Русское государство въ половинѣ XVII вѣка». Она же открыла рубрику *De providentia Dei* и въ 1860 г. издалъ подробный обзоръ ея содержания подъ заглавiемъ «О промыслѣ». Въ томъ же году въ «Твореньяхъ св. Отцовъ», кн. 4 явилась статья Смирнова о Крижаничѣ или собственно объ его опроверженіи Соловецкой челобитной. Потомъ разныя свѣдѣнія о немъ встрѣчаются у Соловьева I М. Прим. 22, у Добролюбова въ пер. томѣ «Зачины» Записокъ Казан. Утвер. 1865 г., II С. 6, першого кн. Чт. О. П. и Д. 1867 Кн. 2, Бессоновъ много писалъ о Крижаничѣ въ разныхъ изданияхъ, напримѣръ въ Православномъ Обзорѣнн 1870 г. («Юрій Крижаничъ ревнитель воссоединенія церкви и всего славянства въ XVII в. по своимъ открытымъ свидѣніямъ о немъ»). Ягича въ *Rad jugoslovenske Akademije znanosti i umejetnosti* Кн. XVIII U Zagrebu 1872 Заглавленіе: вниманіи монографія Арсенія Марковича «Юрій Крижаничъ и его литературная дѣятельность». Варшава, 1876. Рецензія проф. Брикнера на эту книгу въ Древ. и Нов. Россіи 1876 № 8. Его же статья о Крижаничѣ, *ibid.* № 12, и о сочиненіяхъ Крижанича въ Рус. Вѣст. 1889 Июн. Некоторые сочиненія Крижанича («Путное описаніе отъ Львова до Москвы», «Бегъ ко Черкаскамъ» и др.) напечатаны въ Чт. О. П. и Д. 1876 г. Кн. III Въ 1890 г. М. П. Соломовъ въ Император. Публич. Библиотекѣ открылъ сочиненіе Крижанича «Толкованіе историч. пророчествъ» о которомъ помѣстилъ статью въ Ж. М. П. Пр. 1891 №№ 4 и 5. Въ изданіи Загребской Академіи *Starine* 1886, въ *Archiv fur Slavische philologie* 1882 и «*Revue des questions historiques* 1896, январь, напечатаны Фермазжикомъ и Нираниномъ письма Крижанича въ римскую Казену Пропаганды и вертека ея о немъ. Барладова «Планъ завоеванія Крыма составленный Крижаничемъ». Ж. М. П. Пр. 1891 Октябрь и Ноябрь. Билъбагова «Юрій Крижаничъ». Рус. Старина 1892 Декабрь. А. А. Шахматова «Юрій Крижаничъ о сербо-хорватскомъ улареніи». Рус. Филологич. Вѣстникъ 1894 № 4, II т. 1. Изданіе его сочиненій въ трехъ выпускахъ. М. 1891—1893 гг. Указаніе къ изданію его сочиненій и обзоръ литературы о немъ со ввѣщеніемъ въ весьма обстоятельную монографію С. А. Билодурова («Изъ духовной жизни Москов. общества XVII в. М. 1903) которая заключаетъ тщательно составленную его біографію. Сія біографія въ значительной степени основана на разнѣсныхъ цѣлѣхъ матеріалахъ, которые отысканы въ русскихъ и иностранныхъ архивахъ, между прочими и Ватиканскихъ, благодаря стараніямъ автора, з. е. С. А. Билодурова. Эти любопытныя матеріалы напечатаны въ приложеніяхъ къ данному труду.

Относительно мраморной доски на гробницѣ съ монографіею проф. Д. В. Цѣльскаго «Царь Василій Шуйскій и вѣсто его погребенія въ Польшѣ» Приложено кн. I и Варшава 1901 Тутъ приложены отъкопированные документы и др. неперечислени бѣхъ съ А. Кривошея докладъ о изрѣченіи

за привезенную плиту съ надписью и копія самой надписи. (Эта копія приведена и у Бантынь Каменскаго. I. 63).

45. Койэта «Посольство» фанъ Кленка. Гл. XXIV и XXXII. Замысловскаго «Царствованіе Θεодора Алексѣевича». (Вышла только 1-я часть, заключающая обзоръ источниковъ.) Сиб. 1871. Приложенія. № I. («Сказка докторовъ о болѣзни царя Θεодора Алексѣевича».) Восшествіе на престолъ и вѣнчаніе на царство: Акты Эксп. IV. № 203. Дополн. къ Ак. Ист. VII. №№ 1 и 2. Чт. О. И. и Др. 1882. Кн. I. «Опыты трудовъ Волюн. Рос. Собр.» Ч. 2-я, стр. 1—81. II. С. 3. II. №№ 647 и 648. Дворц. Разр. IV. Коронаваніе сопровождалась нѣкоторыми мѣрами предосторожности, направленными къ уменьшенію толпы, окружавшей дворецъ и соборы. Относительно ссылки Матвѣева главный источникъ книга его сына «Исторія о невинномъ заточеніи ближняго боярина А. С. Матвѣева». Изд. 2-е. М. 1785. Тутъ въ челобитной царю Матвѣевъ своего врага датскаго резидента Гоэ называетъ «воромъ и пьяницей», дѣйствовавшимъ по совѣту лукавыхъ завистниковъ; этотъ «Датскій нѣмчинъ» Петру Марселису пьяный разрѣзалъ рюмкой горло, отъ чего тотъ и умеръ; а Томасу Кельдерману шандаломъ пробилъ голову. О пристрастіи къ напиткамъ и ложныхъ сообщеніяхъ Гоэ говоритъ и фанъ Кленкъ въ своихъ донесеніяхъ Штатамъ («Посольство» 442). Въ своихъ челобитныхъ Матвѣевъ особенно распространяется о кривомъ лѣкарѣ Давыдкѣ Берловѣ, который оклеветалъ его со словъ его же карла Захарки: будто Матвѣевъ, запершись съ докторомъ Стефаномъ и переводчикомъ Спааріемъ, читалъ черную книгу (магію) и вызывалъ нечистыхъ духовъ. Пыткою заставили Захарку подтвердить эту клевету. Матвѣевъ доказываетъ всю ея нелѣпость; при чемъ дѣлаетъ обычныя ссылки на Священное писаніе и отцовъ Церкви въ доказательство этой нелѣпости. Указываетъ онъ на то, что ему не дали очной ставки съ его обвинителями, вопреки статьямъ Уложенія, и осудили голословно. «Давыдка вора бьютъ на правожѣ въ долгу; а онъ, избывая бѣды своей, твое великаго государя дѣло на насъ сказываетъ, и время сказалъ тому назадъ два года и сему повѣрено». (133. Писано въ 1679 г.). По поводу своего скуднаго содержанія онъ говоритъ, что ему съ сыномъ и холопами довали на день по 3 денежки; тогда какъ въ то же время на Мезени протопопу Аввакуму съ женой и дѣтьмишло по грошу на человѣка, а на малыхъ по 3 денежки (233 — 234).

Клевета о намѣреніи Матвѣева устранить Θεодора и возвести на престолъ Петра проникла и въ иностранные источники, каковы: собраніе писемъ епископа Андрея Залусскаго (*Epistolarum historico-familiarum tomus primus. Brunsbergae. 1709*), донесенія польскаго резидента Свидерскаго («Памят. Дипломат. сношеній» Т. V. 302 и Дѣла Польскія въ Арх. М. Ии. Д. Рукоп. № 177), сообщеніе состоявшаго при Польскомъ посольствѣ Таннера (*Legatio polono-lithuanica in Moscoviam anno 1678 suscepta. Norimbergae. 1689. Pag. 126*) и у Чьямпи (Ж. М. Н. Пр. 1835. Ч

Критическій разборъ сихъ свѣдѣній см. у Соловьева («Истор. Рос.» XIII 235) и Замысловскаго («Царств. Орд. Алекс. ч. 1. 214—216).

Судное дѣло о царскомъ духовникѣ Востниковѣ см. у Соловьева XIII 14, 2 и. Въ прил. 189 есмь на соборное осужденіе, хранящееся въ Синод. Библиотецѣ. Относительно Никона Акты Эксп. IV № №213 и 217 (а въ № 223 распоряженіе, чтобы образъ хоженія на оселти былъ совершенъ только въ Москвѣ въ присутствіи царя). О доносахъ на Никона у Соловьева XIII Прил. 190. Въ доносѣ воеводина старца Іоаннѣ указано между прочимъ извѣстное обращеніе бывшаго патріарха съ женщинами и дѣвами, которыя приходили къ нему подъ предлогомъ леченія. О Никонѣ въ есмь: Чт. О. П. и Др. 1858, III, 1874 III и IV, Протопр. Павла Никодасевскаго «Жизнь патр. Никона изъ есмь и заключеніи послѣ осужденія его на Московскомъ соборѣ 1666 г.», (пб. 1886). Главнымъ образомъ на основаніи свѣдѣній самого Никона авторы стараются оправдать его въ тѣхъ обвиненіяхъ, которыя ввели на него въ своихъ доносахъ его же воеводины Іоаннъ и его приставы князь Самойло Шапуновъ, монастырскій служакъ Иванъ и пр. «Жизнь Пларіона митрополита Суздальскаго и основателя Флоридевоу пустыни», Под. иером. Іеронимомъ М. 1859. О старцѣ Пларіонѣ см. Георгіевскаго «Флоридевоу пустынь» Визант. 1896, Гр. М. Годстогъ «Русскіе пощивники», М. 1868. О разнцахъ спискахъ Пларіонова житія и рукописной «Повѣсти о блаженній шей житіи пресвященнѣйшаго Пларіона» у Замысловскаго въ обзорѣ источниковъ (146—158).

46. Переговоры съ Доронинымъ и конецъ его гетманства у Костомарова «Руина» и Соловьева, XIII, оба со ссылками на архивы Мин. Пн. Дѣлъ и Юстиціи. А обоихъ (у Костомарова подробнѣе) въ связи съ окончаніемъ гетманства Доронина разсказано дѣло стародубскаго подковника Петра Рославца и пѣлявскаго протопопа (Семена) Адамовича. Рославецъ проситъ Московское правительство одѣлать Стѣроубскій полкъ отъ гетманскаго regimenta и подчинить Москвѣ, направивъ съ Слободинскими полками (Сумскими, Ахтырскими, Харьковскими) а изъ духовныхъ отроченіи подчинить Московскому патріарху. Вѣсть въ тѣхъ онъ подалъ доносъ на Самойловича въ разнцахъ его вѣдѣніяхъ, восстаняхъ и грабительствахъ, подалъ жалобу и на черниговскаго архіепископа Лазаря Барановича. Но въ Москвѣ приняли сторону гетмана и архіепископа и посмотрѣли на Рославца какъ на бунтовщика противъ своего начальства. Въ то же время понято было дѣло о пѣлявскомъ протопопѣ Адамовичѣ, котораго обвиняли въ томъ, что онъ заочно съ Рославецемъ и нѣкоторыми другими подковниками ходитъ въ тайныя сношенія съ Доронинымъ, желая имѣть его гетманомъ на мѣсто Самойловича. Дѣло ихъ Москва отдала на вѣдѣніе и удовольствіе суда, который присудилъ ихъ къ смертной казни. Но по желанію цари они были посланы въ Сибирь. Акты Ист. V X 88 1682 г. (Доронина, Ватскій посольствъ) Царск. Рѣш. IV 102 1679 г. Обсужденіе стѣдуетъ изъ дѣловъ того года при примѣн. шибко.

Чигиринская война, Польско - Московскія отношенія и Бахчисарайскій трактатъ. Лѣтописи Самовидца и Велички. Письма Лазаря Барановича. Лазаревского «Очерки Малороссійскихъ фамлій». (Рус. Архивъ. 1875). Акты Западн. Рос. V. Акты эксп. IV. С. Г. Г. и Д. IV. Дополненія къ Акт. Ист. VII. VIII. и IX. II. С. 3. II. №№ 706—840, съ перерывами. Книги Разрядныя. Т. II Спб. 1855. Tagebuch Гордона. А. Попова «Русское посольство въ Польшу 1673—1677 гг.» Спб. 1854. Замысловскаго «Сношенія Россіи съ Польшей въ царствованіе Ѳедора Алексѣевича» (отдѣльный оттискъ изъ Ж. М. Н. Пр. 1888 г.). «Статейный списокъ стольника Василя Тяпкина и дьяка Никиты Зотова о посольствѣ въ Крымъ въ 1680 г.» (Записки Одес. Об. Ист. и Др. Т. II и отдѣльно, Одесса. 1850). Объ участіи Селимъ Герая въ первой Чигиринской осадѣ, а Мурадъ Герая во второй и смущеніи мусульманъ передъ русскимъ могуществомъ см. Смирнова «Крымское ханство», стр. 589 и слѣд. Изъ мусульманскихъ источниковъ мы узнаемъ, что и вторая осада готова была окончиться неудачей, если бы Ромодановскій и Самойловичъ обнаружили болѣе энергіи и настойчивости. Между прочимъ Русскіе производили страшное опустошеніе въ рядахъ непріятелей съ помощью какого-то снаряда, который по описанію историка Фундуклулу состоялъ изъ заостренныхъ кольевъ, носившихся на шеяхъ; когда мусульманская конница дѣлала атаку, этотъ снарядъ бросали наземь и лошади не могли его преодолѣть. Но если это рогатки, то какое же страшное опустошеніе они могли произвести? Они служили для задержки конницы. Или это были какіе-либо куски съ острыми желѣзными спицами, которыя калечили лошадямъ ноги?

Объ породческомъ движеніи и мятежахъ: Дополн. къ Ак. Ист. VII. №№ 24—62, съ перерывомъ. VIII. №№ 15, 44 и 77. Подъ № 15 помѣщено болѣе 20 актовъ, относящихся до войны и сношеній съ Калмыками, Башкирами и Киргизами. Въ 9-мъ актѣ приведены слова Башкиръ по поводу взятія Чигирина Турками и Крымцами, что «они потому и будутъ воевать, что ихъ одна родня и дѣла». II. С. 3. II. №№ 672 и 800. Сборникъ Хилкова. №№ 99 и 100.

47. Мѣры внутренняго порядка и устроенія. II. С. 3. II. №№ 656—902, съ перерывами. Акты Ист. V. №№ 14, 18, 80. Дополн. къ Акт. Ист. VIII. № 108. С. Г. Г. и Д. IV. №№ 105 и 120. Изборникъ хронографовъ Ан. Попова. 253 (упоминается запрещеніе длинныхъ охобней и однорядокъ). Соборное дѣяніе объ отмѣнѣ мѣстничества въ II. С. 3. II. № 905 и С. Г. Г. и Д. IV. № 130. Въ послѣднемъ напечатаны и подписи, начиная съ царской и патріаршей. Затѣмъ подписались шесть митрополитовъ, два архіепископа, три архимандрита, 41 бояринъ, 28 окольничихъ, 19 думныхъ дворянъ, 10 думныхъ дьяковъ, 23 комнатныхъ стольника и 39 выборныхъ людей изъ стольниковъ, генераловъ, полковниковъ, стряпчихъ, дворянъ и жупцовъ. Всего 173 подписи. Въ числѣ выборныхъ стольниковъ есть родовитые люди, каковы князья: А. П. Хованскій, И. И. Голицынъ, Д. И. и Борисъ Ѳед. Долгоруковы, Ѳ. Л. Волконскій, Я. С. Борятинскій, Д. И.

атовъ, также въ II Шереметевъ (будущій фельдмаршалъ) Дополн. къ А. Пет. IX № 88 о ворякъ титулярныхъ намѣстниковъ при посольствахъ и переговорахъ с. I I и Д. VI № 116 Проектъ о намѣстничествахъ на печатанъ въ Оболдовскій въ «Архивъ историко-юрид. свѣд. Калачова Кн. I М. 1850. Но мѣсто подателя проекта кн. Оболенскаго, онъ былъ редактированъ лицомъ духовнымъ. Но проф. Ключевскій съ большими вѣроятіемъ относитъ редакцію его Сиварю («Голоски Дуны» Гл. XXIV) Возраженіе на него патр. Іоакима у Замысловскаго въ приложеніяхъ. Писано чело изъ рукописной книги «Икона или изображеніе дѣла Патриаршата престола» въ 1700 г. Рукопись хранится въ Публич. Библиот. въ отдѣленіи Потокина Въ этомъ возраженіи (с. б.) неопредѣлено исполн. только бранныя намѣст. на церковное дѣло титуломъ митрополитовъ «митрополитъ Новгородскій и всего Пожоріи», «митрополитъ Казанскій и всего Казанскаго царства» Пособіи А. П. Зерина «Судьба мѣстничества, преимущественно при первыхъ трехъ государяхъ династии Романовыхъ» Арх. Пет. юрид. свѣд. Калачова III. Спб. 1861 А. П. Маркенича изслѣдованіе «О Мѣстничествѣ» Кіевъ 1871 (Первая глава излагаетъ «Уничтоженіе Мѣстничества») Его же «Исторія Мѣстничества» Одесса 1888 Въ послѣдней главѣ обстоятельное разсужденіе объ отмирѣ мѣстничества Тутъ же и о проектѣ намѣстничества (591 и слѣд.) А. П. Барсукова въ Древ. и Нов. Россіи 1899 № 10 В. Геменискій Отеч. Зап. 1879 10 Архатовъ «Московскія Смуты»

Что дѣйствительно былъ неудавшійся проектъ раздѣлить Россію на митрополіи съ подчиненіемъ епископовъ митрополитамъ, о томъ свидѣлствуютъ и приговоръ церковнаго собора въ ноябрѣ 1681 г. (Акты Истор. V. № 75) Относительно отиратія четырехъ помѣхъ снѣрхѣ о томъ см. у Соловьева въ Дополненіяхъ къ I XIII и XIV тѣмъ послѣднемъ «Разрѣш. безъ мѣстѣ» стр. XXIII—XXIV) Указъ 27 ноябріа 1681 г. въ II С. 3 II № 898 и с. I I и Д. IV № 128 о распредѣленіи архіереевъ по степенямъ и помѣстностямъ епископахъ въ каждой снѣрхѣ съ указаніемъ монастырей и количества дворовъ на ихъ содержаніе Но по видимому этотъ указъ остался проектомъ Гатинцевъ («Петрѣи I 573) сообщаютъ проектъ Симеона Потоцкаго о четырехъ патриархахъ и Писковъ папѣ Его же «Разговоры о полѣхъ наукъ и училищѣ» съ предисловіемъ и указателемъ И. Попова М. 1887 Тутъ разсказано, что Симеонъ въ завету Іоакиму внушилъ царю мысли учредить въ Россіи четырехъ патриарховъ, всѣхъ четырехъ митрополитовъ Іоакима переводитъ въ Новгородъ, а въ Москву воротитъ Никона и назвать его папою, и бѣже Іоакимъ только съ помощью бояръ успѣлъ сему помѣшать.

Относительно разкола и сѣносоритателѣи Дополн. къ Ак. Пет. VIII № 50. Др. Рос. Вивл. III («Занесенъ въ Сибирскую исторію служащій») Чт. о. И. и Др. 1847 № 5 Сибѣи Тутъ «Памѣть сыскнаго аркаша въ Оруженный приказъ 1681 г. 30 июля сего повелу Гер. Шавошкина, броситъ въ писемъ съ колѣваломъ» По отовору Гаврилы Шавошкина поимать записки Антона Смелянова Хворѣи. Писанный съ шатеръ показатъ выѣхъ на товарищѣи съвою

воровству на Гараську и еще на Бронной слободы Оску сабельника, у котораго онъ въ домѣ живалъ, пекъ прѣсныя просфоры и печаталъ ихъ старымъ даровникомъ. Оску не сыскали, а дворъ его въ Бронной слободѣ велѣли продать и деньги взять въ Сыскной приказъ, чтобы возмѣстить издержки за ямскія подводы и прогоны стрѣльцамъ, посланнымъ на поиски за нимъ. О полемикѣ Аввакума съ Ѳеодоромъ подробности см. у Смирнова «Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII в.» стр. 216—237. Спб. 1898. О сожженіи Аввакума и Лазаря упоминаютъ Матвѣевъ въ «Исторіи о невин. заточеніи» и патр. Іоакимъ въ своемъ *Уотѣтъ*. О сожженіи въ срубѣ Аввакума, Лазаря и Елифанія говорятъ Ѳеодоръ дяконъ въ тетради, посвященной симъ расколу-учителямъ, а также Виноградъ Россійскій Семена Денисова. Гл. 2-я. Сопоставляя эти извѣстія, Смирновъ доказываетъ, что указаніе Денисова на 189 годъ (1681) не вѣрно и что казнь совершилась въ Страстную пятницу 14 апрѣля 1682 г. (Введеніе. VIII. Прим. 10).

Относительно призрѣнія нищихъ, кромѣ упоминанія о немъ въ соборномъ дѣяніи 1681 года, имѣемъ особый пространный указъ Ѳеодора (1682 г.) Аптекарскому приказу съ разными разсужденіями и ссылками на заграничныя примѣры. Тутъ не только говорится объ учрежденіи богадѣленъ, но и проектируется устройство школъ, въ которыхъ нищія дѣти обучались бы архитектурѣ, геометріи, фортификаціи, живописи, артиллеріи и разнымъ ремесламъ, каковы шелковое дѣло, суконное, золотое и серебряное, часовое, токарное, костяное, кузнечное, оружейное. Онъ изданъ въ 1818 г. отдѣльной книгой подъ заглавіемъ «Объ общественномъ призрѣніи въ Россіи», а также въ Жур. Импер. Человѣколюб. Общества. Ч. III. 192—142, у Берха (Царств. Ѳед. Алекс. II. 86—100), въ украинскомъ сборникѣ «Молодикъ» 1844 и въ Ж. Мин. Внутр. Д. 1837. №№ 10—11 въ статьѣ Ханыкова-Соловьева (XIII. Прим. 213) полагалъ, что этотъ проектъ относится не ко времени Ѳеодора Алекс., а къ болѣе позднему, т.-е. къ Петровскому. Но Замысловскій (Обзоръ истор. 19—29) основательно возражаетъ и ссылается на «Исторію Медицины въ Россіи» Рихтера, который помѣстилъ подробное изложеніе сего указа, даннаго Ѳеодоромъ Аптекарскому приказу чрезъ боярина Ив. Мих. Милославскаго.

О крещеніи инородцевъ II. С. З. II. № 867. Дополн. къ Ак. Ист. VIII. № 89. О ненарушеніи исповѣдной тайны II. С. З. II. № 827. По вопросу о мощахъ Анны Кашпикской см. Соловьева. Т. XIII. Прим. 215. Со ссылкой на Сборникъ Синодальной бібліотеки № 684. Стихотворное обращеніе Медвѣдева къ Софѣѣ и проектъ Академіи. Древ. Рос. Впвл. Изд. 2-е. Т. VI. 350—420. Т. XVI. 295—306. («Историч. извѣстіе о Моск. Акад.» справщика Ѳед. Полкарпова и еписк. смолен. Гедсона Вишневекаго). Прибавленіе къ Твореніямъ св. Отцовъ. 1845. (О западнорусскихъ выходцахъ Павлѣ Негребецкомъ, предлагавшемъ вызвать учителей изъ Западной Руси, и Янѣ Бѣлободскомъ, кальвинскомъ проповѣдникѣ въ Слуцкѣ, желавшемъ поступить преподавателемъ въ Академію). Смирнова «Исторія Славяно-Греко-Латинской академіи». Слова Лигарида объ училищахъ въ академической рукописи «Одъ

«...» и... хотя и... Шведы... из... за... Балтийскіе вопросы, что стали тщательно рыться въ лѣтописяхъ и актахъ, чтобы узнать, какъ далеко простирались русскія владѣнія въ направленіи къ морю. Изъ нихъ и узнали, что Шведы незаконно владѣли Финляндіей и что прежде шведскихъ пословъ даже не пускали въ Москву, а шли съ ними переговоры въ Новгородъ. Это открытіе будто бы вызвало презрительное отношеніе къ Шведамъ. Но Шведовъ поддерживалъ англійскій посолъ, и у Габсбурга съ однимъ изъ членовъ англійскаго посольства чуть не дошло до драки.

49. Объ избраніи на царство Петра. Древ. Рос. Вѣст. XV. С. Г. Г. и Д. IV. №№ 132—134. (Въ № 133 о перемиріи по сему поводу въ государственныхъ печатяхъ). 141—144 (присяга гетм. Самойловича и всего войска Запорожскаго). То же въ П. С. З. II. №№ 914, 915, 919. Записки Желябужскаго и Матвѣева у Сахарова и Туманскаго. Медвѣева «Созерцаніе краткое». Изъ тѣхъ, которые кричали быть царемъ Ивану Алексѣевичу, особенно выдѣлся дворянинъ Максимъ Исаевъ Сумбуловъ. При Софьѣ онъ получилъ за то думное дворянство. У Голыкова («Дѣянія Петра В.». I. 155) рассказывается, что Петръ впоследствии въ Чудовѣ монастырѣ замѣтилъ одного монаха, который укрывался отъ его взоровъ. По разспросу это оказался Сумбуловъ, который признался Петру, что дѣйствовалъ противъ него, подкупленный обѣщаніемъ боярства. О присутствіи Софьи на погребеніи Θεодора и уходѣ Натальи Кирил. съ Петромъ. Древ. Рос. Вѣст. XI. 212 и отчасти XV. 294. А также у Соловьева въ Дополн. къ т. XIII «Книга Записная ц. и в. к. Петра Алексѣича въ 190 г.». Тутъ упоминается о сопротивленіи стрельцовъ приказа Карандѣева присягать Петру, и о томъ что ц. Петръ и его мать «у обѣдни и на отпѣваньи не были». Сомнительное обращеніе Софьи къ народу у польскаго автора *Diariusz'a zaborstwa*. Весьма возможно, что при оглашеніи царемъ Петра со стороны Московскаго народа участвовали члены Земскаго Собора, созваннаго въ концѣ царствованія Θεодора (по вопросу объ уравниеніи службъ и податей) и еще нераспущеннаго: Это такъ наз. «двойники», потому что выбиравлись по два отъ извѣстныхъ разрядовъ и городовъ. Разныя мнѣнія по поводу сего Собора см. у Латкина «Земскіе Соборы древней Руси». Гл. V.

Спб. 1889. II) С. Смирнова «Внутренние вопросы въ Расколѣ въ XVII вѣ.» Онѣ повзнили особую главу «Самостребленію и борьбѣ съ нимъ», касается преимущественно на раскольничьего ижезела Евфросина. (Чт. О. II и Д. 1891. III. отд. 4.) По Нижегород. аттестату (Др. Рос. Вина. XVIII. 92), въ 1672 г. въ Нижегородскомъ Закумскомъ стану многие раскольники съ женами и дѣтьми сожгли въ кпнахъ. Евфросинъ также утверждаетъ, что горѣние началось въ «Понизовыхъ странахъ по Волгѣ». Первымъ проповѣдникомъ самосожжения былъ Василій Волосятый, «дѣятель вятковско-муромскій» такъ что и самый актъ сожженія называли *бого-сатанинскимъ* (во «Рельску» Дмитрія Ростовскаго). Въ Вязникахъ было епископство учениковъ Каникона. Изъ царской грамоты 1639 года видно, что онъ былъ большой аскетъ, носилъ на себѣ каменные вериги и т. п. За его «пачетство» онъ былъ взятъ подѣ пачалъ въ монастырь. Последователи его пошли еще дальше: они проповѣдывали постъ до «умомеренія», а Василій Власятый уже провозглашалъ счищеніе отъ грѣховъ огнемъ.

Сильвестръ Медвѣдевъ. Лихуды и полемика о пресуществленіи Сильвестрскато «брата Лихуды» (Ж. М. II. Пр. 1845) Смирнова «Исторія Московской Славяно Греко Латинской Академіи» М. 1855. Антальскаго «Сильвестръ Медвѣдевъ, отецъ славяно русской библиографіи» (Чт. О. II и Д. 1846. III) Забѣлина «Дли біографіи Сильвестра Медвѣдева» (Опыты изученія рус. древностей. Т. I) «Отецъ» (въ приложеніяхъ къ Правосл. Соборнику 1865. Января и июля) Вязокурова «Сильвестръ Медвѣдевъ объ неправленіи бого-служебныхъ книгъ» (Христ. Чт. 1885. Ноябрь и декабрь) Его же изданіе сочиненія Медвѣдева «Извѣстіе истинное» (Чт. О. II. и Д. 1885. IV) Любимова «Борьба между представителями великорус. и малорус. направленія» (Ж. М. II. Пр. 1875. №№ 8 и 9) Зубовскаго «Къ біографіи Сильвестра Медвѣдева» (Ж. М. II. Пр. 1890. X. 3) Прислѣтніи Академіи въ Др. Рос. Вина. Т. VI. О іезуитахъ въ Москвѣ. Толстого «Римскій католицизмъ въ Россіи» 111-113. Мирковича «О времени пресуществленія св. Даровъ» Вильня 1886. Его же «О школахъ и просвѣщеніи въ Патриаршій періодъ» (Ж. М. II. Пр. 1878. № 7) Бѣлова «Московскія смуты» (Ж. II. М. Пр. 1887. №№ 1 и 2) О патриархѣ Іоакимѣ Образцова «Кіевскіе ученые въ Великороссіи» (Эпоха 1865. № 4) «Обращеніе Свѣта Медвѣдева» въ Чт. О. II и Др. 1870. Сочиненіе Лихудовъ «Мечетъ духовная» въ Правосл. Соборникѣ 1866 августа и 1867 февраля, мартъ и декабрь. Соборное постановленіе въ Ак. Пет. V. № 194. Разыкинское стѣло о Шавловителѣ и его слободникахъ, изда. Архивъ Ком. Спб. 1884. Тиссертаци проф. Шапкинъ «Св. Дмитрій Ростовскій и его время» Спб. 1891. Шапкинъ «Послѣдніи примечія Московской Россіи» («Вѣстн. Европы» 1894. Ноябрь) Изъ Калужскаго «Сильвестръ Медвѣдевъ» Кіевъ 1890. Гусъ, представляющъ подробный обзоръ его сочиненій. Искѣваніе А. Прохоровскаго «Сильвестръ Медвѣдевъ. Его жизнь и дѣятельность» (Чт. О. II. I. 1896. II. I. III)

ковъ. Тутъ же «роспись вещей, данныхъ Мазепѣ съ дѣлами кн. В. В. Голицыну». Роспись представлена Могилевскому князю въ 1690 г., т.-е. послѣ паденія Голицына. А именно: шубы и ефимками 11,000 рублей, посуды серебряной 3 пуда 12 фунты, серьги, зарукавья и перстень, турецкая сабля съ изумрудами, турецкіе кони, шатеръ и пр. Вещи эти были взяты отчасти изъ имущества Самойловича, отчасти изъ собственнаго. 17,390 руб.». «То дано неволею больше, нежели волею, съ подбѣзпестанныхъ погрозовъ Леонтыя Неплюева». Самому Леонтію 100 червоннымъ золотомъ, да 500 ефимковъ», кромѣ того, запонками, лошадьми, саблями и матеріями на 2.000 руб. Итого: много Мазепы, онъ за свой гетманскій урядъ заплатилъ деньгами на 21.690 руб. Разумѣется, хитрый Мазепа эти его подданы и Неплюева теперь выставляетъ вынужденными подноше-ковъ пытанъ по челобитью кн. Голицына, что вынималъ у него Желябужскій записалъ подъ 1689 г.

исительно Шведскаго посольства 1683—1684 гг. Др. Рос. Вивл. также Устрялова I т. ссылки на Арх. М. Ин. Д. О подданствѣ 2. Вивл. XV. С. Г. Г. и Д. IV. № 159. Военныя дѣйствія инномъ и Нерчинскій договоръ: С. Г. Г. и Д. №№ 196 и 208. Акт. Ист. XII. №№ 12 и 16. Нѣкоторыя подробности у Со- Гл. I. Къ сожалѣнію, безъ точныхъ указаній на источники. Не довольно обстоятельное, пособіе для данной эпохи представляетъ Трусевича «Посольскія и торговыя сношенія съ Китаемъ». М. ссылками на Китайскій дѣла и портфель Баснина *).

л текста помогать корректировать С. Д. Иловайскій, студентъ Университета. Когда-же дошла очередь до корректуры примѣчаній, лишился своего помощника. († 28 января 1905 г.).

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Предисловіе	VII
I. Юные годы царя Алексѣя I Михайловича.	
Воспитаніе и характеръ новаго государя. — Б. Н. Морозовъ. — Коро- нованіе и перлы дѣлныя. — Болрская интрига противъ царской невесты Бееволожской. — Бракъ съ Милославской — Челобитная торговыхъ лю- дей противъ иностранцевъ. — Народное неудовольствіе на ляховъ — Московский мятежъ 1648 года. — Выдача и убіеніе невинныхъ чинов- никовъ. — Обращеніе царя къ народу. — Смута въ некоторыхъ обла- стяхъ. — Комиссія для составленія новаго Уложенія и созваніе Земскаго собора. — Источники и новогочиненныя статьи (оборваніе уложенія). — Отмена торговыхъ привилегій Англичанъ. — Появленіе Никона. — Его скитанія и быстрое возвышеніе. — Укрощенный митъ Новгородскій ма- тежъ. — Исковскій мятежъ. — Побѣда Никона надъ мощами Филиппа митрополита. — Характерное посланіе къ нему царя о кончинѣ патр. Іосифа. — Избраніе Никона патриархомъ и вынужденная дѣла клятвы. — Самозванецъ Тихоша Акидишъ	1
II. Богданъ Хмельницкій.	
Служба и домовитость Богдана. — Столкновеніе съ Чаплинскимъ. — Пѣтство къ Іановою. — Дипломатія Хмельницкаго и приготовленія къ восстанію. — Гутайсей и крымская помощь. — Оплошность польскихъ сѣтиловъ и переходъ реестровыхъ. — Побѣды Желтоводскаго и Корсун- скаго. — Распространеніе восстанія по всей Украйнѣ. — Польское без- корольство. — Князь Грѣкъ Вишневецкій. — Три польскіе regimentари и ихъ пораженіе подъ Изюмомъ. — Отступленіе Богдана отъ Лвова и замѣтка. — Общее движеніе народа въ рядахъ войска и умноженіе реестровыхъ, польско. — Изобрѣтенности татарской помощи. — Пове- нороль. — Адамъ Кисель и перемиріе. — Народный ропотъ. — Сила Збаража и Зборскій трактатъ. — Общедное противъ него неудоволь- ствіе. — Пелавское подниженіе Богдана Султана. — Возобновленіе войны. — Пораженіе подъ Берестечкою и Влоцковскій догворъ. Земитѣль Тихоша Хмельника о и его гибель въ Молдавіи. — Нѣмца Пелавъ-Іарелъ и Жел. снѣдъ догворъ	41

[illegible]

[The following page contains extremely faint, illegible markings.]

Митр. Діонисій
Польскія симпатіи
Полковник Пашин
Полковник Виговскаго и Гадяч-
Конотопское поражение.—
Портретный набросок Юрія. — Вторая
Пореметова. — Поэма
Порохвищанский миръ со Швеціей. — Потеря
Самко и Зодогоренко. — База-
Неудачное вѣдѣніе
Послѣдній э-
Андреевское

Стр.

миріе и раздѣлъ Украйны. — Причины неудачъ. — Волненіе умовъ. — Убіеніе Лодыженскаго Засорожника — Избѣнне царскихъ гарнизоновъ. — Измѣна и гибель Брюховецкаго. — Сетманъ Многогровиный Татотѣне Лѣвобережной и Москвѣ. — Отреченіе Яна Казимира. — Подданство Дорошенка Султану. — Вопросъ о Кіевѣ Ординъ-Нащокинъ и сѣзды въ Мигиовичахъ. — Отставка Нащокина — Малороскута. — Церковное Многогровиное и выборъ Самойловича 195

VI. Исправленіе книгъ и обрядовъ. Дѣло Никона.

Вліяніе киевскихъ ученыхъ. — Кружокъ ревнителей просвѣщенія и благочестія. — Ртищевъ и Андреевскій монастырь-школа. — Вопросъ о двуперстии и единопластии. — Иконофильство Никона. — Посылка Арсенія Суханова на Востокъ и приобрѣтеніе греческихъ рукописей. — Протопопы Пероновъ, Авакумъ и другіе противники Икононовыхъ исправленій. — Крутки мѣри патрарха. — Ссылка и раскаяніе Перонова — Властолюбіе и злобствыице Никона. — Построенные имъ монастыри. — Охлажденіе къ нему цари. — Столкновеніе его съ Б. М. Литрово, торжественное отреченіе отъ патраршества въ Зененскомъ соборѣ и удаленіе въ Воскресенскій монастырь. — Церковный соборъ 1660 года. — Строгивое поведеніе Никона. — Денежный кризисъ и мѣдианомонета. — Новый народный мѣтежъ и его жертвы 264

VII. Соборъ 1666 — 1667 гг. и начало раскола.

Полскій Литаридъ и его участіе въ дѣлѣ Никона. — Оправдательное сочиненіе послѣднлаго. — Посольство къ восточнымъ патрархамъ. — Дѣло о платяхъ. — Заминъ и внезапный пріѣздъ Никона въ Москву. — Его перекрѣпленные грамоты. — Прибытіе двухъ восточныхъ патрарховъ. — Соборъ 1666 — 1667 гг. — Торжественныя засѣданія собора. — Поведеніе Никона и личное участіе царя въ его обвиненіи. — Лишеніе сана и смысла. — Вопросы о подчиненіи патрарха царской власти. — Избраніе Іоасафа II и мѣри церковнаго благоустройства. — Протопопъ Авакумъ и его автобіографія. — Попъ Пилита и его челобитная. — Дьяконъ Оедоръ, попъ Лазарь и прочіе расколуучители. — Соборный судъ надъ ними. — Синодъ Полоцкій и его „Жезель правленія“. — Оужденіе Авакума и его товарищей. — Мѣтежъ въ Соловецкомъ монастырѣ. — Соборная клятва на расколъ. — Его распространеніе. — Фанатизмъ раскольниковъ. — Его жертвы боярина Морозова и княгиня Урусова. — Общій взглядъ на причины раскола. 300

VIII. Степѣнка Разинъ. Соловки. — Дорошѣнко

Донская голятиба. — Походъ Разина на Волгу и въ Каспійское море. — Мягкое отношеніе къ нему астраханскихъ воеводъ. — Возвращеніе на Донъ. — Второе выступленіе Разина. — Измѣна стрѣльцовъ. — Захватъ Астрахани и ея окладченіе. — Походъ вверхъ по Волгѣ. — Избѣненіе похода и поимѣчовы. — Неудача воровъ подъ Симбарскомъ. — Мѣтежъ и усмиреніе Волжско-Окайскаго края. — Выдача Разина Юмолви въ его казнь. — Астраханскій митрополитъ Іосифъ. — Его мученическая кончина. — Осада и падѣна Астрахани. — Мѣтежъ Соловецкихъ раскольниковъ.

Стр.

Ханскій пріємъ его. — Бахчисарайскій трактатъ и возвращеніе посольства. — Вопросъ о Слободской Украинѣ. — Размѣнъ плѣнныхъ. — Движеніе восточныхъ инородцевъ. — Разныя правительственныя мѣропріятія. — Комиссія о ратномъ дѣлѣ. — Отмѣна мѣстничества. — Успѣхи раскола. — Духовный соборъ и противураскольничьи мѣры. — Распря Аввакума и Ѳеодора. — Ихъ казнь. — Мурзы — помѣщики. — Проектъ высшаго училища въ Москвѣ. — Первый и второй браки царя. — Вновь Никонъ и Матвѣевъ. — Кончина Ѳеодора II.	477
---	-----

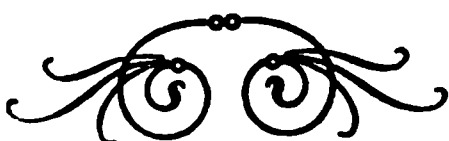
ХІІ. ВРЕМЯ ЦАРЕВНЫ СОФЬИ.

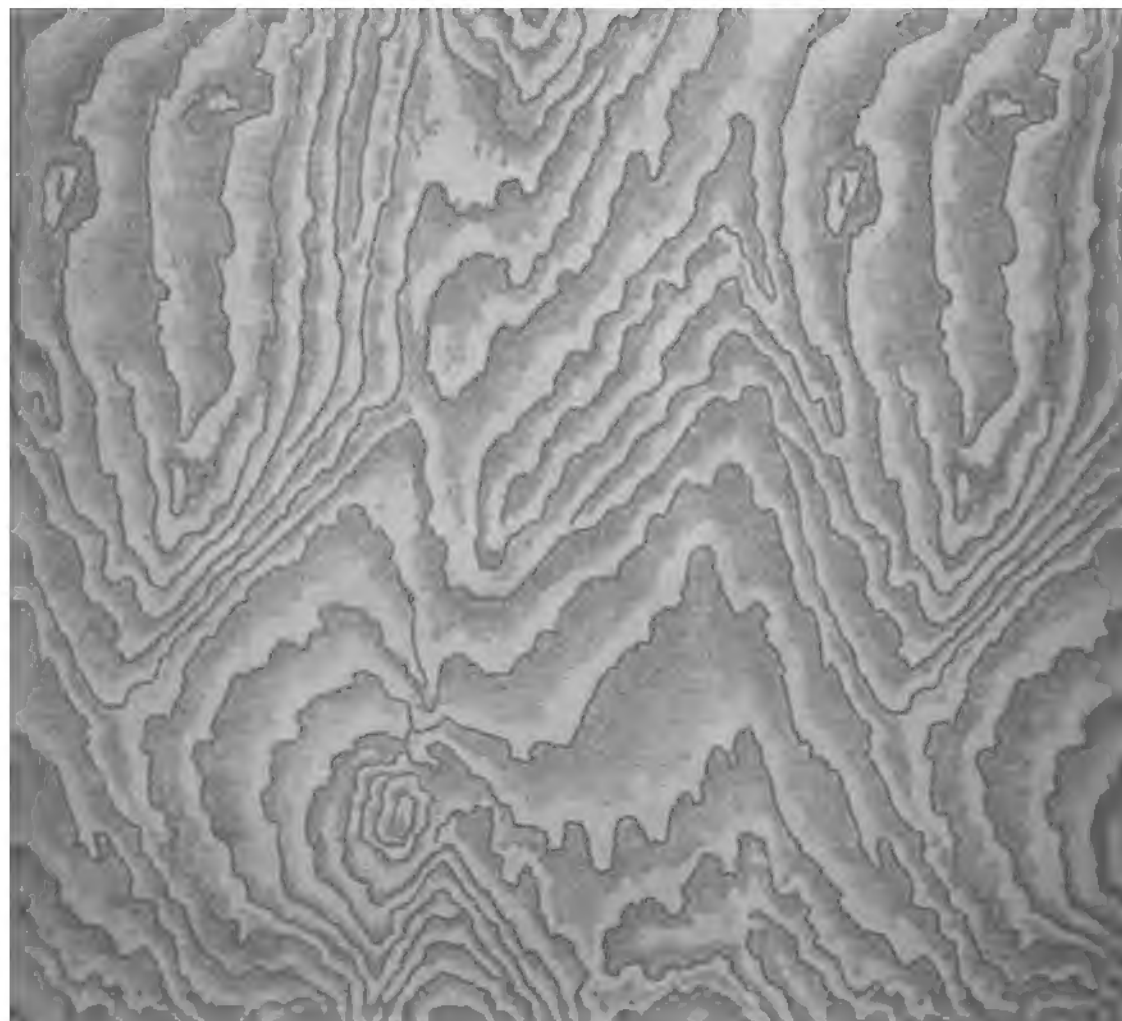
Милославскіе и Нарышкины. — Присяга царевичу Петру. — Царица Наталья п царевна Софья. — Смута въ стрѣleckомъ войскѣ и заговоръ Милославскихъ. — Трехдневный мтежъ и избіенія. — Двоецарствіе. — Софья-правительница. — Раскольничье движеніе и челобитная о старой вѣрѣ. — Преніе въ Грановитой палатѣ и Никита Пустосвятъ. — Хованскій. — Отъѣздъ царской семьи. — Казнь Хованскихъ и умиротвореніе стрѣльцовъ. — Князь В. В. Голицынъ. — Указы въ пользу крѣпостного права и противъ раскола. — Самосожиганіе раскольниковъ. — Силвестръ Медвѣдевъ и Хлѣбопоклонная ересь. — Начало Московской Академіи и братья Лихуды. — Богословская полемика. — Кіевская кафедра и Гедеонъ Четвертинскій. — Гетманъ Самойловичъ и польскія отношенія. — Вѣчный миръ съ Польшею. — Первый Крымскій походъ и отступленіе. — Доносъ старшины на гетмана. — Сверженіе Самойловича и избраніе Мазепы. — Второй Крымскій походъ и вторичное отступленіе кн. Голицына. — Дипломатическія сношенія. — Нерчинскій договоръ съ Китаемъ.	511
П р и м ѣ ч а н і я к ѣ п я т о м у т о м у	565

П р и л а г а е т с я :

Портретъ ц. Алексѣя Михайловича (сохранившійся въ Погодинскомъ собраніи).

Портретъ С. Д. Иловайскаго.





Stanford University Libraries



3 6105 013 551 473

Stanford University Libr
Stanford, California

Return this book on or before date

JUN 15 1981

JUN 1987

